

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-0300/2013-ERU

V Praze dne 28. března 2013

Číslo jednací: 00300-12/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00300/2013-ERU zahájeném dne 9. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00300/2013-ERU zahájené dne 9. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je fyzická osoba podnikající, [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, když nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu nově vypracované zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, které by odpovídaly skutečnému stavu provozoven „[REDAKCE]“ a „[REDAKCE]“, zjištěnému v den provedené kontroly Energetického regulačního úřadu dne 16. října 2012, a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil nejpozději od 16. října 2012 výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,

**s e z a s t a v u j e.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 9. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající, [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to nejméně v období od 16. října 2012 do 23. listopadu 2012 a zároveň ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil nejpozději od 16. října 2012 výkon licencované činnosti v těchto provozovnách přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 16. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 11614-2/2012-ERU ze dne 3. října 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla uzavřena dne 19. listopadu 2012 sepsáním protokolu č. K016312 (dále jen „protokol č. K016312“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 20. listopadu 2012 a tuto skutečnost potvrdil svým podpisem. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 16. října 2012 místní šetření a byl z něj téhož dne pořízen záznam vedený pod č. j. 11614-3/2012-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen téhož dne při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu a tuto skutečnost rovněž potvrdil svým podpisem.

### II. Kontrolní zjištění

Předmětem kontroly bylo zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby, ve smyslu udělené licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení

licencované činnosti ke dni 10. prosince 2010, a ověření, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Kontrolní orgán měl k dispozici, mimo pořízené fotodokumentace, také následující podklady:

- rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], verze 001 (změna) č. j. [REDAKCE]
- zprávu o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], ze dne 11. října 2010,
- zprávu o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE], ze dne 11. října 2010,
- kupní smlouvu ze dne 2. prosince 2011,
- smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě, č: [REDAKCE], ze dne 5. března 2011,
- smlouvu o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE], ze dne 28. února 2011,
- smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě, č. [REDAKCE], ze dne 14. března 2012,
- smlouvu o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE], ze dne 12. března 2012,
- údaje z průběžného měření výkonu elektřiny licencované provozovny FVE [REDAKCE] [REDAKCE], a to v intervalu od 1. ledna 2011 do 30. září 2011, od provozovatele regionální distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s.,
- fotografie umístění panelů na polohovacím zařízení ze dne 16. října 2012.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], termín zahájení licencované činnosti ke dni 10. prosince 2010. Dne 23. ledna 2012 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], změna 001, přičemž předmětem této změny bylo rozšíření stávající provozovny „[REDAKCE]“ o další provozovnu „[REDAKCE]“ s oprávněním k provozování licencované činnosti ke dni 10. února 2012. Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že obě provozovny jsou připojeny k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny dodává účastník řízení přebytky z vyrobené elektřiny z výše uvedeného zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Při kontrole bylo zjištěno, že panely fotovoltaické (dále jen „FV“) elektrárny provozovny [REDAKCE] jsou umístěny na polohovací jednotce na p. č. [REDAKCE], přičemž dne 16. října 2012 bylo v této provozovně namontováno celkem 20 kusů FV panelů typu SUNTECH STP 280-24/Vd o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,0056 MW, což neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010 ani hodnotě uvedené v licenci č. [REDAKCE], verze 001 (změna).

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že panely FV elektrárny provozovny FVE [REDAKCE] jsou umístěny na druhé polohovací jednotce na p. č. [REDAKCE], přičemž v den provedené kontroly bylo v této provozovně namontováno celkem 20 ks FV panelů typu SUNTECH STP 280-24/Vd o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,0056 MW, což neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010 ani hodnotě uvedené ve výše zmíněném rozhodnutí o udělení licence.

Kontrolní orgán vzhledem k výše uvedenému uvedl, že účastník řízení po navýšení instalovaného elektrického výkonu obou výše uvedených provozoven nezajistil vypracování nových revizních zpráv předmětných provozoven, které prokazovaly stav zjištění v den provedené kontroly a zároveň deklarovaly, zda jsou tyto provozovny vlivem zásahu a změny technických parametrů při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopny spolehlivého a bezpečného provozu.

Kontrolní orgán své zjištění uzavřel s tím, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a v souvislosti se změnou technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence. Tímto jednáním se účastník řízení dle kontrolního orgánu dopustil porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona a ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Výše uvedené skutečnosti vycházejí z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu č. j. 11614/2012-ERU a jsou uvedeny také v protokolu č. K016312.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Účastník řízení se k protokolu o výsledku kontroly č. K016312 nikterak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námitky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 0300-1/2013-ERU dne 9. ledna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení zaslal v reakci na uvedené oznámení vyjádření ke správnímu řízení, které bylo Úřadu doručeno dne 15. ledna 2013.

V tomto vyjádření účastník řízení uvedl, že důvodem pro zahájení správního řízení byla skutečnost, že jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny, které se týkaly dokladů pro udělení licence, přičemž tento nesoulad vznikl tím, že při zpracování revize byl omylem zaměněn typ panelů, čímž byl licencovaný výkon výroby z hodnoty 0,005 MW navýšen na hodnotu ve výši 0,0056 MW. Dále uvedl, že tato chyba vznikla neúmyslně a nevěděl o ní až do kontroly Úřadu, která dle jeho vyjádření proběhla korektně a objektivně. Účastník řízení dále vyjádřil, že s kontrolním orgánem spolupracoval na objasnění celé situace, po jejímž zjištění požádal Úřad o změnu licence a v současné době je skutečný stav již plně v souladu s licencí č. [REDAKCE], změna 02, kterou Úřad provedl na žádost účastníka řízení dne 17. prosince 2012. Účastník řízení v závěru svého vyjádření požádal Úřad, aby byly při stanovení výše sankce zohledněny skutečnosti, že situace vznikla neúmyslně, sám spolupracoval na zjištění skutečného stavu a následně sám podnikl kroky k nápravě.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 14. ledna 2013 kontrolní spis č. j. 11614/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 0300-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu č. j. 11614/2012-ERU, který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 14. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení vedené pod č. j. 00300-4/2013-ERU, kterým ukládá účastníkovi řízení povinnost předložit do 7 dnů od převzetí uvedeného usnesení kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky či majetkové poměry. Uvedené usnesení bylo účastníkovi řízení doručeno dne 15. ledna 2013.

Dále zaslal správní orgán účastníkovi řízení dne 14. ledna 2013 oznámení o dokazování vedeného pod č. j. 00300-5/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 22. ledna 2013 v 13:00 hod. na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání, a to tak, že správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, a to in concreto listinami uvedenými v kontrolním spise č. j. 11614/2012-ERU.

Správní orgán provedl dne 22. ledna 2013 v 13:00 hod. v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 00300/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 00300-7/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 23. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedeným pod č. j. 00300-8/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 25. ledna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem

podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

## **V. Popis skutkového stavu věci**

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 10. prosince 2010. Dne 23. ledna 2012 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], změna 001, přičemž předmětem této změny bylo rozšíření stávající provozovny „[REDAKCE]“ o další provozovnu „[REDAKCE]“ s oprávněním k provozování licencované činnosti ke dni 10. února 2012.

Panely provozovny FVE [REDAKCE] jsou umístěny na polohovací jednotce na p. č. [REDAKCE], přičemž dne 16. října 2012 bylo v této provozovně namontováno celkem 20 kusů FV panelů typu SUNTECH STP 280-24/Vd o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,0056 MW. Celkový skutečně instalovaný elektrický výkon uvedené provozovny byl tedy ve výši 0,0056 MW, což neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010, ve které je uvedeno, že se výše uvedená provozovna skládá z 20 ks FV panelů typu SUNTECH STP 250-24/Vb s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,005 MW ani hodnotě uvedené v licenci č. [REDAKCE], verze 001 (změna), ve které je uveden celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,005 MW.

Panely provozovny FVE [REDAKCE] jsou umístěny na druhé polohovací jednotce na p. č. [REDAKCE], přičemž v den provedené kontroly bylo v této provozovně namontováno celkem 20 ks FV panelů typu SUNTECH STP 280-24/Vd o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,0056 MW. Celkový skutečně instalovaný elektrický výkon provozovny byl tedy ve výši 0,0056 MW, což neodpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010, ve které je uvedeno, že se tato provozovna skládá z 20 ks FV panelů typu SUNTECH STP 250-24/Vb s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,005 MW ani hodnotě uvedené ve výše zmíněném rozhodnutí o udělení licence, ve kterém je uveden celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,005 MW.

Účastník řízení požádal Úřad, v důsledku kontrolou zjištěného protiprávního stavu, dne 23. listopadu 2012 o změnu rozhodnutí o udělení licence. Úřad vydal na základě uvedené žádosti dne 17. prosince 2012 rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], přičemž předmětem této změny bylo navýšení výkonu obou předmětných provozoven na hodnotu ve výši 0,0056 MW. V současné době tedy odpovídá skutečný celkový instalovaný výkon obou provozoven skutečnému stavu věci tak, jak byl zjištěn provedenou kontrolou Úřadu.

## **VI. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. § 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá,

že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Kontrolní orgán došel k závěru, že účastník řízení porušil ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, neboť jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň porušil ust. § 9 odst. 5, tím, že v souvislosti se změnou technických parametrů stávajících provozoven neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 10. prosince 2010, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Nicméně správní orgán se neztotožňuje se závěrem kontrolního orgánu. Správní orgán je totiž toho názoru, že v posuzovaném případě nedošlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, neboť oznamovací povinnost vyplývající z ust. § 9 odst. 1 téhož zákona nastává pouze v případě, kdy fakticky došlo k nějaké změně podmínek, přičemž správní orgán má za prokázané, že ze strany účastníka řízení nedošlo k žádným změnám podmínek pro udělení licence nebo změnám týkajícím se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení



licence. Účastníkovi řízení tak v tomto případě nevznikla zákonná povinnost neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato oznamovací povinnost se tak nedá aplikovat na každou situaci, kdy je údaj na licenci v rozporu s faktickým stavem, ale pouze na situaci, kdy skutečně a prokazatelně k nějaké zákonem předvídané změně došlo.

Správní orgán sice poukazuje na rozpor zprávy o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010, ve které je uvedeno, že v provozovně FVE [REDAKCE] bylo použito celkem 20 ks FV panelů typu SUNTECH STP250-24/Vb s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,005 MW, se skutečným stavem zjištěným provedenou kontrolou a zároveň na rozpor zjištěného stavu provozovny FVE [REDAKCE] se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 11. října 2010, ve které je uvedeno, že v provozovně FVE [REDAKCE] bylo použito celkem 20 ks FV panelů typu SUNTECH STP250-24/Vb s celkovým instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,005 MW. Správní orgán však konstatuje, že v rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno, že počet panelů ve výše uvedených provozovnách, jejich typ a celkový instalovaný elektrický výkon těchto provozoven zůstal po celou dobu od jejich instalace a zahájení licencované činnosti nezměněn, z čehož vyplývá, že nedošlo k žádným změnám, které by měl účastník řízení povinnost neprodleně oznámit Úřadu.

Z výše uvedených důvodů proto také nemohlo dojít k porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, a tím naplnění skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) téhož zákona, protože nedošlo ke změně technických parametrů stávajících provozoven.

Nad rámec výše uvedeného považuje správní orgán za nezbytné vypořádat se a zohlednit také vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení. Úřad při posuzování všech okolností daného případu v rámci vedeného správního řízení zohlednil zejména to, že účastník řízení uvedl, že o chybě a vzniklém nesouladu skutečného stavu se zjištěným stavem nevěděl až do provedené kontroly Úřadu, přičemž spolupracoval na objasnění celé situace a po jejím zjištění požádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence. Dále správní orgán zohlednil také vyjádření účastníka řízení, že protiprávní stav nebyl způsoben úmyslně a především přihlédl správní orgán k faktu, že uvedený protiprávní stav byl dne 17. prosince 2012 zhojen vydáním rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE].

S ohledem na výše uvedené tak správní orgán neprokázal porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s uvedeným ustanovením jakožto držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a v důsledku výše uvedeného také neprokázal porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona,

kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že po změně technických parametrů stávajících provozoven zahájil výkon licencované činnosti v těchto provozovnách před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, a proto rozhodl o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. 00300/2013-ERU.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly