

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-02127/2014-ERU
Č. j.: 02127-7/2014-ERU

V Jihlavě dne 28. března 2014

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn.: KO-02127/2014-ERU, zahájeném dne 27. února 2014 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je **společnost REN Power CZ a.s., se sídlem Václava Řezáče 315, 434 67 Most, IČ: 273 28 627**, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona, jako držitelem licence na výrobu elektřiny, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost REN Power CZ a.s., se sídlem Václava Řezáče 315, 434 67 Most, IČ: 273 28 627, se tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny provozující podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2012 o udělení licence na výrobu elektřiny číslo [REDAKCE], právní moc 16. srpna 2012, výrobu elektřiny o instalovaném výkonu 3,368 MW umístěnou v provozovně s názvem FVE Vimperk, na adrese Vimperk, PSČ: 385 01, v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně Energetickému regulačnímu úřadu neoznámil změnu instalovaného výkonu výroby uvedeného na rozhodnutí o udělení licence na hodnotu 2,58552 MW, ke které došlo mezi 16. srpnem 2012 a 20. srpnem 2012, čímž došlo ke změně technických předpokladů pro udělení licence podle § 5 energetického zákona, nepředložil o změně instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny číslo [REDAKCE],

dopustil správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, když jako držitel licence neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona.

II. Podle § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti REN Power CZ a.s., se sídlem Václava Řezáče 315, 434 67 Most, IČ: 273 28 627, za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona **ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 02914.

III. Řízení se v části podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny provozující podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2012 o udělení licence na výrobu elektřiny číslo

██████████ právní moc 16. srpna 2012, výrobu elektřiny umístěnou v provozovně s názvem FVE Vimperk, na adrese Vimperk, PSČ: 385 01, v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil nejpozději ode dne 20. srpna 2012 výkon licencované činnosti výroby elektřiny v provozovně FVE Vimperk po změně technických parametrů stávající provozovny spočívající ve změně instalovaného výkonu provozovny na hodnotu 2,58552 MW, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o změně rozhodnutí o udělení licence číslo ██████████, se **zastavuje**.

VI. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú.: 19-2421001/0710, variabilní symbol 02914.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 27. února 2014 Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“) zahájil podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), řízení z moci úřední se společností REN Power CZ a.s., se sídlem Václava Rezáče 315, 434 67 Most, IČ: 273 28 627 (dále jen „účastník řízení“) ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona. Předmětné protiprávní jednání účastníka řízení bylo blíže popsáno v oznámení o zahájení řízení ze dne 27. února 2014 pod č. j.: ██████████, které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne, včetně uvedení porušovaných ustanovení energetického zákona a ustanovení o páchaných správních deliktech.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 26. září 2013 podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Kontrola byla provedena na základě pověření kontrolních pracovníků pod č. j.: ██████████ ze dne 11. září 2013 vydaného podle § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

II. Kontrolní zjištění

Kontrolní řízení bylo ukončeno protokolem č. ██████████ ze dne 29. října 2013, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 5. listopadu 2013. Podle kontrolního zjištění účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny číslo ██████████ provozující výrobu FVE Vimperk po provedení změny instalovaného výkonu na hodnotu 2,58552 MW z původní hodnoty 3,368 MW neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. V souvislosti se změnou technických parametrů stávající provozovny FVE Vimperk držitel licence dále neoprávněně zahájil výkon licencované činnosti v provozovně FVE Vimperk před dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Podle závěru kontrolního protokolu tak byl porušen § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona.

Proti kontrolnímu protokolu podal účastník řízení dne 8. listopadu 2013 námitky, které byly rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 18. listopadu 2013 pod č. j.: [REDAKCE] shledány jako nedůvodné a kontrolní zjištění obsažená v protokolu č. [REDAKCE] ze dne 29. října 2013 byly potvrzeny.

III. Průběh správního řízení

Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení ze dne 27. února 2013 pod č. j.: [REDAKCE], doručeným téhož dne prostřednictvím datové schránky. V rámci oznámení o zahájení správního řízení byl účastník poučen ve smyslu § 36 správního řádu o možnosti navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko.

Účastník řízení dne 10. března 2014 zaslal správnímu orgánu vyjádření k zahájenému řízení. V části vyjádření označené jako bod 1 účastník řízení sdělil, aby správní orgán vzal na vědomí, že účastník řízení dne 7. listopadu 2013 požádal o změnu licence a dne 5. prosince 2013 vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence pod č. j.: [REDAKCE], kterým se mění licence číslo [REDAKCE]. Podle názoru účastníka řízení tak odpadl důvod správního řízení, jelikož bylo bez zbytečného odkladu po kontrole provedené dne 26. září 2013 účastníkem řízení požádáno o změnu licence.

Pod bodem 2 účastník řízení vyjádřil názor, že v případě údajného porušení energetického zákona není naplněna materiální stránka správního deliktu. Podle účastníka řízení se v případě neoznámení změny instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk z 3,368 MW na 2,58552 MW jednalo spíše o administrativní pochybení, které neporušuje veřejný zájem chráněný energetickým zákonem, když se v tomto případě jednalo o snížení hodnoty instalovaného výkonu, které nemohlo mít žádné další nepříznivé dopady.

Pod bodem 3 účastník řízení odkázal na § 2 odst. 4 správního řádu, podle kterého je správní orgán povinen postupovat při rozhodování skutkově obdobných případů obdobně, a rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných případech.

Závěrem účastník řízení navrhnul, aby bylo řízení zastaveno nebo, pokud k zastavení nedojde, byla respektována rozhodovací praxe úřadu při posuzování obdobných správních deliktů.

Dne 20. března 2014 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí pod č. j.: [REDAKCE], které bylo účastníkovi řízení doručeno téhož dne.

V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti ve stanovené lhůtě nevyužil.

IV. Popis skutkového stavu

Z podkladů shromážděných v řízení lze zjistit, že účastník řízení vykonává činnost výroby elektřiny na základě licence číslo [REDAKCE] udělené rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2012, které nabylo právní moci dne 16. srpna 2012. Podle udělené licence účastník řízení vykonává licencovanou

činnost výroby elektřiny ve výrobě o instalovaném výkonu 3,368 MW umístěné v provozovně s názvem FVE Vimperk, na adrese Vimperk, PSČ: 385 01. Splnění technických předpokladů pro udělení licence podle § 5 odst. 3 energetického zákona prokazoval účastník řízení v řízení o udělení licence zprávou o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 14. července 2012. Podle této zprávy byl instalovaný výkon fotovoltaické elektrárny FVE Vimperk umístěné na pozemku p. č. 2518/1 žadatele o udělení licence společnosti REN Power CZ a.s. 3,368 MW. Revizní úkony byly prováděny mezi 2. až 6. červencem 2012. Zpráva o pravidelné revizi byla vypracována revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] a zástupci společnosti REN Power CZ a.s. byla předána dne 14. července 2012. Ke dni 14. července měla výroba elektřiny v provozovně FVE Vimperk instalovaný výkon 3,368 MW. Provozovatelem výroby se účastník řízení stal ode dne 16. srpna 2012, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o udělení licence.

V průběhu kontroly vedené pod č. j.: [REDAKCE] bylo provedeno dne 27. září 2013 místní šetření, o kterém byl pořizen kontrolními pracovníky záznam pod č. j.: [REDAKCE]. Při místním šetření byla účastníkem řízení předána kontrolním pracovníkům Zpráva č. 120/12FVEVimperk o revizi elektrického odběrného zařízení vypracovaná revizním technikem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE]. Podle revizní zprávy byly revizní úkony prováděny od 20. srpna do 22. srpna 2012. Podle zprávy byla předmětem revize celková pravidelná revize elektroinstalace nn ve fotovoltaické elektrárně ve Vimperku na pozemku p. č. 2518/1, 2 a objednavatelem revize byla společnost REN Power CZ a.s. Podle revize tak byl ke dni 20. srpna 2012 instalovaný výkon revidovaného zařízení 2,58552 MW.

Z úřední činnosti Energetického regulačního úřadu lze zjistit, že účastník řízení dne 7. listopadu 2013 oznámil změnu údajů o celkovém instalovaném výkonu provozovny FVE Vimperk podle licence z 3,368 MW na 2,58552 MW a současně požádal o odpovídající změnu rozhodnutí o udělení licence vydaného pod č. j.: [REDAKCE]. Součástí podání byla kopie Zprávy o revizi energetického zařízení č. 120/12FVEVimperk, když současně účastník řízení sdělil, že originál zprávy byl předán kontrolním pracovníkům dne 26. září 2013.

Účastník řízení tak v řízení o změnu licence vedeném pod sp. zn.: [REDAKCE] prokazoval splnění technických předpokladů ohledně změny instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk, uvedeného na rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE], revizní zprávou č. 120/12FVEVimperk, podle které ke dni 20. srpna 2012 byl instalovaný výkon provozovny 2,58552 MW. O žádosti bylo rozhodnuto rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 5. prosince 2013 pod č. j.: [REDAKCE], kterým bylo rozhodnuto o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE] tak, že instalovaný výkon provozovny FVE Vimperk byl snížen na hodnotu 2,58552 MW. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 21. prosince 2013.

Porovnáním obsahu zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. RE212090 ze dne 14. července 2012, podle které byl ke dni 14. července 2012 instalovaný výkon provozovny FVE Vimperk 3,368 MW, a obsahu revizní zprávy č. 120/12FVEVimperk, podle které ke dni 20. srpna 2012 byl instalovaný výkon provozovny 2,58552 MW, lze ohledně stavu věci dospět k závěru, že v období od 14. července 2012 do 20. srpna 2012 došlo ke změně instalovaného výkonu provozovny. Změna spočívala ve snížení instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk z hodnoty 3,368 MW na hodnotu 2,58552 MW.

Z porovnání obsahu revizních zpráv a rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE] dále vyplývá, že účastník řízení mohl změnu instalovaného výkonu uskutečnit v období mezi

16. srpna 2012 a 20. srpna 2012, kdy byl provozovatelem výroby umístěné v provozovně FVE Vimperk účastník řízení společnost REN Power CZ a.s. Tato skutečnost vyplývá z rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE] podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2012 o udělení licence, které nabylo právní moci dne 16. srpna 2012.

Ze shromážděných podkladů dále vyplývá, že účastník řízení jako provozovatel FVE Vimperk nejdříve od právní moci rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE], tj. od 16. srpna 2012 provozoval výrobu a vyráběl v ní elektřinu bez toho, aby vyčkal právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE]. Taková skutečnost vyplývá z úřední činnosti správního orgánu a ani samotný účastník řízení ve svém vyjádření takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

Z výše uvedených zjištění tak vyplývá, že stav věci spočívající ve změně instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk v období mezi 16. srpna až 20. srpna 2012, který nebyl účastníkem řízení jako držitelem licence na výrobu elektřiny číslo [REDAKCE] a provozovatelem provozovny FVE Vimperk Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně oznámen, když oznámení změny spolu se žádostí o změnu licence bylo účastníkem řízení provedeno až dne 7. listopadu 2013.

Ze zjištěného stavu věci současně vyplývá, že účastník řízení nepřerušeně vykonával licencovanou činnost výroby elektřiny ve FVE Vimperk v době od 20. srpna 2012, kdy nejpozději mohlo dojít ke změně technických parametrů provozovny, až do 21. prosince 2013, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 5. prosince 2013 pod č. j.: [REDAKCE].

V. Právní hodnocení

Předmětem správního řízení podle oznámení o zahájení řízení bylo podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) a h) energetického zákona.

Podle skutkové podstaty správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se držitel licence dopustí správního deliktu tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 energetického zákona. Přestože formulace skutkové podstaty používá slovního spojení „nebo požádá o změnu rozhodnutí“ je evidentní, že účelem skutkové podstaty správního deliktu je umožnit trestání porušení povinnosti uložené § 9 odst. 1 energetického zákona a tudíž trestání toho, kdo porušuje tuto hmotněprávní povinnost tím, že neprodleně změnu neoznámí, nepředloží příslušné doklady a o změnu licence nepožádá. Aplikace doslovného znění skutkové podstaty správního deliktu by tak vedla k jistě nežádoucímu a absurdnímu trestání osob, které by o změnu rozhodnutí o udělení licence v souladu s § 9 odst. 1 energetického zákona požádaly. Správní orgán tak při aplikaci skutkové podstaty správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona ve spojení podle § 9 odst. 1 energetického zákona vycházel především z úmyslu zákonodárce trestat subjekty porušující zákonem stanovenou povinnost oznámit a požádat o změnu licence, byť nepřesně jazykově zformulovanou.

V případě správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona pro porušení § 9 odst. 1 energetického zákona je třeba vyjít z toho, že v případě jednání porušujícího § 9 odst. 1 se jedná o správní delikt, jehož objektivní stránka spočívá

v nečinnosti, kterou je neoznámení a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence. Protiprávní stav je ukončen aktivním úkonem držitele licence, kterým je oznámení změny a požádání o změnu licence. V tomto případě účastník řízení vyvolal protiprávní stav tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 neprodleně neoznámil změny podmínek pro udělení licence a všechny změny týkající se změny údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a to ode dne 20. srpna 2012, což je den ke kterému nejpozději byla účastníkem řízení realizována změna podmínek pro udělení licence spočívající ve změně hodnoty instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk na hodnotu 2,58552 MW. Od tohoto dne byl účastník řízení povinen podle § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem energetický zákon formuluje hmotně právní povinnost držitele licence, jejíž nedodržení je následně postihuje jako správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b).

Podle shromážděných podkladů pro rozhodnutí konkrétní jednání účastníka řízení jako držitele licence spočívalo v tom, že v období mezi 16. srpnem až 20. srpnem 2012 jako držitel licence změnil instalovaný výkon provozovny FVE Vimperk na hodnotu 2,58552 MW a tuto změnu v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona Energetickému regulačnímu úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil příslušné doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto svým jednáním naplnil účastník řízení skutkovou podstatu správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

Jestliže účastník řízení ve svém vyjádření namítal, že odpadl důvod pro zahájení řízení o uložení pokuty za správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, když změnu dne 7. listopadu 2013 oznámil a současně požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, nelze s takovou námitkou souhlasit. Předně je třeba vyjít z obsahu ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, podle kterého je třeba změnu a žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence provést neprodleně po jejím uskutečnění. Tímto způsobem účastník řízení nepostupoval, když podání žádosti dne 7. listopadu 2013, tedy skoro s 15 měsíčním zpožděním, nelze hodnotit jako neprodlené oznámení. Pokud účastník řízení spojuje neprodlenost oznámení s místním šetřením v rámci kontrolního řízení dne 26. září 2013, nelze s takovým názorem souhlasit, protože účastník řízení změnu provozovny uskutečnil nejpozději do dne 20. srpna 2012. Právě tento okamžik je rozhodný pro neprodlené oznámení změny podle § 9 odst. 1 energetického zákona. Nicméně byť opožděné splnění povinnosti uložené § 9 odst. 1 energetického zákona bude zohledněno při uložení výše pokuty.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

V daném případě účastník řízení porušil povinnost stanovenou § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona je zajistit zájem společnosti, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v rozsahu a způsobem, který byl udělenou licencí povolen a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna rovněž posouzena v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou povinnosti stanovené § 9 odst. 1 energetického zákona je tak zajistit zájem společnosti na tom, že licencovaná činnost bude vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle § 5 energetického zákona. I tomto případě bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, přestože došlo ke změně instalovaného výkonu jeho snížením na hodnotu 2,58552 MW, protože tím mohlo dojít ke změně technických předpokladů provozovny FVE Vimperk pro výkon licencované činnosti podle § 5 odst. 3 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat revizní zprávou předloženou v řízení o změně rozhodnutí o udělení licence podle § 9 energetického zákona. Takovou revizní zprávu ostatně účastník řízení v řízení o změně licence pod sp. zn.: [REDAKCE] [REDAKCE] předložil, když prokazoval splnění technických předpokladů ohledně změny instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk, uvedené na rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE], revizní zprávou č. 120/12FVEVimperk.

Tím, že držitel licence formálně porušil § 9 odst. 1 energetického zákona, naplnil tak současně materiální stránku správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, protože v důsledku jeho jednání byla provozována výroba elektřiny, jejíž provozování nebylo předmětem řízení o změně licence a nebyly tak posouzeny podmínky stanovené § 5 energetického zákona pro udělení licence. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje jistou materiální nebezpečnost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

Námítku účastníka řízení o tom, že v případě údajného porušení energetického zákona není naplněna materiální stránka správního deliktu nelze proto považovat za důvodnou. Jestliže se podle účastníka řízení v případě neoznámení změny instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk z 3,368 MW na 2,58552 MW jednalo spíše o administrativní pochybení, které neporušuje veřejný zájem chráněný energetickým zákonem, když se v tomto případě jednalo o snížení hodnoty instalovaného výkonu, které nemohlo mít žádné další nepříznivé dopady, tak s tímto názorem nelze souhlasit. Je skutečností, že změna provozovaného zařízení neprodleně oznámena nebyla, účastník řízení dokonce neoznámení uznává, když neoznámení omlouvá administrativním pochybením na své straně, nicméně jak je uvedeno výše, společenská nebezpečnost v případě porušení povinnosti stanovené § 9 odst. 1 energetického zákona spočívá v neposouzení splnění technických předpokladů pro další výkon licencované činnosti, přestože došlo ke snížení instalovaného výkonu. I v tomto případě je třeba důsledky změny na splnění technických předpokladů ověřit, což se z důvodu způsobených účastníkem řízení stalo až s odstupem 15 měsíců od provedené změny. Otázku společenské nebezpečnosti tak nelze zužovat pouze na neexistenci nepříznivého dopadu pozměněné provozovny na elektrizační soustavu.

Vysvětlení účastníka řízení potom nemůže ani vést k zastavení řízení o udělení pokuty, jak požadoval účastník řízení, jelikož jednání účastníka řízení vykazovalo znaky

formální a materiální stránky správních deliktů a proto takové řízení musí být ukončeno uložením adekvátní sankce, nikoli jeho zastavením.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Ač měl účastník řízení možnost, tak v průběhu řízení žádnou takovou skutečnost netvrdil a neprokazoval.

VI. Zastavení v části řízení

Podle části výroku pod bodem IV. správní orgán zastavil řízení v části podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se účastník řízení měl dopustit tím, že jako držitel licence na výrobu elektřiny provozující podle rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: [REDAKCE] ze dne 14. srpna 2012 o udělení licence na výrobu elektřiny číslo [REDAKCE], právní moc 16. srpna 2012, výrobu elektřiny umístěnou v provozovně s názvem FVE Vimperk, na adrese Vimperk, PSČ: 385 01, v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil nejpozději ode dne 20. srpna 2012 výkon licencované činnosti výroby elektřiny v provozovně FVE Vimperk po změně technických parametrů stávající provozovny spočívající ve změně instalovaného výkonu provozovny na hodnotu 2,58552 MW, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE]

Podle zjištěného stavu věci účastník řízení svým jednáním formálně naplnil znaky skutkové podstaty správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, když minimálně od 20. srpna 2012 vykonával licencovanou činnost výroby elektřiny ve FVE Vimperk, aniž by bylo pravomocně rozhodnuto o změně licence. Ke změně licence došlo až dnem 21. prosince 2013, kdy nabylo právní moci rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 5. prosince 2013 pod č. j.: [REDAKCE] o změně rozhodnutí o udělení licence číslo [REDAKCE] ohledně změny instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk.

Nicméně správní orgán dospěl v tomto případě k závěru, že ačkoli jednání účastníka řízení formálně naplňuje znaky skutkové podstaty správního deliktu, absentuje zde v tomto případě jeho materiální stránka. Absenci materiální stránky lze dovodit zejména ze skutkových okolností tohoto případu, podle kterých v tomto případě držitel licence snížil hodnotu instalovaného výkonu provozovny FVE Vimperk z 3,368 MW na 2,58552 MW, a přitom nepřerušil výkon licencované činnosti do okamžiku právní moci rozhodnutí o změně licence. V tomto případě se tak sice jednalo o pokračování ve výkonu licencované činnosti, nicméně u výroby jejíž výkon byl snížen na hodnotu 2,58552 MW, a je tak třeba na pokračování ve výkonu licencované činnosti pohlížet jinak, než když dojde k postupu opačnému, kdy držitel licence začne výkon licencované činnosti vykonávat po navýšení instalovaného výkonu fotovoltaické elektrárny. Pouze v případě navýšení instalovaného výkonu lze dohledat znaky společenské nebezpečnosti spojené s výkonem licencované činnosti spočívající např. ve zvýšeném množství vyráběné elektřiny dodávané do elektrizační soustavy.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě horní výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu pouze v případě zvláště závažného protiprávního jednání s mimořádně závažnými následky. V tomto případě uvažoval správní orgán o uložení pokuty následovně.

Stanovení výše pokuty v mezích zákona je věcí správního uvážení správního orgánu. Při stanovení pokuty za správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona posuzoval správní orgán kritéria podle § 91d odst. 2 energetického zákona, podle kterého se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona správní orgán vyšel zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení spočívajícího v neoznámení změny a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence od 20. srpna 2012 do 7. listopadu 2013 vedl k nemožnosti posouzení splnění technických předpokladů jako podmínky pro změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 2 energetického zákona. Tento následek správního deliktu potom trval prakticky po dobu 15 měsíců, která je současně dobou trvání protiprávního jednání. Takovou dobu je třeba vyhodnotit jako dobu, která závažnost správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona pro svou délku zvyšuje. Nicméně je třeba současně přihlédnout k tomu, že účastník řízení od doby převzetí protokolu č. [REDAKCE], tj. od 5. listopadu 2013, prokazatelně věděl o porušování energetického zákona a žádost o změnu licence podal prakticky obratem dne 7. listopadu 2013. Taková okolnost závažnost jednání naopak понižuje.

Způsob spáchání správního deliktu spočíval v nečinnosti účastníka řízení do 7. listopadu 2013, který ač realizoval nejpozději dne 20. srpna 2012 změnu provozovny FVE Vimperk, tak změnu neprodleně neoznámil a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tato skutečnost však již byla vyhodnocena jako znak skutkové podstaty správního deliktu a nelze z ní proto v případě stanovení pokuty vycházet při hodnocení závažnosti správního deliktu. V průběhu řízení již nebyly zjištěny žádné další okolnosti, které by bylo možné samostatně hodnotit v rámci posuzování závažnosti správního deliktu.

S ohledem na výše uvedené a další okolnosti případu nelze označit správní delikt za významně závažný, když účastník řízení již byl držitelem licence na výrobu elektřiny číslo [REDAKCE] a stát takovému subjektu povolení k podnikání v energetických odvětvích již jednou udělil v roce 2012, byť s využitím jiného zařízení. Účastník řízení v tomto případě tudíž začal vykonávat licencovanou činnost v nižším rozsahu instalovaného výkonu než v rozsahu povoleném. Takové jednání má jistě nižší závažnost, než výkon licencované činnosti bez uděleného povolení k podnikání v energetických odvětvích nebo ve vyšším instalovaném výkonu. Z tohoto pohledu nebyl ani zvláště závažný následek správního deliktu, protože výkon licencované činnosti výroby elektřiny, byť s využitím zařízení o vyšším výkonu, byl povolen a nelze tak přímo určit žádný škodlivý následek protiprávního jednání, kromě toho, že stát prostřednictvím Energetického regulačního úřadu nevyslovil s takovou činností souhlas. Současně je třeba konstatovat, že závažnost jednání účastníka řízení při

výrobě elektřiny byla ponížena tím, že účastník řízení vykazoval údaje o činnosti výroby elektřiny a Energetický regulační úřad tak měl přehled o rozsahu vykonávané činnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že rozhodnutím Energetického regulačního úřadu ze dne 18. února 2014 pod č. j.: [REDAKCE] byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 300 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. a) energetického zákona. Tato skutečnost by sama o sobě měla vést k tomu k uložení vyšší pokuty. Nicméně Energetický regulační úřad měl v tomto případě o skutcích účastníka řízení vést společné řízení a aplikovat i v případě trestání právnické osoby § 12 odst. 2 zákona o přestupcích, podle kterého za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Smyslem tohoto ustanovení je zakotvení tzv. absorpční zásady, kdy správní orgán uloží pokutu za nejzávažnější správní delikt a při stanovení její výše zohlední i méně závažnější správní delikt. Při úvaze o výši sankce správní orgán vyšel z toho, že závažnějším byl správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. a), který byl předmětem řízení pod sp. zn.: [REDAKCE]. Pokud by byl předmětem tohoto řízení i nyní projednávaný správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, připadalo by v případě zohlednění jeho závažnosti uložení souhrnné pokuty přesahující v řádu jednotek tisíců uloženou pokutu ve výši 300 000 Kč.

Vzhledem k závažnosti správního deliktu a povinnosti aplikace absorpční zásady dospěl správní orgán k závěru, že v případě správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uvažovat o uložení pokuty do výše 10 000 Kč.

Co se týče výše pokuty správní orgán vycházel při jejím stanovení dále ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že „správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí“. Protože pokuta byla stanovena ve výši blízké spodní hranici možné výše pokuty, jedná se o držitele licence na výrobu elektřiny, který je právnickou osobou, dosahující při podnikání v elektroenergetice tržeb v řádu milionů korun, správní orgán možný likvidační dopad uložené pokuty dále nezkoumal, protože je evidentní, že nastat nemohl.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena ve výši 10 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje vzhledem k závažnosti správního deliktu za odstrašující, plnící současně represivní funkci. Při stanovení výše pokuty bylo současně zohledněno, že účastník řízení na základě kontrolního zjištění žádost o změnu licence dne 7. listopadu 24. října 2013 nakonec podal a žádosti bylo pravomocně vyhověno. Uložení pokuty v této výši proto především odráží dobu protiprávního stavu, který trval prakticky po dobu 15 měsíců. Výše pokuty rovněž odpovídá pokutám udělovaným Energetickým regulačním úřadem v obdobných případech.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b a h) energetického zákona. Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Aleš Landsmann, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

Obdrží:

REN Power CZ a.s.

