

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01917/2014-ERU

V Praze dne 21. února 2014

Č. j. 01917-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. 01917/2014-ERU, s účastníkem řízení, kterým je společnost **STROJRENT, s. r. o.**, se sídlem Brno - Horní Heršpice, Vodařská 143/13, PSČ 619 00, IČ: 255 20 491, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost STROJRENT, s. r. o., se sídlem Brno - Horní Heršpice, Vodařská 143/13, PSČ 619 00, IČ: 255 20 491, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 5. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Brno-Modřice, Tyršova 748, zemní výkopové práce související s hloubením rýhy pro vodovodní přípojku s využitím strojního mechanismu (bagr CAT320), přičemž došlo k poškození středotlakého plynovodu PE 100 DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti STROJRENT, s. r. o., se sídlem Brno - Horní Heršpice, Vodařská 143/13, PSČ 619 00, IČ: 255 20 491, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01814.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku

řízení, společnosti STROJRENT, s. r. o., se sídlem Brno - Horní Heršpice, Vodařská 143/13, PSČ 619 00, IČ: 255 20 491, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01814.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 28. listopadu 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu PE 100 DN 90 dne 5. září 2013 v obci Brno-Modřice, Tyršova 748. Kontrola byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 15. listopadu 2013, vydaného podle ust. § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 14. ledna 2014 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost STROJRENT, s. r. o., se sídlem Brno - Horní Heršpice, Vodařská 143/13, PSČ 619 00, IČ: 255 20 491, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení jako zhotovitel díla „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“ prováděl dne 5. září 2013 na základě Smlouvy o dílo ze dne 19. dubna 2013 uzavřené mezi účastníkem řízení a objednatelem – společností CONTERA Management s. r. o., v obci Brno-Modřice, Tyršova 748, výkopové práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE 100 DN 90. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 194 m<sup>3</sup> po dobu 135 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci distribuční soustavy, který o události ze dne 5. září 2013 pořídil Protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP [REDAKCE] a Protokol o úniku plynu č. [REDAKCE].

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že činnost zhotovitele stavby „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“, kterým byl účastník řízení, probíhala na základě Smlouvy o dílo ze dne 19. dubna 2013. Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby byla na základě Stavebního povolení vydaného Městským úřadem Šlapanice, odborem výstavby, č. j. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2013 realizována zaměstnanci účastníka řízení. Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo na žádost objednatele vydáno správcem plynárenského zařízení dne 12. února 2013 pod č. j. [REDAKCE]. Následně byl dne 26. července 2013 sepsán Protokol o předání a převzetí staveniště. Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby prokazatelně známa z Projektové dokumentace, situační výkres s názvem Situace „OS 1350 Přípojka a rozvod vody“ zakázky „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“, kterou měl účastník řízení k dispozici. Dne 19. srpna 2013 byl sepsán Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ke Stanovisku správce plynárenského zařízení ze dne 12. února 2013, spolu s písemným vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vytyčení bylo provedeno dle orientačního zaměření hledačem na ulici Vídeňská dne 19. srpna 2013.

Účastník řízení před zahájením prací seznámil zaměstnance s interním dokumentem Vyhodnocení rizik ovlivňujících bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci pro stavbu „ASVC Modřice“. Na závěr seznámení byl proveden Zápis o školení bezpečnosti práce ze dne 31. července 2013, 2. srpna 2013, 3. srpna 2013, 8. srpna 2013 a 29. srpna 2013, který zaměstnanci podepsali.

Zároveň bylo zjištěno, že dne 5. září 2013 došlo v důsledku zemních prací (hloubení rýhy pro vodovodní přípojku) k poškození středotlakého plynovodu PE 100 DN 90 bagrem typu CAT320. O poškození plynárenského zařízení byl učiněn zápis do stavebního deníku. Vzniklé poškození středotlakého plynovodu bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Ke vzniku poškození se účastník řízení vyjádřil v Záznamu o místním šetření č. j. [REDAKCE] dne 28. listopadu 2013. Účastník řízení uvedl, že před zahájením výkopových prací si zažádal elektronickou objednávkou o vytyčení celé stavby v rozsahu stavebního povolení. Vytyčena však byla pouze ulice Vídeňská. Účastník řízení uvedl, že netušil, že v ulici Tyršova se nachází plynárenské zařízení. Byla provedena sonda pouze na vodovod. K poškození plynárenského zařízení došlo lžicí bagru CAT 320.

Škodu vzniklou poškozením plynárenského zařízení a únikem plynu účastník řízení uhradil v plné výši.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 14. ledna 2014, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 28. ledna 2014 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Účastník řízení nevnesešl proti Protokolu č. [REDAKCE] žádné námitky.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 5. září 2013 s využitím strojního mechanismu (bagru typu CAT320) zemní práce v souvislosti se stavbou „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolu č. [REDAKCE] ze dne 14. ledna 2014 vyplývá, že vyjádření o existenci plynárenského zařízení a vytyčení si účastník řízení vyžádal, a to elektronickou objednávkou dne 14. srpna 2013. Avšak dle písemného vyjádření správce plynárenského zařízení si účastník řízení zažádal elektronickou objednávkou ze dne 14. srpna 2013 o vytyčení pouze ulice Vídeňská v obci Modřice, okres Brno-venkov. Správce plynárenského zařízení dne 19. srpna 2013 provedl vytyčení, a to na parcelách č. 1203/2, 3, 4, 1203/21, 22, 23, 50, 57,

2215/2 na ulici Vídeňská. Protokol o vytyčení s mapovým podkladem byl předán zástupci účastníka řízení panu [REDAKCE]. Účastník řízení tak věděl, že vytyčení plynárenského zařízení je provedeno pouze pro ulici Vídeňská.

Účastník řízení v Záznamu o místním šetření č. j. [REDAKCE] dne 28. listopadu 2013 přiznal, že poškození předmětného středotlakého plynovodu způsobil, avšak uvedl, že pro ulici Tyršova, kde k porušení plynárenského zařízení došlo, vytyčení plynárenského zařízení provedeno nebylo. Účastník řízení do Záznamu o místním šetření uvedl, že nevěděl, že se v ulici Tyršova nachází plynárenské zařízení, musel však vědět, že Protokol o vytyčení plynárenského zařízení výslovně uvádí jako místo stavby ulici Vídeňská a jako rozsah vytyčovaného plynárenského zařízení ulici Vídeňská, což je patrné i z mapového podkladu, který byl přílohou Protokolu. Existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení rovněž prokazatelně známa z Projektové dokumentace, situační výkres s názvem Situace „OS 1350 Přípojka a rozvod vody“ zakázky „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“, kterou měl účastník řízení k dispozici.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 5. září 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení Brno-Modřice, Tyršova 748, v souvislosti se stavbou „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“ zemní práce, přičemž došlo k zachycení plynárenského zařízení a poškození plynovodu PE 100 DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik zemního plynu a přerušil dodávku zemního plynu do 1 odběrného místa. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt

neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

## **V. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení si zažádal elektronickou objednávkou ze dne 14. srpna 2013 o vytyčení pouze ulice Vídeňská v obci Modřice, okres Brno-venkov. Vlastní existence plynárenského zařízení byla zhotoviteli stavby prokazatelně známa z Projektové dokumentace, situační výkres s názvem Situace „OS 1350 Přípojka a rozvod vody“ zakázky „Administrativní, skladovací a výrobní centrum Modřice“, kterou měl účastník řízení k dispozici. Dne 19. srpna 2013 byl sepsán Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ke Stanovisku správce plynárenského zařízení ze dne 12. února 2013, spolu s písemným vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení výslovně uvádí jako místo stavby ulici Vídeňská a jako rozsah vytyčovaného plynárenského zařízení ulici Vídeňská, což je patrné i z mapového podkladu, který byl přílohou Protokolu. Práce byly následně prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojním mechanismem. Takový postup účastníka řízení lze vyhodnotit tak, že způsob spáchání správního deliktu, a rovněž okolnosti, za kterých byl spáchán, je třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení

je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod PE 100 DN 90, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 194 m<sup>3</sup> a přerušení dodávky plynu 1 konečnému odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k výrazně polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 135 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán rovněž skutečnost, že účastník řízení před zahájením prací seznámil zaměstnance s interním dokumentem Vyhodnocení rizik ovlivňujících bezpečnost a ochranu zdraví zaměstnanců při práci pro stavbu „ASVC Modřice“ a na závěr seznámení byl proveden Zápis o školení bezpečnosti práce.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 20 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké

svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 20 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 20 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly