

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00861/2012-ERU

Jihlava 13. března 2012

Číslo jednací: 00861-4/2012-ERU

P Ř Í K A Z č. KR01812 o uložení pokuty za přestupek

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost bylo Státní energetickou inspekcí (dále SEI) předáno podání Policie ČR, obvodní oddělení Havířov 1, Svatopluka Čecha 1, 736 01 Havířov-Město, čj. [REDAKCE] ze dne 2. listopadu 2011 k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále vedeno pod číslem jednacím 00861/2012-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 200/1990 Sb.), na základě šetření Policie ČR a vyhodnocení všech skutečností Energetickým regulačním úřadem, kterými bylo zjištěno porušení § 71 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl takto:

I. Pan [REDAKCE], se **uznává vinným** ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb. naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 71 odst. 5 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že v květnu 2011 provedl bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy zásah do měřicího zařízení č. [REDAKCE] typu BKG 4 na adrese [REDAKCE], měřicí místo č. [REDAKCE].

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se mu ukládá podle ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. a s přihlédnutím k ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. **pokuta ve výši 1 000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 01812.

Odůvodnění

Dne 31. srpna 2011 sepsali vyšetřovatelé Policie ČR Úřední záznam čj. [REDAKCE] o podání vysvětlení pana [REDAKCE], zaměstnaného u společnosti RWE distribuční služby s.r.o. jako vedoucí správy plynoměrů, který téhož dne provedl kontrolu měřicího místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE].

Kontrolou bylo zjištěno, že na odběrném místě došlo k neoprávněnému zásahu do měřicího zařízení plynu bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to tak, že došlo k uvolnění a poškození plomby na číselníku plynoměru s následným poškozením úřední značky počítadla plynoměru v. č. [REDAKCE]. Na základě daného zjištění byl kontaktován obviněný pan [REDAKCE], aby se dostavil na předmětné místo k podání vysvětlení. Zároveň byla přivolána hlídka Policie ČR. Obviněný pan [REDAKCE] uvedl, že se pokoušel manipulovat s měřidlem, přičemž nebyl schopen vysvětlit z jakého důvodu a kdy do daného přístroje zasahoval. Po příjezdu Policie došlo v její přítomnosti ze strany pana [REDAKCE] k výměně poškozeného plynoměru č. [REDAKCE] typu BKG 4 za nový. Poškození úřední značky měřicího zařízení bylo prokázáno Autorizovaným metrologickým střediskem Spektrum s.r.o., Skuteč, což je doloženo Osvědčením o výsledku ověření č. [REDAKCE] ze dne 15. září 2011. Součástí tohoto osvědčení je protokol, ve kterém je uvedeno, že došlo k poškození úřední značky počítadla.

Na základě tohoto zjištění byl ve věci vyslechnut obviněný pan [REDAKCE], přičemž uvedl, že dne 31. srpna 2011 byl kontaktován svou vedoucí paní [REDAKCE], která mu sdělila, že se má dostavit na adresu svého trvalého bydliště, na které ho čeká kontrolor plynoměru. Ve své výpovědi dále uvedl, že po příjezdu domů, bylo zaměstnancem pověřeným k provedení kontroly plynoměru vyžadováno vysvětlení, z jakého důvodu je porušena plomba na plynoměru. K této skutečnosti obviněný uvedl, že plombu porušil v květnu 2011 za účelem odpisu stavu plynu, což se mu však dle jeho vysvětlení nepodařilo, dále vypověděl, že měřidlo plynoměru nepoškodil a že, byl plynoměr stále funkční. Podle ustanovení § 3 zákona č. 200/1990 Sb. k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Protože zákon v daném případě k odpovědnosti za přestupek nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačí zavinění z nedbalosti. Takové zavinění bylo obviněným doznáno.

Na základě policejního šetření, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení a zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, vydává bez předchozího vedení řízení ERÚ postupem podle § 87

odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání bez pochybnosti o tom, že obviněný se přestupku dopustil. Při rozhodování o věci samé vycházel správní orgán ze zjištěného stavu, který je uveden v obsahu úředního záznamu. Podklady k přestupkovému řízení, pak dokládají, že k porušení zákona č. 458/2000 Sb. došlo. Výše uvedeným jednáním naplnil pan [REDAKCE] [REDAKCE] skutkovou podstatu přestupku, za jehož spáchání svépomocí je plně odpovědný. Skutečnosti uvedené v úředním záznamu, nebyly obviněným zpochybněny.

Tím, že obviněný v květnu 2011 provedl neoprávněný zásah do měřicího zařízení plynu bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ustanovením § 71 odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., spáchal přestupek podle § 90 odst. 1 písm. o) téhož zákona.

ERÚ na základě zjištění ukládá podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. pokuty za porušení právních předpisů, které kontroluje. Za porušení těchto ustanovení specifikovaných v § 90 odst. 1 cit. zákona se ukládá fyzickým osobám podle ustanovení § 90 odst. 3 téhož zákona pokuta do výše 100 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. Bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při šetření a příkazním řízení v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., ke způsobu provedení spáchaného přestupku, k míře zavinění a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán a dále k tomu, že se jedná o první porušení zákona č. 458/2000 Sb. obviněným ve věcné působnosti ERÚ. Proto vydal správní orgán bez předchozího řízení postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb. podat odpor ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k ERÚ, a to podáním učiněným u ERÚ. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona č. 200/1990 Sb. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Vítězslav Krčma, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

