

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01844/2014-ERU

V Ostravě dne 20. února 2014

Č. j. 01844-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-01844/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o.**, se sídlem Velké Albrechtice, Velké Albrechtice 256, PSČ: 742 91, IČ: 64619036, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Velké Albrechtice, Velké Albrechtice 256, PSČ: 742 91, IČ: 64619036, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 1. července 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Stará Ves nad Ondřejnicí zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce mostu ev. č. III/4804-1 přes místní potok na silnici III/4804 za obcí Stará Ves nad Ondřejnicí“, když při odebrání zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo k poškození středotlakého plynovodu LPE DN 90, čímž došlo k poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Velké Albrechtice, Velké Albrechtice 256, PSČ: 742 91, IČ: 64619036, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 8 000 Kč** (slovy: osm tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01614.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Velké Albrechtice, Velké Albrechtice 256, PSČ: 742 91,

IČ: 64619036, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01614.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 31. října 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlakého plynovodu LPE DN 90 v katastrálním území obce Stará Ves nad Ondřejnicí. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 22. listopadu 2013 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost Stavby, opravy a údržba silnic, s.r.o., se sídlem Velké Albrechtice, Velké Albrechtice 256, PSČ: 742 91, IČ: 64619036, (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti byly dostatečně zjištěny, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Kontrolní zjištění**

Bylo zjištěno, že dne 6. června 2012 nabylo právní moci rozhodnutí o stavebním povolení č. j. [REDAKCE], které vydal Magistrát města Ostravy, odbor dopravy. Výše uvedené stavební povolení se týkalo provedení stavby „Rekonstrukce mostu ev. č. III/4804-1 přes místní potok na silnici III/4804 za obcí Stará Ves nad Ondřejnicí“. Účastník řízení tak prováděl svoji činnost na povolené stavbě.

Stavební činnost prováděl účastník řízení na základě smlouvy o dílo č. objednatele [REDAKCE] ze dne 14. května 2013 uzavřené s objednatelem Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Ostrava, Úprkova 1, PSČ: 702 23, IČ: 00095711. Dne 17. června 2013 byl sepsán Zápis o předání a převzetí staveniště, kdy předmětem předání, respektive převzetí staveniště, byla výše uvedená stavba.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa z koordinační situace „Rekonstrukce mostu ev. č. III/4804-1 přes místní potok na silnici III/4804 za obcí Stará Ves nad Ondřejnicí“ číslo zakázky 28/2010, ze stanoviska RWE Distribuční služby, s.r.o., k existenci plynárenského zařízení ze dne 22. srpna 2011 zn. [REDAKCE], ze stanoviska RWE Distribuční služby, s.r.o., k existenci plynárenského zařízení ze dne

20. února 2012 zn. [REDAKCE]. Dále si byl účastník řízení vědom existence plynárenského zařízení z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 7. června 2013, který se vztahuje ke stanovisku správce plynárenského zařízení ze dne 22. srpna 2011 (č. j. [REDAKCE]). V daném Protokolu o vytyčení bylo však uvedeno, že vytyčení nemohlo být společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., zaměřeno, jelikož zaměstnanci regionálního distributora plynu nebyli schopni dané plynárenské zařízení nalézt. Ve výše uvedeném Protokolu o vytyčení je uvedeno, že se dle mapy nedalo vytyčit, proto se musí vykopat sondy a najít plynovod.

Pracovníci účastníka řízení byli před zahájením prací na stavbě seznámeni s polohou inženýrských sítí, ochrannými pásmy a podmínkami provozovatelů sítí – Telecom, RWE, Veřejné osvětlení. O daném zaškolení byl sepsán Záznam o školení pracovníků před zahájením prací na stavbě ze dne 17. června 2013.

Dne 1. července 2013 prováděl účastník řízení v obci Stará Ves nad Ondřejnicí zemní výkopové práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu LPE DN 90. O této události byl učiněn zápis do stavebního deníku. Účastník řízení při místním šetření vypověděl, že před zahájením výkopových prací bylo provedeno vytyčení v terénu a následně byly vykopány sondy, které potvrdily přesné uložení plynárenského zařízení dle výkresové dokumentace. V průběhu stavebních prací došlo k sesuvu zeminy do výkopu. K samotnému porušení daného plynárenského zařízení došlo lžící strojního mechanismu (bagr typ CAT M316D) při odstraňování sesuté zeminy. Strojního mechanismu bylo použito pro rychlejší odstranění zeminy z výkopu stavby, což je v rozporu s podmínkami územního správce sítí, tj. RWE Distribuční služby, s.r.o. (dále jen „správce plynárenského zařízení“), který podmínil zemní práce tím, že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku tohoto poškození došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 1. července 2013 k úniku plynu do ovzduší o objemu 3871 m<sup>3</sup> v délce trvání 75 minut. Současně nebyla přerušena dodávka zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení beze zbytku.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 1. července 2013 s využitím strojního mechanismu zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Správní orgán prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z koordinační situace „Rekonstrukce mostu ev. č. III/4804-1 přes místní potok na silnici III/4804 za obcí Stará Ves nad Ondřejnicí“ číslo zakázky 28/2010, ze stanoviska RWE Distribuční služby, s.r.o., k existenci plynárenského zařízení ze dne 22. srpna 2011 zn. [REDAKCE], ze stanoviska RWE Distribuční služby, s.r.o., k existenci plynárenského zařízení ze dne 20. února 2012 zn. [REDAKCE] a z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 7. června 2013, který se vztahuje ke stanovisku správce plynárenského zařízení ze dne 22. srpna 2011 (č. j. [REDAKCE]). Účastník řízení tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu plynárenského zařízení chovat určitým způsobem.

Ve stanovisku správce plynárenského zařízení o existenci sítí ze dne 22. srpna 2011 je uvedeno, že stavebník, popř. zhotovitel stavby je povinen provádět činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení a učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Ve stanovisku je zakázáno použití nevhodného nářadí, zemina se musí těžit pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Dále je stavebník povinen řádně zabezpečit proti poškození odkryté plynárenské zařízení v průběhu nebo při přerušení stavební činnosti. Účastník řízení tak měl stanovené podmínky správcem plynárenského zařízení, avšak tyto podmínky porušil. Proto lze konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Účastník řízení, vzhledem k tomu, že k aktivnímu zásahu na plynárenském zařízení došlo, tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 1. července 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Stará Ves nad Ondřejnicí výkopové zemní práce v souvislosti se stavbou „Rekonstrukce mostu ev. č. III/4804-1 přes místní potok na silnici III/4804 za obcí Stará Ves nad Ondřejnicí“, když při odebrání zeminy za pomoci strojního mechanismu došlo k poškození středotlakého plynovodu LPE DN 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení použitím mechanického stroje a způsobil únik plynu. Účastník řízení tak nedodržel podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení spočívající v tom, že zemní práce bude provádět za použití ručního nářadí a učiní taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení tak nedodržel potřebnou míru opatrnosti při provádění zemních prací. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by zemní práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4

písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že plynárenské zařízení nebylo před zahájením prací v terénu vytyčeno, což vyplývá z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, ze dne 7. června 2013. Proto správce plynárenského zařízení v daném protokolu uvedl podmínku, dle níž je nutné vykopat sondy za účelem nalezení skutečné trasy plynovodu. Tato podmínka byla splněna. K takové skutečnosti přihlédl správní orgán jako k polehčující. Dále správní orgán zjistil, že prováděním výkopových zemních prací došlo k poškození plynárenského zařízení, které bylo důsledkem odstraňování sesuté zeminy z výkopu za pomoci strojního mechanismu. Při provádění těchto prací nebyly dodrženy podmínky stanoviska správce plynárenského zařízení ze dne 22. srpna 2011, kde bylo uvedeno, že při provádění prací nebude použito nevhodné nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Podobná podmínka byla také uvedena v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 7. června 2013, kde je stanoveno, že veškeré práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně. Práce v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení musí být prováděny tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny plynárenského potrubí. K dané okolnosti, že účastník řízení porušil podmínky stanovené správcem plynárenského zařízení, jelikož prováděl zemní práce za pomoci strojního mechanismu, přihlédl správní orgán jako k přitěžující.

Správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti, že účastník řízení prováděl nejdříve zemní práce ručně, strojního mechanismu použil až při odstraňování sesuté zeminy z výkopu.

Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlédnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníkovi řízení je vytýkáno, že poškodil středotlaký plynovod LPE DN 90, přičemž došlo k úniku plynu v celkové hodnotě 3871 m<sup>3</sup>. V souvislosti s poškozením daného plynovodu však nebyla přerušena dodávka žádnému odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil. Správní orgán k této skutečnosti tak přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 75 minut. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena v plné výši.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 8 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Petra Cieslarová  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly