

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-01966/2013-ERU

V Jihlavě dne 27. srpna 2013

Číslo jednací: 01966-20/2013-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-01966/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 26. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace**, se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava, IČ: 00095711, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

**I.** Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-01966/2013-ERU s účastníkem řízení, společností **Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace**, se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava, IČ: 00095711, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 21. září 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, kosení trávy v krajnici komunikace, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 20, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu,

**s e z a s t a v u j e.**

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 26. února 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Správa silnic Moravskoslezského kraje, příspěvková organizace, se sídlem Úprkova 1, 702 23 Ostrava, IČ: 00095711 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. září 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, kosení trávy v krajnici komunikace, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 20, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 29. listopadu 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu č. j. 14305-2/2012-ERU ze dne 5. listopadu 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 29. listopadu 2012 místní šetření a byl z něho pořízen záznam č. j. 14305-3/2012-ERU. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

### **II. Kontrolní zjištění**

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 21. září 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, kosení trávy v krajnici komunikace, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 20, v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 252 m<sup>3</sup> (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 14 minut), v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, tj. společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., IČ: 27935311, se sídlem Plynárenská 499/1, 657 02 Brno, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počínání účastníka řízení

v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. 330000380008 ze dne 24. září 2012 a v Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. NJ/062/12 ze dne 24. září 2012.

K provádění prací (tj. úpravě porostu v blízkosti komunikací) je účastník řízení zmocněn zřizovací listinou Moravskoslezským krajem. Ke vzniku poruchy se účastník řízení vyjádřil v Záznamu o místním šetření, kde uvedl, že práce byly prováděny jeho zaměstnancem. Dále pak uvedl, že vyústění dotčené přípojky bylo provedeno o cca 60 cm blíže k silnici, než mělo být, což dokládá geodetickým zaměřením vypracovaným nezávislým geodetem. Ke stavu dotčené přípojky poznamenal, že přípojka nebyla zřetelně označena, jednalo se pouze o černou cca 30 cm vysokou trubku, která nebyla ve vzrostlém porostu viditelná. Tento stav není podle účastníka řízení v souladu s normami a TPG. Dále účastník řízení uvedl, že stavba je z roku 1999 a domnívá se, že toto zařízení mělo do dnešních dnů projít pravidelnými revizemi.

Během kontrolního šetření bylo účastníkem řízení Úřadu předloženo situační schéma k výstavbě dotčené plynovodní přípojky. Tato přípojka měla být umístěna na hranici pozemku účastníka řízení, avšak podle geodetického zaměření se přímo na hranici nenalézala. Na výkresu lze naměřit vzdálenost od hranice pozemku cca 1 mm, což při měřítku 1:500 znamená asi 50 cm směrem do pozemku účastníka řízení. Geodetické zaměření provedla společnost GEOPA s.r.o., IČ: 60322179, se sídlem Horní náměstí 286/55, 746 01 Opava.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. KO-14305/2012-ERU a jsou uvedeny také v Protokolu č. K023612 o výsledku kontroly ze dne 3. ledna 2013, se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení, Ing. Václav Jedlička, dne 17. ledna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

### **III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly**

Proti zjištěním uvedeným v protokolu o výsledku kontroly č. K023612 ze dne 3. ledna 2013 zaslal účastník řízení dne 23. ledna 2013 námitky, které byly Úřadu doručeny následujícího dne. V nich namítal, že závěr a zjištění kontrolního orgánu nebyly zjištěny objektivně, nýbrž pouze v intencích energetického zákona. Podle účastníka řízení nebylo zjištěno a zdokumentováno, zda bylo plynárenské zařízení vybudováno tak, aby odpovídalo všem technickým a bezpečnostním předpisům, a rovněž nesouhlasil se závěrem kontrolního orgánu o nemožnosti provádět jakékoliv práce v ochranném pásmu plynovodu. Účastník řízení je příspěvkovou organizací, která je zřízena Moravskoslezským krajem zejména k výkonu vlastnických práv Moravskoslezského kraje k silnicím II. a III. tříd a k silničním pozemkům, na nichž se tyto silnice nacházejí, přičemž k dalším úkolům účastníka řízení patří provádění běžné a zimní údržby silnic, ke kterým patří i sekání trávy v silničním pomocném

pozemku. Ze skutečnosti, že je plynárenské zařízení umístěno v těsné blízkosti silnice II/453, která stejně jako plynárenské zařízení má svoje ochranné pásmo specifikované v ust. § 30 zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, dovedil účastník řízení, že se kontrolní orgán dopustil zjevné nesprávnosti při svém závěru, že došlo k porušení ust. § 68 energetického zákona.

V této souvislosti účastník řízení nabízel kontrolnímu orgánu další dokumenty jako stavební povolení, kolaudační rozhodnutí a v neposlední řadě stanovisko právního předchůdce účastníka řízení, ze kterých by bylo možno zjistit, že plynovodní zařízení bylo umístěno v ochranném pásmu silnice se souhlasem vlastníka silnice, přičemž při vlastní realizaci plynovodního zařízení nebyly respektovány podmínky, kterými svůj souhlas vlastník silnice podmínil. Podle účastníka řízení je zcela běžné, že dochází ke styku plynárenských zařízení se silnicemi, přičemž je nutné, aby byly splněny podmínky vzájemné koexistence obou zařízení tak, aby si svými ochrannými pásmy nekonkurovaly. Podle názoru účastníka řízení ze závěru Úřadu vyplývá všeobecný zákaz provádění všech činností na silnici, což by v konečném důsledku vedlo k znemožnění údržby silnice.

Účastník řízení byl přesvědčen, že neprováděl žádné práce, které by ohrožovaly plynárenské zařízení, pokud by toto bylo řádně technicky provedeno tak, aby svou existencí, umístěním a provedením neohrožovalo vnější okolí a neohrožovalo silnici coby veřejný statek. Ze všech těchto důvodů nesouhlasil účastník řízení se závěrem kontrolního orgánu, jehož postup považoval za nezákonný.

Dne 1. února 2013 vydal Úřad rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu č. K023612 č. j. 14305-10/2012-ERU ze dne 3. ledna 2013 o výsledku kontroly potvrdil v plném rozsahu.

#### **IV. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 01966-1/2013-ERU dne 26. února 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 4. března 2013 kontrolní spis, sp. zn. KO-14305/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 01966-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-14305/2012 ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Úřad provedl dne 12. března 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 01966-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 5. března 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 01966-4/2013-ERU zaslaným téhož dne. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 13. března 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 01966-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán vydal dne 22. března 2013 Rozhodnutí č. j. 01966-7/2013-ERU, ve kterém uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu zakotveného v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona, a uložil za porušení výše uvedeného ustanovení energetického zákona pokutu ve výši 20 000 Kč a náklady řízení ve výši 1 000 Kč.

Dne 26. března 2013 zaslal účastník řízení návrh na provedení důkazů prostřednictvím fotografií poškozené plynovodní přípojky, kolaudačního rozhodnutí, stavebního povolení, vyjádření Správy a údržby silnic Bruntál ze dne 7. února 1997, ze dne 23. srpna 1996 a ze dne 23. dubna 1997, částečné fotokopie projektu stavby z prosince 1996, skutečného zaměření plynovodních přípojek z roku 2012 a situačního nákresu umístění plynovodních přípojek pro stavební řízení. Předmětné důkazní prostředky účastník řízení ke svému návrhu připojil.

## **V. Řízení o rozkladu**

Dne 8. dubna 2013 zaslal účastník řízení rozklad proti výše zmíněnému rozhodnutí č. j. 01966-7/2011-ERU, v němž účastník řízení zopakoval námitky vznesené v průběhu kontroly a v návrhu ze dne 26. března 2013 a uvedl, že k poškození přípojky by nedošlo, pokud by byla řádně provedena. Tyto námitky účastník řízení vznášel již v průběhu šetření v rámci kontroly, avšak byly dle jeho názoru ignorovány. Účastník řízení dále rozporuje hodnocení materiální stránky správního deliktu a uvádí, že nebylo řádně posouzeno jeho zavinění, ani vyhodnoceno, zda z dostupných informací mohl usuzovat, že jeho činností může dojít k poškození plynárenského zařízení. Z výše uvedených důvodů účastník řízení navrhl, aby bylo rozhodnuto o zrušení napadeného rozhodnutí a bylo rozhodnuto tak, že se účastník řízení správního deliktu nedopustil.

Odvolací orgán v rozhodnutí ze dne 27. června 2013, č. j. 01966-19/2013-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. července 2012, konstatoval, že odvolání účastníka bylo podáno včas a splňovalo předepsané náležitosti.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí druhostupňový orgán uvedl, že se prvostupňový orgán nedostatečně zabýval skutečností, že poškozená plynovodní přípojka byla o 50 – 60 cm blíže silniční komunikaci, přičemž může mít tato skutečnost přímý dopad na posouzení odpovědnosti účastníka řízení.

Druhostupňový orgán tak vyjádřil názor, že sice lze přisvědčit tomu, že došlo k naplnění formálních znaků skutkové podstaty, což ani účastník řízení nerozporuje, je však třeba dále posoudit otázku, zda si účastník řízení počínal s přiměřenou opatrností. S tím však souvisí další nutná podmínka postihu účastníka řízení, kterou je zjištění, zda účastník řízení objektivně mohl vědět, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Ze situačního schématu bylo zjištěno, což je uvedeno i v napadeném rozhodnutí, že poloha poškozené přípojky byla jiná, než bylo zakresleno. Tyto skutečnosti však musí být vzaty v potaz při posuzování jednání účastníka řízení a vyvozeny z nich odpovídající závěry. Pokud mělo být plynárenské zařízení vedeno 50 cm pod úroveň země, jak účastník řízení tvrdí, nacházel by se sice účastník řízení v ochranném pásmu, ale samotné kosení trávy a to i za použití strojní mechanizace nemohlo představovat činnost v ochranném pásmu, která by mohla narušit plynárenské zařízení, což ostatně vyplývá i z odůvodnění napadeného rozhodnutí. Uvedené skutečnosti musí být posouzeny, aby mohly být identifikovány všechny příčiny poškození plynárenského zařízení a posouzena jejich váha z hlediska odpovědnosti za správní delikt.

Účastník řízení dále v rámci druhostupňového řízení doložil Úřadu znalecký posudek č. 81/2013 zde dne 29. dubna 2013 zpracovaný soudním znalcem Ing. Jiřím Buchtou, CSc., jehož předmětem je zejména posouzení řádného uvedení předmětného zařízení do provozu a posouzení jeho provedení s ohledem na bezpečnostní a technické předpisy.

Z výše uvedených důvodů v souladu s ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu druhostupňový orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému orgánu k novému projednání a konstatoval, že napadené rozhodnutí nevycházelo z řádně zjištěného skutkového stavu, když prvostupňový orgán nezjistil všechny okolnosti rozhodné pro posouzení odpovědnosti účastníka řízení za správní delikt podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, čímž postupoval v rozporu s ustanovením § 3 správního řádu, podle něhož má být zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

## **VI. Popis skutkového stavu věci**

Ke kosení trávy v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, byl účastník řízení, jako příspěvková organizace Moravskoslezského kraje, zmocněn prostřednictvím zřizovací listiny. Účastník řízení je zřízen zejména k výkonu vlastnických práv Moravskoslezského kraje k silnicím II. a III. tříd a k silničním pozemkům, na nichž se tyto silnice nacházejí, přičemž k dalším úkolům účastníka řízení patří provádění běžné a zimní údržby silnic, ke kterým patří i sekání trávy v silničním pomocném pozemku.

Existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa ze situačního schématu, jak sám potvrdil v záznamu o místním šetření č. j. 14305-3/2012-ERU ze dne 29. listopadu 2012.

Účastník řízení prováděl kosení trávy v krajnici komunikace v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, dne 21. září 2012. Při těchto pracích došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 20, v důsledku čehož došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 252 m<sup>3</sup> s dobou trvání úniku 14 minut, přičemž nebyla přerušena dodávka zemního plynu k žádnému odběrateli. K poškození plynárenského zařízení došlo prostřednictvím traktoru se sekacím nástavcem.

Poškozená přípojka měla být podle předloženého situačního schématu umístěna na hranici pozemku účastníka řízení, avšak podle geodetického zaměření se přímo na hranici nenalézá. Na výkresu lze naměřit vzdálenost od hranice pozemku cca 1 mm, což při měřítku 1:500 znamená asi 50 cm směrem do pozemku účastníka řízení. Geodetické zaměření provedla společnost GEOPA s.r.o., IČ: 60322179, se sídlem Horní náměstí 286/55, 746 01 Opava.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu.

## **VII. Právní hodnocení**

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost

osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl kosení trávy prostřednictvím strojního mechanismu, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 21. září 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, kosení trávy v krajnici komunikace, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 20, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 252 m<sup>3</sup> (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 14 minut). V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.



Ust. § 68 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění prací prostřednictvím strojního mechanismu v místě, kde se nachází ochranné pásmo zařízení plynárenské soustavy, takovouto činností nepochybně je. Způsob, jak naplnit porušení tohoto zákazu, energetický zákon nestanoví, činí však adresáty této právní normy plně odpovědnou za výsledek. Nadto správní orgán uvádí, že postup účastníka řízení v posuzovaném případě přitom nelze chápat jako bdělý postup ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 252 m<sup>3</sup> (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 14 minut). Svým jednáním tak ohrozil spolehlivost a bezpečnost provozu dotčeného plynárenského zařízení.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 21. září 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Město Albrechtice, ulice Nerudova 3/500, kosení trávy v krajině komunikace, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 20, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které má Úřad k dispozici, vyplývá, že poloha plynárenské přípojky byla jiná, než bylo zakresleno v situačním schématu. Úřad má tak za to, že účastník řízení nemohl předpokládat, že se při provádění předmětných udržovacích prací nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, což mu však nelze

vytýkat. Dále Úřad zohlednil též skutečnost, že mělo být plynárenské zařízení vedeno 50 cm pod úrovní země. Účastník řízení by se tak při provádění předmětných prací sice nacházel v ochranném pásmu plynárenského zařízení, ale nebylo by možné při této činnosti předmětné zařízení porušit. Účastník řízení měl k provádění předmětných prací ve vztahu k předmětnému plynárenskému zařízení veškerou dokumentaci a důvodně spoléhal na to, že se nenachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť dle situačního schématu se měla plynovodní přípojka nacházet na hranici pozemku účastníka řízení, kde se však nenacházela. Úřad má tak za prokázané, že účastník řízení při kosení trávy vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, resp., že při předmětné činnosti postupoval dostatečně obezřetně a nemohl objektivně předpokládat, že se při provádění prací v ochranném pásmu nachází.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti tak správní orgán považuje za prokázané, že došlo k naplnění liberačních důvodů uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy že účastník řízení za jednání uvedené ve výroku rozhodnutí neodpovídá, a rozhodl o zastavení předmětného správního řízení.

#### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Eva Dlouhá v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly