

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.: KO-01150/2014-ERU

V Praze dne 3. února 2014

Č. j.: 01150-3/2014-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-01150/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **SOVIS CZ, a.s.**, se sídlem Hradec Králové, Pardubická 852/10a, PSČ 500 04, IČ: 27532208, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost SOVIS CZ, a.s., se sídlem Hradec Králové, Pardubická 852/10a, PSČ 500 04, IČ: 27532208, se tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 11. dubna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Malé Svatoňovice, v ulici Nádražní u č. p. 107, zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Dostavba vodovodu a kanalizace Malé Svatoňovice“, přičemž při odstraňování zbytků nefunkční kanalizace došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti SOVIS CZ, a.s., se sídlem Hradec Králové, Pardubická 852/10a, PSČ 500 04, IČ: 27532208, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy: dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01114.

III. Podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku

řízení, společnosti SOVIS CZ, a.s., se sídlem Hradec Králové, Pardubická 852/10a, PSČ 500 04, IČ: 27532208, ukládá povinnost uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 01114.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 7. listopadu 2013 zahájil Úřad podle § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, kontrolu ve věci poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 dne 11. dubna 2013 v obci Malé Svatoňovice, ul. Nádražní u č. p. 107, která byla provedena na základě pověření správního orgánu pod č. j. [REDAKCE] ze dne 29. října 2013, vydaného podle § 9 téhož zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 29. listopadu 2013 Protokol č. [REDAKCE], č. j. [REDAKCE]. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. [REDAKCE] dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost SOVIS CZ, a.s., se sídlem Hradec Králové, Pardubická 852/10a, PSČ 500 04, IČ: 27532208 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 11. dubna 2013 na základě smlouvy o dílo č. 10787/01 uzavřené s Obcí Malé Svatoňovice prostřednictvím svých zaměstnanců v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Malé Svatoňovice, v ulici Nádražní u č. p. 107, zemní práce v souvislosti s realizací stavby „Dostavba vodovodu a kanalizace Malé Svatoňovice“, přičemž při odstraňování zbytků nefunkční kanalizace došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32. V důsledku poškození došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkovém množství 1 m³ po dobu 15 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu dvěma konečným odběratelům.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno společností RWE Distribuční služby, s. r. o., která o události ze dne 11. dubna 2013 pořídila protokol o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení pod číslem hlášení v SAP [REDAKCE], včetně protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení, a pořídila fotodokumentaci z místa poškození.

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že činnost zhotovitele stavby v k. ú. obce Malé Svatoňovice, v ulici Nádražní u č. p. 107, kterým byl účastník řízení, probíhala na základě smlouvy o dílo uzavřené mezi Obcí Malé Svatoňovice a účastníkem řízení dne 22. listopadu 2010. Ke stavbě „Malé Svatoňovice, střed – kanalizace a vodovod, resp. Malé Svatoňovice – Nad nádražím rekonstrukce NN“, jejíž součástí byla „Dostavba vodovodu a kanalizace Malé Svatoňovice“, vydala společnost RWE Distribuční služby, s. r. o., Vyjádření k projektové dokumentaci resp. stavbě č. 4063/131 dne 9. července 2009, č. [REDAKCE] dne 19. ledna 2011 a č. [REDAKCE] dne 11. února 2013 se souhlasem k uvedené stavbě a podmínkami činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Součástí vyjádření provozovatele plynárenské soustavy byla také mapa, resp. Výřez z projektové dokumentace se zakresleným vedením plynárenského zařízení. O vytyčení plynárenského zařízení byl dne 12. března 2013 sepsán Protokol o vytyčení. Ve vyjádření k dokumentaci pro provádění stavby provozovatele plynárenské soustavy č. [REDAKCE] byla stanovena v bodě 6) podmínka: „při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu“.

Zároveň bylo zjištěno, že dne 11. dubna 2013 došlo v obci Malé Svatoňovice, v ulici Nádražní u č. p. 107, v důsledku provádění zemních prací souvisejících s realizací stavby „Dostavba vodovodu a kanalizace Malé Svatoňovice“, k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32. Tyto práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, byly prováděny zaměstnanci účastníka řízení. Účastník řízení prováděl odstranění starého kanalizačního potrubí, přičemž došlo k poškození plynovodní přípojky, která procházela přímo touto kanalizací. O vzniku poškození plynárenského zařízení byl učiněn zápis do stavebního deníku a účastník řízení se k němu vyjádřil dne 5. prosince 2013.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvedl, že vynaložil maximální úsilí k odvrácení kolize se zařízením ve správě RWE. Zaměstnanci účastníka řízení provedli ručně kopané sondy v místě křížení s přípojkou, avšak mimo prostor komunikace. K tomu přistoupili z důvodu zachování požadované dopravní obslužnosti obce. Poškozená plynovodní přípojka nebyla žádným způsobem označena a neprocházela přesně vyznačenou trasou. Při jejím zřízení byl použit systém protlaku, který ani instalaci bezpečnostní výstražné fólie nebo provedení ochranného obsypu neumožňuje. Trasa přípojky se tak dostala do přímé kolize s již nefunkční kanalizací, kterou následně pronikla. Účastník řízení na podporu svého tvrzení připojil fotodokumentaci.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu sp. zn. [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 29. listopadu 2013, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 5. prosince 2013 při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

Účastník řízení cenu opravy ve výši 16 988 Kč uhradil v plné výši.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8 až 10 nebo § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, který prováděl dne 11. dubna 2013 zemní práce v souvislosti realizací stavby „Dostavba vodovodu a kanalizace Malé Svatoňovice“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Důsledkem poškození plynovodního zařízení byl podle provozovatele distribuční soustavy únik zemního plynu o objemu 1 m³, přičemž byla dvěma koncovým uživatelům přerušena dodávka zemního plynu.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Správní orgán prokázal, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z Vyjádření k dokumentaci pro provádění stavby provozovatele plynárenské soustavy společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. č. [REDAKCE] a protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, účastník tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu plynárenského zařízení chovat určitým způsobem. Ve vyjádření k dokumentaci společnosti RWE byla rovněž stanovena podmínka: „při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu“. Účastník řízení si tak měl být vědom, že má povinnost postupovat v souladu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Přesto takto nepostupoval.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je

příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenského zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl zemní výkopové práce tak, že došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu plynárenské soustavy i mimo ně je nutné konat pracovní činnost s vynaložením veškerého úsilí, jako je např. nejvyšší míra opatrnosti a vysoký stupeň obezřetnosti tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasazení. Účastník řízení, vzhledem k tomu, že k aktivnímu zásahu na plynárenském zařízení došlo, tak nepostupoval s náležitou obezřetností a opatrností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít.

Následkem toho potom bylo poškození plynárenského zařízení jednáním účastníka řízení spočívajícím v odstraňování staré kanalizace. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Účastník ve vyjádření, které je přílohou protokolu č. [REDAKCE] uvedl, že vynaložil maximální úsilí k odvrácení kolize se zařízením ve správě RWE. Zaměstnanci účastníka řízení provedli ručně kopané sondy v místě křížení s přípojkou, avšak mimo prostor komunikace. K tomu přistoupili z důvodu zachování požadované dopravní obslužnosti obce. Poškozená plynovodní přípojka nebyla žádným způsobem označena a neprocházela přesně vyznačenou trasou. Při jejím zřízení byl použit systém protlaku, který ani instalaci bezpečnostní výstražné fólie nebo provedení ochranného obsypu neumožňuje. Trasa přípojky se tak dostala do přímé kolize s již nefunkční kanalizací, kterou následně pronikla. Účastník řízení na podporu svého tvrzení připojil fotodokumentaci. Veškeré výše uvedené skutečnosti správní orgán posoudil, přičemž dospěl k názoru, že nemají vliv na posouzení odpovědnosti účastníka řízení za spáchání předmětného správního deliktu. Úřad však všechny tyto skutečnosti uváděné účastníkem řízení správní orgán zohlednil při stanovení výše pokuty.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona prováděl dne 11. dubna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Malé Svatoňovice, ulice Nádražní u č. p. 107, činnost související s realizací stavby „Dostavba vodovodu a kanalizace Malé Svatoňovice“, přičemž došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32 a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. § 3 odst. 1 trestního zákona a § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení a způsobil únik zemního plynu. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní úřad se také zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Například pokud by práce byly prováděny ručně s maximální opatrností a v souladu s podmínkami stanovenými podle § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona a správní orgán přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že účastníku řízení byla vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení prokazatelně známa z Vyjádření k dokumentaci pro provádění stavby provozovatele plynárenské soustavy společnost RWE Distribuční služby, s.r.o. [REDACTED] a protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, účastník tak měl dostatek informací o tom, že na území, kde byly předmětné práce prováděny, se nachází zařízení plynárenské distribuční soustavy, a věděl, že se má v ochranném pásmu plynárenského zařízení chovat určitým způsobem. Ačkoliv není správní orgán povinen zabývat se a posuzovat subjektivní stránku věci, je nutno přihlídnout ke skutečnosti, že úmyslem účastníka řízení zjevně nebylo porušit zákon, k čemuž však v konečném důsledku přesto došlo. Tuto skutečnost považuje správní orgán za polehčující okolnost, kterou zohlednil při stanovení výše pokuty.

Za výrazně polehčující okolnost považuje správní orgán i tu skutečnost, že účastník řízení v ochranném pásmu prováděl zemní práce ručně a že provedl i ručně kopané sondy.

Za další polehčující okolnost považuje správní orgán též skutečnost, že poškozené plynárenské zařízení bylo zřízeno tzv. protlakem, nebylo opatřeno bezpečnostní výstražnou fólií a neprocházelo přesně vyznačenou trasou.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil plynovodní přípojku P E d 32, přičemž došlo k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové hodnotě 1 m³. V důsledku poškození plynovodní přípojky d 32 došlo k přerušení dodávky zemního plynu dvěma odběratelům. Tyto údaje vypovídají o velmi nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty nepřihlížel jako k výrazně polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Při poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo v konečném důsledku k úniku zemního plynu do ovzduší v celkové délce trvání pouze po dobu 15 minut. Tuto skutečnost nemohl však účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla účastníkem řízení uhrazena ještě před zahájením kontroly.

V neposlední řadě přihlédl správní orgán k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu spíše v symbolické výši, t.j. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby ani fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty byla zjevně nepřiměřená či že by mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 2 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samém dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

