

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00298/2013-ERU

V Praze dne 8. února 2013

Číslo jednací: 00298-10/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00298/2013-ERU zahájeném dne 9. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00298/2013-ERU s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že jako držitel licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ustanovení § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a to tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a zároveň tím, že po změně technických parametrů stávající provozovny zahájil výkon licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 9. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, s panem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), jakožto držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a zároveň tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 5 provozoval výkon licencované činnosti přede dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 4. září 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 09493-2/2012-ERU ze dne 28. srpna 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 4. září 2012 místní šetření a byl z něj téhož dne pořízen záznam vedený pod č. j. 09493-3/2012-ERU, se kterým byl účastník řízení prokazatelně seznámen téhož dne při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu u účastníka řízení byla zahájena dne 4. září 2012 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny a zároveň na zjištění, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 31. října 2009. Dne 26. srpna 2010 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], verze 001 (změna). Předmětem této změny bylo rozšíření jediné licencované provozovny nacházející se v katastrálním území [REDAKCE]

Celkový instalovaný elektrický výkon výroby je 0,00821 MW. Součástí FV elektrárny jsou 2 střídače, a to typ Fronius IG 60 s maximálním výstupním (AC) výkonem 5000 W a typ Aurora PVI 4.2 OUTD s maximálním výstupním (AC) výkonem 4600 W.

Ke dni kontroly, tj. 4. září 2012, nedošlo ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009 ani ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009 uzavřené s regionálním distributorem, společností ČEZ Distribuce, a.s., k žádným změnám.

Celkový instalovaný výkon výroby, respektive maximální výkon dodávky elektřiny do distribuční soustavy, není dle uzavřené smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě nijak specifikován.

Dne 22. listopadu 2011 byly Úřadu předány údaje z průběžného měření výkonu elektřiny licencované provozovny, a to v intervalu od 1. ledna 2011 do 30. září 2011, od provozovatele regionální distribuční soustavy společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Jedná se o hodnoty výkonu (celá čísla), které jsou vyhodnocovány vždy po každé uplynulé čtvrt hodině. V interním informačním systému společnosti ČEZ Měření, s. r. o., IČ: 25938878, se sídlem Riegrovo náměstí 1493, Hradec Králové, PSČ 500 02 (dále jen „společnost ČEZ Měření“), ani v příslušném elektroměru nedochází k zaokrouhlování, ale celá čísla jsou dána principem načítání dat v elektroměru, kdy je každou čtvrt hodinu provedeno časové razítko a k němu uloženo celé číslo, desetinná část je načtena do další čtvrt hodiny.

U účastníka řízení bylo v souvislosti s výše uvedeným zjištěno, že v průběhu sledovaných měsíců roku 2011 došlo několikrát k postupnému načtení takové datové hodnoty, která, dle sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a.s., překračuje hodnotu rezervovaného výkonu uvedenou ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č: [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009.

V souvislosti s popsáním procesem vyhodnocování naměřených hodnot výkonu z průběžného měření společností ČEZ Měření, s. r. o., a s vazbou na příslušný elektroměr není z poskytnutého způsobu vyhodnocení relevantně prokazatelné, že v období sledovaných měsíců roku 2011 účastník řízení porušil smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č. [REDAKCE], ze dne 1. prosince 2009, respektive v této smlouvě deklarovaný rezervovaný výkon výroby, což je hodnota maximálního možného výkonu, který může být výrobou elektřiny z licencované provozovny dodáván do distribuční soustavy.

Interní kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaný subjekt splňuje vykazovací povinnost vůči Úřadu.

Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny je tedy 0,00821 MW a neodpovídá ani instalovanému výkonu, který je specifikován ve smlouvě o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě č [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009, ani instalovanému výkonu uvedenému ve smlouvě o podpoře výroby elektřiny

č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009 uzavřené s regionálním distributorem, společností ČEZ Distribuce, a.s.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že celkový skutečně instalovaný elektrický výkon výroby elektřiny není shodný s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], verze 001 (změna), č. j. [REDAKCE] na výrobu elektřiny.

Při místním šetření bylo zjištěno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změnu technických parametrů licencované provozovny, tj. nedoložil poslední platnou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení, která popisuje použití odlišného počtu původních FV panelů.

Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. července 2012, která byla kontrolnímu orgánu předána dne 4. září 2012, nepopisuje skutečný technický stav licencované provozovny.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu a jsou uvedeny také v protokolu č. K022512 o výsledku kontroly ze dne 26. listopadu 2012 (dále jen „protokol č. K022512“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně dne 6. prosince 2012 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí výše uvedeného protokolu jsou také přílohy, a to zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 21. září 2009, zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. srpna 2010, zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. července 2012, rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], verze 001 (změna) č. j. [REDAKCE], smlouva o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009, smlouva o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě NN č. 9 [REDAKCE] ze dne 1. prosince 2009, technické informace o použitých FV panelech a střídačích a fotodokumentace namontovaných a demontovaných FV panelů ze dne 4. září 2012.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení k protokolu č. K003411 nevznesl k průběhu kontroly či jejím závěrům žádné námitky, zaslal však Úřadu své vyjádření se k dané věci dne 6. prosince 2012.

V úvodu svého vyjádření účastník řízení uvádí, že je v protokolu č. K003411 uvedeno sice velké množství pravdivých informací, dat a čísel, ale ne úplně vypovídajících informací o FV elektrárně z roku 2010, ani to, proč je 6 FV panelů ve sklepě a ne na střeše. Zároveň uvádí, že může „zodpovědně prohlásit“, že do dne 13. srpna 2012 fakturoval pouze FV elektrárnu 5 kWp z roku 2009 zapojenou do jedné samostatné fáze. Pokud jde o druhou FV

elektrárnu 4,5 kWp, tak tu si účastník řízení pořizoval po úspěšné instalaci první FV elektrárny, zapomněl přitom zažádat společnost ČEZ Distribuce, a.s., o předběžné rozšíření výrobní. Po instalaci druhé FV elektrárny, také původně o instalovaném výkonu 5 kWp, na ni nechal zajistit vypracování revizní zprávy ze dne 2. srpna 2010 a také rozšíření licence na výkon 10 kWp ze dne 26. srpna 2010 a zažádal společnost ČEZ Distribuce, a.s., dne 4. října 2010 o uzavření smlouvy o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů. Tato žádost byla zamítnuta. Až v únoru 2012 byla dle vyjádření účastníka řízení povolena instalace druhé FV elektrárny, přičemž smlouva byla uzavřena ke dni 13. srpna 2012 s datem podpisu dne 6. září 2012 a zároveň byl účastník řízení nucen na základě požadavku společnosti ČEZ Distribuce, a.s., snížit požadovaný výkon z hodnoty 5 kWp na hodnotu 4,5 kWp.

Dále účastník řízení ve svém vyjádření uvádí, že při zpracovávání revizní zprávy ze dne 30. července 2012 bylo na střeše namontováno všech 42 FV panelů, a to ve třech řadách po 14 kusech nastojato. Těchto 42 kusů FV panelů bylo na střeše namontováno ještě asi dva týdny po obdržení kladného stanoviska společnosti ČEZ Distribuce, a.s. Nato účastník řízení zjistil, že panely ve třetí řadě částečně přesahují přes hřeben střechy, a ze strachu, že při silné vířivici se přesahující panely utrhnou, se rozhodl třetí řadu FV panelů umístit naležato (8 FV panelů) a pro zbývajících 6 FV panelů udělat na severní střeše konstrukci se sklonem ke slunci. Tato úprava se začala realizovat těsně před kontrolou Úřadu uskutečněnou dne 4. září 2012. Účastník řízení prohlašuje, že netušil, že o této několikadenní změně polohy panelů musí Úřad informovat. Několik dnů po kontrole Úřadu bylo těchto 6 FV panelů umístěno na severní střeše, což bylo ověřeno kontrolním orgánem dne 6. prosince 2012 při převzetí a podpisu protokolu č. K022512.

Dále účastník řízení ve svém vyjádření konstatuje, že k požadovanému ohlášení změny Úřadu po nové revizní zprávě ze dne 30. července 2012 nebylo stále jisté, zda stihne rozšíření výrobní do povoleného termínu 19. září 2012 a změnu licence chtěl řešit hned následně. Vzhledem ke kontrole Úřadu však toto řeší až po uzavření kontroly.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole, zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 00298-1/2013-ERU dne 9. ledna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva využil a zaslal dne 10. ledna 2013 vyjádření k zahájení správního řízení, které bylo Úřadu doručeno dne 11. ledna 2013.

Ve svém vyjádření účastník řízení uvádí, že své připomínky k protokolu, kde popsal svoji „strastiplnou cestu“ k rozšíření FV elektrárny z 5 kW na 9,5 kW v období od srpna 2010 do 13. srpna 2012, již zaslal dne 10. prosince 2012. Dále ve svém vyjádření uvádí, že z důvodu svojí neznalosti se až z protokolu č. K022512 dozvěděl o povinnosti požádat

o snížení licencovaného výkonu o 0,5 kW. Sdělil také, že v současné době je žádost o změnu již podána. V závěru svého vyjádření účastník řízení uvádí, že se z jeho strany nejednalo o záměr a ani nemohl tento vyšší výkon zneužít.

Dne 14. ledna 2013 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. 00298/2013-ERU vedeného ve věci správního řízení s účastníkem řízení kontrolní spis vedený pod č. j. 09493/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu č. j. 09493/2012-ERU, který převzal, za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 14. ledna 2013 zároveň zaslal správní orgán účastníkovi řízení usnesení č. j. 00298-4/2013, ve kterém účastníkovi řízení uložil povinnost doložit kopii výkazu zisku a ztrát za minulé a aktuální účetní období nebo jiný obdobný doklad, kterým by účastník řízení doložil své aktuální hospodářské výsledky, a to do 7 dnů od převzetí tohoto usnesení. Toto usnesení účastník řízení obdržel dne 15. ledna 2013.

Účastník řízení na toto usnesení reagoval zasláním svého vyjádření dne 16. ledna 2013, které Úřad obdržel dne 18. ledna 2013. V příloze k tomuto vyjádření zaslal účastník řízení kopii priznání k dani z příjmu fyzických osob za rok 2011 svoji a své ženy, dále první stranu rozhodnutí o priznání starobního důchodu vydané Českou správou sociálního zabezpečení a čtvrtou stranu smlouvy o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů společnosti ČEZ Distribuce, a.s., kde je uvedeno datum uzavření této smlouvy dne 6. září 2012.

V samotném vyjádření účastník řízení uvádí majetkové příjmy své rodiny za rok 2011 a 2012, kde mimo jiné uvádí, že jeho příjmem je od 1. července 2011 starobní důchod, má dvě nezletilé dcery a manželka pobírala od 1. ledna 2012 do 30. listopadu 2012 nemocenskou a od 1. prosince 2012 je nezaměstnaná až do současnosti a bez jakéhokoliv příjmu. Od stejného data splňuje rodina účastníka řízení podmínky pro uplatnění nároku na sociální dávky. Dále ve svém vyjádření účastník řízení znovu opakuje, že dne 4. září 2012 byla rozšířená část výrobní FVE 4,5 kW z důvodu přestavby panelů na střeše vypnutá a nefunkční a neměl ani smlouvu od společnosti ČEZ Distribuce, a.s., která by činnost povolila. Smlouvu o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů společnosti ČEZ Distribuce, a.s., obdržel účastník řízení dle svého vyjádření dne 9. září 2012 s datem podpisu k 6. září 2012 se zpětnou platností od 13. srpna 2012. Dále účastník řízení uvádí, že od vyhotovení nové revizní zprávy na momentálně nefunkční, nepovolenou a odpojenou FV elektrárnu 4,5 kW uplynulo ode dne 30. července 2012 do dne 4. září 2012 pouze 5 týdnů. Účastník řízení ještě upozorňuje ve věci opožděného nahlášení změny Úřadu, že na svůj dotaz Úřadu mu tento potvrdil, že má poslat pouze předepsané tiskopisy a novou revizní zprávu ze dne 30. července 2012 na 4,5 kW, která nahradí revizní zprávu ze dne 2. srpna 2010 na 5 kW s tím, že licenci na 10 kW nemá vracet a z toho účastník řízení dedukuje, že mu Úřad nebude měnit v licenci povolený výkon z 10 kW na 9,56 kW. V závěru tohoto svého vyjádření účastník řízení priznává, že svojí neznalostí se „hodně zamotal“ a omlouvá se za všechny vzniklé problémy a děkuje za pochopení.

Zároveň dne 14. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení, ve kterém uvádí, že v souladu s ustanovením § 51 odst. 2 správního řádu bude dne 22. ledna 2013 v 10:00 hod na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, provedeno dokazování mimo ústní jednání. Správní orgán v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, konkrétně listinami obsaženými v kontrolním spise č. j. 09493/2012-ERU.

Dne 22. ledna 2013 provedl správní orgán důkaz výše uvedenými listinami, které jsou součástí správního spisu č. j. 00298/2012-ERU, o čemž sepsal protokol č. j. 00298-8/2013-ERU. Následující den pak správní orgán zaslal účastníkovi vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 00210-9/2013-ERU. V něm správní orgán informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a s ohledem na vyjádření účastníka řízení k zahájenému správnímu řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhl provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je fyzická osoba podnikající, která je držitelem licence č. [REDAKCE] na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 31. října 2009. Dne 26. srpna 2010 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], verze 001 (změna). Předmětem této změny bylo rozšíření jediné licencované provozovny evid. č. 1 s instalovaným elektrickým výkonem 0,005 MW na celkový instalovaný elektrický výkon 0,010 MW použitím dalších 22 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225, nacházející se v katastrálním území [REDAKCE]

Správní orgán zjistil, že panely FV elektrárny jsou umístěny na střeše rodinného domu. Celkem se jedná o 36 FV panelů, z toho 22 kusů FV panelů typu CSI CS6P 230 a 14 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225, o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 0,00821 MW. Celkový instalovaný výkon tak neodpovídá hodnotě uvedené v revizní zprávě a také neodpovídá hodnotě uvedené v rozhodnutí o udělení licence. Dalších 6 kusů nezapojených FV panelů typu CSI CS6P 225 se nacházelo ve sklepním prostoru stavby na adrese [REDAKCE]

Ze zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 30. července 2012 správní orgán zjistil, že revidovaným zařízením byla instalace FV výrobní o výkonu cca 4,5 kWp (část provozovny, která představuje navýšení instalovaného výkonu), kdy zdrojem stejnosměrného elektrického napětí bylo pouze 20 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225 a nikoliv 22 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225, jak udávala předchozí zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 2. srpna 2010. Tato revizní zpráva nepopisuje ani skutečný stav zařízení části FV elektrárny, který byl dne 4. září 2012 kontrolním orgánem při místním šetření zjištěn.

Výše uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výrobní elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny ze zdroje v režimu podpory formou tzv. zeleného bonusu.

Správní orgán konstatuje, že druhá část FV elektrárny instalovaná v průběhu roku 2010 na 5 kWp, a na níž zajistil účastník řízení vypracování revizní zprávy z 2. srpna 2010 a rozšíření licence na 10 kWp ze dne 26. srpna 2010 byla odpojená a nefunkční až do povolení druhé FV elektrárny, přičemž smlouva byla uzavřena až ke dni 13. srpna 2012. Zároveň byl účastník řízení nucen na základě požadavku ČEZ u předběžného souhlasu na druhou FV elektrárnu z února 2012 snížit požadovaný výkon z 5 kWp na 4,5 kWp, aby se vyhnul požadavku na instalaci třífázového měniče. Po této úpravě, kdy účastník řízení snížil instalovaný výkon z 5 kWp na 4,5 kWp odmontováním dvou panelů, zajistil zpracovávání revizní zprávy z 30. července 2012, kdy bylo na střeše namontováno všech 42 FV panelů, a to ve třech řadách po 14 kusech nastojato.

Po zjištění, že účastník řízení třetí řada FV panelů přesahuje štít střechy, tak tento přemontoval třetí řadu FV panelů u štítu naležato, přičemž 6 panelů, na které už nebylo místo na této části střechy, následně namontoval na jinou část střechy. Tato úprava se začala realizovat dle vyjádření účastníka řízení těsně před kontrolou Úřadu uskutečněnou dne 4. září 2012. Několik dnů po kontrole Úřadu bylo těchto 6 FV panelů umístěno na severní střeše, což bylo následně ověřeno pracovníkem Úřadu dne 6. prosince 2012 při podpisu protokolu.

Změnu licence v tomto období účastník řízení neřešil. Tu začal řešit až po uzavření kontroly, tj. v prosinci 2012. Správní orgán dále zjistil, že účastník řízení zažádal Úřad o změnu rozhodnutí o udělení licence v průběhu prosince 2012, ke které předložil revizní zprávu ze dne 30. července 2012. Úřad vydal dne 25. ledna 2013 rozhodnutí o změně, které zaslal účastníkovi řízení dne 30. ledna 2013, to ale dosud nenabývalo právní moci.

Nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by zahrnovala všechny změny instalovaného elektrického výkonu a která by potvrdovala, že je energetické zařízení vlivem zásahu při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, nebyla v den provedené kontroly Úřadu předložena a tato zpráva nebyla Úřadu doručena do dnešního dne. Při žádosti o změnu licence byla účastníkem řízení předložena revizní zpráva ze dne 30. července 2012.

VI. Právní hodnocení

A. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 1 energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán nejprve zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle § 5 a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen zpravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilost nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu především to, že po navýšení instalovaného elektrického výkonu a následně jeho částečném snížení jako držitel licence neprodleně nezajistil, neoznámil a nepředložil Úřadu vypracovanou novou zprávu o výchozí revizi energetického zařízení, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, a zároveň že nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu ust. § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 31. října 2009, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 téhož energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení do 2. srpna 2010 doinstaloval druhou FV elektrárnu na původně instalovaný výkon 5 kWp (22 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225) a následně v 1. pololetí 2012 snížil její výkon na hodnotu 4,5 kWp (20 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225), který byl pak znovu snížen z důvodu přesahu horních panelů přes štít domu na celkový počet 14 kusů FV panelů typu CSI CS6P 225, což je v rozporu jak s revizní zprávou ze dne 2. srpna 2010, tak i s revizní zprávou ze dne 30. července 2012, čímž porušil účastník řízení podmínky a údaje uvedené v revizní zprávě. Účastník řízení tak byl jako držitel licence povinen požádat o vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení, která by obsahovala údaje o změně energetického zařízení a zároveň by deklarovala, že uvedené energetické zařízení je při dodržení bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, neboť vlivem odinstalování dvou FVE panelů a pak dalších šesti FVE panelů a následně jejich montáží na jiné místo došlo bez pochyby ke změně technických parametrů provozovny.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám takových údajů, u nichž má držitel licence povinnost je neprodleně oznámit Úřadu jako změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a zároveň o nich Úřadu předložit doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení k odinstalování dvou a dále i dalších šesti FV panelů, ani pak následně doinstalování šesti FV panelů na jinou konstrukci a jejich připojení. Úřad při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je tento schopen prokazatelně určit (dle vyjádření účastníka řízení k protokolu č. K022512, že k odinstalování 2 FV panelů došlo v průběhu února 2012 a k odinstalování dalších 6 FV panelů došlo v průběhu srpna 2012), že správní delikt trvá nejpozději od 1. března 2012 do dnešního dne, protože Úřad sice dne 30. ledna 2013 vydal změnové rozhodnutí, to ale dosud nenabýlo právní moci. Účastník řízení zažádal Úřad o změnu licence v průběhu prosince 2012. Při změně licence byla účastníkem řízení předložena revizní zpráva ze dne 30. července 2012. Účastník řízení tak vzhledem k výše uvedenému provozoval od okamžiku zpětné montáže FV panelů na jiném místě a jejich zprovoznění až do dnešního dne licencovanou činnost bez platné licence.

Úřadu nebyla doručena vypracovaná nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení, která by deklarovala, že energetické zařízení je po změně technických parametrů při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení odinstalováním dvou a následně dalších šesti FV panelů v průběhu roku 2012 zasáhl do energetického zařízení, čímž došlo ke změně technických parametrů provozovny, a byl tak povinen zajistit vyhotovení nové zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení a tuto následně doručit Úřadu a neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence.

Vliv na tuto skutečnost nemá dle správního orgánu ani to, že šest výše uvedených odinstalovaných panelů bylo opět namontováno a v den uzavření kontroly, tj. dne 6. prosince 2012, již byly opět namontovány, a staly se tak opět součástí energetického

zařízení účastníka řízení. Už samotnou demontáží a následnou instalací na jiné místo došlo k zásahu do technického zařízení provozovny.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení do dnešního dne nesplnil, neboť nová zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení nebyla, jak je uvedeno výše, do dnešního dne doručena Úřadu, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od září 2012 do prosince 2012 neoznámil změnu podmínek pro udělení licence, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny, a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona naplňuje formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

B. správní delikt spočívající v porušení ust. § 9 odst. 5 energetického zákona

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že zahájí výkon licencované činnosti v rozporu s § 9 odst. 5 téhož zákona.

V rámci vedeného správního řízení se tak správní orgán dále zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 5 téhož zákona.

Z daného ustanovení vyplývá, že držitel licence v případě rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území je oprávněn zahájit výkon licencované činnosti v těchto provozovnách nebo na vymezeném území až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán se tak zabýval tím, zda účastník řízení zahájil výkon licencované činnosti ve své provozovně až dnem právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že v průběhu roku 2012 došlo k odinstalování dvou FV panelů, došlo bezpochyby ke změně technických parametrů provozovny specifikovaných v licenci, přičemž účastník řízení jako držitel licence zahájil výkon licencované činnosti přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Znakem výše uvedeného správního deliktu navázaného na ust. § 9 odst. 5 energetického zákona je především to, že při změnách technických parametrů stávajících provozoven, čímž se myslí jakákoliv výroba, nelze faktický výkon v dané provozovně realizovat přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Tím, že účastník řízení odinstaloval v průběhu roku 2012 dva FV panely na své výrobně, došlo zcela bezpochyby ke změně technických parametrů, neboť se změnila hodnota celkového instalovaného výkonu výroby, a to z 10 kWp na hodnotu 9,5 kWp. Pod pojmem technické parametry je z pohledu licence potřeba chápat právě informaci o celkovém instalovaném výkonu, resp. i informaci o technologickém složení celé výroby. Pokud dojde k jeho změně či ke změně technologického složení výroby (např. přidáním nebo ubráním dalších FV panelů), jedná se o změnu technických parametrů, která a priori implikuje postup pod ust. § 9 odst. 5 energetického zákona, tedy že držitel licence nesmí na zařízení, které bylo nově nainstalováno, zahájit výkon licencované činnosti, a to až do právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení provozoval od okamžiku podpisu smlouvy o připojení, tj. od 6. září 2012, až do vydání rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 25. ledna 2013 č. [REDAKCE], verze 002 (změna), které ale dosud nenabýlo právní moci, licencovanou činnost bez platné licence a revizní zprávy, která by prokazovala, že je dané zařízení schopno bezpečného provozu, dopustil se tak jako držitel licence ohrožení spolehlivosti a bezpečného chodu daného zařízení a porušil svým jednáním bezpečnostní a provozní předpisy tohoto zařízení.

Vzhledem k výše uvedenému je prokazatelné, že po změně instalovaného elektrického výkonu energetického zařízení toto přestalo splňovat technické předpoklady k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci, a mělo být tedy ze strany účastníka řízení požádáno o novou revizní zprávu, kterou měl následně doručit Úřadu a zároveň požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, a tím splnit zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, nikoliv tedy zařízení provozovat.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem není pochyb o tom, že jednání účastníka řízení naplňuje také formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona.

C. materiální znak výše uvedených správních deliktů

Správní orgán výše konstatoval, že jednání ze strany účastníka řízení naplnilo formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) a podle ust. § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě, kdy účastník řízení odinstaloval dva FV panely o maximálním výkonu 450 W, kdy se jedná o hodnotu, kdy vyprodukovaná elektrická energie nepostačuje ani na provoz malého elektrického domácího spotřebiče, a to ani v případě, kdy by instalované panely dosahovaly dlouhodobě plného výkonu, nemůže býti hovořeno o naplnění materiální stránky trestnosti uvedeného správního deliktu. Nadto měl účastník řízení novou revizní zprávu již vypracovanou (pouze ji nepředložil Úřadu a nepožádal o změnu licence), tudíž dané zařízení bylo po celou dobu provozu licencované činnosti při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, což také výše uvedená revizní zpráva deklaruje. Úřad proto neshledal z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložené pokuty. Úřad přihlédl také k tomu, že dnes je již zjednána náprava a účastníkovi řízení již byla vydána licence změněná.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného deliktu spáchaného účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu (jeho společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Novotný v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly