

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03947/2011-ERU

Jihlava 8. února 2012

Číslo jednací: 03947-3/2011-ERU

P Ř Í K A Z č. KR00912 o uložení pokuty za přestupek

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451.

V návaznosti na tuto skutečnost bylo Státní energetickou inspekcí (dále SEI) předáno podání Policie ČR, obvodní oddělení Chodov, Staroměstská 18, 357 35 Chodov, čj. [REDAKCE] k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 03947/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 200/1990 Sb.), na základě šetření Policie ČR a vyhodnocení všech skutečností Energetickým regulačním úřadem, kterými bylo zjištěno porušení § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl takto:

I. Pan [REDAKCE], se **uznává vinným** ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb. naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 28 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době od 1. března 2011 do 5. dubna 2011 provedl zásah na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektrina, bez souhlasu příslušného provozovatele distribuční soustavy.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se mu ukládá podle ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. a s přihlédnutím k ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. **pokuta ve výši 2 000 Kč** (slovy dva tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů

od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00912.

Odůvodnění

Dne 5. dubna 2011 sepsali vyšetřovatelé Policie ČR Úřední záznam čj. [REDAKCE] o podání vysvětlení pana [REDAKCE], zaměstnaného jako technik [REDAKCE], který téhož dne provedl kontrolu odběrného místa č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Předmětem kontroly bylo porušení ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrolou bylo zjištěno, že na odběrném místě došlo k zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to tak, že přívodní kabel do daného bytu nebyl veden z elektroměru, ale byl napojený přímo na hlavní jistič. Z tohoto důvodu docházelo k neoprávněnému odběru elektrické energie. Nepovolený aktivní zásah, registrovaný na živých částech hlavního samočinného vypínače v připojovacím prostoru hlavní elektroměrové rozvodnice nízkého napětí (provozně konstruované pro soustředění potřebných přístrojů za účelem měření, jistění a kontroly), spočíval ve svévolném vyvedení samostatně odjištěného (provozně nezávislého) vedení, odbočujícího přímo z výstupních proudových svorek hlavního jističského elementu před měřicím zařízením dodavatele. Nepovolené jednofázové odbočení přídatného, oddělitelného pohyblivého přívodu bylo technicky realizováno prostřednictvím jednoduchého elektrického vedení (tvořeného neuspořádaným svazkem izolovaných vodičů typu CYKY 3x6 mm²), funkčním principem pak volnými konci zaústěným přímo do vnitřního bytového prostoru nájemní nemovitosti.

Na základě tohoto zjištění byl ve věci vyslechnut obviněný [REDAKCE], přičemž uvedl, že při provádění výměny jističe a zapojování nové elektroinstalace v předmětném bytě pochybil při zapojování vodiče, který zapojil do špatných svorek, a z toho důvodu došlo k neměření odebrané elektřiny. Přesto, že je obviněný držitelem osvědčení o odborné způsobilosti v elektrotechnice, uvedl, že si zapojení vodiče do špatných svorek neuvědomil a že žádným způsobem nezasahoval do elektroměru, který nijak nepoškodil ani neodstranil plomby. Výše uvedená zjištění a zaznamenané skutečnosti svévolného zásahu do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, byly obviněným zcela doznány, jak je zaznamenáno v Úředním záznamu o podání vysvětlení (ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky) čj. [REDAKCE] ze dne 7. dubna 2011.

Podle ustanovení § 3 zákona č. 200/1990 Sb. k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit

zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Protože zákon v daném případě k odpovědnosti za přestupek nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačuje zavinění z nedbalosti. Takové zavinění bylo obviněným doznáno.

Na základě policejního šetření, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení a zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, vydává bez předchozího vedení řízení ERÚ postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání bez pochybnosti o tom, že obviněný se přestupku dopustil. Při rozhodování o věci samé vycházel správní orgán ze zjištěného stavu, který je uveden v obsahu úředního záznamu. Podklady k přestupkovému řízení, pak dokládají, že k porušení zákona č. 458/2000 Sb. došlo. Výše uvedeným jednáním naplnil pan [REDAKCE] [REDAKCE] skutkovou podstatu přestupku, za jehož spáchání svépomocí je plně odpovědný. Skutečnosti uvedené v úředním záznamu, nebyly obviněným zpochybněny.

Tím, že obviněný v přesně nezjištěné době od 1. března 2011 do 5. dubna 2011 na odběrném elektrickém zařízení obytné nemovitosti svévolně vyvedl samostatně odjištěné (provozně nezávislé) vedení, odbočující přímo z výstupních proudových svorek hlavního jističího elementu před měřicím zařízením dodavatele, v konečném důsledku provedeném za účelem obnovení dodávek elektrické energie, provedl zakázaný zásah do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ustanovením § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., čímž spáchal přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

ERÚ na základě zjištění ukládá podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. pokuty za porušení právních předpisů, které kontroluje. Za porušení těchto ustanovení specifikovaných v § 90 odst. 1 cit. zákona se ukládá fyzickým osobám podle ustanovení § 90 odst. 3 téhož zákona pokuta do výše 100 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. Bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při šetření a příkazním řízení v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., ke způsobu provedení spáchaného přestupku, k míře zavinění a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán a dále k tomu, že se jedná o první porušení zákona č. 458/2000 Sb. obviněným ve věcné působnosti ERÚ. Proto vydal správní orgán bez předchozího řízení postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb. podat odpor ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k ERÚ, a to podáním učiněným u ERÚ. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona č. 200/1990 Sb. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Vítězslav Krčma, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly