

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00595/2013-ERU

V Praze dne 18. února 2013

Číslo jednací: 00595-7/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-00595/2013-ERU zahájeném dne 21. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona rozhodl

takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-00595/2013-ERU zahájené dne 21. ledna 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a nepředložil o nich doklady, když nejméně v období od 14. června 2010 do 16. října 2012 nedoložil Energetickému regulačnímu úřadu zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, čímž nesplnil svoji zákonem stanovenou povinnost zakotvenou v ust. § 9 odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů,

s e z a s t a v u j e.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 21. ledna 2013 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, panem

██████████ (dále jen „účastník řízení“) jakožto držitelem licence č. ██████████ na výrobu elektřiny, ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a nepředložil o nich doklady.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 16. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu vedeného pod č. j. 11582-2/2012-ERU ze dne 3. října 2012, vydaného ve smyslu ust. § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci uvedené kontroly bylo provedeno dne 16. října 2012 místní šetření a byl z něj téhož dne pořizen záznam pod č. j. 11582-3/2012-ERU, se kterým byl zplnomocněný zástupce účastníka řízení pan ██████████ prokazatelně téhož dne seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného záznamu, a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

II. Kontrolní zjištění

Kontrola Úřadu byla u účastníka řízení zahájena dne 16. října 2012 se zaměřením na zjištění skutečného instalovaného elektrického výkonu výroby elektřiny ve smyslu udělené licence č. ██████████ na výrobu elektřiny, s termínem zahájení licencované činnosti dne 20. května 2010, a ověření, zda nedochází k neoprávněné dodávce elektřiny do distribuční soustavy.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že účastníkovi řízení byla rozhodnutím Úřadu udělena licence č. ██████████ na výrobu elektřiny s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. května 2010. Uvedená licence na výrobu elektřiny byla udělena na celkový instalovaný elektrický výkon ve výši 0,02736 MW, tedy po zaokrouhlení na elektrický výkon ve výši 0,027 MW. Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 30. dubna 2010 měl být celkový počet instalovaných fotovoltaických (dále jen „FV“) panelů 114 ks typu CEEG-SST-SE 240/60M, a to pro jednu provozovnu s názvem FVE Horní Jelení. Dále bylo

provedenou kontrolou zjištěno, že dne 27. října 2010 bylo Úřadem vydáno rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 001. Předmětem této změny bylo rozšíření jedné provozovny evid. č. 1 s názvem [REDAKCE] o provozovnu evid. č. 2 s názvem [REDAKCE], přičemž oprávnění k provozování licencované činnosti ve výše uvedené provozovně vzniklo nabytím právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a to dne 2. prosince 2010.

Provedenou kontrolou Úřadu bylo zjištěno, že výše uvedená licencovaná provozovna se nachází na dřevěné konstrukci v katastrálním území [REDAKCE]. Uvedená provozovna se skládá z provozovny č. 1 s názvem [REDAKCE] (dále jen „provozovna č. 1“), na které bylo v den provedené kontroly umístěno celkem 114 kusů FV panelů a to 76 kusů FV panelů typu SST – SE 240/60M a 38 kusů FV panelů typu PS240P-20U o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,02736 MW, tedy po zaokrouhlení ve výši 0,027 MW a z provozovny č. 2 s názvem [REDAKCE] (dále jen „provozovna č. 2“), na které bylo v den kontroly Úřadu umístěno celkem 108 kusů FV panelů typu Oixin PM 250-3BB 250 Wp o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,027 MW.

Vzhledem k výše uvedenému bylo provedenou kontrolou zjištěno, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny č. 1 je 0,02736 MW, po zaokrouhlení 0,027 MW při použití celkového počtu 114 kusů FV panelů, což odpovídá instalovanému výkonu uvedenému ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení, ze dne 30. dubna 2010 a také odpovídá hodnotě uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 001. Tento stav však neodpovídá výše uvedené revizní zprávě, co se týče typu použitých panelů, neboť dle uvedené zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 30. dubna 2010 bylo použito 114 ks FV panelů typu SST-SE 240/60M, avšak v den provedené kontroly bylo použito 76 kusů FV panelů typu SST-SE 240/60 M a 38 kusů FV panelů typu PS240P-20U. Vypracovaná zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, která odpovídá stavu zjištěnému v den kontroly, byla účastníkem řízení předložena až v den provedené kontroly dne 16. října 2012.

Provedenou kontrolou bylo dále zjištěno, že v provozovně č. 2 bylo v den kontroly umístěno 108 kusů FV panelů typu Oixin PM 250-3BB 250 Wp, o celkovém instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,027 MW. Celkový skutečný instalovaný elektrický výkon provozovny č. 2 je tedy ve výši 0,027 MW a odpovídá hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 16. října 2010 a ve výše zmíněném rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence.

Při provedené kontrole bylo zjištěno, že výše uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s., v napěťové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výroby elektřiny účastník řízení dodává přebytky z vyrobené elektřiny z výše uvedeného zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že účastník řízení neprodleně neoznámil Úřadu změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, tedy že neprodleně neoznámil a nedoložil zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, která odpovídala stavu zjištěnému při Úřadem provedené kontrole a která by deklarovala, že je zařízení schopno bezpečného provozu.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu č. j. 11582/2012-ERU a jsou uvedeny také v protokolu č. K021612 o výsledku kontroly ze dne 21. listopadu 2012 (dále jen „protokol č. K021612“), se kterým byl účastník řízení prokazatelně téhož dne seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí výše uvedeného protokolu jsou také přílohy, a to zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 30. dubna 2010, zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 16. října 2010, rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE], smlouva o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě nízkého napětí č. [REDAKCE] ze dne 1. června 2010, smlouva o podpoře výroby elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 1. června 2010 a fotodokumentace namontovaných FV panelů ze dne 16. října 2012.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Účastník řízení se k protokolu č. K021612 nijak nevyjádřil, ani nevznesl žádné námítky k průběhu kontroly či jejím závěrům.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení vedeným pod č. j. 00595-1/2013-ERU dne 21. ledna 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhнул žádné další důkazy.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 21. ledna 2013 kontrolní spis sp. zn. KO-11582/2012-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 00595-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu sp. zn. KO-11582/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplňoval.

Dne 29. ledna 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o dokazování č. j. 00595-4/2013-ERU, ve kterém účastníka řízení informoval o tom, že dne 6. února 2013 ve 14:00h na adrese dislokovaného pracoviště Úřadu, Partyzánská 1/7, 170 00 Praha 7, kancelář č. 1126, bude provedeno dokazování mimo ústní jednání a to tak, že správní orgán

v rámci tohoto dokazování bude provádět důkaz listinou, konkrétně listinami obsaženými ve správním spise č. j. 00595/2013-ERU.

Správní orgán provedl dne 6. února 2013 ve 14:00h v souladu s ust. § 53 odst. 6 správního řádu dokazování mimo ústní jednání, při kterém se oprávněná úřední osoba bez přítomnosti dalších osob seznámila s obsahem jednotlivých listin obsažených ve správním spise č. j. 00595/2013-ERU, o čemž byl vyhotoven protokol o provedení důkazu listinou vedený pod č. j. 00595-5/2013-ERU, který byl vložen do správního spisu.

Dne 7. února 2013 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vedené pod č. j. 00595-6/2013-ERU, které účastník řízení obdržel dne 8. února 2013. Ve výše uvedeném oznámení správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí. Účastník řízení této možnosti nevyužil a další vyjádření k podkladům rozhodnutí nezaslal.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a faktu, že účastník řízení nenavrhл provedení dalších důkazů ani neučinil jiné návrhy směrem ke správnímu orgánu, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Účastníkem řízení je fyzická osoba, která je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. května 2010, která byla změněna rozhodnutím o udělení licence č. [REDAKCE] změnou číslo 001 tak, že došlo k rozšíření provozovny č. 1 s názvem [REDAKCE] s instalovaným elektrickým výkonem ve výši 0,027 MW o další provozovnu č. 2 s názvem [REDAKCE] o instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,027 MW.

Dle zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 30. dubna 2010 se provozovna č. 1 skládá ze 114 ks FV panelů typu SST-SE 240/60M o instalovaném elektrickém výkonu po zaokrouhlení ve výši 0,027 MW, což odpovídá hodnotě uvedené ve výše uvedené licenci a také hodnotě uvedené ve zprávě o výchozí revizi ze dne 30. dubna 2010. Tento stav však neodpovídá této revizní zprávě, co se týče typu použitých panelů, neboť v den Úřadem provedené kontroly bylo zjištěno, že provozovna č. 1 se skládá ze 76 kusů FV panelů typu SST-SE 240/60M a 38 kusů FV panelů typu PS 240P-20U. Tento stav odpovídá údajům uvedeným ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, která byla ze strany účastníka řízení předložena Úřadu až v den provedené kontroly, tedy 16. října 2012.

Provozovna č. 2 se skládá ze 108 kusů FV panelů typu Oixin PM 250-3BB 250 Wp o instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,027 MW, což odpovídá hodnotě uvedené v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. [REDAKCE] a odpovídá také hodnotám uvedeným ve zprávě o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 16. října 2010.

Panely FV elektrárny jsou umístěny na dřevěné konstrukci nacházející se [REDAKCE]

Uvedená provozovna je připojena k regionální distribuční soustavě provozované společností ČEZ Distribuce, a.s. v napětíové hladině 0,4 kV, kam v předávacím místě výrobní elektřiny dodává účastník řízení přebytek z vyrobené elektřiny z tohoto zdroje v režimu podpory formou zeleného bonusu.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 výše uvedeného zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona přitom vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům, o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Mimo jiné jsou údajem, jehož změnu má držitel licence povinnost neprodleně oznámit, také změny finančních a technických předpokladů.

Z ust. 5 odst. 3 energetického zákona vyplývá, že fyzická nebo právnická osoba, která žádá o udělení licence, musí prokázat, že má finanční a technické předpoklady k zajištění výkonu licencované činnosti. Zároveň z dotčeného ustanovení vyplývá, že technické předpoklady se považují za splněné u energetického zařízení, u kterého je osvědčena jeho bezpečnost v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací. Pokud je energetické zařízení stavbou, musí žadatel o udělení licence rovněž prokázat, že je oprávněn stavbu užívat nebo jinak provozovat.

Mimo to z ust. § 9 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, která provádí příslušná ustanovení energetického zákona, vyplývá, jakými způsoby žadatel prokazuje splnění technických předpokladů energetického zařízení.

Ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) téže vyhlášky žadatel prokazuje u již provozovaných energetických zařízení splnění technických předpokladů dokladem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení, kterým je zpráva o výchozí revizi, pokud nevznikla povinnost provést pravidelnou nebo provozní revizi energetického zařízení, jinak zpráva o pravidelné nebo provozní revizi energetického zařízení, doklad o provedené zkoušce energetického zařízení, pokud jiný právní předpis nebo technická norma ukládá povinnost provedení revize energetického zařízení nebo zkoušek energetického zařízení.

Na základě citované vyhlášky nicméně platí, že doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení je možné nahradit znaleckým posudkem osvědčujícím bezpečnost energetického zařízení.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu to, že po změně typu použitých panelů v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 30. dubna 2010, neprodleně neoznámil Úřadu tuto změnu a nepředložil novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, která by deklarovala, že toto energetické zařízení je nebo není při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu. Dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona je držitel licence povinen mimo jiné neprodleně oznámit Úřadu všechny změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Správní orgán prokázal, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] s termínem zahájení licencované činnosti ke dni 20. května 2010, povinnost podle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona se tak na něj vztahovala.

Správní orgán v rámci řízení prokázal, že účastník řízení v průběhu roku 2010 změnil typ použitých FV panelů předmětné provozovny v rozporu se zprávou o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 30. dubna 2010 a novou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, která by odpovídala skutečnému stavu zjištěnému v den

Úřadem provedené kontroly, neprodleně nedoložil Úřadu, protože uvedená zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010 byla ze strany účastníka řízení předložena Úřadu až v den provedené kontroly.

Na základě výše uvedeného správní orgán uzavírá, že u účastníka řízení došlo ke změnám, které předvídá ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tedy změnám podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a zároveň byl účastník řízení jako držitel licence povinen o těchto změnách předložit Úřadu doklady.

Přesto účastník řízení jako držitel licence na výrobu elektřiny neprodleně neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a nepředložil o nich doklady a tím nesplnil povinnosti stanovené v ust. § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správnímu orgánu zároveň účastník řízení nepředložil ani znalecký posudek osvědčující bezpečnost energetického zařízení, který je způsobilý plně nahradit doklad osvědčující bezpečnost energetického zařízení ve smyslu ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů.

Úřad není schopen přesně určit okamžik, kdy došlo ze strany účastníka řízení ke změně typu FV panelů. Úřad při posuzování otázky délky trvání protiprávního stavu je schopen tento prokazatelně určit ode dne ukončení revize tedy ode dne 14. června 2010. Z výše uvedeného vyplývá, že protiprávní stav trval nejpozději ode dne ukončení revize tedy ode dne 14. června 2010 do Úřadem provedené kontroly dne 16. října 2012.

Svoji povinnost vyplývající jak z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, tak z ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, tak účastník řízení splnil až dne 16. října 2012, kdy předložil Úřadu vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, aniž by kdy předtím Úřadu předložil jiný dokument prokazující technické předpoklady osvědčující bezpečnost energetického zařízení v rozsahu a za podmínek stanovených právními a ostatními předpisy k zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci a v souladu s technickou dokumentací.

Úřad zastává názor, že vzhledem k zákonem stanovené povinnosti, která je uvedena v ust. § 9 odst. 1 energetického zákona, se zejména slovo neprodleně váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Správní orgán nadto poznamenává, že pojem neprodleně je možné vykládat jako okamžité jednání bez prodlévání, tedy „jak nejrychleji je to možné“. S ohledem na to, že účastník řízení nejméně od 14. června 2010 do 16. října 2012, neoznámil Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 energetického zákona a nepředložil o nich doklady, nelze tento postup účastníka řízení hodnotit jako nejrychlejší možné jednání, resp. jednání bez prodlevy.

Úřad je toho názoru, že účastník řízení jako držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení se od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence č. ████████ stal držitelem platné licence pro předmět podnikání výroby elektřiny a tím byl oprávněn k zahájení licencované činnosti. Od tohoto okamžiku je tedy vázán dodržováním příslušných právních předpisů zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

K výše uvedenému je nutno uvést, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů držitele licence je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí držitele licence, aby si při výkonu licencované činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a bezpodmínečně plnil zákonem stanovené povinnosti. V neposlední řadě Úřad také ve vztahu k vyjádření účastníka řízení upozorňuje na obecnou právní zásadu „*Ignorantia iuris non excusat*“, tedy že „*neznalost zákona neomlouvá*“, která se vztahuje ke skutečnosti, že neznalost nebo případná nevědomost o protiprávním jednání a následcích tohoto jednání nemůže být liberačním důvodem, zbavujícím odpovědnosti za spáchání správního deliktu ani polehčující okolností či okolností svědčící o nevině pachatele.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly ze strany účastníka řízení naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jedním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují (na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 3 odst. 1 trestního zákona a ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích). Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V daném případě účastník řízení nepředložil neprodleně Úřadu vypracovanou zprávu o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 14. června 2010, přestože k tomu byl jako držitel licence dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení však tuto zprávu vypracovanou měl a tudíž dané zařízení bylo po celou dobu provozu licencované činnosti při dodržování bezpečnostních a provozních předpisů schopno bezpečného provozu, což také výše uvedená revizní zpráva deklaruje, neshledal Úřad z hlediska materiální stránky protiprávního jednání účastníka řízení toto jednání toliko společensky nebezpečné ve vztahu k porušené povinnosti, aby ukládal sankci v podobě uložené pokuty.

Úřad je toho názoru, že účel správního řízení bude v případě účastníka řízení, bezesporu naplněn, neboť už samotné projednání předmětného skutku spáchaného účastníkem řízení ve správním řízení je pro účastníka řízení dostatečně poučným a zároveň výchovným k plnění svých zákonem stanovených povinností. V případě účastníka řízení především k dodržování povinností stanovených energetickým zákonem, jimiž je vázán od okamžiku zahájení provozu licencované činnosti.

S ohledem na výše uvedené, jestliže správní orgán vyloučil materiální stránku výše uvedeného správního deliktu (jeho společenskou nebezpečnost), nelze hovořit o trestnosti skutku, jehož se účastník řízení dopustil. Proto správní orgán rozhodl o zastavení správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kreuzman v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly