

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00694/2012-ERU

Praha 30. března 2012

Číslo jednací: 00694-4/2012-ERU

P Ř Í K A Z č. KR00512 o uložení pokuty za přestupek

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451, v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 200/1990 Sb.), na základě šetření Policie ČR, předaného usnesením města Terezín čj. [REDAKCE] ze dne 30. prosince 2011 k dalšímu řízení, po vyhodnocení všech skutečností, kterými bylo zjištěno porušení § 71 odst. 11 zákona č. 458/2000 Sb., rozhodl takto:

I. Pan [REDAKCE], se **uznává vinným** ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb. naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 71 odst. 11 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že dne 18. listopadu 2011 provedl zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se mu ukládá podle ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. a s přihlédnutím k ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00512.

Odůvodnění

Dne 21. listopadu 2011 sepsali vyšetřovatelé Policie ČR protokol o ohledání místa činu čj. [REDAKCE] ve věci „[REDAKCE]“ na adrese [REDAKCE], okr. Litoměřice, kde předmětem ohledání byla nika pro plynoměr s plechovými dvířky umístěná v čelní zdi domu čp. 113 vedle vstupních

vrat. Při provedené kontrole bylo zjištěno neoprávněné připojení. Připojení bylo provedeno neodborně, a to tak, že na přívodní potrubí plynu k plynoměru, který byl odmontován, byla napojena tlaková flexibilní hadice, jejíž druhá část byla napojena na odběrné plynové zařízení v domě. Tím vzniklo přímé propojení distribuční soustavy s odběrným plynovým zařízením bez měřicího zařízení. Došlo tedy k zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, kde nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy.

Z vyjádření pana [REDAKCE], pracujícího jako montér plynoměrů u společnosti RWE GasNet s.r.o., které je zaznamenáno v úředním záznamu o podání vysvětlení ze dne 21. listopadu 2011 na Policii ČR, obvodním odd. Terezín, vyplývá, že nepovolený aktivní zásah byl prakticky registrovaný v místě umístění plynoměru, kde místo plynoměru byl propojen přívod do domu tlakovou hadicí. Na tomto místě byl plynoměr odpojený dne 31. května 2011 z důvodu neplacení za odebraný plyn a od této doby nikdo odběrné místo nekontroloval. Dále informoval o průběhu telefonického hovoru s [REDAKCE], který se uskutečnil po tomto zjištění, a kde řekl, že plyn neodebírám a že z uzavřeného přívodu cítím plyn a tak tam dal tu hadici, aby neunikal plyn. Dále řekl, že ventil je uzavřený. Dále pan [REDAKCE] vyčkal příjezdu policejní hlídky, která vše zadokumentovala, a poté hadici odpojil a přívod zazátkoval původní zátkou, která byla v plynové skříni tzv. NIKA. Po zašroubování nebyl cítit žádný zápach plynu. Na závěr uvedl, že zátky nebyla opatřena žádnou plombou a ani dvířka plynové skříně nejsou plombována.

Zásah do distribuční soustavy plynu byl obviněným [REDAKCE] doznán, jak je zaznamenáno v úředním záznamu čj. [REDAKCE] o podání vysvětlení ze dne 21. listopadu 2011. Ve svém vysvětlení mj. uvedl, že zde bydlí sám a z důvodu finanční tísně vznikl dluh na nezaplaceném plynu a někdy na přelomu jara a léta 2011 mu byl demontován plynoměr z domu. Dále konstatoval: „Já svůj dluh vůči společnosti uznávám, jedná se o částku okolo 20 000,-Kč. Od té doby tedy plyn v domě neužívám, ohřev užitkové vody na koupání, vody v kuchyni ohřívám v el. bojleru, v kuchyni mám na vaření el. kamna, k vytápění v samotném domě používám el. přímotopy. Dále mohu uvést, že já dlouhodobě užívám 1. patro domu, v přízemí bydlela babička. Dne 18. listopadu 2011 jsem v ranních hodinách zjistil, že je v přízemí v obývacím pokoji po babičce cítit plyn. Šel jsem zkontrolovat ocelovou schránku na domě, kde byl předtím instalován plynoměr, a po otevření dvířek zjistil, že je ocelová přívodní roura na plyn uzavřena kovovou zátkou, páčka na otevření a zavření přívodu plynu byla v poloze otevřeno. Žádná plomba zde nebyla. Předtím jsem plyn v tom pokoji necítil, často jsem do toho pokoje nechodil, v létě jsem v něm hodně větral z důvodu vlhkosti. Protože mě bylo jasné, že z té plechové schránky od plynu uniká plyn, a abych zamezil dalšímu úniku plynu, uvedený den 18. listopadu 2011, když jsem byl pracovně v Praze, jsem zakoupil plynovou připojovací hadici, abych propojil konec přívodové roury od plynu s koncem roury plynu vedoucího do samotného domu, jak byl vlastně předtím plyn s plynoměrem připojen. Tímto jsem chtěl zamezit dalšímu úniku plynu. To jsem tedy dne 18. listopadu 2011 okolo 20.00 h provedl, nikdo další u toho nebyl, montáž té hadice jsem provedl sám. Jako důkaz předkládám doklad o koupi té plynové hadice

s redukcemi ze dne 18. listopadu 2011. O tom, že v tom pokoji cítím plyn, jsem nikomu dalšímu neřekl. Kdybych se měl vyjádřit k tomu, proč jsem únik plynu neoznámil společnosti RWE, tak uvádím, že jsem na sebe nechtěl upozornit, protože mám vůči spol. RWE dluh, mají mě v databázi dlužníků, myslel jsem si, že by po mě chtěli ihned peníze za vzniklý dluh. Předtím, než mně byl plyn z domu odpojen, byl používán v domě jen ten plynový kotel zn. Dakon, kterým se ohřívaly radiátory v domě, nijak jinak se plyn nepoužíval. Na závěr chci uvést, že jsem od doby odpojení plynoměru v žádném případě neodebíral plyn do domu, plynovou hadici jsem tam namontoval jen z důvodu zamezení úniku plynu.“

Podle zákona č. 200/1990 Sb. k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Protože zákon v daném případě k odpovědnosti za přestupek nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačí zavinění z nedbalosti. Takové zavinění bylo obviněným doznáno.

Na základě policejního šetření, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení a zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, vydává bez předchozího vedení řízení ERÚ postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání bez pochybnosti o tom, že obviněný se přestupku dopustil. Při rozhodování o věci samé vycházel správní orgán ze zjištěného stavu, který je uveden v obsahu úředního záznamu. Podklady k přestupkovému řízení pak dokládají, že k porušení zákona č. 458/2000 Sb. došlo, a to včetně fotodokumentace. Výše uvedeným jednáním naplnil pan [REDAKCE] skutkovou podstatu přestupku, za jehož spáchání svépomocí je plně odpovědný. Skutečnosti uvedené v úředním záznamu čj. [REDAKCE] [REDAKCE] nebyly obviněným zpochybněny.

Tím, že obviněný dne 18. listopadu 2011 okolo 20.00 h porušil celistvost odběrného plynového zařízení svévolným propojením tlakové hadice v místě umístění plynoměru, kde místo plynoměru byl propojen přívod do domu, došlo k zásahu na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením, kde nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, což je v rozporu s ustanovením § 71 odst. 11 zákona č. 458/2008 Sb., čímž spáchal přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

ERÚ na základě zjištění ukládá podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. pokuty za porušení právních předpisů, které kontroluje. Za porušení těchto ustanovení specifikovaných v § 90 odst. 1 cit. zákona se ukládá fyzickým osobám podle ustanovení § 90 odst. 3 téhož zákona pokuta do výše 100 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. Bylo

přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při šetření a příkazním řízení v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., ke způsobu provedení spáchaného přestupku, k míře zavinění a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, a dále k tomu, že se jedná o první porušení zákona č. 458/2000 Sb. obviněným ve věcné působnosti ERÚ. Proto vydal správní orgán bez předchozího řízení postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb. podat odpor ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k ERÚ, a to podáním učiněným u ERÚ. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona č. 200/1990 Sb.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly