

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-00079/2012-ERU

Praha 10. února 2012

Číslo jednací: 00079-3/2012-ERU

## P Ř Í K A Z č. KR00312 o uložení pokuty za přestupek

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále zákon č. 211/2011 Sb.), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava IČ: 70894451.

V návaznosti na tuto skutečnost bylo Státní energetickou inspekcí (dále SEI) předáno Odevzdání věci k projednání přestupku Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality Kolín, č.j. [REDAKCE] ze dne 9. listopadu 2011 k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu jako věcně a místně příslušnému správnímu orgánu, kde je dále vedeno pod číslem jednacím 00079/2012-ERU.

Energetický regulační úřad (dále ERÚ) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 458/2000 Sb.), v souladu s ustanovením § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon č. 200/1990 Sb.), na základě šetření Policie ČR a vyhodnocení všech skutečností, kterými bylo zjištěno porušení § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl takto:

I. Pan [REDAKCE], se **uznává vinným** ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb. naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 28 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustil tím, že v přesně nezjištěné době od 1. července 2011 do 26. září 2011 provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu příslušného provozovatele distribuční soustavy.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se mu ukládá podle ustanovení § 90 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. a s přihlédnutím k ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb. **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 00312.

### Odůvodnění

Dne 26. září 2011 sepsali vyšetřovatelé Policie ČR Protokol o trestním oznámení [redacted] ve věci [redacted] [redacted], zaměstnaného jako technik společnosti [redacted], který téhož dne provedl společně se svým kolegou kontrolu odběrného místa na adrese [redacted]. Při provedené kontrole bylo zjištěno, že je k hlavnímu jističi 3 x 32 A přiveden neoprávněně kabel 4 x 10 mm<sup>2</sup> CYKY, který byl připojen před měřicími hodinami, z toho důvodu docházelo k neoprávněnému odběru elektrické energie. Došlo tedy k zásahu do neměřené části odběrného elektrického zařízení bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

Nepovolený aktivní zásah, prakticky registrovaný na trase hlavního rozvodného systému strojeného přívodního vedení napěťové soustavy 3 x 400/230 V, zajišťujícím vstup vnější distribuční sítě do připojovacího prostoru hlavního rozvaděče nízkého napětí (z provozního hlediska pak konstruovaném k soustředění potřebných přístrojů pro účely měření, jistižení a kontrolu dodávky elektřiny), spočíval ve svévolném vyvedení samostatně odjištěného (provozně nezávislého) trojfázového silového vedení, a to přímo ze živých částí vstupních proudových svorek hlavního jističícího elementu před osazenou dvousazbovou měřicí soupravou dodavatele (společně s přijímačem HDO), s navazujícím zaústěním odcházející větve přidavného jednoduchého elektrického vedení do vnitřní sestavy vzájemně spojených elektrických předmětů s koordinovanými charakteristikami (jako přístroje pro rozvod za elektroměrem), dispozičně umístěnými na podružné rozvodnici nízkého napětí, v konečném důsledku pak sloužících pro samostatné ovládání spotřebičových a světelných obvodů upravovaných prostor uvnitř obytné nemovitosti.

Zásah do elektrizační soustavy byl obviněným [redacted] [redacted], zaměstnaným jako seřizovač zcela doznán, jak je zaznamenáno v Úředním záznamu [redacted] o podání vysvětlení podle § 158 odstavce 5 trestního řádu ze dne 13. října 2011. Ve svém vysvětlení mj. uvedl, že před nastěhováním do předmětného domu provedl rekonstrukci části domu, do které se měl nastěhovat. Rekonstrukce spočívala mimo jiné také v tom, že se zde dělala nová elektroinstalace. Zároveň bylo domluveno, že pro obě části domu bude jen jeden společný elektroměr, aby se zde nemuselo dělat nové odběrné místo. Obviněný dále uvádí: „začátkem července 2011 se v mnou obývané části nemovitosti prováděly práce, které spočívaly v tom, že se tahal nový přívod elektrické energie z rozvodné skříně. V minulosti zde byly taženy pouze dva okruhy,

kteře ale byly slabé a docházelo k shazování jističů. Proto jsem si dal do místnosti podružné jističe a odtud do hodin se dával nový silnější kabel, aby to všechno utáhl. S pracemi na elektroinstalaci mi pomáhal jeden [REDAKCE] jménem [REDAKCE], víc o něm nevím. Připojení kabelů do rozvodné skříně jsem provedl já. Nevěděl jsem, že kabely jsou zapojeny před měřicí hodiny a tedy tak, že spotřeba není měřena. Kabely jsem připojil dolů pod hlavní jistič. Jsem sice vyučený elektrikář, ale nikdy jsem jako elektrikář nepracoval a nemám žádnou praxi. Proto jsem si myslel, že je všechno bez problémů a měřené. O tom, že jsou kabely zapojeny tímto způsobem, jsem věděl pouze já. Kontrole, při které byl technik ČEZ Měření zadokumentován neoprávněný odběr, jsem byl přítomen, kdy při tomto bylo zjištěno, že mnou provedené připojení je zapojeno tak, že není žádným způsobem měřeno. Od společnosti ČEZ jsem já osobně žádnou písemnost neobdržel. Pouze babičce něco přišlo. Se společností ČEZ se budu chtít domluvit a případný dluh uhradit.“

Podle zákona č. 200/1990 Sb. k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Přestupek je spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. Protože zákon v daném případě k odpovědnosti za přestupek nestanoví výslovně, že je třeba úmyslného zavinění, postačí zavinění z nedbalosti. Takové zavinění bylo obviněným doznáno.

Na základě policejního šetření, jeho výsledku a v souladu se základní zásadou činnosti správních orgánů, zásadou urychlení a zjednodušení projednávání přestupků a snížení administrativních úkonů, vydává bez předchozího vedení řízení ERÚ postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání bez pochybnosti o tom, že obviněný se přestupku dopustil. Při rozhodování o věci samé vycházel správní orgán ze zjištěného stavu, který je uveden v obsahu úředního záznamu. Podklady k přestupkovému řízení včetně fotodokumentace pak dokládají, že k porušení zákona č. 458/2000 Sb. došlo. Výše uvedeným jednáním naplnil pan [REDAKCE] skutkovou podstatu přestupku, za jehož spáchání svépomocí je plně odpovědný. Skutečnosti uvedené v úředním záznamu čj. [REDAKCE] [REDAKCE] nebyly obviněným zpochybněny.

Tím, že obviněný v přesně nezjištěné době od 1. července 2011 do 26. září 2011 (dle jeho vlastního vyjádření někdy začátkem července 2011) porušil celistvost odběrného elektrického zařízení svévolným vyvedením samostatně odjištěného (provozně nezávislého) vedení, odbočujícího přímo z výstupních proudových svorek hlavního jističe před měřicím zařízením dodavatele, provedl zakázaný zásah do odběrného elektrického zařízení, kterým prochází neměřená elektrina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ustanovením § 28 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., čímž spáchal přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) téhož zákona.

ERÚ na základě zjištění ukládá podle ustanovení § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. pokuty za porušení právních předpisů, které kontroluje. Za porušení těchto ustanovení specifikovaných v § 90 odst. 1 cit. zákona se ukládá fyzickým osobám podle ustanovení § 90 odst. 3 téhož zákona pokuta do výše 100 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. Bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při šetření a příkazním řízení v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., ke způsobu provedení spáchaného přestupku, k míře zavinění a okolnostem, za kterých byl přestupek spáchán, a dále k tomu, že se jedná o první porušení zákona č. 458/2000 Sb. obviněným ve věcné působnosti ERÚ. Proto vydal správní orgán bez předchozího řízení postupem podle § 87 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb. ve zkráceném řízení příkaz o uložení pokuty, neboť byly splněny zákonem dané podmínky k jeho vydání.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 87 odst. 4 zákona č. 200/1990 Sb. podat odpor ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení k ERÚ, a to podáním učiněným u ERÚ. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje s tím, že po projednání věci bude v případě uznání viny obviněného uložena kromě sankce i povinnost uhradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 231/1996 Sb., ve znění vyhlášky č. 340/2003 Sb., a to ve výši 1 000 Kč. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s § 87 odst. 5 zákona č. 200/1990 Sb. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly