



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 04543-28/2009-ERÚ

V Jihlavě dne 24. května 2013

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 251 15 171 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 31. ledna 2013 pod č. j.: 04543-24/2009-ERÚ (sp. zn.: REG - 04543/2009-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 17 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 17. srpna 2011, resp. § 18 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném od 18. srpna 2011 (dále jen „energetický zákon“), ve spojení s § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009 (dále jen „zákon o cenách“), kterého se dopustil tím, že při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“ v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009,

a) neoprávněně uplatňoval v položce „Výrobní režie“ náklady na tvorbu opravných položek ve výši 760 000 Kč, čímž porušil body (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2009,

b) nesprávně rozdělval stálé náklady mezi jednotlivé úrovně předání tepelné energie tak, že u příkonu na sekundární straně rozvodů nebyl zohledněn úbytek tepelného výkonu vlivem tepelných ztrát sekundárních rozvodů, čímž došlo k znevýhodnění odběratelů na primární straně rozvodů a v důsledku porušení bodu (2.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2009,

c) uplatňoval odlišný příkon pro stanovení stálé složky ceny tepelné energie, než je součet sjednaných příkonů s jednotlivými odběrateli, čímž porušil body (3.1) a (3.4) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2009,

d) nesjednal konkrétní výši proměnné složky ceny tepelné energie s odběrateli

a

, čímž porušil ustanovení § 1 odst. 2 zákona o cenách a bod

(3.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění účinném pro rok 2009,

příčemž výše uvedenými skutky porušil stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách, pokutu ve výši 80 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 251 15 171, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 31. ledna 2013 pod č. j.: 04543-24/2009-ERÚ (sp. zn.: REG-04543/2009-ERÚ), zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

Energetický regulační úřad oznámil dne 4. září 2009 (pod č. j.: 04543-1/2009-ERU) společnosti KA Contracting ČR s.r.o., zahájení správního řízení o porušení cenových předpisů, kterého se společnost KA Contracting ČR s.r.o., měla dopustit tím, že při sjednávání ceny tepelné energie v roce 2009 porušila cenové předpisy podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách nerespektováním stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě protokolu č. 01560/2009-ERU, ze kterého vyplynulo, že kontrovaná osoba při sjednávání ceny tepelné energie v období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009 porušovala cenové předpisy tím, že do předběžné kalkulace ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“ zahrнула některé stálé náklady ve výši, která neodpovídá závazným pravidlům stanoveným v cenovém rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, k cenám tepelné energie (dále též „cenové rozhodnutí č. 7/2008“) a nepostupovala správně při kalkulaci ceny tepelné energie pro odběrná místa na různých úrovních předání tepelné energie.

Dne 29. července 2009 byl stejnopis protokolu předán kontrované osobě s poučením, že proti protokolu je možné v souladu s § 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, podat písemné a odůvodněné námítky do 10 pracovních dnů ode dne seznámení se s protokolem. Dne 12. srpna 2009 obdržel Energetický regulační úřad námítky kontrované osoby k protokolu č. 01560/2009-ERU. V souladu s § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole bylo kontrolními pracovníky dne 19. srpna 2009 (pod č. j.: 01560-15/2009-ERU) rozhodnuto, že námítky budou vyřízeny v rámci správního řízení o porušení cenových předpisů a uložení pokuty.

Dne 3. listopadu 2009 vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí pod č. j.: 04543-3/2009-ERÚ, které bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 5. listopadu 2009. Energetický regulační úřad tímto rozhodnutím účastníku řízení uložil pokutu ve výši 90 000 Kč. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení proti vydanému rozhodnutí o uložení pokuty předseda Energetického regulačního úřadu napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Po novém projednání věci vydal Energetický regulační úřad dne 16. dubna 2010 rozhodnutí pod č. j.: 04543-9/2009-ERÚ, právnímu zástupci účastníka řízení doručené dne 19. dubna 2010, kterým účastníku řízení uložil podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o cenách pokutu ve výši 80 000 Kč za porušení § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Proti rozhodnutí podal účastník řízení dne 29. dubna 2010 rozklad, který byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen dne 30. dubna 2010. Ve včas podaném rozkladu účastník řízení požadoval zrušení napadeného rozhodnutí. Rozhodnutím předsedy Energetického regulačního úřadu o rozkladu pod č. j. 04543-12/2009-ERÚ ze dne 2. srpna 2010 byl rozklad účastníka řízení zamítnut.

Proti rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu o rozkladu pod č. j.: 04543-12/2009-ERÚ ze dne 2. srpna 2010 podal účastník řízení žalobu ke Krajskému soudu v Brně (dále též „krajský soud“). Rozsudkem pod č. j.: 62 A 7/2010-66 ze dne 12. dubna 2012 krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Jelikož předsedkyně Energetického regulačního úřadu po opětovném přezkoumání věci dospěla k názoru, že některé krajským soudem vytýkané vady nelze odstranit v řízení o opravném prostředku, zejména s ohledem na nutnost doplnění spisového materiálu, rozhodla rozhodnutím pod č. j.: 04543-15/2009-ERÚ ze dne 29. června 2012 o zrušení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 04543-9/2009-ERÚ ze dne 16. dubna 2010 a vrácení věci k novému projednání.

Dne 2. srpna 2012 zaslal účastník řízení vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž uvedl, že Energetický regulační úřad musí zejména ujasnit své stanovisko ohledně položky „Zisk“ v kalkulaci ceny tepelné energie, resp. možnosti jeho navýšení. Dále účastník řízení upozornil na nesprávnosti obsažené v kontrolním protokolu.

Dne 17. října 2012 vložil Energetický regulační úřad do správního spisu regulační výkazy držitelů licencí pro výrobu a rozvod tepelné energie za roky 2004 až 2008.

Dne 29. října 2012 učinil účastník řízení další vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž konstatoval, že není zřejmé, jakým způsobem byl proveden výběr držitelů licencí, jimž předkládané výkazy správní orgán založil do spisu. Účastník řízení tento výběr označil za spekulativní, do něhož jsou někteří držitelé licence zahrnuti záměrně. Z takto vybraných výkazů následně správní orgán určoval výši přiměřeného zisku srovnatelných dodavatelů tepelné energie.

Rozhodnutím pod č. j.: 04543-24/2009-ERÚ ze dne 31. ledna 2013 Energetický regulační úřad uznal účastníka řízení vinným ze spáchání správního deliktu podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Energetický regulační úřad vyšel z kontrolních zjištění, které byly obsaženy v kontrolním protokolu a následně rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 04543-9/2009-ERÚ ze dne 16. dubna 2010, v rámci nového projednání věci správní orgán pak vypořádal námitky účastníka a odstranil nedostatky vytýkané krajským soudem. Ohledně možnosti seznámení se s podklady rozhodnutí Energetický regulační úřad vložil při novém projednávání věci do správního spisu regulační výkazy srovnatelných držitelů licence na výrobu a rozvod tepelné energie, z nichž bylo možno zjistit výši přiměřeného zisku srovnatelných dodavatelů tepelné energie. Jako kritéria srovnatelnosti dodavatelů tepelné energie vymezil prvostupňový správní orgán stoprocentní podíl zemního plynu jako paliva v dané cenové lokalitě, množství kalkulované tepelné energie 10 000 až 50 000 GJ, podíl

množství tepelné energie z domovních kotelen do 20 %, nulový nákup tepelné energie a stoprocentní podíl odpisů ze součtu složek odpisy, nájem a finanční leasing v kalkulaci ceny tepelné energie. Se souborem dat následně Energetický regulační úřad pracoval způsobem popsaným na str. 23 napadeného rozhodnutí. Horní výše obvyklosti zisku byla zjištěna ve výši 41,07 Kč/GJ, když kontrolovaná osoba uplatnila na úrovni z primárních rozvodů zisk 13,03 Kč/GJ a na úrovni z domovních předávacích stanic ztrátu -59,76 Kč/GJ. Ohledně opravné položky k pohledávkám z hlediska její ekonomické oprávněnosti Energetický regulační úřad uvedl, že náklad na neuhrazenou pohledávku nesouvisí s procesem výroby tepla, ale je součástí podnikatelského rizika dodavatele. Ohledně možného navýšení zisku v kalkulaci ceny tepelné energie Energetický regulační úřad uvedl, že posuzována byla kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, přičemž za kontrolované období k porušení pravidel tvorby ceny došlo, posuzována nemohla být dodatečná kalkulace předložená účastníkem řízení, která odráží hypotetické možnosti kalkulace ceny tepelné energie přednesené účastníkem. Ohledně kalkulace cen tepelné energie na různých úrovních předání účastníkem řízení správní orgán uvedl, že nečinil žádná nová skutková zjištění, neboť skutečnost, že při rozvodu tepelné energie dochází k tepelným ztrátám a v jakém rozsahu, je zjizitelná z podkladů ve správním spise. V otázce sjednávání ceny tepelné energie Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení je povinen řídit se i podzákonnými předpisy, přičemž bod (3.1) cenového rozhodnutí č. 7/2008 stanoví způsob sjednání ceny tepelné energie, což účastník řízení ve vztahu k výše uvedeným odběratelům neučinil.

Další okruh námitek účastníka řízení se týkal upravené kalkulace ceny tepelné energie v kontrolním protokolu pod č. j.: 01560-13/2009-ERÚ. K tomu Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení vychází z nesprávného předpokladu, že stálá složka ceny musí být tvořena ve výši stálých nákladů a zisku a proměnná složka ceny ve výši proměnných nákladů. Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008, ve znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 12/2008, v bodě (3.3) stanoví maximální výši stálé složky ceny a účastníkem řízení uplatňovaná výše stálé složky ve výši 891,48 Kč/kW se nacházela v přípustném rozmezí a byla proto ponechána v této výši. Jelikož výše proměnné složky ceny není cenovým rozhodnutím omezena, při jejím výpočtu kontrolní pracovníci promítli do proměnné složky vedle proměnných nákladů i zbývající část stálých nákladů a zisku.

Další námitky účastníka směřovaly ke způsobu dělení stálých nákladů mezi primární a sekundární částí rozvodů. K této námitce Energetický regulační úřad uvedl, že účastník řízení uplatňoval při stanovení výše stálé složky ceny jiný sjednaný příkon, než je součet sjednaných příkonů vycházející ze smluv o dodávkách tepelné energie.

Při stanovení výše pokuty Energetický regulační úřad vyšel ze skutečnosti, že při kalkulaci předběžné ceny tepelné energie nelze určit vzniklý neoprávněný majetkový prospěch na straně účastníka řízení. Účastník řízení se výše popsaných jednání dopouštěl od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, přičemž zahrnutím neoprávněných nákladů do předběžné ceny tepelné energie došlo k navýšení předběžné ceny tepelné energie. Jako přitěžující správní orgán vyhodnotil využívání svého de facto monopolního postavení ze strany účastníka řízení při nemožnosti odběratelů zajistit si dodávky tepla jiným způsobem. Předběžná cena pro odběratele tepelné energie z primárních rozvodů se v důsledku pochybení účastníka řízení zvýšila odběratelům o 57,65 Kč/GJ včetně DPH, což správní orgán nevyhodnotil jako poškození závažné a uložil pokutu v dolní části zákonného pásma. U odběratelů ze sekundárních rozvodů došlo naopak ke snížení předběžné ceny tepelné energie a to

o 84,21 Kč/GJ včetně DPH. Dále i vzhledem k počtu zasažených odběrných míst (4 z primárního a 8 ze sekundárního rozvodu) vyhodnotil správní orgán celkově jednání účastníka řízení jako méně závažné. Jako polehčující byla posouzena i skutečnost, že ze strany účastníka řízení šlo o první porušení cenových předpisů. S ohledem na tržby účastníka řízení z licencované činnosti a kladný hospodářský výsledek neshledal prvostupňový správní orgán uloženou pokutu jako likvidační.

Dne 14. února 2013 účastník řízení podal proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 04543-24/2009-ERÚ ze dne 31. ledna 2013 rozklad. Své námítky shrnul účastník řízení do tří částí:

a) účastník řízení rozporuje názor Energetického regulačního úřadu na posouzení opravné položky k pohledávkám jako ekonomicky neoprávněného nákladu. V případě shledání ekonomické neoprávněnosti nákladu pak mělo být účastníku řízení povoleno navýšit položku zisku, neboť i po jeho navýšení by se zisk pohyboval v obvyklé výši. Energetický regulační úřad dle názoru účastníka řízení musí uznat jako přiměřenou každou výši zisku, kterou nepostihl jako správní delikt. Postup správního orgánu ve vztahu k položce zisku v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie označuje účastník řízení za formalistický, v rozporu se zásadami legitimního čekávání, zákazu diskriminace a materiální pravdy,

b) účastník řízení uvádí, že část napadeného rozhodnutí týkající se dělení stálých nákladů na jednotlivé úrovně předání nevyplývá z obsahu kontrolního protokolu. Ve výměňkové stanici je nainstalováno zařízení o příkonu 2 400 kW a tato hodnota byla při dělení stálých nákladů užitá,

c) ohledně otázky sjednávání ceny tepelné energie účastník řízení uvádí, že podzákonými předpisy mu nemůže být ukládána povinnost nad rámec zákona. Účastník řízení uvádí, že cena zemního plynu se z rozhodnutí Energetického regulačního úřadu mění několikrát ročně, kdyžto účastník jako dodavatel několikrát ročně předběžnou cenu měnit nemůže. Účastník řízení dále namítá nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí, neboť operuje s vzájemně odlišnými hodnotami stálé a proměnné složky ceny. Účastník řízení dále argumentuje, že vyššími zálohovými platbami nemůže docházet k poškozování odběratelů.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání námitek účastníka řízení jsem dospěla k názoru, že nejsou důvodné, a to z následujících důvodů.

a) Otázka posouzení ekonomické oprávněnosti opravné položky k pohledávkám byla již předmětem přezkumu Krajského soudu v Brně, který v rozsudku č. j.: 62 A 7/2010-66 na str. 10 uvedl, že předmětný náklad nebyl nákladem, kterým by řádný hospodář zajišťoval samotnou výrobu tepla, případně přiměřenou údržbu a reprodukci svého majetku účelně

používaného v souvislosti s výrobou tepla. Soud uvedl, že náklad za neuhrazenou pohledávku s licencovanou činností účastníka řízení souvisí jen potud, že jde o výdaj spočívající v nezaplacení či pozdním zaplacení za odebrané dodávky, kterýžto výdaj je vlastní každému druhu podnikání, nejedná se však o výdaj přímo související s dodávkou tepelné energie. Uvedenou argumentaci účastník v podaném rozkladu zcela opomíjí, když účelově vytrhává z kontextu část odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu pod č. j.: 2 Afs 109/2007-146, aniž by akcentoval, že uvedený výdaj nepředstavuje náklad související s výrobou tepelné energie. Účastník výslovně pouze uvádí, že jde o náklad uznatelný a tvořený v souladu s účetními předpisy, nezohledňuje však nutnost souvislosti nákladu s výrobou tepelné energie, která je esenciální podmínkou jeho ekonomické oprávněnosti v ceně tepelné energie.

Ohledně možnosti navýšení položky „Zisk“ v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie o částku představující opravné položky k pohledávkám jsem shledala námitku účastníka nedůvodnou. Ustanovení § 6 zákona o cenách stanoví, co se rozumí věcným usměrňováním cen, přičemž podle § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách patří mezi podmínky věcného usměrňování i závazný postup při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Podle bodu (2.6) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 předběžná cena tepelné energie uplatňovaná v kalendářním roce, vychází z předběžné kalkulace, ve které lze uplatnit pouze předpokládané ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a předpokládané množství tepelné energie v kalendářním roce. Podle bodu (2.7) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok. Z výše uvedeného vyplývá, že je věcí účastníka řízení jako dodavatele zboží, které podléhá cenové regulaci, jakou výši dosahovaného zisku si určí a zahrne ji do kalkulace předběžné ceny tepelné energie. Energetický regulační úřad v dané věci kontroloval kalkulaci předběžné ceny tepelné energie na rok 2009 a dospěl k závěru, že účastník řízení závazný postup při tvorbě ceny nedodržel a to mj. z toho důvodu, že do kalkulace předběžné ceny tepelné energie zahrnul neoprávněný náklad. Úkolem správního orgánu není posuzovat hypotetické kalkulace předkládané dodavateli tepelné energie a určovat, jaký zisk je ještě přiměřený, neboť to jsou dodavatelé, jejichž zboží podléhá cenové regulaci a kteří si výši zisku určují, a není koneckonců ze strany správního orgánu smysluplné zkoumat, z jakých důvodů je zisk účastníka řízení právě v kalkulované výši, pokud tato výše nepřekračuje zisk přiměřený, neboť na straně dodavatele tepelné energie mohou být legitimní podnikatelské důvody kalkulovat odběratelům nižší zisk, než na jaký by dodavatel mohl mít nárok. Postupem, kdy by účastník řízení neoprávněný náklad z kalkulace ceny vyřadil a o stejnou částku navýšil zisk, by nemohla doznat žádné změny situace, že účastník řízení v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie na rok 2009 do 20. července 2009 zahrnoval ekonomicky neoprávněný náklad a tím porušil závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie. Jakékoliv, ať už skutečné nebo potenciální kalkulace předběžné ceny tepelné energie na rok 2009 po datu 20. července 2009 předmětem kontroly ze strany Energetického regulačního úřadu nebyly, stejně jako kalkulace výsledné ceny tepelné energie, v níž mohl účastník řízení kalkulovat odlišnou výši přiměřeného zisku.

Za ne zcela pochopitelnou považuji námitku účastníka řízení, že Úřad musí uznat jako přiměřenou každou výši zisku, kterou nepostihl jako správní delikt. Jednak z toho důvodu, že ve vztahu k účastníkovi řízení nebyla nepřiměřená výše zisku konstatována a poté, co

v průběhu kontroly neshledal Úřad pochybení ve vztahu položce „Zisk“ se dál touto otázkou nezabýval, a nikdy nekonstatoval nepřiměřenost zisku účastníka řízení, dále též proto, že účastník řízení nerozlišuje mezi správním deliktem na straně jedné a jednáním naplňujícím znaky skutkové podstaty správního deliktu na straně druhé. Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 je přiměřeným ziskem v ceně tepelné energie je přiměřený zisk, který přímo souvisí s dodávkou tepelné energie a splňuje podmínky uvedené v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí. Argumentace účastníka řízení by ad absurdum znamenala, že tím, že by určité nezákonné jednání nebylo projednáváno a postiženo jako správní delikt, přestalo by toto jednání naplňovat znaky skutkové podstaty správního deliktu, tj. přestalo by být nezákonným.

b) Uvedenou námitku rovněž nepovažuji za důvodnou, neboť jak Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí konstatoval, zjištěné jednání má oporu v podkladech založených ve správním spise. Pokud účastník uvádí, že v kontrolním protokolu nebyly takové závěry uvedeny, je skutečností, že v protokolu nejsou skutková zjištění popsána tak rozsáhle jako v napadeném rozhodnutí, nicméně na str. 5 protokolu jsou výslovně uvedena zjištění spočívající ve skutečnosti, že kontrolovaná osoba nesprávně přiřazovala příslušné stálé náklady pro kalkulace ceny na jednotlivých úrovních předání. Uvedenou skutečnost správní orgán rozvádí na str. 15 napadeného rozhodnutí, kde popsal, že účastník řízení rozděloval proměnné náklady na jednotlivé úrovně předání v poměru množství dodávané tepelné energie se zohledněním tepelných ztrát, nicméně ty již nezohlednil u nákladů stálých. Vedení řízení o odpovědnosti za správní delikt za uvedený skutek bylo též účastníkovi řízení řádně oznámeno v oznámení o zahájení řízení. Z výše uvedených skutečností není tedy zcela zřejmé, jaké námitky učiněným zjištěním účastník řízení uplatňuje, neboť k otázce tepelných ztrát v soustavě se správní orgán vyjádřil již na str. 27 napadeného rozhodnutí. Účastník řízení též v této námitce spojil námitky proti dvěma výroky napadeného rozhodnutí, když jeden z nich spočíval v poškození odběratelů na sekundární straně rozvodů v důsledku nezohlednění tepelných ztrát, kdežto druhý skutek spočíval v tom, že kalkulace předběžné ceny tepelné energie nerespektovala součet příkonů sjednaných s odběrateli, ale uváděla odlišné hodnoty.

c) Podle bodu (3.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 cena tepelné energie kalkulovaná v souladu s částí (1) a (2) je s odběrateli sjednána buď jako jednosložková cena vztažená na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako vícesložková cena s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a stálými složkami ceny vztaženými na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které odpovídají příslušnému rozvodnému nebo odběrnému tepelnému zařízení.

K otázce sjednání ceny tepelné energie se v daném případě předně vyjádřil Krajský soud v Brně v rozsudku č. j. 62 A 7/2010-66, v němž uvedl, že účastníkem řízení sjednaná proměnná složka ceny tepelné energie nebyla sjednána určitě v souladu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 a § 2 odst. 1 a 2 zákona o cenách. Jak krajský soud uvedl, nepostačuje uvedení způsobu, jakým dojde k určení ceny, ale je třeba, aby byla cena alespoň rámcově seznatelná. K účastníkem řízení tvrzené nemožnosti určit cenu na celý kalendářní rok soud uvedl, že i orientačně stanovená cena naplňuje více požadavek určitosti, než pouhé uvedení postupu určení ceny bez jakéhokoliv alespoň číselného vyjádření.

V dané věci není sporu, že účastník řízení porušuje nejen příslušné ustanovení cenového rozhodnutí, ale též § 2 odst. 2 zákona o cenách. Již z tohoto důvodu není zřejmý smysl námítky, že rozhodující je zákon, nikoliv cenové rozhodnutí, přičemž je nutno dále vycházet z toho, že účastník řízení je povinen řídit se předpisy podzákonnými, pokud byly vydány na základě zákonného zmocnění a v jeho rozsahu. Účastník řízení však v podaném rozkladu nijak nespécifikuje, jakým způsobem je cenové rozhodnutí v rozporu se zákonem, uvádí pouze obecné principy podzákonné normotvorby. Podle § 2 odst. 2 zákona o cenách, který dále provádí cenové rozhodnutí, je třeba nejen, aby byl ve smlouvě určen způsob tvorby ceny, ale též aby jí byla cena dostatečně určena.

Námítku účastníka řízení, že z rozhodnutí Energetického regulačního úřadu se cena zemního plynu mění několikrát ročně, považuji za omyl účastníka, neboť je notorietou, že Energetický regulační úřad reguluje pouze část ceny plynu, tzv. regulovanou složku (obsahující cenu za přepravu a distribuci plynu a poplatky za služby operátora trhu), a to cenovými rozhodnutími na celý příslušný kalendářní rok, přičemž zbývající část ceny (neregulovaná složka) je tvořena tržním způsobem, nikoliv skrze regulaci ceny. Skutečnost, že některé vstupy projevující se v ceně tepelné energie (např. ceny paliv) kolísají v průběhu roku, nebránila účastníkovi v tom vyjít při kalkulaci předběžné ceny z údajů aktuálních na začátku kalendářního roku (tj. jak uvedl soud, vymežit částku alespoň rámcově) a ve výsledné kalkulaci pak postupovat podle bodu (1.1.7) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008.

Ohledně možnosti poškození odběratelů v důsledku nesprávně kalkulované předběžné ceny tepelné energie uvádím, že tato skutečnost vyplývá právě z nutnosti sjednat předběžnou cenu postupem souladným s § 2 odst. 2 zákona o cenách ve smlouvách o dodávkách tepelné energie a v závislosti na tom mohou odběratelé následně upravit své chování a nastavit si odpovídající zálohové platby. Jak uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku pod č. j.: 2 Afs 50/2011 – 169, i předběžná cena odpovídá legální definici ceny obsažené v ustanovení § 1 písm. a) zákona o cenách, podle něhož je cenou „peněžní částka sjednaná při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13“. Logika předběžné ceny je totiž založena na tom, že mezi dodavatelem a odběratelem tepelné energie dojde k dohodě o konkrétní částce, kterou odběratelé platí v průběhu roku a za to dostávají dodávky tepelné energie. Po skončení příslušného období pak dochází k vyúčtování a případně i k následnému doplacení nedoplatku anebo k vrácení přeplatku v závislosti na množství odebrané tepelné energie. I u předběžné ceny tepelné energie se tedy pořád jedná o cenu, tedy sjednanou peněžní částku, a její regulace a kontrola je proto zcela v souladu se zákonem o cenách. Podle názoru soudu je totiž zřejmé, že pokud není respektována zákonem stanovená tvorba ceny, tzn. pokud překračuje ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk anebo předpokládané množství tepelné energie v daném roce, je velmi reálné, že již tímto postupem je odběratel poškozen, jelikož i pokud by mu nedůvodně a neoprávněně vybraný přeplatek byl následně, po zjištění výsledné ceny, vrácen, dochází k poškození jeho zájmů přinejmenším tím, že až do té doby s danou peněžní částkou nemůže disponovat.

Ohledně nepřezkoumatelnosti hodnot uvedených v napadeném rozhodnutí neshledávám tuto námítku důvodnou. První tabulka s hodnotami na str. 30 napadeného rozhodnutí obsahuje údaje z kalkulace předběžné ceny předložené účastníkem řízení a to pouze pro úroveň předání z domovních předávacích stanic v podobě upravené kontrolními pracovníky, jak je popsáno na str. 5 kontrolního protokolu. Následné tabulky uvádí maximální

možnou výši stálé složky ceny vztažené na jednotku tepelného výkonu ve smyslu bodu (3.3) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 a následně údaje vztahující se k proměnné složce, jejíž maximální výše není omezena. První tabulka na str. 31 obsahuje výši stálé složky ceny 1 961 251 Kč vypočítanou z ceny uplatňované samotným účastníkem řízení ve výši 891,48 Kč/kW a příkonu sjednaného s odběrateli. Druhá tabulka na str. 31 pak obsahuje údaje týkající se proměnné složky ceny vztažené na jednotku tepelné energie, kdy výši proměnné složky 4 018 979 Kč dopočítal Energetický regulační úřad promítnutím zbývajících částí stálých nákladů a zisku do této složky. Účastník řízení tak srovnává neporovnatelné, když nerozlišuje mezi údaji obsaženými v jeho kalkulaci předběžné ceny tepelné energie, údaji po přepočtení Energetickým regulačním úřadem a hraničními hodnotami dopočítanými na základě cenového rozhodnutí. Na str. 35 rozhodnutí pak Energetický regulační úřad uvedl součet celkových nákladů a zisku a to celkem z primárních rozvodů i domovních předávacích stanic ve výši 20 682 115 Kč, která vychází z kalkulace předběžné ceny tepelné energie předložené účastníkem řízení obsažené na str. 7 rozhodnutí (částka dána součtem hodnot 15 426 553 Kč + 5 435 562 Kč), další částka 20 102 115 Kč představuje sumu nákladů a zisku, kterou byl účastník řízení v souladu s cenovým rozhodnutím oprávněn uplatňovat (od výše uvedené hodnoty 20 682 115 Kč odečetl Energetický regulační úřad částku 760 000 Kč představující neoprávněně zahrnuté náklady). Výše uvedené hodnoty tedy považuji za zcela přezkoumatelné a námitka účastníka řízení je založena pouze na tom, že směšuje zcela rozdílné hodnoty.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, proto dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 7/2008. Napadené rozhodnutí má též náležitosti požadované správním řádem, neboť byly v souladu s § 68 odst. 3 uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. Z těchto důvodů jsem podaný rozklad zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

[Otisk úředního razítka]

Ing. Alena Vitásková, v. r.

předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

KA Contracting ČR s.r.o., prostřednictvím [REDACTED]

