

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. REG-04543/2009-ERU

V Jihlavě dne 31. ledna 2013

Č. j.: 04543-24/2009-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 17 odst. 5 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 17. srpna 2011, ve správním řízení sp. zn. REG-04543/2009-ERU, zahájeném dne 4. září 2009 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o porušení cenových předpisů a uložení sankce s účastníkem řízení, kterým je společnost KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 25115171, zastoupená [REDAKCE], ve věci podezření z porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009 (dále jen „zákon o cenách“),

rozhodl takto:

**I. Společnost KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 25115171, tím, že:**

- **při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, neoprávněně uplatňovala v položce „Výrobní režie“ náklady na tvorbu opravných položek za jedním z odběratelů tepelné energie v celkové výši 760 000 Kč, čímž porušila body (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,**
- **při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, nesprávně rozdělila stále náklady mezi jednotlivé úrovně předání tepelné energie v poměru tepelných příkonů na primární a sekundární straně rozvodů tím, že u příkonu na sekundární straně rozvodů nebyl zohledněn úbytek tepelného výkonu vlivem tepelných ztrát sekundárních rozvodů, čímž znevýhodnila odběratele na primární straně**

rozvodů a rovněž porušila bod (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,

- při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, uplatňovala jiný příkon pro stanovení stálé složky ceny tepelné energie, než je součet sjednaných příkonů s jednotlivými odběrateli, čímž porušila body (3.1) a (3.4) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,
- při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, nesjednala konkrétní výši proměnné složky ceny tepelné energie kalkulované k 1. lednu 2009 s odběratelem [REDAKCE], ve smlouvě nazvané „Kupní smlouva (o dodávkách tepla)“ ze dne 6. prosince 2005, a s odběratelem [REDAKCE], ve smlouvě nazvané „Kupní smlouva (o dodávkách tepla)“ ze dne 30. března 2006, čímž porušila ustanovení § 1 odst. 2 zákona o cenách a bod (3.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,

nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009,

čímž porušila cenové předpisy podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009.

II. Společnosti KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 25115171, se za porušení cenových předpisů podle výroku I. tohoto rozhodnutí ukládá podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, pokuta ve výši 80 000 Kč (slovy osmdesát tisíc korun českých). Společnost KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 251151714, je povinna v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, pokutu uhradit ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, jímž byla uložena, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710.

III. Společnost KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 25115171, je podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky 1000 Kč (slovy: tisíc korun

českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710.

## O d ů v o d n ě n í:

### I. Úvod

Energetický regulační úřad (dále též „ERÚ“) oznámil dopisem ze dne 31. srpna 2009, č. j.: 04543-1/2009-ERU, společnosti KA Contracting ČR s.r.o., se sídlem Truhlářská 13-15, 110 00 Praha 1, IČ: 25115171 (dále též „společnost KA Contracting ČR s.r.o.“, „kontrolovaná osoba“ či „účastník řízení“), zahájení správního řízení o porušení cenových předpisů a o uložení sankce držitelů licencí na výrobu a rozvod tepelné energie, kterého se tato společnost měla dopustit tím, že při sjednávání ceny tepelné energie v roce 2009 porušila cenové předpisy podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách. Oznámení o zahájení řízení společnost KA Contracting ČR s.r.o. obdržela dne 4. září 2009. Zákonem č. 403/2009 Sb. s účinností ke dni 18. listopadu 2009 došlo k nověle zákona o cenách č. 526/1990 Sb. Podle přechodného ustanovení v čl. II bod 2 této novely se cenové kontroly a řízení o uložení pokuty zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních předpisů. Toto řízení tedy probíhá podle zákona o cenách ve znění účinném do 17. listopadu 2009.

Zahájení předmětného správního řízení o uložení pokuty předcházelo provedení kontroly u společnosti KA Contracting ČR s.r.o., když tato cenová kontrola č. 01560/2009-ERU byla zaměřena na to, zda kontrolovaná osoba při sjednávání ceny tepelné energie a její tvorbě dodržuje zákon o cenách a cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2008 ze dne 2. září 2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009 (dále jen „cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2008“). Energetický regulační úřad posuzoval výši ekonomicky oprávněných nákladů, postup při kalkulaci a sjednání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“.

V rámci vedeného správního řízení sp. zn. REG-04543/2009-ERU Energetický regulační úřad dne 16. dubna 2010 vydal rozhodnutí, č. j.: 04543-9/2009-ERU, kterým potvrdil závěry cenové kontroly a společnosti KA Contracting ČR s.r.o. uložil pokutu ve výši 80 000 Kč za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, kterého se tato společnost dopustila tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách, při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, uplatňované u svého odběratele tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, a to

- 1) zahrnutím nákladu na tvorbu opravných položek k pohledávkám za jedním z odběratelů tepelné energie, a to ve výši 760 000 Kč, což neodpovídá závazným pravidlům stanoveným v cenovém rozhodnutí ERÚ č. 7/2008 – bodu (1.1), neboť

do ceny tepelné energie lze promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty, a bodu (1.2), neboť v ceně tepelné energie lze uplatnit pouze ekonomicky oprávněné náklady podle § 2 vyhlášky č. 580/1990 Sb., kterou se provádí zákon o cenách, ve znění pozdějších předpisů, nezbytně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce,

- 2) nesprávným rozdělením stálých nákladů mezi jednotlivé úrovně předání tepelné energie v poměru tepelných příkonů na primární a sekundární straně rozvodů tím, že u příkonu na sekundární straně rozvodů nebyl zohledněn úbytek tepelného výkonu vlivem tepelných ztrát sekundárních rozvodů, čímž došlo ke znevýhodnění odběratelů na primární straně rozvodů a rovněž k porušení bodu (2.3) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, podle kterého kalkulace ceny tepelné energie může obsahovat pouze ekonomicky oprávněné náklady odpovídající příslušné úrovni předání tepelné energie,
- 3) uplatňováním jiného příkonu pro stanovení stálé složky ceny tepelné energie, než je součet sjednaných příkonů s jednotlivými odběrateli, a tím porušení bodů (3.1) a (3.4) cenového rozhodnutí č. 7/2008,
- 4) nesjednáním konkrétní výše proměnné složky ceny tepelné energie kalkulované k 1. lednu 2009 s odběrateli ve smlouvě o dodávce tepelné energie, a tím porušení ustanovení § 1 odst. 2 zákona o cenách a bodu (3.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008.

Předseda Energetického regulačního úřadu dne 2. srpna 2010 rozhodl o rozkladu společnosti KA Contracting ČR s.r.o. ze dne 28. dubna 2010 podanému proti shora uvedenému rozhodnutí tak, že rozklad zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Rozhodnutí o rozkladu, č. j.: 04543-12/2009-ERU, bylo zástupci účastníka řízení doručeno dne 5. srpna 2010.

Dne 12. dubna 2012 rozhodl Krajský soud v Brně v právní věci žalobce, společnosti KA Contracting ČR s.r.o., zastoupené [REDAKCE], proti žalovanému Energetickému regulačnímu úřadu o žalobě proti rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010, č. j.: 04543-12/2009-ERU, rozsudkem tak, že rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010 zrušil pro nepřezkoumatelnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a rozhodl o náhradě nákladů řízení. Současně soud rozsudkem Energetickému regulačnímu úřadu uložil, aby v dalším řízení vypořádal námitku týkající se navýšení položky „Zisk“ a opatřil k tomu do spisu potřebné poklady. Dále soud rozsudkem Energetickému regulačnímu úřadu uložil, aby řádně vypořádal veškeré v rozkladu uplatněné námítky, u nichž soud shledal, že k jejich řádnému vypořádání nedošlo. Rozsudek nabyl právní moci dne 13. dubna 2012. V návaznosti na tento rozsudek předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutím ze dne 29. června 2012, č. j.: 04543-15/2009-ERU, zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010, č. j.: 04543-12/2009-ERU, a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

## II. Kontrolní zjištění

Kontrolovaná osoba byla v průběhu kontrolního šetření dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Louny“ jako držitel licencí na výrobu tepelné energie (č. 310100179) a na rozvod tepelné energie (č. 320101879).

Ze závěru protokolu k výsledkům cenové kontroly č. 01560/2009-ERU ze dne 20. července 2009, který zástupce kontrolované osoby převzal dne 29. července 2009 (dále také jen „Protokol“), vyplynulo, že kontrolovaná osoba při sjednávání ceny tepelné energie v roce 2009 (tj. od 1. ledna 2009 do doby ukončení kontroly) porušila cenové předpisy podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách. Dodavatel tepelné energie byl oprávněn v souladu s obecnými pravidly věcného usměrňování uplatnit v předběžné ceně tepelné energie pro rok 2009 pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty, předpokládané v roce 2009. Kontrolovaná osoba v předběžné kalkulaci ceny tepelné energie pro rok 2009, kterou uplatňovala od 1. ledna 2009 vůči svým odběratelům, zahrnula stálé náklady ve výši, která neodpovídá závazným pravidlům stanoveným v cenovém rozhodnutí ERÚ č. 7/2008. Dále kontrolovaná osoba nepostupovala správně při kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie. Konkrétně byly v Protokolu uvedeny následující nedostatky, kterými došlo k porušení cenových předpisů.

### II. 1 Ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie

Kontrolovaná osoba uplatňovala v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 výrobní režii v celkové výši 950 000 Kč, z toho kontrolovaná osoba vztahovala 873 000 Kč přímo k primární části systému CZT (zdroj tepelné energie a parní primární rozvody) a 77 000 Kč přímo k sekundární části systému CZT (VS 12, sekundární rozvody, domovní předávací stanice). Podle sdělení kontrolované osoby, které Energetický regulační úřad obdržel dne 15. června 2009, cca 80 % z výrobní režie celého systému CZT, a tedy cca 90 % z výrobní režie primáru, představovalo opravnou položku k dlouhodobě neuhrazeným pohledávkám. Výrobní režie zahrnovala náklad ve výši 760 000 Kč, který představoval náklady na opravné položky k dlouhodobě neuhrazeným pohledávkám za jedním z odběratelů tepelné energie v Lounech (████████████████████). Výrobní režie ve výši 950 000 Kč, uplatňovaná kontrolovanou osobou, tedy zahrnovala i neoprávněný náklad ve výši 760 000 Kč, který nebyl nákladem pro výrobu a rozvod tepelné energie. V Protokolu bylo uvedeno, že tímto kontrolovaná osoba porušila cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2008 v bodě (1.1), neboť do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty, a v bodě (1.2), neboť v ceně tepelné energie lze uplatnit pouze ekonomicky oprávněné náklady podle § 2 vyhlášky č. 580/1990 Sb., nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce. Za nezbytný náklad není možno považovat náklad na opravné položky k dlouhodobě neuhrazeným pohledávkám za jedním z odběratelů tepelné energie, i vzhledem k tomu, že energetický zákon dává dodavateli tepelné energie dostatečné možnosti, jak zamezit vzniku dlouhodobě neuhrazených pohledávek od odběratelů tepelné energie (např. podle § 76 odst. 4

písm. i) energetického zákona možnost přerušit nebo omezit dodávku tepelné energie v nezbytném rozsahu a na dobu nezbytně nutnou v případě neoprávněného odběru, což je mimo jiné odběr při opakovaném neplacení smluvených plateb včetně vyúčtování za odebranou tepelnou energii).

## II. 2 Kalkulace ceny tepelné energie při dodávkách tepelné energie na více úrovních předání

Kontrolovaná osoba dodává v cenové lokalitě Louny tepelnou energii na dvou úrovních předání. Z parního primárního rozvodu byla pro rok 2009 předpokládaná dodávka odběratelům 24 668 GJ tepelné energie. Dalších 7 852 GJ vstoupilo do centrální výměňkové stanice a sekundárních rozvodů, na které je připojeno 8 domovních předávacích stanic s celkovou dodávkou tepelné energie pro odběratele tepelné energie ve výši 7 050 GJ.

Podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008 je v cenové lokalitě kalkulována příslušná cena tepelné energie pro odběrná místa na stejné úrovni předání, přičemž kalkulace může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a odpovídající množství tepelné energie. Množstvím tepelné energie v kalkulaci ceny je dle bodu (2.9) uvedeného cenového rozhodnutí celkové množství tepelné energie na výstupu ze zdroje tepelné energie nebo na výstupu z rozvodného tepelného zařízení dodavatele v kalendářním roce s výjimkou odběru tepelné energie pro vlastní spotřebu zdroje tepelné energie.

Kontrolovaná osoba v průběhu kontroly uvedla, že rozděluje stálé náklady mezi jednotlivé úrovně předání podle smluveného příkonu, avšak kromě tohoto klíče a adresné alokace rozděluje správní režii podle poměru dodávek tepelné energie z primárního rozvodu a centrální výměňkové stanice. Způsob rozdělení stálých nákladů mezi jednotlivé úrovně předání nebyl tedy stejný a zejména použití smluveného příkonu, který byl sjednán s jednotlivými odběrateli na různých úrovních předání, vzbuzuje důvodné pochybnosti o správném přiřazení příslušných stálých nákladů do jednotlivých kalkulací cen tepelné energie. Z těchto důvodů přistoupili kontrolní pracovníci k úpravě kalkulací kontrolované osoby tak, aby obsahovaly pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady na jednotlivých úrovních předání, tzn. přímo přiřaditelné náklady na dané úrovni předání a část společných nákladů rozdělené v poměru dodávek tepelné energie z primárního rozvodu a tepelné energie do centrální výměňkové stanice, a v souladu s bodem (2.3) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008. Kalkulace předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“ předložená kontrolovanou osobou (1. a 3. sloupec následující tabulky) a kontrolními pracovníky upravená kalkulace podle jejich zjištění a podkladů poskytnutých kontrolovanou osobou by měla obsahovat následující výši nákladů (2. a 4. sloupec následující tabulky):

Úroveň předání		Z primárních rozvodů		Z domovních předávacích stanic		Přehled zjištěných rozdílů
Položka kalkulace	Číslo sloupce	1	2	3	4	5
	Jednotka	Předloženo kontrolovanou osobou	Upraveno kontrolními pracovníky	Předloženo kontrolovanou osobou	Upraveno kontrolními pracovníky	
<b>1. Proměnné náklady</b>	<b>Kč</b>	<b>10 277 675</b>	<b>10 277 676</b>	<b>3 296 016</b>	<b>3 296 016</b>	<b>1</b>
1.1 Palivo	Kč	0	9 876 117	0	3 143 639	13 019 756
1.2 Nákup tepelné energie	Kč	0	0	3 271 457	0	-3 271 457
1.3 Elektrická energie	Kč	0	308 948	24 059	122 399	407 288
1.4 Technologická voda	Kč	0	92 610	500	29 979	122 089
1.5 Ostatní proměnné náklady	Kč	0	0	0	0	0
<b>2. Stálé náklady [Kč]</b>	<b>Kč</b>	<b>4 827 485</b>	<b>3 522 817</b>	<b>2 560 820</b>	<b>3 105 487</b>	<b>-760 001</b>
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	Kč	2 176 404	0	0	0	-2 176 404
2.2 Opravy a údržba	Kč	90 562	68 696	33 438	55 304	0
2.3 Odpisy	Kč	825 111	859 686	1 133 110	1 098 534	-1
2.4 Nájem	Kč	0	0	0	0	0
2.5 Leasing	Kč	0	0	0	0	0
2.6 Zákonné rezervy	Kč	0	0	0	0	0
2.7 Výrobní režie	Kč	873 000	85 716	77 000	104 284	-760 000
2.8 Správní režie	Kč	616 700	601 491	176 250	191 459	0
2.9 Úroky z úvěru	Kč	245 708	256 320	337 426	326 814	0
2.10 Ostatní stálé náklady	Kč	0	1 650 908	803 596	1 329 092	2 176 404
3. Zisk	Kč	321 393	321 393	-421 274	-421 274	0
<b>Celkem stálé náklady a zisk</b>	<b>Kč</b>	<b>5 148 878</b>	<b>3 844 210</b>	<b>2 139 546</b>	<b>2 684 213</b>	<b>-760 001</b>
<b>Celkem náklady a zisk</b>	<b>Kč</b>	<b>15 426 553</b>	<b>14 121 885</b>	<b>5 435 562</b>	<b>5 980 230</b>	<b>-760 000</b>
Množství tepelné energie	GJ	24 668	24 668	7 050	7 050	0
Sjednaný příkon s odběrateli	kW	6 500	6 430	2 400	2 200	-270
<b>Průměrná cena</b>	<b>Kč/GJ</b>	<b>625,37</b>	<b>572,48</b>	<b>771,00</b>	<b>848,26</b>	<b>-23,96</b>
Proměnná složka ceny	Kč/GJ	416,64	416,64	467,52	570,07	
Stálá složka ceny	Kč/kW	792,14	597,86	891,48	891,48	

Celkový součet proměnných nákladů uvedený kontrolovanou osobou v předběžné kalkulaci ceny pro dodávky z primárního rozvodu i z domovních předávacích stanic odpovídá rozdělení proměnných nákladů na jednotlivé úrovně předání dle příslušného množství tepelné energie. Kontrolovaná osoba u kalkulace ceny pro dodávky z primárního rozvodu neuvedla hodnoty jednotlivých položek proměnných nákladů a v kalkulaci ceny tepelné energie z domovní předávací stanice zahrнула příslušný podíl nákladů na palivo do položky „Nákup tepelné energie“ namísto rozdělení nákladů do příslušných položek (palivo, elektrická energie, technologická voda), což bylo v této kalkulaci kontrolními pracovníky upraveno.

Náklad za plnění mandátní smlouvy č. [REDAKCE] uplatnila kontrolovaná osoba v položce „Mzdy a zákonné pojištění“, přičemž mandatář zabezpečuje svými zaměstnanci komplexní provoz zdroje tepla, včetně souvisejících výměňkových a předávacích stanic a rozvodných tepelných sítí ve městě Louny, aby byl naplněn závazek mandanta dodávat teplo vyplývající z kupních smluv odběratelům mandanta. Předmětem mandátní smlouvy je i provádění údržby a oprav nebo vést evidenci o všech nákladech. Vzhledem k tomu, že kontrolovaná osoba nezaměstnává pracovníky pro provoz výroby

a rozvodu tepelné energie a povinnosti vyplývající z mandátní smlouvy jsou četné, byly tyto náklady přeřazeny kontrolními pracovníky do položky „Ostatní stálé náklady“.

U výrobní režie byla celková hodnota snížena o náklad ve výši 760 000 Kč na opravné položky k dlouhodobě neuhrazeným pohledávkám za jedním z odběratelů tepelné energie, který byl dle předchozího bodu shledán jako ekonomicky neoprávněný. Výše položky kalkulace „Zisk“ byla zachována kontrolními pracovníky ve stejných hodnotách tak, jak je uvedla kontrolovaná osoba. Důvodem je to, že kontrolovanou osobou uplatňovaná výše nepřekračuje obvyklou výši zisku u srovnatelných dodavatelů tepelné energie a celková uplatňovaná výše této položky je záporná. Kontrolní pracovníci při porovnávání výše zisku vycházeli z regulačních výkazů zaslaných od srovnatelných dodavatelů, kteří vyrábějí tepelnou energii ze zemního plynu, jejich roční objemy dodávek činí 10 000 až 50 000 GJ a provozovaný majetek je v jejich výhradním vlastnictví.

Kontrolovaná osoba tedy nepostupovala při kalkulaci ceny tepelné energie u dodávek tepelné energie na více úrovních předání (z primárního rozvodu, z domovních předávacích stanic) v souladu s cenovými předpisy, neboť stálé náklady nerozdělila stejným způsobem a kontrolovanou osobou použitý způsob dělení společných nákladů podle smluvených příkonů nebyl věrohodný. Tím kontrolovaná osoba porušila ustanovení bodu (2.3) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, podle kterého kalkulace ceny tepelné energie musí obsahovat příslušné náklady vztahené k odpovídajícímu množství tepelné energie.

### II. 3 Stanovení stálé složky ceny tepelné energie

Kontrolovaná osoba sjednala ve smlouvě o dodávce tepelné energie s odběrateli dvousložkovou cenu tepelné energie, přičemž uvedla, že stálá složka je odvozena od sjednaného příkonu s odběrateli pro jednotlivá odběrná místa. Kontrolními pracovníky bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba při stanovení stálé složky vícesložkové ceny tepelné energie nevychází z hodnot příkonů sjednaných s odběrateli. V případě dodávky z primárního rozvodu byla kontrolovanou osobou použita hodnota 6 500 kW, kontrolními pracovníky byl zjištěn součet sjednaných příkonů 6 430 kW ve smlouvách o dodávce tepelné energie (kupní smlouva). V případě dodávky z domovních předávacích stanic byla kontrolovanou osobou použita hodnota 2 400 kW, kontrolními pracovníky byl zjištěn součet sjednaných příkonů 2 200 kW. Tím dochází k rozporu s bodem (3.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, podle kterého tepelný výkon, ke kterému je vztahena stálá složka ceny tepelné energie, musí odpovídat odběrnému tepelnému zařízení. Podle bodu (3.4) tohoto cenového rozhodnutí pak může být celková výše tepelného výkonu pro určení stálé složky ceny tepelné energie změněna, pouze pokud důvod této změny dodavatel tepelné energie prokáže a je zohledněn u všech společně kalkulovaných odběrných míst na stejné úrovni předání tepelné energie.

### II. 4 Sjednávání ceny tepelné energie

Dodávka tepelné energie probíhá na základě smluv uzavřených s jednotlivými odběrateli, nazvaných „Kupní smlouva (o dodávkách tepla)“. Kontrolní pracovníci jako podklad pro posouzení způsobu sjednání ceny tepelné energie použili kopie dvou uzavřených



smluv, tj. s [redacted] a [redacted]. Tyto smlouvy jsou platné do 31. srpna 2014, obsahují cenová ujednání účinná od 1. prosince 2005 v případě [redacted] a od 1. ledna 2006 v případě [redacted], v níž se odběratelé zavazují hradit základní cenu tepelné energie v přesně stanovené výši, která je nezávislá na množství tepelné energie. Výši ceny tepelné energie kontrolovaná osoba podle čl. IV. „Cena“ této kupní smlouvy určuje tzv. konstrukcí ceny uvedenou v příloze č. 2 této smlouvy. Dle této konstrukce ceny se cena tepelné energie v místě měření skládá z proměnné složky ceny, nazvané „pracovní složka ceny“ a ze stálé složky ceny, nazvané „základní složka ceny“.

Pracovní složku ceny kontrolovaná osoba určuje na základě skutečně spotřebovaného množství palivových nákladů a je rozúčtována mezi jednotlivá odběrná místa podle množství tepelné energie odebrané v daném zúčtovacím období. Konkrétní výše pracovní složky ceny tepelné energie však nebyla s odběratelem tepelné energie pro rok 2009 sjednána.

Základní složka ceny, jak je výše uvedeno, byla sjednána ke dni uzavření smlouvy v minimální výši pro odběrné místo v Kč za rok, může být navyšována podle sjednaného vzorce a odběratel je povinen ji platit bez ohledu na skutečně odebrané množství. Podle ustanovení konstrukce ceny je sice základní složka vymezena jako složka obsahující veškeré náklady na zajištění investice (pronájmu) soustavy v dané cenové lokalitě k zajištění potřebného příkonu odběratele, není zde však uvedeno k jakému jednotkovému množství tepelné energie nebo k jakému jednotkovému tepelnému výkonu je vztažena.

Kontrolovanou osobou tedy ve smlouvách o dodávce tepelné energie nebyla sjednána konkrétní cena tepelné energie pro rok 2009, ani výše jejich složek, které by odpovídaly ceně tepelné energie kalkulované v souladu s částí (1) a (2) cenového rozhodnutí č. 7/2008 a závazným podmínkám pro stanovení jednotlivých složek vícesložkové ceny tepelné energie dle bodu (3.1) tohoto cenového rozhodnutí. Kontrolovaná osoba uplatňovala stálou složku předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, kontrolovanou osobou nazvanou jako „základní“, která není vztažena na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu.

## II. 5 Shrnutí

Na základě výše uvedeného tedy byl v Protokolu učiněn závěr, že kromě porušení cenových předpisů, u nichž nelze kvantifikovat výši neoprávněně zahrnutých nákladů, se ze strany kontrolované osoby za výše uvedené body 1) – 4) jednalo o neoprávněně zahrnutí nákladů v předběžné kalkulaci ceny tepelné energie v cenové lokalitě „Louny“ celkem ve výši 760 000 Kč.

Mimo výše uvedené bylo v Protokolu uvedeno upozornění ohledně nevhodnosti ujednání ve smlouvách o dodávce tepelné energie. Způsob sjednání základní ceny tepelné energie v absolutní minimální výši na dobu cca 10 let není učiněn vhodným způsobem, neboť může dojít k porušení cenových předpisů tím, že do ceny tepelné energie nebudou promítnuty pouze ekonomicky oprávněné náklady a přiměřený zisk a že takto sjednaná výše základní ceny potom bude v rozporu s ustanovením bodu (3.2) a (3.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008.

K této situaci však za kontrolované období nedošlo, a tudíž nebylo konstatováno porušení cenových předpisů v této věci.

Nutno rovněž uvést, že z důvodu kontrolovanou osobou uplatňované vyšší předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 byly kontrolou prověřovány veškeré nákladové položky. V daném mimo výše uvedené nebylo zjištěno pochybení, ačkoliv velká část nákladových položek se pohybovala na horní hranici obvyklosti pro jednotlivé náklady. Mimo to však je rovněž potřeba zohlednit, že došlo v minulých letech k velkému úbytku dodávek tepelné energie a že se jedná o parní rozvody.

Kontrolními pracovníky byla kontrolovaná osoba seznámena s obsahem Protokolu a byl jí předán stejnopis Protokolu dne 29. července 2009, přičemž v poučení na konci Protokolu bylo uvedeno, že proti tomuto Protokolu bylo možno v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní kontrole“), podat Energetickému regulačnímu úřadu písemné a zdůvodněné námítky do 10 pracovních dnů ode dne seznámení se s tímto Protokolem.

### **III. Námítky kontrolované osoby proti Protokolu a jejich vypořádání**

Dne 12. srpna 2009 obdržel Energetický regulační úřad námítky proti protokolu č. 01560/2009-ERU ze dne 20. července 2009, v nichž kontrolovaná osoba vyjádřila svůj nesouhlas se závěry kontrolních pracovníků ERÚ sepsanými v Protokolu. V rámci námitek kontrolovaná osoba uvedla, že

- 1) kompetence kontrolovat dodržování cenových předpisů je ze zákona dána ERÚ a Státní energetické inspekci, a tudíž nastaly podmínky pro postup podle § 133 odst. 2 a 3 správního řádu (dohodovací řízení, kompetenční spor),
- 2) kontrolovaná osoba nebyla seznámena se všemi podklady, což je dle kontrolované osoby v rozporu s § 36 odst. 3 správního řádu,
- 3) nesouhlasí s neuznáním nákladu na opravnou položku ve výši 760 000,- Kč, když podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 7/2008 ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytně související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele. V bodu (2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 jsou uvedena omezení ekonomicky oprávněných nákladů, přičemž opravné položky zde uvedeny nejsou, nicméně opravná položka je vytvořena v souladu s účetními předpisy i zákonem o daních z příjmů a je uznána jako náklad snižující základ daně. Kontrolovaná osoba poukázala na usnesení Městského soudu v Praze č. j.: Nc 1068/2005-65 ze dne 23. června 2005, kterým jí bylo uloženo, aby se zdržela přerušení či omezení dodávek tepelné energie do objektů odběratele, za nímž měla kontrolovaná osoba předmětnou pohledávku. Jelikož nezaplacená pohledávka snižuje tržby i zisk kontrolované osoby, měl Energetický regulační úřad dle kontrolované osoby dát metodický návod, jakým způsobem do kalkulace danou položku uplatnit. Kontrolovaná osoba

rovněž poukázala na čl. 2 odst. 3 a 4 Ústavy ČR,

- 4) bylo nesprávně posouzeno rozdělení stálých nákladů kontrolními pracovníky,
- 5) není správný závěr ohledně nesjednání ceny tepelné energie, jelikož ve smlouvě je obsaženo ustanovení o způsobu, jakým bude cena vytvořena,
- 6) v Protokolu jsou numerické a početní chyby,
- 7) odchylka u zjištěného pochybení, podle něhož uplatňuje kontrolovaná osoba při stanovení výše stálé složky ceny tepelné energie jiný sjednaný příkon, než je součet sjednaných příkonů s jednotlivými odběrateli, vycházející ze smlouvy o dodávce tepelné energie, představuje zanedbatelnou výši ohledně použitých hodnot sjednaného výkonu,
- 8) kontrolní orgán nevzal v potaz dodatek ke smlouvě, který byl dle kontrolované osoby předložen kontrolním pracovníkům na jednání dne 16. dubna 2009. Dále kontrolovaná osoba vyjádřila nesouhlas se závěry ohledně uzavírání dlouhodobé smlouvy o dodávce tepelné energie,
- 9) na základě všech výše uvedených námitek považuje kontrolovaná osoba závěry kontrolního orgánu za chybné a požaduje opravu Protokolu a učiněných zjištění.

K jednotlivým námitkám, které Energetický regulační úřad obdržel od zástupce kontrolované osoby dne 12. srpna 2009, a o nichž bylo rozhodnuto, že budou vyřízeny v rámci správního řízení o porušení cenových předpisů a uložení sankce, Energetický regulační úřad uvádí následující:

### III. 1 Námitka kompetence

Současné kompetence ERÚ a Státní energetické inspekce (SEI) byly založeny energetickým zákonem č. 458/2000 Sb. k 1. lednu 2001, přičemž tímto zákonem došlo rovněž ke změně zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen. Podle § 17, 18, 93 a 101 (kterým se mění zákon č. 265/1991 Sb.) energetického zákona byla ke stejnému dni založena kompetence obou orgánů provádět kontrolu dodržování zákona o cenách v energetických odvětvích. Státní moc lze vykonávat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon. V daném případě je kompetence dána oběma orgánům, přičemž nelze souhlasit s názorem kontrolované osoby, že náš právní řád neumožňuje, aby v jedné věci byly věcně příslušné dva různé správní orgány. S danou možností pak přímo počítá § 48 odst. 1 správního řádu, podle něhož zahájení řízení u některého správního orgánu brání tomu, aby o téže věci z téhož důvodu bylo zahájeno řízení u jiného správního orgánu. Podle Komentáře ke správnímu řádu (J. Vedral, Polygon 2006, str. 325) ustanovení § 48 odst. 1 souvisí rovněž s těmi ustanoveními správního řádu, která upravují řešení sporů o příslušnost, neboť pro případ, že by správní orgán, který se dozví, že ve stejné věci u jiného správního orgánu správní řízení již probíhá, jím vedené správní řízení nezastavil, byl by to důvod pro postup buď podle § 11 odst. 2 správního řádu, pokud by šlo o spor o místní příslušnost, nebo podle § 133 odst. 2 až 6 správního řádu, pokud by šlo o spor o příslušnost

věcnou. Obdobně pak Komentář k § 133 správního řádu. Jelikož ustanovení § 133 odst. 2 a 3 správního řádu předpokládá existenci sporu v tom smyslu, kdy se považuje několik správních orgánů za příslušné k řízení v téže věci, nejde v předmětné kontrole (resp. řízení) o výše zmíněný případ, jelikož mezi ERÚ a SEI není spor o tom, kdo má předmětnou kontrolu provádět (SEI kontrolu, případně řízení o porušení cenových předpisů a uložení pokuty s kontrolovanou osobou v téže věci nezahláží). Pokud jde o pravomoc Energetického regulačního úřadu k ukládání pokut za porušení cenových předpisů, nutno odkázat na § 17 odst. 5 písm. e) energetického zákona, podle kterého Energetický regulační úřad vykonává kontrolu dodržování povinností držitelů licencí a ukládá pokuty podle zvláštního zákona. Tímto zvláštním zákonem je zákon o cenách.

### III. 2 Seznámení s podklady (údaje z výkaznictví)

Energetický regulační úřad se v tomto bodě odkazuje na část V. 2 tohoto rozhodnutí.

### III. 3 Opravné položky k pohledávkám

Kontrolní pracovníci v závěru Protokolu o výsledku kontroly nikterak nezpochybnili daňovou uznatelnost opravných položek k pohledávkám nebo ten fakt, že byly vytvořeny v souladu s účetními předpisy. Skutečnost, že účetní jednotky jsou povinny účtovat o výnosech, aniž byly dosud uhrazeny, a tedy z nich i vycházet při výpočtu daně z příjmů, může dopadat v některých případech na účetní jednotky tvrdě. Smyslem tvorby opravných položek dle zákona č. 593/1992 Sb., o rezervách, ve znění pozdějších předpisů, pro zjištění základu daně z příjmů, je zmírnění těchto nepřiměřených dopadů. Dalším důvodem tvorby opravných položek je zajištění věrného a poctivého obrazu účetnictví a finanční situace účetní jednotky dle účetních předpisů.

Při hodnocení ekonomické oprávněnosti nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie v rámci cenové kontroly však kontrolní pracovníci vycházeli ze zákona o cenách, prováděcí vyhlášky č. 580/1990 Sb., platné a účinné do 20. prosince 2009, a cenového rozhodnutí č. 7/2008. Podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí s odkazem na § 2 vyhlášky č. 580/1990 Sb. se za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu nezbytně související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie.

Při úvaze o ekonomické oprávněnosti opravných položek k pohledávkám vzali kontrolní pracovníci v úvahu také odůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 2. října 2008, č. j.: 2 Afs 109/2007 – 146, kde je uvedeno, cit.: *„Ekonomicky oprávněnými náklady nutno rozumět náklady, které by řádný hospodář vynaložil, aby zajistil zejména samotnou výrobu tepla, přiměřenou údržbu a reprodukci svého majetku účelně používaného přímo či nepřímo v souvislosti s výrobou tepla, přiměřenou bezpečnost samotné výroby tepla i procesů souvisejících (přinejmenším v míře zákonem předepsané) a přiměřenou míru spolehlivosti dodávek tepla, a také aby dosáhl přiměřeného zisku z této činnosti. Ekonomicky neoprávněnými pak budou náklady, které buď vůbec se samotným procesem výroby tepla*

*nesouvisí nebo náklady, které sice s ním přímo či nepřímo souvisí, ale řádný hospodář by je nevynaložil. .... Správní orgán, který posuzuje ekonomickou oprávněnost určitých nákladů, proto při svém rozhodování musí postupovat na základě racionální úvahy. V první řadě si musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech kontrolované osoby řádný hospodář vynaložil. Přitom je třeba zohlednit všechny okolnosti a vzít v úvahu i to, že při úvaze o vynaložení určitých nákladů nelze odhadovat budoucí vývoj rozhodných skutečností s naprostou jistotou, takže řádný hospodář bude brát v úvahu i možnost, že dojde k mimořádným či obtížně předvídatelným okolnostem, na které bude muset adekvátně reagovat.“*

Veškeré dříve vzniklé náklady nezbytně související s výrobou a rozvodem tepelné energie, které jsou pokryty neuhrazenými pohledávkami, již jednou byly v kalkulaci ceny tepelné energie uplatněny. Tvorba opravných položek k pohledávkám, jako nákladové položky v ceně tepelné energie, není spojena s žádným dalším peněžním výdajem; jejím smyslem je, jak je uvedeno výše, zmírnění daňových dopadů a zajištění věrného a poctivého obrazu účetnictví. Tento náklad nesouvisí s procesem výroby a rozvodu tepelné energie, má spojitost se zúčtovacími vztahy, nedodržením platebních povinností ze strany odběratele.

Energetický zákon dává dodavateli možnost určitého postupu v případě neuhrazení sjednaných plateb, případně může svůj nárok vymáhat soudní cestou. Energetickému regulačnímu úřadu nejsou známy veškeré okolnosti sporu a jeho následného vývoje, týkající se usnesení Městského soudu v Praze č. j.: Nc 1068/2005-65, které kontrolovaná osoba přiložila k námitkám proti Protokolu o výsledku kontroly, z toho důvodu se k němu nemohou vyjádřit. Je jim však známa skutečnost, že kontrolovaná osoba zaslala ERÚ dne 12. června 2009 oznámení o přerušení dodávek tepelné energie č. j.: 02891/2009-ERU, ve kterém sděluje, že tento den přerušila dodávky do objektů XXXXXXXXXX

Opravné položky k pohledávkám nesprávně uplatňované v kalkulaci ceny tepelné energie by vedly při neměnnosti ostatních podmínek a při zvyšujícím se dluhu za odebrané teplo k perpetuálnímu zvyšování ceny tepelné energie, které postihuje nejen dlužného odběratele tím, že je mu účtován znovu jeho dluh, ale i ostatní odběratele, kteří tak doplácí na platební nekázeň jiného odběratele a podílejí se na úhradě jeho dluhu. Není jediného důvodu, aby jakýkoliv odběratel v ceně odebírané tepelné energie hradil dlužné platby za jiného odběratele.

S přihlédnutím k výše uvedenému je nutno nadále hodnotit náklad na tvorbu opravných položek k pohledávkám za odběratelem tepelné energie uplatňovaný v kalkulaci ceny tepelné energie jako ekonomicky neoprávněný náklad a náklad nesouvisející s výrobou a rozvodem tepelné energie, přičemž není povinností kontrolního orgánu v rámci prováděné kontroly dodržování cenových předpisů dávat jakékoliv metodické návody tvorby kalkulace tepelné energie.

Přestože tedy cenové rozhodnutí č. 7/2008 výslovně neupravuje opravné položky, nelze přijmout námitku účastníka řízení, že taková nákladová položka je ekonomicky oprávněným nákladem. V příloze č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 je pouze demonstrativní

výčet ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

### III. 4 Kalkulace ceny tepelné energie na více úrovních předání

Kontrolovaná osoba namítá nesprávné posouzení rozdělení stálých nákladů kontrolními pracovníky. K danému lze konstatovat, že v dopise ze dne 22. dubna 2009 kontrolovaná osoba uvedla: „...rozpisů záloh i výsledná vyúčtování jsou prováděny podle klíče smlouveného příkonu. **Tak jsou provedeny i Vámi požadované výpočty.**“ Požadovaným výpočtem bylo předloženo kalkulace předběžné ceny tepelné energie (rozdělení nákladů) na jednotlivé úrovně předání v roce 2009.

Energetický regulační úřad nezpochybňuje způsob rozpisu záloh, avšak nesprávný byl způsob rozdělení **stálých nákladů** mezi kalkulacemi ceny tepelné energie dodávané na jednotlivých úrovních předání tepelné energie. Důvodem je to, že kontrolovaná osoba rozdělila stálé náklady pro kalkulace cen tepelné energie dodávané na jednotlivých úrovních předání v poměru celkových sjednaných příkonů všech odběrných míst z primárního rozvodu a celkových sjednaných příkonů všech odběrných míst ze sekundárních rozvodů (tj. z domovních předávacích stanic). **Při tomto postupu dělení stálých nákladů kontrolovaná osoba, na rozdíl od proměnných nákladů, nezohlednila skutečnost, že při rozvodu tepelné energie dochází k tepelným ztrátám, které se projevují úbytkem distribuovaného množství tepelné energie, resp. úbytkem tepelného výkonu.** Aby dělicí poměr pro výpočet příslušné výše stálých nákladů, kterou je možné zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie dodávané z primárního rozvodu, nebyl ovlivněn úbytkem tepelného výkonu v sekundární části rozvodu, muselo by se vycházet z poměru celkových sjednaných příkonů všech odběrných míst z primárního rozvodu a příkonu na vstupu do centrální výměňkové stanice z primárního rozvodu, který odpovídá celkovým sjednaným příkonům všech odběrných míst ze sekundárních rozvodů a úbytku tepelného výkonu vlivem tepelných ztrát v sekundární části rozvodů, tzn. taková výše příkonu pro sekundární části rozvodů, aby bylo dosaženo požadovaného příkonu pro všechna odběrná místa ze sekundárních rozvodů.

Aby dodavatel tepelné energie zabezpečil dodávku tepelné energie na výstupu z rozvodného tepelného zařízení, tj. v odběrných místech sjednaných ve smlouvách o dodávce tepelné energie, musí zajistit na vstupu do příslušné části rozvodného tepelného zařízení odpovídající množství tepelné energie. Vzhledem k fyzikálním zákonitostem dochází při rozvodu k tepelným ztrátám (výkonovým i množstevním), proto je vstupní množství tepelné energie do rozvodu vždy vyšší než množství tepelné energie na výstupu z rozvodu. Těmto fyzikálním zákonitostem musí odpovídat i podíl jednotlivých nákladů v kalkulaci ceny tepelné energie pro odběrná místa na dané úrovni předání tepelné energie a podíl nákladů, který je uplatněn v kalkulaci ceny tepelné energie pro odběrná místa na následující úrovni předání tepelné energie, spolu s přímými náklady, které souvisejí pouze s následující úrovní předání tepelné energie.

Podle bodu (2.3) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008 je v cenové lokalitě kalkulována příslušná cena tepelné energie pro odběrná místa na stejné úrovni předání, přičemž kalkulace

může obsahovat pouze příslušné ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a množství tepelné energie, které odpovídají dané úrovni předání tepelné energie. Kontrolovaná osoba správným způsobem v souladu s bodem (2.3) cenového rozhodnutí rozdělila proměnné ekonomicky oprávněné náklady na jednotlivé úrovně předání v poměru množství dodávané tepelné energie z primárního rozvodu a množství tepelné energie, které vstupuje do centrální výměňkové stanice. Při tomto postupu kontrolovaná osoba v dělicím poměru pro výpočet příslušné výše proměnných ekonomicky oprávněných nákladů, které je možné zahrnout do kalkulace ceny tepelné energie dodávané z primárního rozvodu, zohlednila tepelné ztráty v sekundární části rozvodu. V případě rozdělení stálých ekonomicky oprávněných nákladů však tepelnou ztrátu, resp. úbytek tepelného výkonu v sekundárních rozvodech nezohlednila, čímž zahrnuje do kalkulace ceny tepelné energie dodávané z primárních rozvodů nesprávnou výši stálých nákladů. Došlo tak k porušení uvedeného bodu (2.3) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008.

Dále kontrolovaná osoba rozdělila náklady na správní režii v poměru množství dodávané tepelné energie z primárního rozvodu a množství dodávané tepelné energie ze sekundárního rozvodu. Kromě toho, že při tomto způsobu dělení nebyla rovněž zohledněna tepelná ztráta v sekundárních rozvodech, došlo také k odlišnému způsobu dělení v rámci stálých ekonomicky oprávněných nákladů, čímž došlo k porušení bodu (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, kde je uvedeno, že v rámci cenové lokality se režijní náklady dělí mezi kalkulace příslušných cen tepelné energie jako ostatní ekonomicky oprávněné náklady.

Tvrzení kontrolované osoby, že „rozdělení stálých nákladů adresně nebo podle příkonu (kromě správní režie) je limitováno cenovým rozhodnutím, a to konkrétně bodem 2.5.2. přílohy č. 1, která omezuje výši nákladů na správní režii částkou 25,- Kč/GJ bez DPH“ nemá oporu v textu uvedeného cenového rozhodnutí. Správní režie není omezena částkou 25,- Kč/GJ, jak tvrdí kontrolovaná osoba, pouze při překročení této výše správní režie vznikla v roce 2009 dodavateli tepelné energie povinnost zaslat informace uvedené v bodě (2.5.2) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008 Energetickému regulačnímu úřadu.

### III. 5 Sjednávání ceny tepelné energie

Kontrolovaná osoba kalkulovanou cenu tepelné energie k 1. lednu 2009 s odběrateli nesjednala ve smyslu cenových předpisů, konkrétně bodu (3.1) cenového rozhodnutí a ustanovení § 1 odst. 2 zákona o cenách, které stanovuje cenu jako peněžní částku sjednanou při nákupu a prodeji zboží podle § 2 až 13 tohoto zákona.

Smluvní vztah mezi kontrolovanou osobou a jejími odběrateli (konkrétně s [REDAKCE] a [REDAKCE]) byl v případě dohody o ceně založen pouze na konstatování, z jakých složek se cena tepelné energie bude skládat, jaké náklady budou do těchto složek případně zahrnuty a jakou výši zálohy je odběratel tepelné energie povinen uhradit bez uvedení jiných zásadních informací, např. zda se jedná pouze o dílčí platbu za dodávku tepelné energie v kalendářním roce nebo za předpokládanou plnou platbu odpovídající předpokládanému množství tepelné energie konkrétního odběratele. Cena

ve smyslu zákona o cenách je vždy peněžní částkou, z těchto důvodů obecné slovní vyjádření skladby ceny bez konkrétního uvedení peněžní částky nelze označit cenou řídicí se režimem zákona o cenách, přičemž cena tepelné energie je cenou věcně usměrňovanou ve smyslu § 6 zákona o cenách.

Kontrolovaná osoba se ve svých námitkách odvolala na § 2 odst. 2 zákona o cenách nebo § 76 odst. 3 energetického zákona, opominula však jiná ustanovení cenových předpisů, tj. § 1 odst. 2 zákona o cenách a bod (3.1) cenového rozhodnutí č. 7/2008, nehledě na skutečnost, že uvedené nelze považovat za způsob, který by cenu dostatečně určoval ve smyslu § 2 odst. 2 zákona o cenách.

Není sporu, pokud cena tepelné energie není sjednána v kalendářním roce jako neměnná, aby u sjednané předběžné ceny tepelné energie byl uveden způsob stanovení výsledné ceny tepelné energie, resp. jak předběžná cena tepelné energie může být v průběhu kalendářního roku nebo po jeho ukončení změněna, např. ve smyslu ujednání ve smlouvě uplatňovaného kontrolovanou osobou. Kontrolní pracovníci shledali, že kontrolovaná osoba nesjednala cenu tepelné energie s odběrateli v souladu s cenovými předpisy, neboť způsob stanovení ceny tepelné energie neurčuje vymezení peněžní částky ani jinou výši ceny tepelné energie, třebaže stanovenou odhadem, ani nevychází z reálných údajů nebo dostatečného určení možné výše ceny tepelné energie platné v aktuálním kalendářním roce tak, aby odběratel měl dostatečné informace o předpokládané výši svých nákladů, které na nákup tepelné energie bude muset vynaložit. Nesjednání výše ceny tepelné energie, i třeba jen v její předběžné výši, vzbuzuje důvodné pochybnosti o výši ceny a způsobu jejího stanovení i po ukončení kalendářního roku.

### III. 6 Upravená kalkulace ceny tepelné energie dle ERÚ

Kontrolovaná osoba namítala, že v tabulce obsažené na str. 5 Protokolu je v řádku 2.1, sloupec 3 uvedena částka 0,- Kč, ačkoliv v podkladech zaslaných Energetickému regulačnímu úřadu dopisem ze dne 22. dubna 2009 je uvedena částka 803 596,- Kč. Dále kontrolovaná osoba nesouhlasila s rozepsáním proměnných nákladů na výrobu tepelné energie dodané z primárních rozvodů do VS 12 na zemní plyn, elektřinu a vodu; dle kontrolované osoby je jediným správným postupem účtování ceny tepelné energie z primárních rozvodů. Kontrolovaná osoba nesouhlasila s vypočtenou částkou tzv. proměnné složky ceny ve výši 570,07 Kč; správnou i po korekcích ERÚ je částka 467,52 Kč uvedená kontrolovaným subjektem, vypočtená jako podíl proměnných nákladů ve výši 3 296 016 Kč a množství tepelné energie ve výši 7 050 GJ. Kontrolovaná osoba též upozornila na chybu obsaženou v řádku 2.8, sloupci 4, kdy jako správní režii uvádí Energetický regulační úřad částku 191 459,- Kč, avšak při množství tepla 7 050 GJ jde o překročení limitu 25 Kč/GJ.

Energetický regulační úřad k těmto námitkám kontrolované osoby uvádí následující.

V tabulce obsažené na straně 5 Protokolu je uvedena na řádku 2.1 ve 3. sloupci částka 0,- Kč, ačkoliv kontrolovaná osoba uvedla v předložených podkladech částku 803 596,- Kč. Uvedená skutečnost však nemá vliv ani na kalkulaci předloženou kontrolovanou osobou, ani



na kalkulaci upravenou kontrolními pracovníky, neboť náklad v uvedené výši byl pouze kontrolními pracovníky přehodnocen v upravené kalkulaci jako ostatní stálý náklad, nikoliv mzdový, a tudíž v rámci tabulky pouze přesunut, což lze považovat jen jako chybný přepis údajů předložených kontrolovanou osobou.

Ve sloupci 4 této tabulky jsou jednotlivé proměnné náklady připadající na primární část systému přiřazeny poměrnou částí k přímým nákladům sekundární části systému. Kontrolovaná osoba však uvedla v předložené kalkulaci poměrnou část proměnných nákladů připadající na sekundární část systému v položce „Nákup tepelné energie“, přičemž jednotlivé proměnné náklady na více úrovních předání by měly být přiřazeny k jednotlivým nákladovým druhům, a položka „Nákup tepelné energie“ by měla obsahovat pouze hodnotu nákupu od jiného dodavatele tepelné energie. Kontrolní pracovníci z důvodů uvedených v bodech III. 4 a III. 7 tohoto rozhodnutí upravili kalkulace podle jejich zjištění a podkladů poskytnutých kontrolovanou osobou tak, aby byly v souladu s cenovými předpisy. Dle bodu (3.3) cenového rozhodnutí mohou být stálé složky ceny tepelné energie do výše stálých nákladů a zisku, maximálně však do výše 40 % celkových nákladů a zisku v případě tepelné energie vyrobené ze zemního plynu. Stálá složka ceny vychází v upravené kalkulaci ve sloupci 4 ve výši 891,48 Kč/kW a tuto podmínku splňuje. Výši proměnné složky ceny ve sloupci 4 upravili kontrolní pracovníci tak, aby součet stálých a proměnných složek ceny byl roven celkovým nákladům a zisku v upravené kalkulaci (tj. 5 980 230,- Kč). Nejedná se tedy o početní chybu, stejně tak jako v řádku 2.8 sloupci 4 tabulky, kde upravená výše správné režie překračuje 25,- Kč/GJ (viz závěr části III. 4 tohoto rozhodnutí).

V dalším se Energetický regulační úřad odkazuje na část V. 6 tohoto rozhodnutí.

### III. 7 Stanovení stálé složky ceny tepelné energie

Dle zjištění kontrolních pracovníků uplatňovala kontrolovaná osoba při stanovení výše stálé složky ceny tepelné energie jiný sjednaný příkon, než odpovídá sjednaným příkonům s jednotlivými odběrateli, které jsou uvedeny v jednotlivých smlouvách o dodávce tepelné energie. V této souvislosti v zaslaných námítkách k Protokolu kontrolovaná osoba uvedla klíč k dělení některých položek stálých nákladů podle poměru sjednaných příkonů primární a sekundární části systému k celkovému sjednanému příkonu (v porovnání příkonů dle předložené kalkulace a dle kupních smluv).

Kontrolovaná osoba nezpochybnila závěry z Protokolu týkající se porušení cenových předpisů při stanovení stálé složky ceny tepelné energie, pouze relativizovala dané pochybení, když uvedla, že zjištěná odchylka představuje zanedbatelnou výši ohledně použitých hodnot sjednaného výkonu. K tomu lze uvést, že hodnoty sjednaných tepelných příkonů s odběrateli slouží ke stanovení jednotkové výše stálé složky ceny tepelné energie, přitom kontrolovaná osoba pro stanovení jednotkové výše stálé složky ceny tepelné energie použila jinou výši příkonů, než byla skutečně sjednaná výše příkonů s odběrateli, čímž došlo k chybnému stanovení této složky ceny tepelné energie.

### III. 8 Nerespektování dodatku ke smlouvě ze strany ERÚ

Kontrolním pracovníkům byly předloženy kopie smluv uvedených v části 2. Protokolu, které neobsahují dodatek o změně smlouvy o dodávce tepelné energie upravující výši ceny tepelné energie tak, jak je uvedeno v dodatku předloženém kontrolovanou osobou při uplatňování námitek k Protokolu o cenové kontrole. Součástí těchto podkladů je však pouze oznámení odběrateli o změně výše záloh pro kalendářní rok. Nově předložený dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie upravuje u jednoho z odběratelů bližší určení pouze stálé složky ceny, včetně jejího vyčíslení na jednotku tepelné energie. Pokud takováto ujednání jsou uzavřena se všemi odběrateli tepelné energie, jsou námitky kontrolované osoby uvedené v části III. 5 tohoto rozhodnutí bezpředmětné a zavádějící a kontrolovaná osoba podává navzájem si rozporující námitky.

Dodatek ke smlouvě o dodávce tepelné energie předložený kontrolovanou osobou při uplatňování námitek, se zaměřuje pouze na určení základní ceny tepelné energie, neobsahuje však žádná ujednání ohledně další složky ceny tepelné energie, kontrolovanou osobou nazvané jako pracovní. S ohledem na tyto skutečnosti je nutno považovat závěry uvedené v Protokolu za nezpochybněné a správné. V případě uplatňování a sjednávání proměnné složky ceny s odběrateli je nutno znovu uvést, že kontrolovaná osoba musí sjednat s odběrateli tepelné energie i pracovní složku ceny, tzn. peněžní částku, případně i způsob její změny, jak již bylo uvedeno v části III. 5 tohoto rozhodnutí.

K bodům týkajícím se dlouhodobosti smluvního vztahu definované kontrolovanou osobou lze uvést, že je pouze věcí smluvních stran, zda uzavřou smluvní vztah na dobu určitou, snižující tak rizika podnikání dodavatelů tepelné energie. Poznámky v kontrolním zjištění poukazyvaly na skutečnost, že základní složka ceny tepelné energie je sjednána v minimální absolutní výši, což se jeví nevhodné hlavně v případech, kdy například připojením nových odběrných míst by se příslušná složka ceny v cenové lokalitě mohla snížit pod tuto minimální absolutní výši. Tato zjištění nejsou dále rozporována a v kontrolním zjištění mají povahu pouze informativní, nemající na závěry kontroly vliv.

### III. 9 Nezákonnost závěru Protokolu

Na základě výše uvedeného vypořádání námitek proti Protokolu Energetický regulační úřad konstatuje, že závěry cenové kontroly č. 01560/2009-ERU ohledně jednotlivých porušení cenových předpisů lze považovat za správné a nezpochybněné.

Jak bylo uvedeno výše, Energetický regulační úřad oznámil dopisem ze dne 31. srpna 2009, č. j.: 04543-1/2009-ERU, který společnost KA Contracting ČR s.r.o. obdržela dne 4. září 2009, zahájení předmětného správního řízení. Zároveň byla společnost KA Contracting ČR s.r.o. vyzvána, aby se případně v termínu sedmi pracovních dnů ode dne obdržení oznámení vyjádřila k podkladům rozhodnutí, případně uplatnila jiné návrhy v rámci tohoto správního řízení. Dne 11. září 2009 obdržel Energetický regulační úřad od [REDAKCE], která na základě plné moci zastupuje společnost KA Contracting ČR s.r.o., vyjádření k oznámení ERÚ o zahájení správního řízení. V něm bylo uvedeno,

že oznámení o zahájení správního řízení nebylo doručeno právnímu zástupci kontrolované osoby, ale přímo kontrolované osobě, ačkoliv v průběhu kontroly byla zástupcem předložena plná moc k zastupování. Dále byl rozporován postup Energetického regulačního úřadu podle § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole, podle něhož bylo rozhodnuto, že se námitky vyřídí v rámci tohoto správního řízení. Závěrem byly zopakovány některé argumenty, které již byly uvedeny v námitkách proti Protokolu.

K uvedeným tvrzením ohledně nesprávného doručování nutno uvést, že plná moc pro [REDAKCE] byla předložena při vznesení námitek proti Protokolu, a tudíž se vztahovala pouze pro probíhající kontrolu a nikoliv pro následné řízení, když pro předmětné správní řízení nesplňovala náležitosti § 33 odst. 2 správního řádu. Energetický regulační úřad tedy zahájení tohoto řízení oznámil přímo kontrolované osobě. Pokud jde o postup podle § 18 odst. 4 zákona o státní kontrole, je daný postup zákonem bez dalších podmínek povolen, a tudíž nelze toto rozporovat jako postup, kterým by bylo kontrolní osobě upřeno jakékoliv právo.

#### **IV. Nové projednání věci**

Prvostupňové rozhodnutí ze dne 16. dubna 2010, č. j.: 04543-9/2009-ERU, kterým Energetický regulační úřad uložil společnosti KA Contracting ČR s.r.o. za porušení cenových předpisů podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách, pokutu ve výši 80 000 Kč, bylo rozhodnutím předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010 (o rozkladu společnosti KA Contracting ČR s.r.o. doručeném ERÚ dne 30. dubna 2010), č. j.: 04543-12/2009-ERU, potvrzeno (str. 68-73 správního spisu). Krajský soud v Brně o správní žalobě společnosti KA Contracting ČR s.r.o. proti žalovanému Energetickému regulačnímu úřadu, resp. proti rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010, č. j.: 04543-12/2009-ERU, rozhodl dne 12. dubna 2012 (str. 89-105 správního spisu) tak, že rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010 zrušil pro nepřezkoumatelnost a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení a rozhodl o náhradě nákladů řízení (rozsudek nabyt právní moci dne 13. dubna 2012). V návaznosti na tento rozsudek předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutím ze dne 29. června 2012, č. j.: 04543-15/2012-ERU, zrušila rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 16. dubna 2010, č. j.: 04543-9/2009-ERU, a věc vrátila Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání (str. 78-80 správního spisu).

Soud v rozsudku shledal napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným proto, že skutkový stav, který vzal Energetický regulační úřad za základ napadeného rozhodnutí, nemá ve správním spisu oporu. Energetickému regulačnímu úřadu proto v tomto směru uložil, aby v novém řízení vypořádal námitku týkající se navýšení položky „Zisk“ a opatřil k tomu do spisu potřebné podklady. Současně soud uložil Energetickému regulačnímu úřadu řádně vypořádat veškeré v rozkladu uplatněné námitky, u nichž soud shledal, že k jejich řádnému

vypořádání nedošlo. Dle soudu nebyly řádně vypořádány následující námitky účastníka řízení:

- námitka, že za situace, kdy Energetický regulační úřad odmítá opravnou položku uznat jako ekonomicky oprávněný náklad, by bylo jediným správným postupem navýšit o danou částku položku „Zisk“,
- námitka, že došlo k porušení práv účastníka řízení tím, že až v rozhodnutí napadeném rozkladem uvedl Energetický regulační úřad, že při dělení stálých nákladů účastníka řízení na rozdíl od proměnných nákladů nezohledňuje skutečnost, že při rozvodu tepelné energie dochází k tepelným ztrátám, které se projevují úbytkem distribuovaného množství tepelné energie,
- námitky týkající se částek 891,48 Kč/kW a 570,07 Kč/GJ – Energetický regulační úřad se dostatečně nevyjádřil k námitce, že namísto údaje 891,48 Kč/kW uvedeného Energetickým regulačním úřadem v kolonce stálá složka ceny z domovních předávacích stanic, měla být uvedena částka 1220,09 Kč/kW jako podíl hodnoty 2 684 213 Kč a 2200 kW; Energetický regulační úřad se též nedostatečně zabýval i otázkou stanovení proměnné složky ceny ve výši 570,07 Kč/GJ, Energetický regulační úřad se nevyslovil k tomu, proč byla proměnná složka navýšena o část stálých nákladů a zisku.

Výše specifikované námitky, které soud shledal jako nevypořádané, byly obsaženy v zásadě v rozkladu účastníka řízení do rozhodnutí č. j.: 04543-9/2009-ERU, který byl Energetickému regulačnímu úřadu doručen dne 30. dubna 2010. Ve svém vyjádření ze dne 2. srpna 2012 účastník řízení uvedl, že trvá na všech námitkách uplatněných v rámci správního řízení.

Energetický regulační úřad v novém projednání věci doplnil do spisu další podklady pro vydání rozhodnutí. Záznamem ze dne 17. října 2012 založil do správního spisu rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. dubna 2012, č. j.: 62A 7/2010-66, a všechny obdržené regulační výkazy držitelů licencí pro výrobu a rozvod tepelné energie za roky 2004-2008.

Energetický regulační úřad poskytl přípisem ze dne 17. října 2012, č. j.: 04543-20/2009-ERU, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, včetně podkladů, které byly do spisu založeny výše specifikovaným záznamem. Účastník řízení v podání ze dne 29. října 2012 uvedl, že trvá na veškerých námitkách uplatněných v předchozích podáních. Účastník řízení doplnil svou námitku týkající se položky „Zisk“, resp. opravných položek. Dále se účastník řízení vyjádřil k regulačním výkazům držitelů licencí založených ve spisovém materiálu, k samotné metodě zjišťování obvyklosti zisku, a konstatoval, že podklady pro vydání rozhodnutí, jakož i výsledek řízení je nepřezkoumatelný, neboť zcela zjevně nebyl brán v úvahu stav technologie, její pořizovací hodnota, výše odpisů z ní pramenící a další ekonomicky významné skutečnosti ovlivňující kalkulaci ceny tepelné energie.

## V. Vypořádání tvrzení účastníka řízení

Jak bylo uvedeno výše, v návaznosti na rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 12. dubna 2012, kterým došlo ke zrušení rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010, č. j.: 04543-12/2009-ERU, a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu, rozhodla předsedkyně úřadu dne 29. června 2012 o zrušení prvostupňového rozhodnutí o udělení pokuty ze dne 16. dubna 2010, č. j.: 04543-9/2009-ERU, a vrácení věci Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

V rámci nového projednání věci před Energetickým regulačním úřadem společnost KA Contracting ČR s.r.o. v podání ze dne 2. srpna 2012 uvedla, že trvá na všech námitkách uplatněných v rámci správního řízení.

K jednotlivým námitkám Energetický regulační úřad uvádí následující:

### V. 1 Pravomoc a působnost ERÚ

Účastník řízení v průběhu řízení opakovaně namítal nedostatek pravomoci a působnosti Energetického regulačního úřadu z důvodu kompetence dvou správních orgánů (Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce) provádět kontrolu dodržování zákona o cenách v energetických odvětvích. Účastník řízení trvá na tom, že v daném případě existuje na základě zákonných ustanovení protiústavní konflikt ve věcné působnosti, a proto Energetický regulační úřad měl dodržet postup podle § 133 odst. 2 správního řádu.

Energetický regulační úřad se v tomto směru odkazuje na svá stanoviska uvedená v rámci vypořádání námitek proti Protokolu (část III. tohoto rozhodnutí) a též na rozsudek Krajského soudu v Brně, ve kterém soud konstatoval, že v situaci, kdy zákon zmocňuje ke kontrole cen v energetice jak Energetický regulační úřad, tak Státní energetickou inspekci, se nejedná o skutečnost, která by jakkoli atakovala zákonnost rozhodnutí Energetického regulačního úřadu. Energetický regulační úřad je věcně příslušným správním orgánem podle § 2c písm. a) zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, přičemž žádný jiný správní orgán tutéž kontrolu neprováděl a tedy nedošlo ke sporu o věcnou příslušnost. Zároveň nedošlo ani k porušení zásady legality, neboť Energetický regulační úřad měl k provádění cenové kontroly jasné zákonné zmocnění.

### V. 2 Seznámení s podklady (údaje z výkaznictví); metoda ERÚ při zjišťování obvyklosti zisku

Účastník řízení opakovaně namítal, že nebyl řádně seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí, když součástí spisu v průběhu řízení nebyly regulační výkazy získané od držitelů licencí, ačkoli o tyto podklady správní orgán opíral své rozhodnutí.

Tuto námitku uplatněnou účastníkem řízení i v rámci soudního řízení vyhodnotil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 12. dubna 2012, č. j.: 62A 7/2010-66, jako důvodnou, a v souladu s uvedeným shledal napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným podle § 76 odst. 1 písm. b) zákona 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, proto,

že skutkový stav, který vzal Energetický regulační úřad za základ napadeného rozhodnutí, nemá oporu ve správním spisu. Krajský soud uvedl, že je zřejmé, že při celkovém posuzování věci Energetický regulační úřad z informací získaných z regulačních výkazů vychází – ve vztahu k položce „Zisk“ totiž jednoznačně na zjištění z regulačních výkazů odkazuje a shledává tuto položku ve výši obvyklé, jak ji vykazují ostatní srovnatelní dodavatelé. Podklady rozhodnutí, které mají být součástí správního spisu, totiž nejsou toliko ty podklady, z nichž správní orgán dovozuje porušení právních předpisů, ale i ty, z nichž ve správním řízení zjišťuje, že k porušení právních předpisů nedošlo.

S ohledem na tuto skutečnost Energetický regulační úřad dne 17. října 2012 záznamem č. j.: 04543-19/2009-ERU vložil do spisu vedeného v rámci správního řízení sp. zn. REG-04543/2009-ERU regulační výkazy držitelů licencí pro výrobu a rozvod tepelné energie za roky 2004-2008. O této skutečnosti byl účastník řízení informován, když mu byla v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu poskytnuta možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení v průběhu řízení namítl, že tzv. statistika vedená Energetickým regulačním úřadem, na jejímž základě provádí různá srovnání a kterou aplikuje jako podklad pro svá rozhodnutí, nemůže být považována ani zčásti za statistická zjištění, neboť nerespektuje základní pravidla statistického šetření ani metody jejich zpracování, a proto nemůže mít žádnou vypovídací schopnost. V podání ze dne 29. října 2012 účastník řízení doplnil, že co se regulačních výkazů založených ve spisu týče, tak ze spisového materiálu nevyplývá, jakým způsobem učinil správní orgán výběr těchto držitelů licencí. K samotnému výběru pak zdůraznil, že se jedná o výběr nahodilý, spekulativní, jsou do něj záměrně zahrnuty výkazy nepodnikatelských subjektů, jejichž činností není provozování teplárenství za účelem dosažení zisku; v některých regulačních výnosech jsou navíc uvedeny subjekty vykazující výrobu tepla s náklady a výnosy v nulové hodnotě. Dále účastník řízení doplnil, že pro potřeby svého rozhodnutí ERÚ sestavil tabulku označenou jako „Přehled výší zisku v Kč/GJ bez DPH ve vybraných cenových lokalitách dodavatelů tepelné energie“, aniž by opět byl jasný klíč, podle něhož vyseletoval ERÚ do tabulky jen některé z držitelů licencí. V dalším účastník řízení zevrubně popsal, jaký ERÚ používá postup pro zjišťování obvyklých hodnot, který však účastník řízení napadá jako ryze akademický a matematický. Účastník řízení uvedl, že ERÚ takto dospěl k závěru, že průměrná výše obvyklého zisku činí 21,89 Kč/GJ a horní výše obvyklosti činí 50,53 Kč/GJ (za rok 2007). Celkově účastník řízení zhodnotil výsledek rozhodnutí jako nepřezkoumatelný, neboť zcela zjevně nebyl brán v úvahu stav technologie, její pořizovací hodnota, výše odpisů z ní pramenící a další ekonomicky významné skutečnosti ovlivňující kalkulace ceny tepelné energie.

Ke způsobu zjišťování obvyklé výše zisku v ceně tepelné energie Energetický regulační úřad uvádí následující. Údaje pro zjišťování obvyklých hodnot jsou čerpány z regulačních výkazů pro teplárenství za období čtyř posledních kalendářních let, v daném případě to bylo z období let 2004 až 2007. Výběr dodavatelů se srovnatelnými podmínkami při výrobě a rozvodu tepelné energie byl upřesněn podle specifických podmínek pro výrobu a rozvod tepelné energie kontrolované osoby: palivo při výrobě – 100 % zemní plyn,

množství tepelné energie v kalkulaci ceny tepelné energie 10 000 až 50 000 GJ, podíl odpisů 100 % ze součtu položek v kalkulaci Odpisy, Nájem, Finanční leasing, bez nákupu tepelné energie, podíl množství tepelné energie z domovních kotelen nejvýše 20 %.

Následujícím exaktním postupem je zjištěna průměrná hodnota, rovněž i hodnota horní míry obvyklosti zisku v ceně tepelné energie pro danou kategorii výroby a rozvodu tepelné energie:

1. Ze souboru dat jsou nejprve vyloučeny nulové a záporné hodnoty. Netypické záporné hodnoty by ovlivnily výpočet obvyklých hodnot.

2. Pomocí statistického programu jsou v souborech za jednotlivé roky všechna data testována na odlehlost a případné odlehlé hodnoty jsou vyloučeny. Pokud jsou podle nastavených kritérií některé hodnoty příliš vzdáleny, je u nich podezření, že jsou zatíženy chybou a jsou z daného souboru dat vypuštěny.

3. Po vypuštění případných odlehlých hodnot je pomocí metody „Frekvenčního rozdělení“ rozdělen soubor dat po jednotlivých letech do stejně velkých osmi tříd (intervalů) a zjištěna četnost hodnot v jednotlivých třídách. Průměrnou hodnotou v jednotlivém roce je vážený průměr středů tříd, kdy váhou je počet hodnot v jednotlivých třídách.

4. Pro zjištění horní výše obvyklosti v jednotlivých letech je zjištěna procentuelní četnost hodnot v jednotlivých třídách za všech hodnot v souboru dat. Za obvyklé hodnoty jsou považovány ty třídy, ve kterých je alespoň pětiprocentní četnost hodnot. Za horní výši obvyklosti je považována horní hranice nejvyšší třídy, ve které je splněna minimálně pětiprocentní četnost hodnot, přičemž tato podmínka je splněna i v sousední nižší třídě.

5. Dlouhodobá výše průměrné hodnoty a dlouhodobá horní výše obvyklosti je zjištěna aritmetickým průměrem z hodnot v posledních čtyřech letech. V daném případě byla zjištěna průměrná výše zisku 17,86 Kč/GJ a horní výše obvyklosti zisku 41,07 Kč/GJ.

Kontrolovaná osoba uplatnila v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 zisk nižší, a to na úrovni předání z primárních rozvodů 13,03 Kč/GJ (321 393 Kč / 24 668 GJ) a z domovních předávacích stanic – 59,76 Kč/GJ, tj. ztrátu (-421 274 Kč / 7 050 GJ).

Energetický regulační úřad prováděl zjišťování zisku u všech držitelů licencí, kteří splnili výše uvedené podmínky. Nejedná se tedy o zisk vypočtený ze spekulativního či nahodilého výběru, jak tvrdí účastník řízení.

### V. 3 Opravné položky k pohledávkám

Účastník řízení po celou dobu řízení setrvává na svém stanovisku, že opravnou položku k pohledávkám (uznatelnou jako náklad snižující základ daně) je třeba považovat za ekonomicky oprávněný náklad v kalkulaci ceny tepelné energie.

Účastník řízení též upozornil, že teprve cenovým rozhodnutím ERÚ č. 3/2009 ze dne 12. října 2009 se s účinností od 1. ledna 2010 opravné položky vylučují z uplatnění jako ekonomicky oprávněné náklady pro kalkulaci ceny tepelné energie – ergo cenové rozhodnutí platné pro rok 2009 umožňovalo uplatnit opravnou položku k pohledávce jako ekonomicky

oprávněný náklad. K této námitce účastníka řízení je třeba znovu zdůraznit, že cenové rozhodnutí č. 7/2008 neobsahuje taxativní výčet ekonomicky oprávněných nákladů a pro posouzení toho, zda je určitý náklad, který není v cenovém rozhodnutí výslovně uveden, ekonomicky oprávněným či nikoli, je třeba vždy aplikovat příslušnou definici ekonomicky oprávněných nákladů. Zařazení opravných položek mezi náklady, které v ceně tepelné energie nelze uplatnit, znamená toliko explicitní vyjádření skutečnosti, že se o ekonomicky oprávněné náklady nejedná. Nelze tedy hovořit o retroaktivní aplikaci cenového rozhodnutí.

Účastník řízení chybně považuje všechny účetně zachycené náklady související dle jeho názoru s výrobou nebo rozvodem tepelné energie *a priori* za ekonomicky oprávněné, stejně tak náklady, které nejsou cenovým rozhodnutím dále nijak omezovány nebo regulovány. K tomu je třeba zdůraznit, že cenové rozhodnutí neobsahuje úplný výčet ekonomicky oprávněných nákladů a stanovení podmínek pro určení výše všech uplatňovaných nákladů v ceně tepelné energie. Ekonomickou oprávněnost nákladů je nutné hodnotit samostatně, s ohledem na druh nákladu i na jeho výši.

Účastník řízení upozornil též na rozsudek Nejvyššího správního soudu ve věci sp. zn. 2 Afs 109/2007 a zdůraznil, že ekonomicky oprávněnými náklady jsou ty náklady, které by řádný hospodář vynaložil, aby zajistil samotnou výrobu tepla a také aby dosáhl přiměřeného zisku z této činnosti. Z toho účastník řízení vyvodil, že za situace, kdy Energetický regulační úřad odmítá do kalkulace ceny tepla uzнат opravnou položku k pohledávce jako ekonomicky oprávněný náklad, bylo by jediným správným postupem navýšit o danou částku zisk. Jedině tak totiž dle účastníka řízení lze zajistit, aby podnikání účastníka řízení nebylo ztrátové.

K tomu Energetický regulační úřad uvádí následující. Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku vymezil nejen, kdy lze náklady považovat za ekonomicky oprávněné, ale zároveň a v souladu s uvedeným i to, kdy se jedná o náklady ekonomicky neoprávněné. Uvedené vymezení ekonomicky neoprávněných nákladů však účastník řízení zcela opomíjí. Náklad na neuhrazenou pohledávku s procesem výroby tepla nijak nesouvisí. V daném případě se jedná o výdaj, který spočívá v neplacení nebo pozdním placení za odebrané dodávky. Ten je však vlastní každému druhu podnikání a je nedílnou součástí podnikatelského rizika dodavatele.

Účastník řízení namítl, že za situace, kdy Energetický regulační úřad odmítá do kalkulace ceny tepla uzнат opravnou položku k pohledávce jako ekonomicky oprávněný náklad, bylo by jediným správným postupem navýšit o danou částku zisk; jedině tak totiž lze zajistit, aby podnikání účastníka řízení nebylo ztrátové, a účastník řízení předpokládá, že mu státní orgán nebude protiprávně zakazovat dosažení přiměřeného zisku.

V rámci svého vyjádření k podkladům řízení účastník řízení dále k této námitce doplnil, že Energetický regulační úřad nemůže jako nepřiměřenou posoudit tu konkrétní nejvyšší míru zisku, která byla dosažena jakýmkoli srovnatelným výrobcem a dodavatelem tepelné energie dle regulačních výkazů, a ještě byla uznána ze strany ERÚ jako přiměřená – ERÚ musí považovat za přiměřenou každou míru zisku, kterou nepostihl jako cenový delikt a kterou tedy de facto svým nekonáním uznal jako přiměřenou. Zároveň účastník řízení



předložil dvě tabulky (str. 117 a 118 spisu), v nichž jsou zpracovány obě verze kalkulace. V první tabulce je použita kalkulace z napadeného rozhodnutí, v druhé tabulce je snížena výrobní režie o 760 000 Kč a dopočten zisk v Kč/GJ, aby byla hodnota srovnatelná s podkladem od ERÚ. V první úrovni předání tak při zachování hodnot kalkulace účastníka řízení vychází zisk na 41,34 Kč a je tedy srovnatelný s ostatními výrobci a distributory tepelné energie; ve druhé úrovni předání dosáhl zisk záporné hodnoty – 51,02 Kč/GJ. Účastník řízení tak uzavřel, že zařazení položky „Opravná položka k pohledávkám“ do položky „Zisk“ nemění nic na obvyklé míře zisku dosažené v dané cenové lokalitě účastníkem řízení, a proto neexistuje žádný důvod, který by ERÚ v tomto postupu bránil.

Bod (1.1) cenového rozhodnutí č. 7/2008 stanoví, že do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle zvláštního právního předpisu. Podle bodu (1.3) je přiměřeným ziskem v ceně tepelné energie přiměřený zisk, který přímo souvisí s dodávkou tepelné energie a splňuje podmínky uvedené v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí. Dále se v tomto bodě cenového rozhodnutí odkazuje na ustanovení § 2 vyhlášky č. 580/1990 Sb., kterou se provádí zákon o cenách, dle něhož se za přiměřený zisk považuje zisk odpovídající obvyklému zisku dlouhodobě dosahovanému při srovnatelných ekonomických činnostech, který zajišťuje přiměřenou návratnost použitého kapitálu v přiměřeném časovém období.

V protokolu č. 01560/2009-ERU o výsledku cenové kontroly jsou v části 4. („Závěr“) shrnuta porušení cenových předpisů, mj. i neoprávněný náklad ve výši 760 000 Kč, která byla zjištěna v průběhu kontroly (seznámení s obsahem Protokolu 29. července 2009). **Pokud by kontrolovaná osoba v nové kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 odstranila všechny nedostatky zjištěné při cenové kontrole, neznamená to, že k porušení cenových předpisů při kalkulaci a sjednání ceny tepelné energie, za období, za které byla provedena cenová kontrola, nedošlo.** V nové kalkulaci předběžné ceny tepelné energie může kontrolovaná osoba provést kromě odstranění nedostatků z cenové kontroly i změny v jiných položkách kalkulace, pokud je to v souladu s cenovými předpisy, např. v jiných nákladových položkách, ve výši přiměřeného zisku či v množství tepelné energie. Je nutno opětovně zdůraznit, že se jedná o následné změny v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie, ke kterým došlo až po seznámení se s obsahem protokolu. Lze tedy uzavřít, že Energetický regulační úřad zkoumal takový skutkový stav, který v kontrolovaném období prokazatelně nastal a jehož existenci ostatně nezpochybňoval ani účastník řízení. Hypotetické možnosti předestírané účastníkem řízení nelze za daných okolností vyhodnotit, neboť z pohledu cenové regulace se vždy bude konkrétně a individuálně zkoumat, zda do ceny tepelné energie byly promítnuty pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty.

#### V. 4 Kalkulace ceny tepelné energie na více úrovních předání; Porušení práv účastníka řízení v důsledku uvedení nových skutečností v rozhodnutí napadeném rozkladem

Účastník řízení trvá na svém nesouhlasném stanovisku se závěrem Energetického regulačního úřadu ohledně nesprávné kalkulace ceny tepelné energie pro odběrná místa na různých úrovních předání tepelné energie.

Účastník řízení upozornil, že Energetický regulační úřad v rozhodnutí ze dne 16. dubna 2010, č. j.: 04543-9/2009-ERU, uvádí, že při dělení stálých nákladů společnost KA Contracting ČR s.r.o. na rozdíl od proměnných nákladů nezohledňuje skutečnost, že při rozvodu tepelné energie dochází k tepelným ztrátám, které se projevují úbytkem distribuovaného množství tepelné energie, resp. úbytkem tepelného výkonu. Dle účastníka řízení však je tento zásadní závěr zcela nový, neboť nebyl obsažen v Protokolu č. 01560/2009-ERU, který je podkladem pro napadené rozhodnutí. Z toho důvodu se účastník řízení nemohl k tomuto závěru dosud vyjádřit, což je v rozporu s jeho právy garantovanými správním řádem.

K této námitce účastníka řízení Energetický regulační úřad uvádí, že se v daném případě nejedná o uvedení nových skutečností, resp. nejedná se o nově zjištěnou skutečnost. Fakt, že účastník řízení při dělení stálých nákladů na rozdíl od proměnných nákladů nezohledňuje skutečnost, že při rozvodu tepelné energie dochází k tepelným ztrátám, které se projevují úbytkem distribuovaného množství tepelné energie, je plně zjištělná z podkladů obsažených ve správním spise (viz rozdíl mezi tepelnou energií předanou do VS12, tj. do sekundární části systému 7 852 GJ, a tepelnou energií na výstupu z domovních předávacích stanic, tj. ze sekundární části systému 7 050 GJ uvedený v podkladech k pracovní složce ceny předaných dne 16. dubna 2009 při ústním jednání v sídle kontrolované osoby). V daném případě Energetický regulační úřad především precizoval výrok rozhodnutí, aby z něj bylo určité a zřejmé, jakým konkrétním jednáním účastníka řízení byly porušeny cenové předpisy. V rámci odůvodnění se pak jednalo pouze o rozvedení argumentace, která vypořádává námitky účastníka řízení. Energetický regulační úřad pouze rozvedl a uvedl konkrétní důvody, pro něž považoval použití odlišných způsobů dělení stálých nákladů pro více úrovní předání tepelné energie za nesprávné, a rovněž odůvodnil svůj závěr o tom, že pro správné dělení stálých nákladů na jednotlivé úrovně předání nelze použít jiné dělicí kritérium než odpovídající množství tepelné energie. Takovým postupem tak nebyla dotčena žádná procesní práva účastníka řízení, když se v daném případě nejednalo o nová skutková zjištění nemající ve správním spisu oporu, nýbrž o úpravu výroku ve smyslu odstranění jeho neurčitosti a dále o rozvedení odůvodnění právních závěrů, které byly účastníkovi řízení známé již z Protokolu č. 01560/2009-ERU (viz str. 8 Protokolu: „...*stálé náklady nerozděluje stejným způsobem a kontrolovanou osobu použitý způsob dělení společných nákladů podle smluvených příkonů není věrohodný.*“)

Účastník řízení polemizuje o závislosti stálých nákladů v ceně tepelné energie na množství tepelné energie. Účastník řízení uvedl, že stálé náklady nejsou přímo závislé na množství tepelné energie (ve smyslu bodu (2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008); tyto náklady vychází z objednaných příkonů odběratelů, uvedených v projektu a dohodnutých v kupních smlouvách a také skutečně nainstalovaných v objektových předávacích stanicích. Jejich součet 2 200 kW byl také promítnut do výsledných fakturací. Jelikož ztráty tepelné energie v rozvodech skutečně existují, bylo nainstalováno a ve výměňkové stanici skutečně provedeno technické zařízení se schopností příkonu (výkonu) 2 400 kW. Tak bylo prováděno dělení stálých nákladů v kalkulaci ceny, což účastník řízení považuje za správné

a opodstatněné. Dále účastník řízení uvedl, že dle projektu nainstalovaných 2 400 kW je dostatečná kapacita pro pokrytí přepokládaných úbytků výkonu (200 kW = 8,3% ztráty TE v GJ činí 10,2%); úbytek výkonu nemůže být z technických důvodů průběžně měřený, a navíc metodika ERÚ tak jako tak sleduje jen ukazatel Kč/GJ a nikoli Kč/kW.

Energetický regulační úřad k tomu uvádí následující. Účastník řízení se opírá o ustanovení v cenovém rozhodnutí, ale nevyjadřuje se ke způsobu rozdělení stálých nákladů mezi jednotlivé kalkulace ceny tepelné energie. Vyjádřené argumenty účastníka řízení spíše směřují k přiřazování stálých nákladů do stálé složky ceny tepelné energie v poměru sjednaného tepelného výkonu s odběrateli tepelné energie, z těchto důvodů je argumentace zavádějící a nezdůvodňuje správnost postupu účastníka řízení při rozdělení příslušných nákladů na jednotlivé úrovně předání tepelné energie odběratelům tepelné energie. Účastník řízení tvrdí, že v případě rozdílu mezi příkonem sjednaným s odběrateli (2 200 kW) a příkonem uváděným v kalkulaci ceny tepelné energie (2 400 kW) se jedná o úbytek výkonu v sekundární části soustavy CZT. Takové vyjádření lze označit za nedůvěryhodné, neboť účastník řízení měl obdobné rozdíly ve výších sjednaného příkonu i v kalkulaci pro dodávku z primárního rozvodu a neboť při výpočtu stálé složky ceny pro odběratele používal účastník řízení tutéž vyšší hodnotu (2 400 kW), tzn., že s výkonovou ztrátou v rozvodném zařízení nepočítal. Při rozdělení stálých nákladů do kalkulací na jednotlivých úrovních předání tedy došlo ke znevýhodnění odběratelů na primární straně rozvodů. U rozdílů mezi příkony v případě primární části hovoří účastník řízení účelově o jejich zanedbatelnosti, v případě sekundární části pak o výkonové ztrátě při rozvodu.

K nákladům na správní režii účastník řízení uvedl, že tyto náklady nebyly rozděleny v poměru množství tepelné energie, byla pouze respektována limitní hodnota 25 Kč/GJ stanovená ERÚ, platná jen pro rok 2009 (předtím a nově ani od 1. ledna 2010 tato hodnota limitována není). K tomu Energetický regulační úřad znovu uvádí, že hodnota 25 Kč/GJ uvedená v bodě (2.5.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008, ve znění platném pro rok 2009, nijak dodavatele tepelné energie neomezuje ani nelimituje, zakládá pouze informativní povinnosti dodavatele tepelné energie vůči Energetickému regulačnímu úřadu jako nezbytnou podmínku pro sjednání ceny s odběratelem.

#### V. 5 Sjednávání ceny tepelné energie

Účastník řízení tvrdí, že sjednat předběžnou cenu tepelné energie na začátku roku v souladu s cenovými předpisy je možné jen tak, jak to v praxi účastník řízení uskutečňuje, tj. ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 zákona o cenách. Účastník řízení zdůraznil, že pro posouzení způsobu sjednání ceny je rozhodující zákon, nikoli cenové rozhodnutí ERÚ. Účastník řízení označil za nesprávný názor Energetického regulačního úřadu, že je možné cenu vyjádřit konkrétně v Kč/GJ.

Energetický regulační úřad k tomu uvádí, že obecně platí, že zákon má vždy přednost před předpisy podzákonými. Tato formule toliko znamená, že zákon má větší právní sílu, nežli předpisy podzákonné, a z toho důvodu předpisy podzákonné nesmí odporovat předpisům s větší právní silou. V žádném případě však neplatí, že se účastník řízení má řídit

pouze zákonem a nikoli podzákonými právními předpisy. Společnost KA Contracting ČR s.r.o. je povinna se při výkonu činnosti řídit nejen zákonem, ale též na základě zákona a v jeho mezích vydanými cenovými rozhodnutími. V daném případě cenové rozhodnutí č. 7/2008 v bodě (3.1) stanoví, že cena tepelné energie je s odběrateli sjednána buď jako jednosložková cena vztažená na jednotkové množství tepelné energie, nebo jako vícesložková cena s proměnnou složkou ceny vztaženou na jednotkové množství tepelné energie a stálými složkami ceny vztaženými na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu a že musí být kalkulována v souladu s částí (1) a (2) cenového rozhodnutí, což platí i pro předběžnou cenu tepelné energie uplatňovanou od začátku roku.

Účastník řízení podotkl, že cena zemního plynu, která činí cca 95% ze součtu všech proměnných nákladů (pracovní ceny), je z rozhodnutí samého Energetického regulačního úřadu měněna několikrát do roka; kdyby tak účastník řízení postupoval, měnil by cenu tepelné energie opakovaně v průběhu roku a zcela zákonitě by se vystavil oprávněným stížnostem ze strany odběratelů. Dále účastník řízení upozornil, že základní složka ceny (stálé náklady a zisk) je stanovena v ukazateli Kč/kW, tedy nikoli Kč/GJ, je neměnná a je uvedena v kupní smlouvě konkrétní finanční částkou. Dále účastník řízení doplnil, že smlouvy předložené účastníkem řízení v průběhu kontroly dne 16. dubna 2009 ve všech případech obsahují dodatek z roku 2008 obsahující konkrétní částku platby (cenu) vztaženou na 1 kW připojeného objednaného příkonu (Kč/kW).

Ke změnám ceny zemního plynu a elektřiny v průběhu roku lze uvést, že podle bodu (1.1.7) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 7/2008 lze při kalkulaci ceny tepelné energie ceny paliv a energií v kalendářním roce časově průměrovat. Účastník řízení nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu sjednaná cenová ujednání smluv o dodávce tepelné energie s odběrateli tepelné energie, která by obsahovala výši ceny tepelné energie, resp. výše proměnné a stálé složky ceny vztažené na jednotkové množství tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které by vycházely z kalkulace ceny tepelné energie předložené účastníkem řízení. Účastník řízení předložil odběratelům pouze oznámení o změně výše záloh pro kalendářní rok 2009. Nezná-li odběratel ze smlouvy o dodávce tepelné energie nebo z oznámení o změně výše záloh v kalendářním roce, kolik činí proměnná složka ceny tepelné energie (vztažená na jednotkové množství tepelné energie), není na místě tvrdit, že s odběratelem byla cena tepelné energie sjednána. Vyjmenování jednotlivých palivových a energetických nákladů, které budou v proměnné složce ceny uplatněny, nelze považovat za dostatečný způsob určení ceny tepelné energie.

Zároveň lze též podotknout, že účastníkem řízení není sjednaná proměnná složka ceny ani v souladu s ustanovením § 2 odst. 2 zákona o cenách. Podle § 2 odst. 1 zákona o cenách se cena sjednává pro zboží vymezené názvem, jednotkou množství a kvalitativními a dodacími nebo jinými podmínkami sjednanými dohodou stran, popřípadě číselným kódem příslušné jednotné klasifikace, pokud tak stanoví zvláštní předpis. Podle určených podmínek mohou být součástí ceny zcela nebo zčásti náklady pořízení, zpracování a oběhu zboží, zisk, příslušná daň a clo. Podle odst. 2 tohoto ustanovení dohoda o ceně je dohoda o výši ceny nebo způsobu,

jakým bude cena vytvořena za podmínky, že tento způsob cenu dostatečně určuje. Citované ustanovení umožňuje sjednat způsob, jakým bude cena vytvořena, avšak pouze za podmínky, že tento způsob cenu dostatečně určuje. Účastník řízení však způsob sjednání ceny vymezil pouze jednotlivými položkami nákladů (zemního plynu, elektrické energie, vody a výše poplatků za znečištění ovzduší v daném zúčtovacím období), aniž by tyto náklady stanoveny alespoň v určité číselné podobě.

#### V. 6 Upravená cena tepelné energie dle ERÚ

Účastník řízení nesouhlasí s upravenou kalkulací ceny tepelné energie dle Energetického regulačního úřadu. Podle účastníka řízení Energetický regulační úřad porušuje ustanovení § 78 energetického zákona, pokud hodnotu dodané a naměřené tepelné energie do výměňkové stanice (v GJ) rozpisuje na palivo (zemní plyn), elektřinu a vodu.

K těmto tvrzením účastníka řízení je namístě uvést, že účastník řízení v kalkulaci ceny tepelné energie pro sekundární část soustavy CZT nesprávně uvedl náklady v položce kalkulace „Nákup tepelné energie“. Do této položky se uvádí pouze náklady na nakupovanou tepelnou energii od jiných dodavatelů. Pokud se nejedná o externí nákup tepelné energie, je nutno při dodávkách tepelné energie na více úrovních předání náklady rozdělit do příslušných položek kalkulace. Účastník řízení byl povinen náklady rozepsat do jednotlivých položek „Palivo“, „Elektrická energie“ a „Technologická voda“, neboť tyto položky jsou specifikovány v tabulce „Kalkulace ceny tepelné energie“, která tvoří přílohu č. 2 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, jímž byl účastník řízení povinen se řídit. Pokud se účastník řízení odkazuje na ustanovení § 78 energetického zákona, pak je k tomu třeba uvést, že toto ustanovení nijak nezakazuje rozepisovat náklady po jednotlivých položkách, jak požaduje příloha č. 2 cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008. Navíc se toto ustanovení vztahuje k povinnosti měření dodávek tepelné energie odběratelům.

Účastník v průběhu správního řízení zpochybňoval údaje ve sloupci 4 tabulky v Protokolu č. 01560/2009-ERU.

Účastník řízení upozornil, že ve sloupci 4 tabulky v Protokolu č. 01560/2009-ERU je uvedena hodnota 891,48 Kč/kW. V daném případě se však má jednat o podíl hodnoty 2 684 213 Kč a 2 200 kW, což však je ve výsledku 1 220,09 Kč/kW a nikoli 891,48 Kč/kW. Účastník řízení dále uvedl, že ke stanovení této hodnoty Energetický regulační úřad používá absolutních částek ze sloupce 4, a to částku 2 684 213 a 5 980 230 jako celkem náklady a zisk. Pak ale dle účastníka řízení podíl činí 44,88% a nikoli 40%, a nesplňuje tudíž podmínku stanovenou cenovým rozhodnutím.

Dále se účastník řízení domáhal vysvětlení, jakým způsobem dospěl Energetický regulační úřad k částce 570,07 Kč/GJ v předposledním řádku sloupce 4 tabulky. Dle účastníka řízení pokud by mělo jít o proměnnou složku ceny, musela by být vypočtena jako podíl proměnných nákladů (3 296 016 Kč) a množství tepelné energie (7 050 GJ). Pak je ale výsledek 467,52 Kč/GJ a nikoli uváděných 570,07 Kč/GJ. Účastníkovi řízení není jasné, proč byla proměnná složka navýšena o část stálých nákladů a zisku.

Účastník řízení dále namítal, že stálá složka ceny v jednotkách tepelné energie činí podíl hodnoty 2 684 213 Kč a 7 050 GJ, tedy 380,74 Kč/GJ, nikoliv 891,48 Kč/kW – to je však dle účastníka řízení úplně jiná, tzv. výkonová hodnota, a tu pro kalkulaci ceny nelze použít. Stálá jednotková složka ceny stanovená Energetickým regulačním úřadem ve výši 380,74 Kč/GJ (avšak v tabulce neuvedená), opět není 40% průměrné jednotkové ceny 848,26 Kč/GJ, ale 44,88%, a proto nesplňuje ustanovení cenového rozhodnutí.

Společnost KA Contracting ČR s.r.o. nesprávně uvádí (str. 58 správního spisu), že stálá složka má dosahovat 40 % celkových nákladů a zisku a má v absolutní výši dosahovat výše stálých nákladů a zisku 2 684 213 Kč. Dále účastník řízení chybně uvádí, že proměnná složka musí být ve výši proměnných nákladů 3 296 016 Kč (tj. při 7 050 GJ jednotkově 467,52 Kč/GJ). Společnost KA Contracting ČR s.r.o. se mylně domnívá, že stálá složka ceny tepelné energie musí být ve výši stálých nákladů a zisku a proměnná složka ceny musí být ve výši proměnných nákladů.

Cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 12/2008, omezilo v bodě (3.3) maximální výše stálých složek vícesložkové ceny tepelné energie, a to do výše stálých ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku, a v případě výroby tepelné energie ze zemního plynu (tj. z ostatních paliv) je zároveň omezení do 40 % z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku. To v případě dvousložkové ceny tepelné energie znamená, že cenové rozhodnutí nestanovuje pevně výši stálé složky, ale pouze určuje její maximální výši. Pro přehlednost je možná výše složek dvousložkové ceny tepelné energie u společnosti KA Contracting ČR s.r.o. na výstupu z domovních předávacích stanic uvedena v následující tabulce:

Údaje z kalkulace ceny tepelné energie pro úroveň předání z domovních předávacích stanic				
Proměnné náklady	3 296 016	Kč	Podíl z celkových nákladů a zisku	55,12%
Stálé náklady a zisk	2 684 213	Kč		44,88%
Celkem náklady a zisk	5 980 230	Kč		100,00%
Množství tepelné energie	7 050	GJ		-

Stálá složka ceny vztahovaná na jednotku tepelného výkonu		
Sjednaný příkon s odběrateli	2 200	kW
Maximální výše (40% z celkových nákladů a zisku)	2 392 092	Kč
	<b>1 087,31</b>	<b>Kč/kW</b>
Minimální výše (není omezena, může být 0 % z celkových nákladů a zisku u jednosložkové ceny tepelné energie)	0	Kč
	<b>0,00</b>	<b>Kč/kW</b>

Proměnná složka ceny vztahovaná na jednotku tepelné energie		
Množství tepelné energie	7 050	GJ
Minimální výše (60% z celkových nákladů a zisku, vychází z maxima pro stálou složku ceny)	3 588 138	Kč
	<b>508,96</b>	<b>Kč/GJ</b>
Maximální výše (není omezena, může být 100 % z celkových nákladů a zisk u jednosložkové ceny tepelné energie)	5 980 230	Kč
	<b>848,26</b>	<b>Kč/GJ</b>

Vzhledem k tomu, že společností KA Contracting ČR s.r.o. vypočtená a uplatňovaná jednotková výše stálé složky dvousložkové ceny tepelné energie ve výši 891,48 Kč/kW se nacházela v možném rozpětí stálé složky (0 až 1087,31 Kč/kW), byla kontrolními pracovníky ponechána v původní výši. Pokud by stálá složka dvousložkové ceny tepelné energie byla ve výši stálých nákladů a zisku (2 684 213 Kč, které mají podíl 44,88 % z celkových nákladů a zisku), jak uvádí společnost KA Contracting ČR s.r.o., byla by překročena maximální možná výše 40 % z celkových ekonomicky oprávněných nákladů a přiměřeného zisku dle cenového rozhodnutí.

V případě proměnné složky ceny tepelné energie, jejíž maximální výše není cenovým rozhodnutím nijak omezena, postupovali kontrolní pracovníci odpůrce při výpočtu proměnné složky tak, že do ní promítli kromě proměnných nákladů i zbývající část stálých nákladů a zisku ve výši 4 018 979 Kč (3 296 016 + 2 684 213 – 1 961 251).

Přehled složek ceny tepelné energie na úrovni předání z domovní předávací stanice je v následující tabulce:

Stálá složka ceny vztažená na jednotku tepelného výkonu		
Sjednaný příkon s odběrateli	2 200	kW
Výše stálé složky dle Protokolu o cenové kontrole (ponecháno v původní jednotkové výši uplatňované kontrolovanou osobou)	1 961 251	Kč
	<b>891,48</b>	<b>Kč/kW</b>

Proměnná složka ceny vztažená na jednotku tepelné energie		
Množství tepelné energie	7 050	GJ
Výše proměnné složky dle protokolu o cenové kontrole (zbývající část stálých nákladů a zisku, která není pokryta stálou složkou ceny)	4 018 979	Kč
	<b>570,07</b>	<b>Kč/GJ</b>

#### V. 7 Stanovení stálé složky ceny tepelné energie

Účastník řízení uvedl, že pro dělení konkrétních stálých nákladů mezi primární a sekundární části kalkulace je používán na sekundární straně příkon 2 400 kW, což je fyzikálně i ekonomicky správné. Účastník řízení dále připomněl, že od počátku správního řízení uvádí, že rozdělení stálých nákladů, kromě správní režié, je prováděno adresně podle určení, zbytek v poměru 6 500 kW (primár) : 2 400 kW (sekundár).

K danému lze uvést, že účastník řízení uplatňoval při stanovení výše stálé složky ceny tepelné energie jiný sjednaný příkon, než je součet sjednaných příkonů vycházející z platných smluv o dodávkách tepelné energie s odběrateli, čímž došlo k nesprávnému stanovení výše stálé složky ceny tepelné energie na jednotku sjednaného příkonu. Účastník řízení nesprávné stanovení sjednaných příkonů obhájí pouze poukázáním na to, že tato chyba má minimální vliv na rozdělení stálých nákladů mezi kalkulace na jednotlivých úrovních předání, což nic nemění na tom, že stanovení výše stálé složky ceny tepelné energie je nesprávné a v rozporu s cenovými předpisy.

## **VI. Skutková a právní zjištění Energetického regulačního úřadu**

Rozsudkem č. j.: 62A 7/2010-66 ze dne 12. dubna 2012 shledal Krajský soud v Brně nepřezkoumatelným rozhodnutí předsedy Energetického regulačního úřadu ze dne 2. srpna 2010, č. j.: 04543-12/2009-ERU, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 16. dubna 2010, č. j.: 04543-9/2009-ERU. Podle rozsudku neměl skutkový stav, který vzal Energetický regulační úřad za základ napadeného rozhodnutí, oporu ve správním spisu. Soud uložil Energetickému regulačnímu úřadu vypořádat námitku týkající se navýšení položky „Zisk“ a opatřit k tomu do spisu potřebné podklady. Současně uložil Energetickému regulačnímu úřadu vypořádat další námítky uplatněné v rozkladu, u nichž soud shledal, že k jejich řádnému vypořádání nedošlo. Dle soudu se mimo námítky týkající se položky „Zisk“ dále jednalo o námitku týkající se skutečnosti, že až v rozhodnutí napadeném rozkladem uvedl Energetický regulační úřad zcela nová zjištění, a o námitku týkající se částek 891,48 Kč/kW a 570,07 Kč/GJ uvedených v upravené kalkulaci ceny tepelné energie dle Energetického regulačního úřadu.

Energetický regulační úřad s ohledem na závěry rozsudku Krajského soudu v Brně vložil záznamem č. j.: 04543-19/2009-ERU ze dne 17. října 2012 do správního spisu regulační výkazy získané od držitelů licencí, z nichž Energetický regulační úřad při komplexním posuzování věci vycházel a na základě nichž dospěl k závěru, že účastníkem řízení uplatněná výše zisku nepřekračuje obvyklou výši zisku u srovnatelných dodavatelů tepelné energie. O vložení podkladů do spisu byl účastník řízení informován přípisem č. j.: 04543-20/2009-ERU ze dne 17. října 2012, když mu byla poskytnuta možnost podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení se k podkladům rozhodnutí vyjádřil dne 29. října 2012, přičemž uvedl, že trvá na veškerých námitkách uplatněných v předchozích podáních. Dále rozvedl svou argumentaci ohledně námítky týkající se položky „Zisk“, resp. opravných položek, kdy zpochybňoval zejména samotnou metodu zjišťování obvyklosti zisku a výsledek řízení označil za nepřezkoumatelný.

Vložení specifikovaných podkladů do správního spisu byl splněn požadavek, aby veškeré podklady, o něž správní orgán opírá své rozhodnutí, byly trvalou a nezměnitelnou součástí správního spisu. Zároveň však touto skutečností nedošlo k žádné modifikaci skutkových či právních zjištění, které Energetický regulační úřad učinil v průběhu správního řízení sp. zn. REG-04543/2009-ERU. Obdobně právní a skutková zjištění Energetického regulačního úřadu nebyla jakkoli ovlivněna ani vypořádáním námitek, které účastník řízení uplatnil v rozkladu ze dne 28. dubna 2010, když Energetický regulační úřad veškeré tyto účastníkovy námítky shledal jako nedůvodné.

Energetický regulační úřad v souladu s ustanovením § 50 správního řádu vycházel zejména z obsahu kontrolního spisu včetně podkladů, na jejichž základě byl vyhotoven protokol č. 01560/2009-ERU o výsledku cenové kontroly a z vyjádření účastníka řízení v průběhu řízení, vědom si své vázanosti právním názorem Krajského soudu v Brně, jako soudu provádějícího přezkum rozhodnutí předsedy ze dne 2. srpna 2010, č. j.: 04543-12/2009-



ERU, jakož i právním názorem předsedkyně Energetického regulačního úřadu vysloveným v jejím rozhodnutí ze dne 29. června 2010, č. j.: 04543-15/2009-ERU, kterým věc vrátila k novému projednání.

Energetický regulační úřad hodnotil jednotlivé důkazy samostatně i v souvislostech, kdy dospěl k závěru, že bylo jednoznačně prokázáno, že společnost KA Contracting ČR s.r.o. při uplatňování předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009 porušila cenové předpisy podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách. Konkrétně společnost KA Contracting ČR s.r.o. porušila cenové předpisy podle § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že

- při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, neoprávněně uplatňovala v položce „Výrobní režie“ náklady na tvorbu opravných položek za jedním z odběratelů tepelné energie v celkové výši 760 000 Kč, čímž porušila body (1.1) a (1.2) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,
- při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, nesprávně rozdělila stálé náklady mezi jednotlivé úrovně předání tepelné energie v poměru tepelných příkonů na primární a sekundární straně rozvodů tím, že u příkonu na sekundární straně rozvodů nebyl zohledněn úbytek tepelného výkonu vlivem tepelných ztrát sekundárních rozvodů, čímž znevýhodnila odběratele na primární straně rozvodů a rovněž porušila bod (2.3) cenového rozhodnutí č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,
- při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, uplatňovala jiný příkon pro stanovení stálé složky ceny tepelné energie, než je součet sjednaných příkonů s jednotlivými odběrateli, čímž porušila body (3.1) a (3.4) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009,
- při sjednávání předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 v cenové lokalitě „Louny“, uplatňované u svých odběratelů tepelné energie v kontrolovaném období od 1. ledna 2009 do 20. července 2009, nesjednala konkrétní výši proměnné složky ceny tepelné energie kalkulované k 1. lednu 2009 s odběratelem [REDAKCE], ve smlouvě nazvané „Kupní smlouva (o dodávkách tepla)“ ze dne 6. prosince 2005, a s odběratelem [REDAKCE] ve smlouvě nazvané „Kupní smlouva (o dodávkách tepla)“ ze dne 30. března 2006, čímž porušila

ustanovení § 1 odst. 2 zákona o cenách a bod (3.1) cenového rozhodnutí ERÚ č. 7/2008, k cenám tepelné energie, ve znění platném a účinném pro rok 2009.

Tímto protiprávním jednáním společnost KA Contracting ČR s.r.o. porušila cenové předpisy ve smyslu § 15 odst. 1 písm. c) zákona o cenách tím, že nerespektovala cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách.

## **VII. Stanovení výše pokuty**

Podle § 17 odst. 1 písm. b) zákona o cenách se v případě zjištění porušení cenových předpisů podle § 15 zákona o cenách uloží pokuta do výše 1 000 000 Kč, a to v případě, nedosáhne-li výše neoprávněně získaného majetkového prospěchu 1 000 000 Kč, nebo nelze-li neoprávněně získaný majetkový prospěch vyčíslit, nebo jestliže neoprávněně získaný majetkový prospěch nevznikl. Podle § 17 odst. 2 zákona o cenách při stanovení výše pokuty podle odstavce 1 písm. b) přihlédnou cenové kontrolní orgány zejména k době trvání protiprávního jednání, míře zavinění a rozsahu poškození kupujících nebo prodávajících.

Z důvodu, že se jedná o kontrolu závazného postupu při kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009, nelze určit zda, případně v jaké výši, neoprávněně získaný majetkový prospěch vznikl.

Energetický regulační úřad proto v daném případě přihlédl především ke skutečnosti, že kromě pochybení, u nichž nelze žádným způsobem vyčíslit velikost pochybení, kontrolovaná osoba neoprávněně zahrnula v předběžné kalkulaci ceny tepelné energie náklady ve výši 760 000 Kč. Všechna výše uvedená pochybení trvala od začátku kontrolovaného období roku 2009 až do ukončení prováděné kontroly, tj. do 20. července 2009. Je zřejmé, že se jedná o pochybení, u nichž nelze pochybovat, že jsou zaviněná pouze účastníkem řízení, přičemž Energetický regulační úřad nezkoumal a ani zkoumat nemohl subjektivní stránku skutkové podstaty daného deliktu.

Jedná se o pochybení při cenotvorbě, a to v několika odlišných oblastech. Na druhou stranu neoprávněně zahrnutá částka v předběžných kalkulacích ceny tepelné energie není relativně vysoká (760 000 Kč), jednalo se pouze o jednu nákladovou položku a v kalkulaci ceny tepelné energie z domovních předávacích stanic nebyl uplatněn zisk, ale ztráta (-421 274 Kč). Při celkovém předběžně kalkulovaném množství tepelné energie pro rok 2009 ve výši 31 718 GJ (24 688 GJ + 7 050 GJ) představuje v průměru cca 23,96 Kč/GJ bez DPH, tj. 26,12 Kč/GJ s 9 % DPH, neoprávněného navýšení předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 pro odběratele. Ostatní nedostatky byly v metodice kalkulace (rozdělení nákladů) a ve stanovení složek ceny tepelné energie, kdy se spíše jednalo o neúmyslné pochybení, jelikož nedošlo k jakémukoliv obohacení ze strany účastníka řízení.

Rovněž tak je nutné vzít v úvahu, že cenotvorba je jednoznačně dána cenovými předpisy (v kontrolovaném období především cenovým rozhodnutím č. 7/2008), kterými je společnost KA Contracting ČR s.r.o. jako dodavatel tepelné energie a držitel licencí

na výrobu a rozvod tepelné energie povinna se řídit, přičemž cenové předpisy byly společnosti KA Contracting ČR s.r.o. známy v dostatečném časovém předstihu před kontrolovaným obdobím a před zahájením cenové kontroly.

Ohledně poškození kupujících Energetický regulační úřad konstatuje, že poškození kupujících nelze dávat do rovnítka s neoprávněným majetkovým prospěchem (z dikce zákona se jedná o dva odlišné pojmy). Kupující (konečný spotřebitel) může být poškozen např. již tím, že je nucen hradit vyšší zálohy, které mohou způsobit problémy v jeho aktuálním rozpočtu, popřípadě mohou vést k omezení spotřeby tepelné energie pouze na nejnnutnější potřebu. Jakékoliv neoprávněné omezení v nakládání s finančními prostředky odběratele je nutno považovat za poškození kupujícího. Naopak společnost KA Contracting ČR s.r.o. získala možnost s těmito finančními prostředky nakládat, aniž by vynaložila náklady spojené s jejich používáním. Nabourání důvěry v centrální zásobování teplem u konečných spotřebitelů, při nereálné možnosti zajištění si tepelné energie jiným způsobem (z krátkodobého až střednědobého hlediska) a tím svým způsobem využívání svého lokálně monopolního postavení vůči odběrateli tepelné energie a dalším kupujícím odkázaným na daného odběratele, je pak „přítěžujícím“ hlediskem při zvažování ohledně výše sankce.

Účastník řízení svým jednáním poškodil odběratele tepelné energie v cenové lokalitě „Louny“, ve které účastník řízení vykonává licencovanou činnost a ve které bylo Energetickým regulačním úřadem zjištěno a prokázáno nerespektování cenovými orgány stanoveného závazného postupu při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách. Je třeba přitom vzít v potaz tu skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem (v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování teplem má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie). Společnost KA Contracting ČR s.r.o. v kontrolované cenové lokalitě svým odběratelům tepelné energie z primárních rozvodů v roce 2009 zvyšovala cenu tepelné energie, nicméně se nejednalo o zvýšení enormní.

Společnost KA Contracting ČR s.r.o. v kalkulaci předběžné ceny tepelné energie pro rok 2009 uplatňovala celkové náklady a zisk ve výši 20 862 115 Kč (primár 15 426 533 Kč + sekundár 5 435 562 Kč), ačkoli v souladu s cenovými předpisy byla oprávněna uplatňovat náklady a zisk ve výši 20 102 115 Kč (primár 14 121 885 Kč + sekundár 5 980 230 Kč). Rozdíl 760 000 Kč představuje sumu finančních prostředků, kterou byli odběratelé tepelné energie v cenové lokalitě povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení během roku 2009 vynaložit ve formě záloh odvozených od neoprávněně kalkulované předběžné ceny tepelné energie, ačkoli při respektování podmínek věcného usměrňování tvorby předběžných cen tepelné energie měly tyto peněžní prostředky zůstat k dispozici odběratelům tepelné energie. Předběžná cena tepelné energie z primárních rozvodů, která je společností KA Contracting ČR s.r.o. uplatňována vůči odběratelům tepelné energie, je ve výši 625,37 Kč/GJ bez DPH, resp. 681,85 Kč/GJ s DPH. Pokud by byla

předběžná cena z primárních rozvodů uplatňována v souladu s cenovými předpisy, dosahovala by výše 572,48 Kč/GJ bez DPH, resp. 624,00 Kč/GJ s DPH. Společnost KA Contracting ČR s.r.o. zvýšila svým odběratelům tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2009 z primárních rozvodů o 57,65 Kč/GJ s DPH, aniž by pro takové zvyšování předběžných cen tepelné energie existovaly objektivní a prokazatelné důvody. Již samotné omezení odběratele tepelné energie v nakládání s finančními prostředky, které, kdyby nemusel vynaložit na krytí záloh odvozených od protiprávně kalkulované předběžné ceny tepelné energie, mohl volně užít dle svého uvážení či svých potřeb, je nutno považovat za poškození odběratele tepelné energie. Je však třeba podotknout, že dané protiprávní jednání navýšilo cenu tepelné energie hrazenou odběrateli zálohovými platbami pouze mírně, což bylo zohledněno při stanovení výše pokuty, která se pohybuje v méně než desetinné výši pokuty, jež by maximálně bylo možné za takové porušení cenových předpisů uložit.

Je nutno zdůraznit, že situace u ceny tepelné energie ze sekundárních rozvodů je zcela opačná. Předběžná cena tepelné energie ze sekundárních rozvodů, která je společností KA Contracting ČR s.r.o. uplatňována vůči odběratelům tepelné energie, je ve výši 771,00 Kč/GJ bez DPH, resp. 840,39 Kč/GJ s DPH. Pokud by byla předběžná cena ze sekundárních rozvodů uplatňována v souladu s cenovými předpisy, mohla by dosahovat výše 824,26 Kč/GJ bez DPH, resp. 924,60 Kč/GJ s DPH. Společnost KA Contracting ČR s.r.o. tak snížila svým odběratelům tepelné energie v kontrolované cenové lokalitě předběžnou cenu tepelné energie pro rok 2009 ze sekundárních rozvodů o 84,21 Kč/GJ s DPH,

V této souvislosti je též třeba zabývat se skutečností, jak velký odběr v kontrolované cenové lokalitě účastník řízení zaznamenává, tj. kolik odběratelů, s nimiž má společnost KA Contracting ČR s.r.o. uzavřené smlouvy o dodávce tepelné energie, svým jednáním společnost poškodila. Chování účastníka řízení v rozporu s platnými právními předpisy se dotklo celkem 12 odběrných míst, z toho jsou 4 odběrná místa z primárního rozvodu a 8 odběrných míst ze sekundárního rozvodu. I tuto skutečnost je třeba vzít v potaz při stanovení výše pokuty. Kontrolovaná cenová lokalita „Louny“ s uvedeným počtem odběrných míst tak představuje oblast nikoli zásadní velikosti a rozsah účinků nedovoleného jednání je nutně omezený, proto i závažnost jednání společnosti KA Contracting ČR s.r.o. lze sice bezesporu hodnotit jako závažné a škodlivé, nikoli však za protiprávní jednání velkého rozsahu.

Jako polehčující lze vzít v úvahu též skutečnost, že ačkoliv kontrolovaná osoba v předběžné kalkulaci tepelné energie pro rok 2009 zahrnula neoprávněné náklady, na jejich úhradě se podílí převážně sám dlužník neuhrazených pohledávek, odběratel tepelné energie z primární části soustavy CZT, a zbývající část, na které se podílejí ostatní odběratelé, není procentuelně k takovým uplatněným nákladům a k celkové výši dodávek tepelné energie výrazná. Vyšší předběžná cena tepelné energie pro rok 2009, než která by byla v souladu s cenovými předpisy, byla uplatněna u čtyř odběrných míst z primárního rozvodu, naopak u osmi odběrných míst ze sekundárního rozvodu byla uplatněna nižší cena, než která by mohla být uplatněna v souladu s cenovými předpisy.

Na straně účastníka řízení je též třeba uvést, že společnost KA Contracting ČR s.r.o. není evidována v rámci žádného ukončeného správního řízení u ERÚ. Lze tak říci, že společnost KA Contracting ČR s.r.o. porušila poprvé svou povinnost respektovat cenovými orgány stanovený závazný postup při tvorbě ceny tepelné energie a při její kalkulaci podle § 6 zákona o cenách. Pokuta, ve výši stanovené výrokem tohoto rozhodnutí, má tak společnost KA Contracting ČR s.r.o. odradit do budoucna od porušování právních předpisů a stimulovat k dodržování cenových předpisů. Skutečnost, že se v případě účastníka řízení nejedná o opakované porušení cenových předpisů, je třeba vnímat jako polehčující okolnost, která byla zohledněna ve výši stanovené pokuty.

Z judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133) vyplývá, že „*správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.*“ Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměry pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlídnout.

Z regulačních výkazů předložených společnostmi KA Contracting ČR s.r.o. za roky 2004 až 2007 vyplývá, že uvedená společnost v tomto období dosahovala tržeb za tepelnou energii v rozmezí ■■■ až ■■■ mil. Kč, za celou společnost dosahovala hospodářského výsledku ■■ až ■■ mil. Kč a vlastní kapitál společnosti se pohyboval v rozmezí ■■■ až ■■■ mil. Kč. Z uvedeného je zjevné, že pokutu ve výši stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí lze považovat za odrazující, plnicí represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Podle § 17 odst. 3 zákona o cenách, ve znění účinném do 17. listopadu 2009, je pokuta splatná do 15 dnů ode dne, kdy nabylo právní moci rozhodnutí, jímž byla uložena.

## **VIII. Náklady řízení**

Dle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Prováděcí právní předpis stanoví výši paušální částky nákladů řízení a výši paušální částky nákladů řízení ve zvláště složitých případech nebo byl-li přibrán znalec. V případech hodných zvláštního zřetele lze výši paušální částky na požádání snížit. Podle § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hrađí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, 1 000 Kč. Z důvodu, že předmětné řízení bylo vyvoláno porušením cenových předpisů ze strany účastníka řízení, byla mu uložena povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000 Kč.

Na základě výše uvedených skutečností rozhodl Energetický regulační úřad tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

*[Otisk úředního razítka]*

**Mgr. Jana Svěráková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor schvalovacích a sporných řízení**

Rozdělovník: KA Contracting ČR s.r.o., prostřednictvím 