

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-03925/2011-ERU

Praha 27. dubna 2012

Číslo jednací: 03925-5/2011-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR02912 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 03925-1/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-03925/2011-ERU zahájeném dne 29. března 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost Integra stavby a.s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33, IČ: 25014391, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I.

Společnosti:	Integra stavby a.s.
se sídlem:	Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33
IČ:	25014391
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazů uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 28. září 2010 prováděla při pokládce kanalizačních přípojek v ulici Husova č. p. 712 v obci Turnov v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení

za pomoci strojní mechanizace zemní výkopové práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 50 a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jejího provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **45 000 Kč** (slovy: čtyřicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 02912.

II. Společnost Integra stavby a.s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33, IČ: 25014391, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 029121.

Odůvodnění

Dne 19. července 2011 sepsali pověření kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 25. května 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., ve znění účinném v době zahájení kontroly SEI, v souladu s § 12 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů ve společnosti Integra stavby a.s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec 33, IČ: 25014391 (dále jen „společnost Integra stavby a.s.“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. [REDAKCE] ze dne 24. května 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 28. září 2010 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací stavby „Čistá Jizera – město Turnov“ v obci Turnov. Při provádění stavebních prací za pomoci strojní mechanizace (bagr), způsobila stavebně technická činnost zhotovitele předmětu díla poškození nízkotlaké plynovodní přípojky PE dimenze DN 50 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu a přerušení dodávky 2 zákazníkům dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného VČP NET, s.r.o. č. [REDAKCE] ze dne 29. září 2010. K úniku plynu docházelo po dobu 30 minut v množství 77 m³ dle protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 30. září 2010.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele části stavby v Husově ulici č. p. 712, bylo zjištěno, že zhotovitel části stavby společnost Integra stavby a.s. prováděl

činnosti související s realizací předmětu díla na základě smlouvy o dílo [REDAKCE] ze dne 15. dubna 2009 a jejího dodatku ze dne 31. srpna 2011 písemně uzavřené mezi společností EUROVIA CS, a.s., Národní 10, 113 19 Praha 1, IČ: 45274924 na straně objednatele předmětu díla a společností Integra Liberec a.s., Hrádecká 156, 460 01 Liberec, IČ: 25014391 na straně zhotovitele.

Účastník řízení měl před a při provádění stavebních činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení předepsané povinnosti vyplývající ze stanoviska č. [REDAKCE] ze dne 4. září 2009 vydaného provozovatelem distribuční soustavy, RWE Distribuční služby, s.r.o. a z Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. ledna 2010, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že RWE DS, s.r.o. požaduje, aby organizace Integra Liberec a.s. bezpodmínečně respektovala veškeré příslušné platné předpisy – zejména (zákon č. 458/2000 Sb., ČSN, TPG) a podmínky vydané provozovatelem pro předmětnou akci. Dále je v protokolu stanovena povinnost, že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutno provádět ručně. Ve stanovisku je v bodě 6) uvedeno, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je povinnost učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu, dále je stanoveno, že nesmí být použito nevhodné nářadí, zemina může být těžena pouze ručně bez použití jakéhokoliv mechanizovaného nářadí. Účastník řízení nedodržel povinnosti vyplývající ze stanoviska a z protokolu především tím, že prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení strojní mechanizací. Porušením této povinnosti ohrozil výše uvedené plynárenské zařízení, jeho bezpečnost a spolehlivost jeho provozu a v konečném důsledku poškodil nízkotlakou plynovodní přípojku.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v protokolu č. [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 19. července 2011, se kterým byl člen představenstva společnosti Integra stavby a.s. pan Ing. Petr Turek prokazatelně dne 25. července 2011 seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí kontrolního protokolu je řádné poučení o možnosti podat námitky ke zjištěným skutečnostem v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Účastník řízení svého práva nevyužil a ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu nepodal žádné námitky. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony, následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 03925-3/2011-ERU dne 29. března 2012 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhнул žádné další důkazy. V oznámení o zahájení správního řízení ERÚ žádá, v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., o doložení a zaslání smlouvy o dílo na stavbu „Čistá Jizera“ pro investora Vodohospodářské sdružení Turnov

a Město Turnov, dále o doložení stanoviska vydaného provozovatelem distribuční soustavy RWE Distribuční služby, s.r.o., stanovující podmínky pro provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení a dokladu o zaplacení fa č. [REDAKCE] za opravu plynovodní přípojky ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení zaslal dne 11. dubna 2012 všechny požadované dokumenty, které byly na ERÚ doručeny dne 12. dubna 2012.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost Integra stavby a.s. nevyňaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno, a ne zvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního nízkotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za porušení ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 29. března 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž k aktivnímu zásahu distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu plynárenského zařízení s využitím strojní mechanizace, k faktu, že došlo k úniku zemního plynu a přerušení dodávky zemního plynu s následným odstavením 2 odběratelů, k tomu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 zákona č. 458/2000 Sb. společností Integra stavby a.s. ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 45 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Petr Novotný, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

