

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04243/2011-ERU

Jihlava 17. dubna 2012

Číslo jednací: 04243-5/2011-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR02312 o uložení pokuty

Novelizací zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění energetický zákon a další související zákony (dále jen „zákon č. 211/2011 Sb.“), přešel výkon dozoru nad dodržováním povinností stanovených energetickým zákonem s účinností od 18. srpna 2011 ze Státní energetické inspekce na Energetický regulační úřad se sídlem Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava, IČ: 70894451. V návaznosti na tuto skutečnost byl Státní energetickou inspekcí správní spis č. [REDAKCE] předán k dalšímu řízení výše uvedenému Energetickému regulačnímu úřadu, kde je dále veden pod číslem jednacím 04243/2011-ERU.

Energetický regulační úřad (dále jen „ERÚ“) jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 458/2000 Sb.“), ve správním řízení sp. zn. KO-04243/2011-ERU zahájeném dne 21. března 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je společnost Hartman v.o.s., Třebízského 177, 533 04 Sezemice, IČ: 27474488, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb. rozhodl

takto:

I.

Společnosti:	Hartman v.o.s.
se sídlem:	Třebízského 177, 533 04 Sezemice
IČ:	27474488
DIČ:	CZ27474488
bankovní spojení:	[REDAKCE]
číslo účtu:	[REDAKCE]

za spáchání správního deliktu podle § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., naplněného porušením zákazu uvedeného v ustanovení § 68 odst. 3 téhož zákona, kterého se dopustila tím, že dne 24. března 2011 prováděla v prostoru přivaděče pro [REDAKCE]

██████████, v prostoru ochranného pásma plynárenského zařízení za pomoci strojní mechanizace zemní výkopové práce takovým způsobem, při kterém došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dimenze DN 63 s následným únikem zemního plynu do ovzduší a touto činností v konečném důsledku ohrozila spolehlivost a bezpečnost jeho provozu, se ukládá pokuta podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. ve výši **60 000 Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 02312.

II. Společnost Hartman v.o.s., Třebízského 177, 533 04 Sezemice, IČ: 27474488, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit náklady řízení ve výši paušální částky **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 023121.

Odůvodnění

Dne 15. června 2011 sepsali pověřeni kontrolní pracovníci SEI protokol o výsledku kontroly, zahájené dne 19. května 2011 podle § 93 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb. ve společnosti Hartman v.o.s., Třebízského 177, 533 04 Sezemice, IČ: 27474488 (dále jen „společnost Hartman v.o.s.“). Předmětem kontroly bylo dodržování ustanovení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb.

Kontrola byla provedena na základě pověření SEI čj. ██████████ ze dne 17. května 2011, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 552/1991 Sb.“).

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení (v postavení zhotovitele předmětu díla) prováděl dne 24. března 2011 v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní výkopové práce v přímé souvislosti s realizací předmětu díla „přípravné zemní práce pro 18 stavebních parcel v ██████████“ v prostoru přivaděče pro ██████████. Při provádění zemních prací na výstavbě rodinného domu za pomoci strojního mechanismu (hloubení sond ke zjištění přesného hloubkového uložení vytyčeného plynového zařízení prostřednictvím strojního rypadla CASE 580 SLE), způsobila stavebně technická činnost účastníka řízení v kritickém místě zásahu mechanické poškození středotlakého plynovodu PE dimenze DN 63 v konečném důsledku pak znamenající únik zemního plynu do ovzduší v celkovém množství cca 226 m³ (s délkou trvání poruchového prostoje po dobu 10 minut) v důsledku vzniklého otvoru v plynovodním potrubí o ploše 4,5 cm² a přerušení dodávky zemního plynu 45 zákazníkům (ve smyslu provozních dat zaznamenaných

v Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ a Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED]).

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 24. března 2011. Zároveň byl o provedeném poškození plynovodního zařízení pořízen dne 24. března 2011 písemný záznam do Denního záznamu stavby (list č. 2). Uvedené skutečnosti byly potvrzeny společníkem společnosti Hartman v.o.s. panem Miroslavem Hartmanem ve Vyjádření účastníka kontroly dne 19. května 2011.

Společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., jako provozovatel dotčené plynárenské soustavy, vydala dne 16. února 2011 Protokol o vytyčení plynárenského zařízení. Předmětné plynárenské zařízení bylo vyznačeno v terénu žlutozelenou barvou. V protokolu byla účastníku řízení uložena povinnost zjistit před započítím výkopových prací přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení ručně kopanou sondou. Účastník řízení při zvoleném pracovním postupu k zajištění této pracovní činnosti, při které však došlo k aktivnímu zasažení podzemního plynárenského zařízení, použil strojní rypadlo CASE 580, a tak postupoval v rozporu s touto písemně stanovenou podmínkou správce distribuční soustavy, kterou měl jako zhotovitel předmětu díla závazně dodržet. Účastník řízení tak zároveň v přímé souvislosti se způsobem zajišťované činnosti v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení nerespektoval část IV. přílohy č. 3 nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích (mj. stanovující, že v ochranných pásmech lze provádět zemní práce pouze při dodržení podmínek stanovených jejich provozovateli podle zvláštního právního předpisu – tj. např. energetického zákona), a nevynaložil tak veškeré úsilí, které bylo z hlediska jeho řádného zabezpečení proti možnému poškození požadováno, aby k porušení tohoto energetického zařízení při provádění stavební činnosti nedošlo.

Šetřením SEI, vedeným v oblasti povinností zhotovitele stavby, bylo zjištěno, že před započítím stavebních prací byly vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. subjektu v postavení objednatele předmětu díla ([REDACTED]) a subjektu v postavení zhotovitele stavby (společnost [REDACTED]) upraveny písemnou Smlouvou o dílo ze dne 7. března 2011.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených ve spisu SEI a jsou uvedeny v Protokolu č. [REDACTED] o výsledku kontroly ze dne 15. června 2011, se kterým byl společník společnosti Hartman v.o.s. pan Miroslav Hartman prokazatelně dne 8. června 2011 seznámen a zároveň převzal jedno vyhotovení stejnopisu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem. Součástí kontrolního protokolu je řádné poučení o možnosti podat námitky ke zjištěným skutečnostem v souladu s ustanovením § 17 zákona č. 552/1991 Sb. Účastník

řízení svého práva nevyužil a ke zjištěním uvedeným v dotčeném protokolu žádné námítky nepodal. Kontrolní spis SEI pak byl v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 211/2011 Sb. následně předán ERÚ k dalšímu řízení.

Protože skutečnosti zjištěné při kontrole jsou v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností ERÚ podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení čj. 04243-3/2011-ERU dne 21. března 2011 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. Účastník řízení tohoto práva nevyužil a nezaslal žádné návrhy na doplnění řízení, ani nenavrhnul žádné další důkazy.

Tím, že účastník řízení při provádění díla postupoval v rozporu s dikcí § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., kategoricky zakazující v ochranném pásmu provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenské zařízení, jeho spolehlivost a bezpečnost provozu a dále explicitně stanovující, že při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení, dopustil se jako zhotovitel zemních prací správního deliktu podle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu uvedených prací počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské distribuční soustavy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské distribuční soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Způsob jak naplnit tato ustanovení zákona sám energetický zákon účastníku řízení neurčuje, činí jej však plně odpovědným za výsledek.

Vzhledem k objektivní odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty této zakázané činnosti, když společnost Hartman v.o.s. nevynaložila veškeré úsilí, které bylo v přímé souvislosti se způsobem prováděné činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy požadováno a nezvolila pro tuto činnost takový stupeň obezřetnosti a míru opatrnosti, aby k poškození podzemního středotlakého plynárenského zařízení nedošlo, ukládá ERÚ v souladu s ustanovením § 18 odst. 3 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., pokutu ve stanovené výši. Za správní delikt dle ustanovení § 91a odst. 1 písm. m) může ERÚ podle § 91a odst. 4 zákona č. 458/2000 Sb. uložit pokutu do výše 15 milionů Kč.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem zjištěným při kontrole a správním řízení, zahájeném dne 21. března 2012 v předmětné věci, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 458/2000 Sb., k energetické důležitosti podzemního středotlakého plynárenského zařízení, k jeho přenosové kapacitě, k okolnostem, za nichž

k aktivnímu zásahu distribučního zařízení došlo, k rozsahu jeho poškození, k faktu, že zemní práce byly prováděny v ochranném pásmu podzemního plynárenského zařízení s využitím strojní mechanizace, k faktu, že došlo k úniku zemního plynu do ovzduší a přerušení dodávky zemního plynu 45 odběratelům, k faktu, že nedošlo k ohrožení zdraví nebo života zúčastněných a že se jedná o první porušení § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb. společností Hartman v.o.s. ve věcné příslušnosti ERÚ.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 458/2000 Sb. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného zákonem č. 458/2000 Sb. a zároveň ji považuje za odrazující a může tak plnit represivní funkci, nemůže však být v žádném případě považována za likvidační.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 60 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 458/2000 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedovi Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Vítězslav Krěma, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

