

## DOPLNĚNÍ VÝROČNÍ ZPRÁVY K POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ ZA ROK 2021

– informace podle § 18 odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb.

### **Rozsudek Krajského soudu v Brně č. j. 29 A 71/2019-47 ze dne 23. března 2021 – rozhodnutí ERÚ o odmítnutí žádosti o informace zrušeno:**

„Jak plyne ze správního spisu, žalobce se podáním ze dne 18. 2. 2019 označeným jako *Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.* domáhal poskytnutí informací o šetřeních provedených žalovaným v souvislosti s podnětem ohledně podezření na porušování ochranného pásma elektrické stanice na Pile Kovářská. Konkrétně pak žádal o to, aby mu byly poskytnuty „*všechny dokumenty a záznamy vytvořené nebo získané v době od 2. 8. 2018 (včetně).*“

„Dříve, než soud mohl přistoupit k hodnocení postupu a závěrů správních orgánů v mezích žalobních bodů, shledal, že to, čeho se žalobce ve skutečnosti domáhal, nebyla konkrétní informace (dokument či dokumenty) ze spisu, nýbrž nahlížení do spisu. Proto vůbec nemohlo jít o žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím.“

„Nejvyšší správní soud již opakovaně judikoval, že v případě žádostí o informace je nutno rozlišovat mezi poskytováním blíže neurčeného (žadatelem nekonkretizovaného) okruhu informací a poskytováním konkrétních informací specifikovaných v žádosti. Zatímco první kategorie spadá pod režim § 38 správního řádu, v druhém případě se postupuje dle zákona o svobodném přístupu k informacím (...). Zvláštní úprava nahlížení do spisu v § 38 správního řádu (včetně eventuálního pořizování kopií či výpisků) má totiž v případě obecné žádosti o poskytnutí kopií ze správního spisu přednost před úpravou stanovenou zákonem o svobodném přístupu k informacím. Z důvodu komplexně upraveného specifického postupu poskytování informací je proto aplikace zákona o svobodném přístupu k informacím na základě § 2 odst. 3 tohoto zákona vyloučena.

Žádá-li tedy osoba o blíže neurčený okruh informací ze správního spisu (nahlédnutí do spisu, poskytnutí kopie spisu či části spisu bez specifikace konkrétních písemností), může tak činit v režimu § 38 správního řádu, přičemž nahlížení do spisu jeho účastníkem nebo jeho zástupcem upravuje § 38 odst. 1 správního řádu, a jakoukoli jinou osobou § 38 odst. 2 správního řádu. K tomu, aby žadatel získal přístup k blíže neurčenému (zpravidla jemu zcela neznámému) okruhu informací obsažených ve správním spise, je tedy nutno splnit podmínky plynoucí z § 38 správního řádu a případných dalších zákonů. (...)

Nesplňuje-li žadatel podmínky § 38 správního řádu, může žádat pouze o konkrétní (blíže označenou) informaci ze správního spisu, a to naopak čistě v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím. Zde lze blíže odkázat např. na již výše označený rozsudek č. 3849/2019 Sb. NSS, v němž Nejvyšší správní soud v obdobné věci příznačně konstatoval, že racionální výklad zákona musí zamezit tomu, aby žadatel v případě nemožnosti nahlížení do spisu dosáhl v podstatě identického výsledku použitím jiného zákona. (...)

Dle soudu v nyní projednávané věci materiálně nešlo o žádost o informace podle informačního zákona, ale právě o žádost o nahlížení do spisu ve smyslu § 38 správního řádu [viz zejména větu: „*Poskytněte prosím všechny dokumenty a záznamy vytvořené nebo získané žalovaným v době od 2. 8. 2018 (včetně).*“]. Není přitom podstatné, že v označení podání žalobce odkázal na zákon o svobodném přístupu k informacím (*Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb.*). Podání se totiž podle § 37 odst. 1 správního řádu posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno. Pokud žalobce žádal o blíže neurčený okruh dokumentů a záznamů ze spisu (byť od určitého data), pak se jednoznačně jednalo o nekonkrétně, tudíž obecně formulovanou žádost o nahlížení do tohoto spisu. Následně v odvolání a žalobě již žalobce sice hovořil o konkrétních dokumentech (např. kolaudační souhlas, kupní smlouva atd.), tak však činil pouze proto, že o obsahu spisu byl v průběhu správního řízení

postupně informován. Žalovaný totiž v rozhodnutích konkrétní dokumenty postupně identifikoval. To však nic nemění na skutečnosti, že žalobce žádal o poskytnutí dokumentů tvořících podstatnou část spisu, aniž by je původně jakkoli konkretizoval. V tomto ohledu je vhodné zdůraznit, že ačkoliv se žádost týkala nikoliv kompletního spisu, ale *jen* jeho podstatné části, stále se obsahově jedná o nahlížení do spisu, a míru konkrétnosti označení v žádosti požadovaných dokumentů již není třeba zkoumat (viz již výše citovaný rozsudek č. 3849/2019 Sb. NSS).“

Soud uložil správnímu orgánu povinnost uhradit **náklady soudního řízení ve výši 3 000 Kč.**