



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 03840- 9/2011-ERÚ

V Jihlavě dne 1. srpna 2012

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti Dalkia Česká republika, a.s., sídlem 28. října 3337/7, 709 74 Ostrava, IČ: 451 93 410 (dále též „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 3. května 2012 pod č. j.: 03840-5/2011-ERÚ (sp. zn. KO-03840/2011-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č.458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), uložil společnosti Dalkia Česká republika, a.s., pokutu ve výši 100 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že jako držitel licence na rozvod tepelné energie v období od 31. července 2010 do 15. září 2010 neměřila a neúčtovala dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního měřicího zařízení, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 92 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti Dalkia Česká republika, a.s., sídlem 28. října 3337/7, 709 74 Ostrava, IČ: 45193410, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 3. května 2012, č.j. 03840-5/2011-ERÚ (sp. zn. KO-03840/2011-ERÚ), jako opožděný zamítám.

Odůvodnění:

Dne 6. června 2011 byla u kontrolované osoby Státní energetickou inspekcí zahájena kontrola dodržování § 76 a 78 energetického zákona. O výsledku kontroly byl sepsán protokol č. [REDAKCE] ze dne 9. srpna 2011. Při kontrole bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba v roce 2010 zajišťovala zásobování tepelnou energií pro Stavební bytové družstvo Vítkovice, Daliborova 54, 709 71 Ostrava – Mariánské Hory, IČ: 000 50 806, do objektu na adrese Podroužkova 1676/61, Ostrava – Poruba, přičemž od 31. července 2010 do 14. září 2010 byla spotřeba tepelné energie stanovena odhadem na 49 GJ za srpen a 70 GJ za část září, když kontrolovaná osoba jako důvod náhradního určení spotřeby uvedla poruchu měřidla. V rámci kontroly však bylo zjištěno, že měřidlo nebylo v poruše, nýbrž bylo dne 17. srpna 2010 demontováno a zasláno k ověření. Stanovováním spotřeby odhadem kontrolovaná osoba porušila povinnost podle § 78 odst. 1 energetického zákona, podle níž povinností držitele licence na výrobu a držitele licence na rozvod je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teplotnosné látky a údajů vlastního

měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Určení množství dodané tepelné energie náhradním způsobem by přitom bylo možné pouze při poruše měřidla.

S účinností od 18. srpna 2011 byl energetický zákon novelizován zákonem č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Podle čl. II bod 8. přechodných ustanovení zákona č. 211/2011 Sb., kontroly započaté Státní energetickou inspekcí v oblasti působnosti, která dnem nabytí účinnosti tohoto zákona přechází na Energetický regulační úřad a která před tímto dnem nebyla dokončena, dokončí Energetický regulační úřad. Na základě podezření ze spáchání správního deliktu bylo dne 13. března 2012 účastníkovi řízení Energetickým regulačním úřadem oznámeno zahájení správního řízení.

Rozhodnutím pod č. j.: 03840-5/2011-ERÚ ze dne 3. května 2012 Energetický regulační úřad uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona pokutu ve výši 100 000 Kč a náhradu nákladů správního řízení. Podle Energetického regulačního úřadu z provedené kontroly bez pochybností vyplynulo, že od 31. července 2010 do 15. září 2010 stanovoval účastník řízení množství dodané tepelné energie odhadem, čímž porušil ustanovení § 78 odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení nezpochybňoval, že k demontáži zařízení došlo z důvodu jeho pravidelného ověření, nikoliv jeho poruchy. Přestože bylo zařízení demontováno až 17. srpna 2010, byla spotřeba stanovována odhadem po celý srpen. Odhad za první polovinu září činil 70 GJ, třebaže za druhou polovinu bylo naměřeno pouze 45 GJ, což svědčí o nevhodnosti zvolené metody náhradního určování spotřeby. Pokuta byla stanovena v takové výši, aby plnila represivní i preventivní funkci, bylo přihlédnuto k délce jednání a polehčující okolnosti, že část uvedeného období nebyla otopným obdobím. Energetický regulační úřad též přihlédl k hospodářským výsledkům účastníka řízení a dosahovaným tržbám z licencované činnosti.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 03840-5/2011-ERÚ ze dne 3. května 2012 podal účastník řízení dne 21. května rozklad. V něm účastník uvedl, že si je vědom porušení energetického zákona, nicméně nesouhlasí s postupem, kdy byla výše pokuty odvozována od hospodářských výsledků účastníka řízení za minulé období. Rozklad byl proto podán pouze proti II. výroku napadeného rozhodnutí, kterým byla pokuta uložena. Účastník řízení navrhl, aby předsedkyně Energetického regulačního úřadu změnila napadené rozhodnutí tak, aby byla uložena pokuta v nižší výši.

Podle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle doručky datové zprávy založené ve správním spise k doručovanému rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 3. května 2012 pod č. j.: 03840-5/2011-ERÚ, byla datová zpráva navrhovateli dodána do datové schránky dne 3. května 2012 a tentýž den přihlášením oprávněné osoby byla datová zpráva doručena. Dnem 3. května 2012 bylo rozhodnutí navrhovateli oznámeno a začala běžet odvolací lhůta pro podání rozkladu. Odvolací lhůta činila 15 dnů, neboť zvláštní zákon v uvedeném případě nestanoví jinak a skončila v pátek 18. května 2012. Lhůta pro podání rozkladu by byla zachována, kdyby podle § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu bylo poslední den lhůty, tj. 18. května 2012 učiněno podání u Energetického regulačního úřadu anebo v tento den podána poštovní zásilka adresována Energetickému regulačnímu úřadu obsahující

podání držiteli poštovní licence. Aplikace § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu v tomto případě nebyla možná, protože konec lhůty nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek. Z poštovní zásilky obsahující rozklad doručené Energetickému regulačnímu úřadu dne 22. května 2012 je zřejmé, že tato byla předána k poštovní přepravě až dne 21. ledna 2012, tedy třetí den po uplynutí posledního dne odvolací lhůty.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že rozklad účastníka řízení podaný k poštovní přepravě dne 21. května 2012 byl podán opožděně a je nezbytné o něm rozhodnout postupem podle § 92 odst. 1 správního řádu a jako opožděný jej zamítnout.

Podle § 92 odst. 2 věta druhá odvolací správní orgán, jestliže rozhodnutí již nabylo právní moci, následně zkoumá, zda nejsou dány předpoklady pro přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo pro vydání nového rozhodnutí. V uvedeném případě však sám účastník řízení nezpochybňuje skutková zjištění Energetického regulačního úřadu, pouze výši uložené pokuty. K tomu uvádím, že Energetický regulační úřad nestanovil výši pokuty v závislosti na hospodářských výsledcích účastníka řízení, ale byl povinen k nim přihlídnout, aby pokuta neměla pro pachatele správního deliktu likvidační charakter (k tomu viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. I As 9/2008-133). Výše uložené pokuty tyto dopady vzhledem k hospodářským výsledkům účastníka řízení samozřejmě nemá a v této části je rozhodnutí zákonné. Současně jsem neshledala ani jiné předpoklady, které by vedly k přezkoumání rozhodnutí v přezkumném řízení, pro obnovu řízení nebo vydání nového rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

- Otisk úředního razítka -

Ing. Alena Vitásková v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Rozdělovník:

Dalkia Česká republika, a.s.

