

Konzultace k česko-rakouské tržní integraci trhů s plynem

Subject	I. General remarks
AGGM	As the distribution area manager of the Eastern market area (Austria), AGGM Austrian Gas Grid Management AG (AGGM) welcomes the idea of a closer connection and link between the two market areas by means of TRU. AGGM would expect an increase of liquidity in both market areas, and by that an improvement of competition, supply security and efficient system utilization.
CEGH	CEGH welcomes the possibility to provide feedback on the consultation on the integration of the gas markets of Czech Republic and Austria and has the following general remarks: Against the background of the updated Gas Target Model (GTM 2), measures to improve the framework conditions for traded gas markets in the CEE region are welcomed. In particular the preliminary evaluations done in the course of the development of the GTM 2 have shown that it is important to increase the level of gas market integration in the region. For the further development, Austrian and CEE gas markets require appropriate connectivity to neighboring markets to enhance cross border gas trading and also security of supply. CEGH is supporting the concept of a trading region comprising of Austria and its neighboring countries (CEE region), whereby the instruments / tools for implementation of a trading region have to be carefully selected to be suitable to foster the stability and liquidity of traded gas markets and hubs. The Austrian Virtual Trading Point (VTP) that is operated by CEGH, with its recognized liquidity, is a trading location that can facilitate the further development of the envisaged trading region, provided that framework conditions, (inter)connections and capacity products are meeting the requirements of gas market participants.
ČEZ	Na základě výzvy Energetického regulačního úřadu ze dne 30. března 2016 k veřejné konzultaci týkající se integrace plynárenských trhů v České republice a Rakousku, zasíláme následující stanovisko Skupiny ČEZ k dané problematice. Skupina ČEZ určitě podporuje veškeré smysluplné snahy vedoucí k tržní integraci na trhu s plynem v EU, která by vedla ke splynutí trhů nebo zavedení funkčního obchodního regionu. Zhodnocení opčního produktu TRU na základě předloženého konzultačního dokumentu je však vcelku obtížné. Konzultační dokument bohužel obsahuje pouze základní informace, vůči kterým v zásadě nelze uplatnit příliš konkrétní připomínky. Bylo by vhodné, pokud by regulátoři a TSO v dokumentu uvedli své cíle a očekávání, jaké kapacity očekávají, že budou takto využity, jaké je předpokládané základní ocenění nově nabízeného produktu, jak produkt TRU odpovídá pravidlům stávající právní úpravy ČR (energetický zákon) a EU (přímo aplikovatelné nařízení REMIT atd.) apod.
ČPS	We support further cross-border market integration within the CEE region, where the proposed option could eventually enhance competition in this region and increase the market liquidity and could also be seen as the first step on the way to the creating a trading region in the future and to the phased implementation of the on-going cross-border market integration project (i.e. the CEETR project covering Austria, the Slovak and Czech Republic). So far the CEETR project comprises also the Slovak Republic, we encourage NRAs/TSOs to involve the Slovak Republic or Slovak NRA/TSO respectively, into the on-going consultation process in order to ensure consistency with the proposed cross-border market integration project (CEETR project). Furthermore when taking into account cross-border interconnection capacities between the Czech Republic and Austria, where there are no direct connections (with significant physical gas flows) these two countries are only connected through the Slovak Republic. We consider the involvement of the Slovak Republic in this consultation process as a prerequisite for the well-functioning implementation of the proposed option. Another option is to focus on the cooperation also with Germany as implied in the proposal for a regulation repealing Regulation (EU) No 994/2010 concerning measures to safeguard security of gas supply (region Central-East: Czech Republic, Germany, Poland and Slovakia). To fully exploit the potential of the TRU service, it would be beneficial to have a TRU option offered directly at a virtual trading point. The concept proposed allows the TRU option to be added only to a booking of an entry capacity and thus limiting potential benefits of this additional service for specific situations only. A product offered directly at virtual trading point would allow traders who purchased gas at a Czech or Austrian virtual trading point to also take advantage of the service proposed. Connecting the virtual trading points through TRU is the key to move towards desired convergence of both markets.

From the consultation paper it is not clear how exactly the TRU follows the existing (Czech) gas market model (e.g. the physical implementation of the project, the evaluation of imbalances and related processes, detailed assessment of the impacts on the market, traded volumes, initial setting prices etc.). In this context, it would be appreciated to provide an example of the usage the TRU from which it would be understandable how exactly the whole process of TRU properly use.

ECONGAS EconGas welcomes the opportunity to participate in the consultation process regarding the envisaged market integration of the Czech and Austrian markets. Please find enclosed our structured input regarding the TRU concept.

In our view the consultation document is not clear enough to assess the TRU concept and its functional enhancement to the gas markets involved and the trading region. In particular, the following components are missing to assess the potential of TRU:

No indication about the volumes/capacity that can potentially access the one or the other market via TRU.

Also related to the physical feasibility, it is not explained how firm flows can be guaranteed between the AT and CZ markets

The pricing or price methodology of TRU should at least have been indicated in the course of this consultation. Without indicative prices for TRU, it is not possible to accurately assess the potential market interest in this option.

EFET EFET welcomes the opportunity to respond to the above consultation. In general, EFET believes that market mergers should be driven by market demand for example where there is a high degree of existing interconnection, and not by regulatory determination, unless there is a strong economic case. The documentation provided however does not give sufficient information for EFET to understand the proposed model, its possible impacts on the market, and further the operational processes necessary to facilitate the TRU Option product. Nor do we believe that the economic case has been clearly made. Until such time as this information is made available we reserve judgement on whether we support the product and on any impact it may have for liquidity and market integration.

We would like to stress the following three main points concerning implementation of the TRU Option product:

It should not increase the costs for market participants in general in Austria or the Czech Republic, either directly or indirectly; as far as we interpret the planned product. It is a product that would involve a swap of gas between both markets and as such could be offered in principle by every market participant at competitive costs. We therefore think that it should not be part of the regulated business of either of the concerned TSOs but should – if at all – be set up as a private undertaking.

Market participants should remain primarily responsible for balancing the Austrian and Czech market areas and the TRU Option product should not force TSOs to deviate away from the balancing merit order set out in Regulation 312/2014 (i.e. through greater use of locational products and balancing services);

Cross-border capacity availability and utilization at Austrian and Czech borders should not be adversely impacted.

Energie As there is no physical connection between the gas market areas of Austria und Czech Republic we cannot identify the benefits of the TRU Model. Upgrading Integration with the German market would make more sense. Austria has already one market area which is connected with Germany. Market Integration with Czech Republic cannot meet the target of enhancing the liquidity of the CEGH gas hub. In general market Integration should be in line with the guidelines of security of supply and not be considered completely separate.

Engie ENGIE is supporting market integration and the fostering of liquidity in European markets, and as such ENGIE is appreciating any proposal to connect European markets with innovative products. However, given the lack of precise information about the Trading Region Upgrade (TRU) (the actions taken by the TSOs to provide it, its cost and the impacts it might have on the market), ENGIE cannot have a definitive opinion on this project and proposes a second consultation to be organized later, with more detailed information.

eustream Ačkoliv považujeme ideu tržní integrace trhů s plynem v České republice (ČR) a Rakousku (AT) za pozitivní a zajímavou myšlenku, z předloženého materiálu se domníváme, že předmětem konzultace je jen její implementace a že samotná analýza přínosů integrace pro ČR a AT (jako vládou podporovaný projekt) nebyla veřejně prezentována. Za účelem komplexního posouzení životaschopnosti uvedeného projektu by proto bylo vhodné, aby autoři konceptu zpřístupnili detailní analýzu nákladů, výnosů a benefitů všech dotčených stran, jakož i cílové parametry integrace.
Předložený dokument na straně jedné naznačuje, že model integrace trhů nepočítá s významnou investicí, tj. ani s realizací projektu BACI, na straně druhé ale materiál projekt explicitně nezavrhne a ani neuvádí konkrétní způsob realizace modelu integrace.

OMW	At the moment there are many open and/or unclear issues in respect of the new model thus a final evaluation is not possible at this stage. However it seems to be clear that, especially referring to the storage market, there is a high potential of creating market distortions and negative impacts to a market that is already under pressure.
OTE	<p>Vítáme možnost našeho zapojení do diskuse na toto téma a to především z důvodu očekávaných cílů integrace trhů s plynem, kterými jsou konkrétní možné přínosy pro konečné zákazníky a obecné posílení likvidity na plynárenských obchodních uzlech (hubech). Domníváme se, že vzhledem k aktivnímu zapojení naší společnosti do integračních projektů na trhu s elektřinou, máme dostatek zkušeností a možností tomuto projektu významně pomoci.</p> <p>Prezentovaný materiál vnímáme jako začátek diskusí o možných přístupech k integraci trhu s plynem, kdy prezentovaná varianta je jednou z variant v souladu s Gas Target Model. Vzhledem k závažnosti tématu a možnému dopadu na trh s plynem nejen v ČR, ale i ve středoevropském regionu, se domníváme, že konzultační materiál je vhodným základem, který je potřebné doplnit popisem možných dopadů prezentovaného řešení a vyhodnotit přínosy a negativa pro trh s plynem v ČR. Proto nyní předkládáme, v souladu s konzultačním dokumentem - Kapitola 6, část I., tyto „obecné poznámky“ k prezentovanému záměru:</p>
PPAS	<p>Společnost Pražská plynárenská, a.s. obecně plně podporuje další integraci plynárenského trhu ČR s ostatními trhy, a tedy i naplnění cílového modelu trhu ACER (Gas Target Model). Za jediný funkční model považujeme integraci splynutím trhů nebo zavedením funkčního obchodního regionu (str. 4 konzultačního dokumentu), kdy teprve neexistence sjednávání přepravní kapacity vede k jednotné ceně v rámci dané oblasti. Hlavní překážkou zavedení takového modelu vidíme v nedostatku přepravních kapacit a zejména nutnou shodu v alokaci nákladů mezi dotčenými provozovateli přepravních soustav (ideálně jejich výběr prostřednictvím distribučních tarifů u zákazníků).</p> <p>Jako velmi důležitý krok, na který je potřeba se zaměřit, chápeme požadavky Nařízení Komise č. 984/2013, kterým se zavádí kodex sítě pro mechanismy přidělování kapacity v plynárenských přepravních soustavách (dále jako NC CAM), a to zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"> • navyšování výše koordinované přepravní kapacity spoluprací dotčených provozovatelů přepravních soustav podle Čl. 6 NC CAM, • a zejména vytváření virtuálních propojovacích bodů u dvou sousedních vstupně-výstupních systémů podle Čl. 19 odst. 9 NC CAM (v ČR se týká zejména uzlu HSK-Brandov, z německé strany pak uzlu Waidhaus).
SVSE	<p>Sdružení velkých spotřebitelů energie je zastáncem další integrace evropského trhu s plynem s cílem vytvoření jednotného trhu v souladu se strategií EU (Gas Target Model). Z pohledu zákazníků je smysluplná zejména plná integrace trhů, kdy reálně bude 1 trh s 1 tržní zónou. Obáváme se, že dosažení tohoto cíle je za stávajícího stavu infrastruktury (neexistence přímého propojení s Rakouskem) na základě předloženého modelu nemožné.</p> <p>Jako rizikovou hodnotíme skutečnost, že rakouský trh obecně je trh s vyšší cenou než trh český. Z pohledu zákazníků jsou tak diskutabilní přínosy integrace k trhu s nižší likviditou a má vyššími cenami.</p> <p>V současné době se obchoduje plyn pro zákazníky v ČR obecně pomocí produktů navázaných na ceny plynu v Německu v zóně NCG, případně GASPOOL. Proto považujeme za přínosnější integraci českého trhu s plynem s trhem německým, což lze podpořit následujícími argumenty:</p> <ul style="list-style-type: none"> Existuje dostatečná kapacita propojení. Mezi trhy nejsou zásadní cenové rozdíly. Sjednocení umožní i sjednocení německého trhu NCG a GASPOOL. <p>Podle našeho názoru jde předložený model nesprávným směrem. Doporučujeme navrhovaný model pozastavit případně zcela opustit a zaměřit se na výše uvedené. A až následně uvažovat o integraci s Rakouskem.</p>
UNIPER	Any efforts to further integrate markets are welcomed. We also understand that the model intends to “increase the attractiveness of the storages in Austria and the Czech Republic” (page 10). Therefore we want to fully understand the model in context of using storage capacities in the respective other market. Based on our experiences with a storage infrastructure that integrates two markets, transportation costs play an important role. With the BEATE rules introduced recently on the German side the use of storage capacity to integrate markets was made less attractive and therefore contradicts the intention of market integration. Therefore the practical booking procedures and costs of this TRU service are essential to evaluate the possible benefits of this model. For storage connections points we see several questions to be further analyzed in this model.
Anonym.	

II. Specific inputs			
Subject	Reference to consultation document	Comment, question, etc.	Justification
AGGM	Page 5, last sentence of first paragraph: Start of TRU service: annual yearly capacity auction in July 2017 for use from 1 October 2017	The auction of yearly capacity this year took place March, 7th 2016. We would therefore expect, that the yearly auction next year most probably takes place in March 2017.	See auction calendar published on PRISMA platform and ENTSOG Homepage.
CEGH	Please refer to item I and III.		
ČEZ	S ohledem na obecnost a nekonkrétnost dokumentu neuplatňujeme konkrétní připomínky k jednotlivým bodům textu.		
ČPS	p.7-8; TRU flexibility/allocation	So far TRU might be allocated at any entry point, we miss further information on TRU allocation in case of other than interconnection points (IPs).	TRU will be allocated via the PRISMA platform. Currently PRISMA allocates gas capacity at IPs.
	p. 9-10; E. Proposed F. TRU impacts, costs and benefits	We encourage NRAs/TSOs to publish at least a rough estimation of price for TRU option/service.	Shippers need more detailed information on price of this service against which they could roughly evaluate their expectations on costs related to the proposed TRU option (service).
ECONGAS	The document does not at all specify whether TRU is a bi-directional (AT<->CZ) option, or whether two uni-directional options (AT->CZ + CZ->AT) can be purchased. In other words: Is it intended to sell two products, one to access the Austrian VTP via Czech Republic ("TRU AT") and one to access the Czech VTP ("TRU CZ") via Austria (consequently two TRU coins are offered), or is it intended to sell only one TRU coin to access the respective other country?		
	<p>The marketing and product characteristics of TRU need to be specified in detail.</p> <p>It is unclear who exactly will offer TRU. We assume it will be individual TSOs, but is not mentioned in the document.</p> <p>Can TRU also be used in combination with TAG capacity (since TAG is not mentioned in the document)?</p> <p>Product runtimes of TRU are missing (Is it only a day-ahead option or even for longer periods?)</p> <p>The timing of the TRU auctions should be clarified. We assume TRU is sold in the second bidding window.</p> <p>As well, it is not defined whether TRU can also be bought without holding the required entry capacity in the first place.</p> <p>The document lacks a clarification as to which capacity rights enable to purchase and use TRU. Is a primary transportation contract needed, or is it sufficient to have capacity allocated at an entry point? (for instance usage rights purchased on the secondary market).</p> <p>Does TRU fall under the regulations defined in the "CMP Annex"? (can it be surrendered, will mechanisms such as DA UIOLI, LT UIOLI etc. apply?)</p> <p>Can TRU be traded on the secondary market?</p>		
	<p>Technical feasibility to maintain firm TRU quality.</p> <p>As also stated in the document, no firm capacity is existing to connect Austria and Czech Republic. The consultation material does in no way explain how the Czech and Austrian TSO(s) can guarantee firm shipments between the two trading hubs.</p>		

Notwithstanding the previous bullet point, it would have been necessary to indicate to which extent (in kWh/h) TRU is considered to be offered.

EFET We would add the following comments, which we believe would also deserve further discussion:

We assume the TRU Option product will exist as a standalone product which can be added to standard capacity products allocated via PRISMA, not as a capacity product in its own right which would be allocated via PRISMA in competition with standard capacity products. However, if our assumption is not correct the creation of a virtual capacity product and its marketing on PRISMA raises questions about whether traders who create virtual capacity products (e.g. through basis swaps) may also market these products on the capacity platforms in competition with physical products, or on what grounds they would be excluded.

As indicated above, we would welcome further information on how a CZ-AT capacity product is to be operated in the absence of physical interconnection. For a product to be physically firm, it may be necessary to hold interconnecting capacity in German or Slovakian systems, but it is not clear who will hold this capacity, whether a TSO would need to be enabled to be a shipper in another system or a special third party would need to be created.

EFET has previously expressed concern over the implementation of Dayahead Use-it-or-lose-it above its preferred capacity product using Overselling and Buy Back. While we strongly support the stated intent to implement and apply EU network codes in the same manner (and we hope that this will happen increasingly across different transportation systems in any case), we would not want to see further export of DAUIOLI, Conditional Firm or differentiated (discounted) transit products.

The higher degree of existing interconnection and price correlation between Czech Republic and Germany suggests that the Czech virtual trading point may more readily be a satellite of a North West European pricing zone, and any cost benefit analysis of combining with the Austrian market should be compared to this as a counterfactual.

In conclusion we would like to stress the importance for any initiative in this regard to come with a degree of transparency that would allow market participants to understand the technical, operational and commercial provisions behind it, bearing in mind the Austrian and Czech market areas are not physically connected. Explaining how TSOs will manage the TRU Option product is equally important as describing how shippers could use it, in order to understand all possible consequences following its introduction.

Energie

Engie	On TRU idea (point D, page 6)	Our understanding of the added value of the TRU (compared to the current situation where each shipper wanting to go from one market to another buys the capacity themselves) is that GCA and Net4Gas will pool shipper's nominations in opposite directions (they will net the flows AT >CZ and CZ > AT), and buy the resultant needed capacity either in Germany or in Slovakia. Do you confirm this understanding ? If so : How much pooling is expected ? How will it be able to anticipate the expected pooling (in order to establish the TRU tariff in advance) ? o Will GCA and Net4Gas be active on the capacity market in Germany/Slovakia as regular shippers, or will they have a specific status ?
	On TRU cost (point F, page 10)	What is the expected cost of the service ? Will GCA and Net4Gas be allowed to earn a margin with this service ? If not, what will the revenue deriving from the sale of TRU become ?
	On TRU impact on tariffs (page 10)	On TRU impact on tariffs (page 10) : ENGIE strongly stresses that this service must be and stay a pure market based service, as proposed, without any cross-subsidy effect on other entry and exit points.

eustream	Integrace trhu – Cíle a Cílový model plynárenského trhu (ACER)	<p>V této části dokumentu je uvedeno: „Obecně lze integraci trhů s plynem chápat jako proces vývoje a realizace opatření, která podporují konkurenci mezi různými zdroji plynu, posilují likviditu na plynárenských obchodních uzlech (hubech) a měla by vést ke snižování cen plynu i rozdílů mezi cenami plynu mezi obchodními uzly v různých oblastech evropského plynárenského trhu.“ a k projektu BACI: „Díky své funkci tržního propojení byl tento projekt schválen jako projekt společného zájmu (PCI) zařazený do 1. seznamu PCI i do aktualizovaného 2. seznamu PCI.“ K uvedenému však chybí konkrétní analýza a také zmínka, že model trhové integrace ČR a AT může být plně pokryta prostřednictvím kapacity nabízené společností eustream, a. s..</p>	<p>Domníváme se, že součástí projektu je projekce snížení cen plynu. Diskutovány jsou jednotlivé modely, absentuje však jakákoliv analýza. Dokument také neuvádí, zda a jakým způsobem byla zvážena a analyzována možnost trhové integrace s Německým trhem, který je primárním z pohledu cenotvorby.</p> <p>Projekt BACI ve své funkci tržního propojení může být jednoznačně nahrazen existujícími nabídkami ze strany společnosti eustream, a.s. Je ale důležité, aby funkce projektu BACI nebyla zneužita a v případě, že by měl plnit jakékoliv jiné tranzitní funkce, neměl by být z našeho hlediska posuzován jako PCI projekt.</p>
	Možné modely integrace rakouského a českého plynárenského trhu	<p>V této části se uvádí, že pracovní skupina se rozhodla pro model tzv. malé integrace trhů ČR a AT s odůvodněním, že integrace splynutím trhů nebo zavedením funkčního obchodního regionu by si vzhledem k podstatným tranzitním funkcím obou sítí vyžadovala zavedení rozsáhlých kapacit, což by vyvolalo značné investiční náklady. Jsme avšak přesvědčeni, že přímé propojení trhů ČR a AT, a to v jakkoli malém rozsahu, vyžaduje značnou investici a tím pádem model integrace počítá s největší pravděpodobností s využitím existující infrastruktury sousedních států. Uvedené skutečnosti ovšem nejsou v předloženém dokumentu žádným způsobem zachyceny a bylo by proto vhodné popsat model o uvedené skutečnosti doplnit.</p> <p>Z formulací v dokumentu není jednoznačně jasné, jakým způsobem bude model malé integrace aplikován do praxe. Otázkou vyvolává například to, zda budou v budoucnu využívány existující infrastrukturní kapacity sousedních provozovatelů přepravních sítí, a pokud ano, co je impulzem pro výstavbu přímého česko-rakouského propojení prostřednictvím projektu BACI v případě, že by existující přepravní propojení nebyly v plné míře využity nebo dokonce následně kapacitně omezeny a realizace uvedené investice by mohla mít v důsledku začlenění nákladů do tarifů značně negativní dopad na koncové odběratele plynu v ČR a AT.</p>	<p>Společnost eustream, a.s., podporuje integraci trhů s plynem v ČR a AT prostřednictvím využití existující infrastruktury společnosti eustream, a.s., tj. prostřednictvím konceptu virtuálního propojení ČR a AT. Naše společnost je schopna pokrýt deklarované/požadované kapacitní požadavky v obou směrech. Projekt BACI se jeví jako nadbytečný, jelikož neodstraní potřebu vynaložit investiční náklady spojené s propojením trhů v případě realizace splynutí trhů nebo v případě zavedení funkčního obchodního regionu.</p> <p>Projekt BACI považujeme za neefektivní investici, která je kromě uvedeného v rozporu s platnou právní úpravou trhu se zemním plynem v EÚ, a to zejména ve smyslu povinnosti provozovatele přepravní sítě rozvíjet novou infrastrukturu způsobem, který je optimální, jak vyplývá z čl. 13 směrnice č. 2009/73/ES. Výstavba paralelní infrastruktury k infrastruktuře společnosti eustream, a.s., která je schopna přepravit plyn z ČR do AT a naopak, je z uvedeného důvodu neefektivní.</p> <p>Realizace projektu BACI by měla navíc za následek nutnost snížit přepravní kapacitu ve směru z ČR do SR v bodě Lanžhot, který kromě jiného představuje významný uzel pro zásobování Ukrajiny, SR a dalších států zemním plynem. Omezení nebo snížení kapacity ve směru ČR-SR bude mít dopad na možnosti dodávek komodity do východní Evropy a významným způsobem se tím sníží energetická bezpečnost regionu na východ od ČR. Současně dojde k zamezení přístupu ke zdrojům plynu ze západní Evropy pro potřeby Ukrajiny.</p>

	<p>V květnu 2015 uskutečnily společnosti GAS CONNECT AUSTRIA GmbH a Net4Gas, s.r.o., průzkum trhu za účelem získat názor účastníků trhu, zda by měla být inkrementální kapacita nabízena v novém propojovacím profilu nebo za pomoci nové koncepce zohledňující principy tržní integrace. Účastníci trhu preferovali tržní integraci. Ve smyslu výše uvedeného nerozumíme, z jakého důvodu uvažuje pracovní skupina o realizaci projektu BACI a nikoli výhradně o několika modelech tržní integrace, a to zejména v situaci, kdy trh preferuje jiné integrační opatření než nový propojovací profil.</p> <p>Z jakého důvodu není součástí tržní integrace ČR a AT rovněž systém TAG, jenž provozuje společnost Trans Austria Gasleitung GmbH?</p>	
D. Filozofie TRU	<p>V první větě se uvádí, že filozofie TRU spočívá v podpoře integrace trhů mezi ČR a AT za pomoci nabídky většího počtu možností z hlediska konektivity a bez nutnosti jednoúčelové investice. Pokud však má být myšlenka integrace trhů ČR a AT naplněna prostřednictvím zavedení TRU bez nutnosti realizovat jednoúčelovou investici (BACI), z jakého důvodu pracovní skupina o realizaci projektu BACI uvažuje?</p>	<p>Existují jiné ekonomicky výhodnější modely zajištění podmínek tržní integrace, než je investice do dalšího plynovodného propojení, jakým je plynovod BACI. Projekt BACI přitom nepřináší benefity, které by odůvodnily jeho realizaci. Projekt: (i) nedisponuje přidanou hodnotou pro integraci trhů – tuto integraci lze uskutečnit i bez jeho realizace; (ii) nebude mít žádný vliv na posílení bezpečnosti dodávek zemního plynu do ČR a AT; (iii) nepřinese změnu z pohledu diversifikace zdrojů zemního plynu v ČR a AT; (iv) nebude mít vliv na cenu komodity v ČR a AT, jelikož obě země v současnosti disponují propojeními, které kapacitně postačují pro likvidní trhy v Německu; a (v) nepřispěje ke zvýšení objemu toků zemního plynu v ČR ani AT, ale pouze k jejich přesměrování z existující infrastruktury na nový paralelní plynovod.</p>
F. Dopady, náklady a přínosy TRU	<p>Opce TRU v testovací fázi nemá ovlivnit současnou strukturu ani úroveň přepravních tarifů v ČR a AT. Integrace obou trhů má současně podpořit silnější konvergenci a snižování celkové úrovně velkoobchodních cen plynu v rámci obou zemí. Podle předloženého dokumentu propojení rakouské a české oblasti plynárenského trhu posiluje postavení těchto oblastí jako ústřední plynárenské křižovatky ve střední Evropě. Nabídka možností TRU umožňuje přepravovat plyn mezi rakouskou tržní oblastí a českou tržní oblastí, včetně dalších přepravních příležitostí do a z příslušných sousedních zemí. Opět však absentuje detailnější analýza nákladů a benefitů integrace, jakož i její dopad na finální spotřebitele v ČR a AT.</p>	<p>Chybí detailní kvantifikace/analýza dopadů, nákladů a přínosů, na jejíž základě by bylo možné službu TRU vyhodnotit. Obdobně absentuje struktura TRU tarify. Z předloženého materiálu není zjevné, jakým způsobem by měl český a rakouský spotřebitel získat výhodu z přídavných tranzitních příležitostí. Domníváme se, že přídavné tranzitní funkce by neměly být předmětem konzultace tržní integrace ČR a AT, a ani podporovaný koncept nebyl tímto způsobem dosud prezentován. Současně se naše společnost zajímá, jakým způsobem je zajištěno, že jakékoliv náklady vyplývající z přídavné tranzitní funkce by nenesl spotřebitel plynu v ČR a AT.</p>

OMW	<p>There are different existing transmission systems related to Gas Storage in both countries which will cause serious problems. For instance there is uncertainty regarding legal responsibilities - who is able/responsible to buy the transport capacity, tariff and structure</p> <p>type of available transmission capacity for Storage Users;</p> <p>SOS — the obligation in CZ would not work in AUT due to the missing firm transport capacity</p>
	<p>Those significant differences bear the risk that after linking the markets with the TRU option there are either severe market distortions or that the Austrian system will have to be changed leading to negative impact and higher costs for the Austrian storage customers.</p>
	<p>The presented TRU model is designed to “work’ within the transmission system of both countries. In Austria the majority of gas storage facilities are located in the distribution area, only some in the transmission system, whereas in CZ the storage facilities are located within the Transmission System. This would lead to different processes and at least to an unequal treatment of the storage operators in Austria which contradicts the existing system according the Austrian Natural Gas Act.</p>
	<p>Currently a new Security of Supply Regulation is in the process of being set up on European level. There is the danger that there are contradictions with the planned market linking which might increase complexity with negative market impacts.</p>
	<p>Due to the many open issues which potentially have severe market impacts an implementation with 2017 seems to be very ambitious and involves the danger of an unready system.</p>

OTE	Kapitola G, Část I, Obecné připomínky k prezentovanému záměru	<p>V konzultačním dokumentu chybí institucionální zasazení TRU do existujícího modelu trhu s plynem v ČR a to zvláště v oblasti odpovědnosti každého konkrétního účastníka trhu (obchodníci, TSO, operátor trhu). Upozorňujeme na skutečnost, že podle energetického zákona provádí obchodní vyhodnocení a vypořádání odchylek na území ČR operátor trhu. Skutečně je podmínkou pro uživatele TRU nutná registrace jen u GCA/N4G a nebude nutná za účelem vyhodnocení odchylek registrace uživatele TRU i u OTE? Postrádáme též analýzu dopadů na návazné procesy na trhu s plynem v ČR (mechanismus finančního zajištění obchodníků na trhu s plynem, na zaslání nominací a alokací pro vyhodnocení odchylek, systémová podpora na straně komunikace OTE-NET4GAS, finanční dopady, přístup k Virtuálnímu obchodnímu bodu v ČR atd.).</p> <ul style="list-style-type: none"> • z prezentovaného materiálu nám není srozumitelné, jak bude tento projekt podporovat snižování celkové úrovně velkoobchodních cen plynu, zejména s ohledem na cenovou korelaci cen plynu v ČR k cenám v Německu, na rozdíl od cen v Rakousku. • Jedná se opravdu o integraci trhů ve smyslu tržního propojení nebo o cestu jak více zefektivnit alokaci přepravních kapacit? V této souvislosti chybí analýza dopadu na dostupné přepravní kapacity pro ČR, zejména zda tímto projektem nedojde k jejich snížení. • Postrádáme detailnější technické řešení propojení česko-rakouského trhu s plynem, zejména z důvodu chybějícího přepravního fyzického plynovodu, který by integrované oblasti propojil. Domníváme se proto, že by bylo vhodné detailněji rozpracovat a vyhodnotit také variantu spolupráce se zahrnutím Slovenské obchodní zóny nejen z důvodu fyzického propojení česko- rakouského trhu s plynem, ale i z důvodu posílení efektů, které se pro účastníky trhu a konečné zákazníky s touto integrací očekávají, případně variantu, kde by byly zahrnuty země funkčního regionu Středovýchod, dle novely nařízení 994/2010 (SoS). Jen touto cestou dojde, dle našeho názoru, k naplnění cíle zavedení funkčního obchodního regionu (nejrozsáhlejší podobě Integrace), tak jak ji definuje Gas Target Model a i k efektivnější alokaci investovaných nákladů na integrační projekty. <p>Rádi bychom zdůraznili, že vítáme diskusi o integračních projektech. Operátor trhu nabízí pro podporu a další případnou diskusi nejen nad tímto prezentovaným řešením, ale obecně nad jakýmkoli jiným konceptem integrace trhů s plynem, využití svých mnohaletých zkušeností s integračními projekty v elektroenergetice. Tyto zkušenosti mj. ukazují, že pro integrační snahy je nezbytné do projektu kromě Institucí státní správy a provozovatelů přepravních soustav zahrnout také operátory trhu/organizátory tržních míst v jednotlivých zemích. Jen tak lze, dle našeho názoru, dosáhnout plné tržní Integrace. Konkrétně nabízíme spolupráci na dopracování dokumentu ve smyslu detailního popisu rolí jednotlivých subjektů, komunikačních toků atd. Za účelem dosažení plné tržní integrace trhu s plynem je vhodné zahrnout také Operátorem trhu organizovaný vnitrodenní trh s plynem. V rámci zapojení operátora trhu lze také analyzovat míru potenciálního využití stávajících a nově vyvíjených IT systémů a obchodních platforem používaných pro integraci organizovaných denních a vnitrodenních trhů s elektřinou. Teprve následně lze kvalifikovaně vyhodnotit a zpracovat konkrétní vstupy k jednotlivým částem konzultačního dokumentu, jak je předkládáno v kapitole G, části II. Konzultačního dokumentu.</p>
-----	---	---

Společnost Pražská plynárenská, a.s. neshledává předložený konzultační dokument jako dostatečný a srozumitelný pro posouzení možných dopadů na trhy v ČR a Rakousku. Rovněž neshledáváme cestu pomocí opce TRU mezi českým a rakouským trhem jako dostatečnou pro propojení trhů. Náš názor vychází z následujících důvodů, které dále rozebereme:

- Logika a postup integrace trhů z pohledu ČR,
- Soulad s legislativou – energetický zákon, NC CAM, NC TAR (návrh)
- Nedostatečné vysvětlení principu TRU opce, jejího fyzického zajištění (potřebných kapacit), cen, analýza dopadu na trh
- Dostatečnost kapacit

1) Logika a postup integrace trhů z pohledu ČR

Společnost Pražská plynárenská, a.s. nepovažuje za vhodný postup, kdy je Česká republika nejprve tržně integrována s Rakouskem. Jedná se sice o dva sousední státy, ale bez přímého fyzického propojení a s relativně velkým rozdílem tržních cen.

Fyzické propojení je tak možné pouze přes Slovensko, případně Německo (vzhledem k stavu kapacit je tato cesta spíše nereálná). Není nám zřejmé proč ani jedna z těchto zemí není předmětem konzultace (viz. dále).

Jak již bylo řečeno dříve, z technických důvodů ani není možné provést integraci splynutím trhů, kterou považujeme za jedinou funkční a smysluplnou. Pouhý dodatečný produkt neřeší existenci cenového rozdílu mezi trhy, ani nedostatek kapacit.

Podle našeho názoru by mělo být vynaložené úsilí spíše věnováno integraci českého a německého trhu. Existuje mezi nimi dostatečná kapacita, cenový rozdíl mezi trhy není velký a je zde i potenciál integrace dvou německých tržních zón do jedné. Rovněž by u tohoto trhu měla být primárně splněna virtualizace podle Čl. 19 odst. 9 NC CAM.

Následně bude mnohem snazší uvažovat o integraci takového jednotného trhu s rakouským prostřednictvím Německa.

Další krok pak spíše spatřujeme nejprve v plné integraci buď slovenského a rakouského trhu nebo slovenského a českého trhu, zde však vidíme více úskalí vzhledem k vyšším cenovým rozdílům.

Teprve následně je možno uvažovat o integraci rakouského a českého trhu prostřednictvím trhu slovenského.

Rovněž je v případě výstavby projektu BACI nutno zvážit, zda alokace kapacit na obchodníky s plynem v konečném důsledku nezabrání plné integraci obou trhů, a zda by v případě integrace nemělo být uvažováno o jiné alokaci nákladů na takový projekt, pokud bude považován za smysluplný.

Soulad s legislativou – energetický zákon, NC CAM, NC TAR (návrh)

Vzhledem k nejasnému popisu opce TRU není možné zcela jasně posoudit její soulad s legislativou. Domníváme se však, že:

se nejedná o smlouvu o přepravě plynu, ale dodatečnou nadstavbu k smlouvě o přepravě plynu v daném vstupním bodě s možností transferu na libovolný jiný bod. De facto se taková služba ale jako přeprava chová a pro její zajištění je zcela jistě plyn zapotřebí přepravit. Mělo by se tedy jednat o službu přepravy plynu za splnění podmínek podle §72 energetického zákona.

nabízená služba není v souladu s energetickým zákonem – konkrétně §58 a §72

Není zřejmý soulad s nařízením NC CAM, kdy je u veškerých kapacit na každém vstupním/výstupním hraničním bodě požadavek na alokaci aukcí koordinované se sousedním provozovatelem. Není zřejmé, jaká kapacita bude tedy vyčleněna pro opci TRU, jak bude oceněna, jak bude vyřešena možnost jejího přesunu mezi všemi vstupními body.

Není zřejmý soulad s návrhem nařízením NC TAR, kdy je požadavek na výpočet tarifů na základě kapacity a vzdálenosti, což při možnosti přehazovat opci TRU mezi jednotlivými vstupními body nebude možné.

3) Nedostatečné vysvětlení principu TRU opce, jejího fyzického zajištění (potřebných kapacit), cen, analýza dopadu na trh

Z dokumentu není jasné jakým způsobem je opce TRU fyzicky zajištěna a jaký bude její rozsah – tedy jaký bude mít dopad na kapacity v ČR, Rakousku a Slovensku. Budou tyto kapacity vyčleněny ze standardních aukcí? Co se stane, pokud nebudou prodány?

Také není známo ocenění TRU opce (počáteční do aukce).

Rovněž nám chybí analýza dopadů na český, rakouský a slovenský trh (případně i německý trh).

Z výše uvedených důvodů tak prakticky není možné posoudit přínosy/negativa zavedení principu TRU opce. Bez detailního vysvětlení a přesných údajů tak nepovažujeme za možné dokončit konzultační proces.

Určitě budou existovat obavy, že by vyčlenění části kapacity pro TRU opci mohlo způsobit nedostatek kapacity na bodech, prostřednictvím kterých bude TRU opce fyzicky zajišťována.

Kapitoly D a F považujeme za zcela nedostatečné a požadujeme jejich úpravu v souladu s našimi výše uvedenými požadavky, a zejména jejich podložení konkrétními čísly.

4) Dostatečnost kapacit

V konzultačním dokumentu není doložena dostatečnost volné pevné přepravní kapacity pro zajištění TRU opce. Zejména kapacita v síti společnosti EUSTREAM je, zejména v trase z ČR do Rakouska, poměrně značně zasmluvněná, a tak nemusí být k dispozici pro TRU opci.

SVSE

Jelikož předložený model nepovažujeme s ohledem na výše uvedené v této chvíli za příliš přínosný, uvádíme naše připomínky pouze ve stručnosti:

- Není jasné jak tzv. TRU opce funguje fyzicky, jakou kapacitu je reálně zajištěno propojení, jaká má být její cena,
- Zcela postrádáme konkrétní analýzu dopadů na trh (výpočty),
- Není jasné, zda nevznikne nesoulad produktu s evropskými předpisy resp. energetickým zákonem.

UNIPER	Specifics of the Austrian and Czech gas markets to be considered, page 4 in context of TRU definition on page 7	Second bullet point on page 4 indicates a congestion free access to storage. This is currently not the case in Austria. Is it correct that TRU will not upgrade the quality of the available transportation capacity?	For 7 Fields connected to the transmission system only interruptible capacity is available. Therefore access to the VTP can't be considered as congestion free.
	Booking regime on page 4 (last sentence) and TRU allocation on page 8	In context of SCPs, who will be able to book the TRU option (SSO or storage customer) Will there be a PRISMA auction also for storage connection points (SCPs) ? Does TRU also cover SCPs in the distribution system and who should book the TRU option in regard to physical storage capacity at the Entry points in the distribution system? What will be the contract duration (daily,..) of TRU at the SCPs	In Austria the SSO books the transportation capacity from SCP to VHP. In CZ the customer books SCPs This is currently not the case in AT and CZ for SCPs. Most of storage sites in AT are connected to the distributions system. It seems that AGGM should be involved to prepare a model at the interface between the distribution and transmission system. Transport Capacity in Austria at SCPs can only booked on yearly basis.
	TRU flexibility" on page 7	How are "virtual storage points" defined in context of the TRU model. UST Balancing Group delivers physical storage capacities at the VTP (AT). Does this service has access to the CZ VTP with a TRU option? What does a shift to any other entry point in the same transmission system mean ?	All "storage pools" are located in the distribution system. Storage capacity is delivered at the VTP from UGS Balancing Group to the Balancing Group of the customer. Is this necessary in using an
	"TRU definition" on page 7	We understand that TRU does not change the quality of the available transport product. If the storage sites in the distribution system get an access to TRU what will be the quality (firm/interr.) of the so called "Standard capacity" at the VTP in CZ?	
	Missing evaluation of effects on Security of Supply	In CZ only firm transport capacities are allowed in case the storage obligation is fulfilled outside CZ. Taking into account that only interruptible transport capacities are available at storage connection points in Austria it is highly questionable if storage bookings in Austria can serve as a firm storage booking in CZ.	In AT and CZ different SOS regimes are in place. In contrast to AT, suppliers of protected customers in CZ have a storage booking obligations.
Anonym.	Page 5	The annual yearly capacity auctions are scheduled in March.	

III. Summarising questions				
Subject	How would you evaluate the proposed model for Austrian-Czech gas market integration overall?	How would you evaluate the proposed services/product for Austrian-Czech gas market integration overall?	Do you share the evaluation of the costs and benefits of an Austrian-Czech gas market integration provided in this document in relation to the development of the gas markets of the Czech Republic/Austria?	Do you have additional comments or suggestions for enhancement related to the Austrian-Czech gas market integration which you would like to share?
AGGM	AGGM has no further comments or questions but is interested in the further development of the market integration process.			
CEGH	The integration of the Austrian and Czech gas market via the proposed capacity booking mechanism could be an important and innovative first step to open up and connect the Austrian and the Czech gas market. The concept of TRU capacity booking could lead to a better understanding of the requirements of shippers and traders in this region, without having to invest upfront in physical infrastructure. Furthermore the TRU project could help to gather practical experience in establishing a closer market based cooperation. This will enhance the cooperation between TSOs on an operational level and also between the regulators regarding the applicable framework conditions.	The indicated product range and capability of the TRU upgrade for existing capacity products will enhance gas trading options and provide shippers and traders with access to a larger and more integrated gas market area.	Possible market integration between Austria and Czech Republic was subject of the Trading Region project that was supported by CEGH. The TRU project features important aspects of the trading region project.	The TRU project is a first step for a merging of the gas markets but a full integration will require an appropriate pipeline connection between the market areas.
		The implementation of the TRU project could also lead to a narrowing of the gas price differential between Austria and Czech Republic on a lasting basis, which could result in the development of a more leveled gas pricing in this region. In order for the TRU upgrade to be a viable instrument that is used by shippers and an effective advantage, it will be necessary that the process of booking the TRU option is simple and takes into account the current processes at the PRISMA platform and other relevant market requirements (lead time for booking / day ahead gate closure time for shift of entry points etc.).	The TRU project will in our view contribute towards the positive development and further regional gas market integration. Possibly it could serve also as a role model for a new concept of capacity products that could lead towards a more integrated gas market on an even bigger geographical scale.	
	In the event of realization of the TRU project, stakeholders and market participants would be in a position to quickly benefit from a market	Further decisive aspect for the success of the TRU Project will be the cost of the offered products. Project stakeholders should aim for a transparent		

	<p>integration tool that could be swiftly implemented. Such implementation could be done at comparably low costs ahead of the construction of a pipeline that would require longer lead time and additional steps.</p> <p>Additionally, the information collected from this project will also help to better understand the requirements / market demands associated with the construction and operation of a physical connection via pipeline. The project will accordingly contribute to an improved understanding and also possible efficiency gains.</p>	<p>pricing of individual products subject to the applicable regulatory and tariff framework conditions.</p>		
ČEZ	<p>Model je v tuto chvíli popsán velmi obecně, a proto bychom uvítali detailnější informace k jeho uplatnění při splnutí trhů nebo zavedení funkčního obchodního regionu. V této souvislosti je třeba dále uvést, že Skupina ČEZ nepovažuje cestu integrace českého a rakouského trhu jako prioritu, která by měla být rozvíjena na úkor integrace s Německem a Slovenskem. Česká republika a Rakouskou nemají přímé fyzické propojení a tržní ceny těchto dvou států nejsou provázaný tak silně jako s výše uvedenými ostatními sousedními státy. Propojení České republiky a Rakouska je prakticky možné pouze přes Slovensko nebo Německo, takže se obáváme zhoršení situace propojení s Německem a Slovenskem na úrok snahy integrace s Rakouskem, což nepovažujeme za přínosné.</p>	<p>Opět je nutno konstatovat, že vymezení celého řešení (služby/produkty) je prozatím velmi obecné a je zřejmé, že v podobě TRU se jedná o opci, která je pouze doplňkem k základním kapacitním produktům na entry bodech v systémech GCA a N4G.</p>	<p>Konzultační dokument bohužel nevyčísluje jakékoliv konkrétní náklady nebo přínosy navrhovaného modelu, takže se k této otázce dá těžko vyjádřit. Konkrétní přínosy a míra využití samozřejmě závisí na konkrétních cenových podmínkách, za kolik bude TRU k jednotlivým kapacitním produktům nabízeno a jak přesně bude prodejní procedura na PRISMA vypadat.</p>	<p>Systém by měl být podstatně lépe popsán, zejména pokud jde o předpokládané ocenění v relaci k cenám základních kapacitních produktů. Produkt TRU je opcí, takže z dokumentu není vůbec zřejmé, jak povede ve svém výsledku ke splnutí trhů nebo zavedení funkčního obchodního regionu.</p>

ČPS	<p>We welcome the proposed TRU option as the first step towards future cross-border market integration in the CEE region. However the consultation document fails to envisage more details on the technical feasibility of the proposed option. We consider following points as main bottlenecks of the proposed option:</p> <p>Lack of details on potential physical restrictions on the provision of TRU option/service, i.e. insufficient cross-border physical capacities between the Czech Republic and Austria, only connection (with considerable physical gas flows) through the Slovak transmission system, but the Slovak Republic is not involved in the consultation process/proposed integration option.</p> <p>A lack of details at the extent/volume of TRU option/service and its dependence on quantities of commercial gas flows.</p> <p>Therefore we are keen to see more details on the technical feasibility of the proposed option as well as the extension of proposed integration option to the Slovak market followed by the involvement of Slovak TSO/NRA in the consultation process.</p>	<p>Should the proposed option encompass the Slovak market as well, we consider this market integration measure as an intermediate step for the future cross-border market integration in CEE region.</p>	<p>We would appreciate more information on the estimated price of the TRU option proposed and evaluation the impact of the implementation this service (i.e. TRU option) on gas pricing in both markets concerned, in order to enable the shippers to further evaluate the economic benefits of this service. Information as published in the consultation document is insufficient to allow the shippers doing that.</p>	<p>Besides our comments as mentioned above we would appreciate the further involvement of stakeholders in conjunction with discussions on the expected integration process and developments in CEE region. We agree with ERÚ and E-Control that a transparent and clearly defined legislative framework is necessary for introduction the TRU option. However, with respect to the uncertainties as stated above, we take eventual current implementation of TRU premature at this moment. We believe the legislation proposed change is inadequate. Moreover there would also be necessary to adjust the Energy Act and also the compatibility with NC CAM is questionable (for instance, TSO primarily offers a capacity, not an option).</p>
ECONGAS	<p>With the input provided, it is not possible to evaluate the model accurately, in particular due to lacking information on potential volumes that can be swapped by the TSOs between the two markets and the missing price indication of such service</p>	<p>The product definition in the consultation document is unclear, as indicated in Pt.2</p>	<p>The consultation document does not include any figures indicating the costs or benefits of the proposed model.</p>	<p>We understand the need for a market consultation to assess the overall interest in TRU. Before any additional steps are taken, we opt for a clarification of ALL details and further on a second consultation.</p>
EFET				
Energie	<p>No benefits, as there is no physical connection between the market areas.</p>	<p>The products cannot help to increase the liquidity at the concerned gas hubs.</p>	<p>There is no indication of costs at the moment available.</p>	

Engie	Our opinion is that this model needs further clarification. At this stage it is unclear if it will really provide the exposed benefits. Without any physical capacities between Czech Republic and Austria, or support from German or Slovak gas transporters, we wonder if a solution meeting the standards for EU gas market integration is possible.	In our understanding, this service provides no added value (except for a hypothetical and unpredictable pooling), as the cost for TRU would be very close to the capacity costs between Czech Republic and Austria. Market based solutions are only possible when compatible with the physical constraints of the networks.		
eustream	K celkovému vyhodnocení chybí detailní kvantifikace/analýza dopadů, nákladů a přínosů služby, na jejichž základě by bylo možné vyhodnotit ekonomické dopad tržní integrace. Pokud takováto analýza existuje, bylo by vhodné ji uveřejnit. Současně je potřeba detailněji specifikovat způsob realizace tržní integrace.	Produkt má sloužit integraci trhů a neměl by být zneužíván ke kanibalizaci nastaveného systému tarifních poplatků za přepravu. Cena TRU by měla zohledňovat ztrátu výnosů na exitujících vstupně-výstupních bodech (Lanžhot/Baumgarten), aby nebyly případné benefity integrace exportované do jiných zemí, do nichž se plyn přepravuje přes území ČR a SR. Výhody integrace by místo koncových odběratelů plynu plynuly k producentům, resp. dodavatelům plynu.	S ohledem na skutečnost, že v materiálu absentuje relevantní kvantifikace/analýza nákladů a přínosů, se nelze k uvedené otázce vyjádřit. Bylo by vhodné, aby byl materiál doplněn o příslušnou cost-benefit analýzu.	
OMW				
OTE				
PPAS				
SVSE				
UNIPER	See answer to general remark	For a final assessment of the possible benefits of the model the above mentioned questions shall be further elaborated	SOS effects are missing in the model description, See also question 5	Will the Titel Transfer fee at the VTP be charged double if TRU is used ?
Anonym.	Subject to the calculation of the TRU tariff, Subject evaluates the propose model as the right towards a fully market integration.	Positive	The evaluation of the costs and benefits is heavily dependent on the tarif for the TRU option.	What is the basis for the described TRU option offered and sold to the market as demanded ? How will be both TSO secure the physical transport ?

III. Summarising questions	
Subject	Would you be interested in participating in a dedicated Stakeholder event on the Trading Region Upgrade?
AGGM	
CEGH	CEGH would be interested in participating in a dedicated stakeholder event regarding the TRU project. In particular the impact on gas trading and Virtual Trading Points (VTPs) should also be in scope of the project and be subject to an assessment.
ČEZ	Ano
ČPS	Yes
ECONGAS	Yes
EFET	For any question or clarification we would be very happy to engage in future conversation with you on this topic.
Energie	
Engie	If given more information to better assess the proposed service, ENGIE would like to participate in a dedicated Stakeholder event on the Trading Region Upgrade.
eustream	Ano
OMW	
OTE	
PPAS	
SVSE	
UNIPER	Yes
Anonym.	Yes