

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04188/2015-ERU

V Ostravě dne 13. května 2015

Č. j. 04188-3/2015-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04188/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BERGER BOHEMIA a. s.**, se sídlem Plzeň, Klatovská 410, okres Plzeň-město, IČO: 453 57 269, ve věci podezření ze spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **BERGER BOHEMIA a. s.**, se sídlem Plzeň, Klatovská 410, okres Plzeň-město, IČO: 453 57 269 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl

- dne 7. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 194 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32,
- dne 5. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tetčice u domu č. p. 287 na ulici Palackého zemní práce v souvislosti se stavbou „II/394 Tetčice průtah, 3. stavba“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40,
- dne 8. ledna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 98 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32,

a tím došlo k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Dle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníku řízení za spáchání tří správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15115.

**III.** Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám,

a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 15115.

## **Odůvodnění**

### **I. Úvod**

Dne 10. září 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 08268-1/2014-ERU ze dne 9. září 2015, dne 12. ledna 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 00293-1/2014-ERU ze dne 9. ledna 2015 a dne 2. března 2015 doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 01903-1/2015-ERU ze dne 27. února 2015 dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), (dále jen „kontrolní řád“) tři kontroly ve věci dodržování ust. § 68 energetického zákona, a to kontrolu vedenou pod sp. zn. 08268/2014-ERU v důsledku zjištěného poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32, k němuž došlo dne 7. srpna 2014 v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 194, kontrolu vedenou pod sp. zn. 00293/2015-ERU v důsledku zjištěného poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 40, k němuž došlo dne 5. října 2014 v obci Tetčice u domu č. p. 287 na ulici Palackého, a kontrolu vedenou pod sp. zn. 01903/2015-ERU v důsledku zjištěného poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32, k němuž došlo dne 8. ledna 2015 v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 98.

V průběhu všech kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 13. října 2014 Protokol o kontrole č. K029714, č. j. 08268-8/2014-ERU, dne 27. února 2015 Protokol o kontrole č. K009615, č. j. 00293-5/2015-ERU, a dne 1. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K012515, č. j. 01903-8/2015-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila námitky vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolech o kontrole.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08268/2014-ERU, sp. zn. 00293/2015-ERU a sp. zn. 01903/2015-ERU, jež byly převzaty do správního spisu dne 7. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustil účastník řízení. Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

V rámci kontrol vedených pod sp. zn. 08268/2014-ERU a sp. zn. 01903/2015-ERU bylo zjištěno, že investorem stavby vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Vsetín, odboru životního prostředí, ze dne 12. června 2012, č. j. ██████████) byla Obec Střelná zastoupena dobrovolným svazkem obcí Sdružení obcí Mikroregionu Vsetínsko, IČO: 702 38 880, a zhotovitelem pak sdružení Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B, jehož účastníky byla společnost Porr a.s., IČO: 430 05 560, jako vedoucí účastník sdružení a dále společnost Vodohospodářské stavby, společnost s ručením omezeným, IČO: 402 33 308, společnost Porr Bau GmbH a společnost Berger Bau GmbH. Vzájemné vztahy Sdružení obcí

Mikroregionu Vsetínsko a Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B byly upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2012. Dle Zázpisu o předání a převzetí pracoviště bylo sdružení předáno pracoviště dne 6. listopadu 2013.

Společnost Berger Bau GmbH uzavřela dne 20. listopadu 2012 s účastníkem řízení Dohodu o převzetí práv a povinností ze Smlouvy o dílo s předmětem díla: „Čistá řeka Bečva II“ ze dne 13.11.2012, kterou účastník řízení převzal veškerá práva a povinnosti společnosti Berger Bau GmbH vyplývající přímo nebo odvozeně související s právy a povinnostmi společnosti Berger Bau GmbH ze Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] ze dne 13. listopadu 2012 a ze Smlouvy o sdružení týkající se Sdružení pro Čistou řeku Bečvu II-B.

Dne 21. července 2011 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž uvedl, že v zájmovém území dojde k dotčení ochranného pásma plynárenských zařízení, a stanovil podmínky pro realizaci stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení.

#### *II. 1. Dle Protokolu o kontrole č. K029714 ze dne 13. října 2014*

Z Protokolu o vytyčení č. 94/257599 vyplývá, že dne 4. srpna 2014 došlo k vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu Radiodetection a k vyznačení jeho polohy v terénu barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí.

Dne 7. srpna 2014 došlo v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 194 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“ k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 23. září 2014 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odebrání zeminy z výkopu, když účastník řízení nešťastnou náhodou zachytil zubem lžice zemního stroje (bagru) plynárenské zařízení. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení bylo předtím ručně odkopáno a obnaženo, a přesto následně došlo k jeho poškození lžicí bagru.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] denního záznamu stavby.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. srpna 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. srpna 2014 únik 570 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 50 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 24. září 2014.

#### *II. 2. Dle Protokolu o kontrole č. K012515 ze dne 1. dubna 2015*

Z Protokolu o vytyčení č. 692/94330410 vyplývá, že dne 12. srpna 2014 došlo k vytyčení plynárenského zařízení hledačem typu Radiodetection a k vyznačení jeho polohy

v terénu barvou na osu potrubí a že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí.

Dne 8. ledna 2015 došlo v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 98 při provádění zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“ k poškození plynárenského zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky PE d 32. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 12. března 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo tak, že obsluha zemního stroje při provádění strojního výkopu rýhy pro kanalizační přípojku pro dům č. p. 98 přehlédl vytyčovací značky plynárenského zařízení a lžící zemního stroje zachytil plynárenské zařízení, čímž jej přetřhl.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku, a to na listu č. [REDAKCE] denního záznamu stavby.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení provozovaného SMP Net, s.r.o., č. [REDAKCE] ze dne 8. ledna 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 12. ledna 2015 únik 1 441 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 66 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 18. března 2015.

### *II. 3. Dle Protokolu o kontrole č. K009615 ze dne 27. února 2015*

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 00293/2015-ERU bylo zjištěno, že investorem stavby „II/394 Tetčice průtah, 3. stavba“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Rosice, odboru dopravy, ze dne 4. prosince 2012, č. j. [REDAKCE]) byl Jihomoravský kraj, IČO: 708 88 337, zastoupený Správou a údržbou silnic Jihomoravského kraje, příspěvkovou organizací kraje, IČO: 709 32 581, a zhotovitelem účastník řízení. Vzájemné vztahy Správy a údržby silnic Jihomoravského kraje, příspěvkové organizace kraje, a účastníka řízení byly upraveny Smlouvou o dílo [REDAKCE] Tetčice průtah, 2. a 3. stavba, č. [REDAKCE] ze dne 11. února 2014. Ze Zázpisu o předání a převzetí staveniště vyplývá, že staveniště bylo účastníku řízení předáno dne 14. března 2014.

Dne 10. října 2011 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení stanovisko zn. [REDAKCE], v němž uvedl, že v zájmovém území dojde k dotčení ochranného pásma plynárenských zařízení, a stanovil podmínky pro realizaci stavebních činností v ochranném pásmu plynárenských zařízení. Z protokolu o vytyčení vyplývá, že dne 17. června 2014 došlo k vytyčení plynárenského zařízení a k vyznačení jeho polohy v terénu barvou a že veškeré zemní práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí.

Dne 5. října 2014 došlo v obci Tetčice u domu č. p. 98 na ulici Palackého při provádění zemních prací souvisejících se stavbou „II/394 Tetčice průtah, 3. stavba“ k poškození plynárenského zařízení, a to nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 28. ledna 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při odstranění konstrukční vrstvy vozovky tak,

že došlo při odstranění asfaltobetonu k posunutí plynárenského zařízení a k jeho vytržení. Účastník řízení také uvedl, že plynárenské zařízení se nacházelo přímo v konstrukční vrstvě komunikace v hloubce cca 30 cm pod povrchem a nebyla v těchto místech opatřena výstražnou fólií a nebyla zapískována. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 vyplývá, že výkop byl provádět strojně, a to bagrem bez SPZ.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu.

Důsledkem poškození uvedeného plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 8. října 2014 únik 66 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky u jednoho konečného zákazníka po dobu 22 hodin. Účastník řízení veškeré náklady s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil, což vyplývá z předloženého výpisu z účtu ze dne 15. ledna 2015.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval třemi správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně dle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (tj. provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 7. srpna 2014, dne 5. října 2014 a dne 8. ledna 2015 zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Při posuzování jednání účastníka řízení dne 7. srpna 2014, 5. října 2014 a 8. ledna 2015 vzal správní orgán v potaz to, že účastník řízení prováděl zemní práce na podkladě stanovisek správce plynárenských zařízení k existenci sítí v zájmových územích

spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací a na podkladě protokolů o vytyčení plynárenských zařízení, z nichž vyplývá nutnost provádět veškeré zemní práce v blízkosti plynovodů ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí. Přes všechny tyto skutečnosti však účastník řízení prováděl zemní práce strojně, tedy nikoli s náležitou opatrností prostřednictvím ručního nářadí.

Výhrady účastníka řízení, že plynárenské zařízení se nacházelo v konstrukční vrstvě vozovky v hloubce cca 30 cm pod povrchem a nebylo opatřeno výstražnou fólií a uloženo v písku (v případě skutku ze dne 5. října 2014), jsou bezpředmětné, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je tak nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního nářadí.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu energetického zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození. Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem v obou případech porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl:

- dne 7. srpna 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 194 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32,
- dne 5. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Tetčice u domu č. p. 287 na ulici Palackého zemní práce v souvislosti se stavbou „II/394 Tetčice průtah, 3. stavba“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 40,
- dne 8. ledna 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Střelná na Moravě u domu č. p. 98 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „ČISTÁ ŘEKA BEČVA II., 44.1. ODKANALIZOVÁNÍ OBCE STŘELNÁ“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 32,

a tím došlo k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly u všech tří skutků naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Ve všech uvedených případech lze v jednání účastníka řízení shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném i spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tak ve všech případech naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo pouze místní narušení bezpečného anebo spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání tří správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se účastník řízení dopustil tří správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovodit, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit

ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání tří správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako nejzávažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení dne 8. ledna 2015. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako nejzávažnější zejména proto, že k poškození plynárenského zařízení došlo za pomoci strojního mechanismu, v důsledku čehož došlo k masivnímu úniku zemního plynu do ovzduší, tj. 1 441 m<sup>3</sup> za dobu 66 minut, a s ohledem na výši škody, kterou účastník řízení svým jednáním způsobil. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich bezpečného provozu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že plynárenské zařízení bylo před zahájením prací vytyčeno, nicméně na podkladě Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 12. srpna 2014, kterému již uplynula doba platnosti.



Účastník řízení uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje, neboť jeho obsluha přehlédla vytyčovací značku plynárenského zařízení. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně, navíc v místě, kde věděl, že se nachází plynárenské zařízení, a aniž by si zajistil platný protokol o vytyčení, je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. Správní orgán však přihlédl k tomu, že provádění zemních prací na podkladě stanoviska správce plynárenského zařízení a protokolu o vytyčení plynárenských zařízení s uplynulou dobou platnosti naplňuje nižší stupeň společenské škodlivosti, než kterého by dosahovalo provádění zemních prací zcela bez těchto podkladů.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu. Množství uniklého plynu do ovzduší je klasifikováno jako masivní únik, a proto správní orgán k této skutečnosti přihlédl jako k přitěžující okolnosti. Naopak ke skutečnosti, že nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům, k úhradě vzniklé škody a bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení správci plynárenského zařízení, přihlédl správní orgán jako k okolnostem polehčujícím.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení. Příkazem č. j. 00481-3/2015-ERU ze dne 15. ledna 2015, který nabyl právní moci dne 29. ledna 2015, byla účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 5 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dříve, než byl potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. [REDAKCE] pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Jakožto výrazně přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání dalších správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. [REDAKCE]), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 40 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické

osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 40 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zíchová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly