

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04528/2015-ERU

V Ostravě dne 26. května 2015

Č. j. 04528-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-04528/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **ARROW, spol. s r. o.**, se sídlem Moravská Třebová, Jevíčská 55/2, PSČ 571 01, IČ: 465 04 371, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **ARROW, spol. s r. o.**, se sídlem Moravská Třebová, Jevíčská 55/2, PSČ 571 01, IČ: 465 04 371 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 16. října 2014 v obci Litomyšl na ulici Na Lánech u domu č. p. 111 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Doplnění kanalizační sítě Litomyšl část Lány“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlakého plynovodu PE dn 50 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 16115.

Odůvodnění

Dne 27. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 13. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K016015, č. j. 01938-6/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01938/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 20. května 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že investorem stavby vodního díla „Doplnění kanalizační sítě Litomyšl část Lány“ (viz rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí, vodoprávního úřadu, ze dne 9. září 2009, č. j. MěÚ Litomyšl 30558/2009, a rozhodnutí Městského úřadu Litomyšl, odboru životního prostředí, vodoprávního úřadu, ze dne 5. listopadu 2012, č. j. [REDAKCE], kterým byla platnost stavebního povolení prodloužena) bylo město Litomyšl, IČ: 002 76 944, hlavním dodavatelem stavby vodního díla sdružení Rekonstrukce ČOV a odkanalizování místních částí města Litomyšl – Nedošín, Lány, jehož společníky byly dle smlouvy o sdružení ze dne 14. prosince 2011 společnost PROFISTAV Litomyšl, a.s., se sídlem Litomyšl, Tyršova 231, PSČ 570 01, IČ: 277 42 741, jako vedoucí účastník a dále společnost PKS stavby a.s., se sídlem Brněnská 126/38, Žďár nad Sázavou 1, 591 01 Žďár nad Sázavou, IČ: 469 80 059, a subdodavatelem pak účastník řízení. Vzájemné vztahy mezi dodavatelem stavby vodního díla a účastníkem řízení byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o dílo [REDAKCE] ze dne 10. července 2013. Dle Předávacího protokolu č. [REDAKCE] ze dne 24. července 2013 převzal účastník řízení staveniště dne 24. července 2013.

Dne 23. října 2012 vydal správce plynárenského zařízení pro účely stavebního řízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE], v němž mimo jiné vymezil podmínky pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 23. září 2014 barvou na osu potrubí, o čemž svědčí Protokol o vytyčení plynárenského zařízení. Vlastní existence a poloha plynárenského zařízení byla tedy účastníku řízení známa.

Dne 16. října 2014 došlo v obci Litomyšl na ulici Na Lánech u domu č. p. 111 při realizaci zemních prací souvisejících se stavbou vodního díla „Doplnění kanalizační sítě Litomyšl část Lány“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 17. března 2015 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo lžící zemního stroje. Účastník řízení dále kontrolnímu orgánu sdělil, že nejprve ručně kopal sondu za účelem nalezení plynárenského zařízení. Jelikož plynárenské zařízení nenalezl, prováděl další výkopové práce strojně, neboť se domníval, že plynárenské zařízení se v místě výkopu nenachází. Účastník řízení dále uvedl, že na plynárenském zařízení se nenacházely ochranné prvky (tj. písek a fólie), neboť bylo zavedeno protlakem.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. O poškození plynárenského zařízení učinil účastník řízení zápis ve stavebním deníku – č. listu [REDAKCE].

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení [REDAKCE] ze dne 16. října 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení ze dne 16. října 2014 únik 259 m³ plynu do ovzduší po dobu 30 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu čtyřem konečným zákazníkům po dobu tří hodin. Z protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje (Hitachi 130W).

Náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly zcela uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu ze dne 19. listopadu 2014.

Správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V rámci příkazního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když kopal ručně sondu za účelem nalezení plynárenského zařízení, a že zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl prostřednictvím zemního stroje. Z uvedených okolností je tak zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností, když věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti a přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje. Správní orgán uvádí, že účastníka řízení nezbavují deliktní odpovědnosti skutečnosti, které uvedl na jednání s kontrolním orgánem, a to že plynárenské zařízení nebylo zapískováno a opatřeno výstražnou fólií, jelikož celý prostor v okolí plynárenského zařízení ve vzdálenosti 1 m na obě strany je chráněn ochranným pásmem a veškeré práce v této oblasti je tak nutné provádět výlučně prostřednictvím ručního náradí.

Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání

účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky čtyřem konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit dle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby. V souladu s podmínkami tohoto stanoviska bylo pak provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení rovněž pomocí ručního náradí vykopal sondu pro zjištění přesné polohy plynárenského zařízení. Tyto skutečnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Účastník řízení však postupoval v rozporu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když další zemní práce prováděl prostřednictvím zemního stroje. K této okolnosti přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nižší a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti hodnotí správní orgán jako polehčující.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správního deliktu ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správního deliktu dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení.

Příkazem č. j. 01299-3/2015-ERU ze dne 10. února 2015, který nabyl právní moci dne 21. února 2015, byla účastníku řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona uložena pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení.

Ve správním řízení bylo prokázáno, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dne 16. října 2014, tedy ještě před tím, než byl potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. V tomto případě se jednalo o souběh vícečinný stejnorodý, neboť se účastník řízení dopustil několika skutky naplnění téže skutkové podstaty.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 57/2004-54 vyplývá, že při souběhu více správních deliktů je analogické použití zásady absorpční dle ust. § 12 odst. 2 zákona o přestupcích přípustné, nestanoví-li příslušný právní předpis jinak. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu za použití zásady absorpce pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít pro účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň má za to, že je schopna plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vanda Zichová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly