

Vážený pane redaktore,

ve Vašem dnešním článku s názvem „Kalousek měl se zelenou energií pravdu, vyděláte na tom“ (<http://aktualne.centrum.cz/domaci/politika/clanek.phtml?id=797181>) jste napsal několik přinejmenším zavádějících vět, k jejichž otištění by asi nedošlo, kdybyste nás před napsáním článku kontaktoval, a o jejichž úpravu Vás žádáme. Paní předsedkyně není předkladatelem, ani gestorem návrhu zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných a obnovitelných zdrojích energie. Nemůže být tedy pravda, že je paní předsedkyně spoluzodpovědná za potenciální a velmi teoretický nižší výběr DPH. Finální text byl pro ERÚ rovněž překvapením, protože se v něm objevilo několik nových prvků právě v meziresortním připomínkovém řízení a v Poslanecké sněmovně PČR (trvalý 10% solární odvod, přechodná období pro některé typy elektráren a další).

Energetický regulační úřad žádal pouze dvě úpravy zákona, tedy zastropování příspěvků na POZE a zastavení podpory do budoucna pro nové zdroje. O tom svědčí dopis paní předsedkyně, který přikládám. Zároveň pak došlo až ve Sněmovně k řadě pozměňovacích návrhů právě v oblasti daní, odkrytí skrytých vlastníků a zachování výhod. Obviňovat tedy A. Vitáskovou z nějakého podílu na změnách zákona v tomto směru je přinejmenším zavádějící.

Dále, zákon neprošel Sněmovnou ve zrychleném procesu, jak píšete a jak často novináři mylně opakují. Právě M. Kalousek a TOP09 spolu s ODS se postarali o to, že v prvním čtení byl návrh zákona zamítnut (návrh ODS a TOP 09 na zamítnutí projednání v 1. čtení je v příloze č. 1), takže se pak projednával standardně a poslanci k němu mohli dávat pozměňovací návrhy, což také učinili.

Konkrétně Vámi zmiňovaná úprava platby za POZE, která by hypoteticky mohla zakládat nárok na neplacení DPH, byla dle našeho názoru přijata až jako pozměňovací návrh Hospodářského výboru, tedy sami poslanci si návrh načetli a schválili – viz příloha č. 2 usnesení HV k POZE. Jedná se o bod A. 3.: V čl. I v dosavadním novelizačním bodě 5 v § 28 odstavec 4 zní: „(4) Cenu na úhradu nákladů spojených s podporou elektřiny hradí a) zákazník za množství elektřiny jím spotřebované, b) výrobce provozující výrobu elektřiny za množství elektřiny jím spotřebované včetně množství elektřiny spotřebované jiným účastníkem trhu s elektřinou bez použití přenosové nebo distribuční soustavy, c) provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy za ostatní spotřebu, s výjimkou množství elektřiny spotřebované pro čerpání přečerpávacích vodních elektráren, spotřebované zákazníkem v ostrovním provozu na území České republiky prokazatelně odděleném od elektrizační soustavy, spotřebované pro technologickou vlastní spotřebu elektřiny a spotřebované pro pokrytí ztrát v přenosové a distribuční soustavě“.

Sám tedy vidíte, že je to trochu jako z Rádia Jerevan: Ano, předsedkyně ERÚ požádala poslance, ať zastaví budoucí podporu nových obnovitelných zdrojů energie a zastropuje cenu, kterou platí zákazníci za POZE, ale vše ostatní už byla lidová tvořivost vlády a poslanců.

Doufám, že se našimi připomínkami budete zabývat a že článek uvedete na pravou míru, nebo přinejmenším vyzpovídáte ty, kteří za jeho konečné znění nesou mnohem větší odpovědnost, tedy například poslance HV PSP ČR. Předem děkuji za odpověď.

Přeji hezký den

**Jiří Chvojka**

