

| Připomínkující | pořadí | Připomínky   | Vypořádání  |
|----------------|--------|--|---|
| Auxilien, a.s. | 1.     | <p><b>Platby za překročení rezervované kapacity při poskytování služeb výkonové rovnováhy v záporném směru</b></p> <p><b>Připomínka:</b><br/>Dle stávajícího Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 8/2021 se při poskytování služeb výkonové rovnováhy v záporném směru neplatí za překročení rezervované kapacity. (4.29) Cena za překročení rezervované kapacity podle bodů (4.14.2.2), (4.14.2.3), (4.15.5), (4.15.6) a (4.22), se neuplatňuje u zákazníka nebo výrobce elektřiny za zvýšený čtvrt hodinový výkon odebraný zákazníkem nebo výrobcem elektřiny z distribuční soustavy v rozsahu výkonu dodaných služeb výkonové rovnováhy v záporném směru vyhodnoceného provozovatelem přenosové soustavy na základě aktivace služeb výkonové rovnováhy.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Tato výjimka platí pouze pro odběrná místa na hladině vn a vvn.. Neplatí pro odběrná místa na hladině nn. Tím je hladina nn diskriminována a omezuje se tím nabídka poskytování podpůrných služeb.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>U zákazníka nebo výrobce elektřiny na hladině nn se platí platba za jistič pouze v rozsahu jaký by se platil pokud by neodebíral zvýšený čtvrt hodinový výkon odebraný zákazníkem nebo výrobcem elektřiny z distribuční soustavy v rozsahu výkonu dodaných služeb výkonové rovnováhy v záporném směru vyhodnoceného provozovatelem přenosové soustavy na základě aktivace služeb výkonové rovnováhy.. Odběrné místo musí být vybaveno čtvrt hodinovým měřením.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>V návaznosti na připravovanou změnu technických jednotek zpoplatnění ceny zajišťování distribuce elektřiny na hladinách VVN a VN viz 3.2.1.2, kdy bude od 1. ledna 2024 opuštěn režim sjednávání rezervované kapacity, dojde nezbytně k úpravě uvedených bodů týkajících se poskytování služeb výkonové rovnováhy. Následně bude nastaveno takové řešení, které bude optimálně přenositelné i na hladinu NN, viz 3.2.2.6, kde se uvádí: "ERÚ nastaví takové směřování tarifních úprav, které vždy bude podporovat zvýšení konkurence na trhu s podpůrnými službami (služby výkonové rovnováhy i nefrekvenční podpůrné služby) i rovné podmínky pro účastníky trhu. Vnímáme v současnosti rozdílný přístup k jednotlivým hladinám, který je dán technickými možnostmi měření. Do budoucna by měl být přístup k napětovým hladinám sjednocen viz kapitola 3.2.1.2. „Po úpravách na hladině VVN a VN budou následovat navazující úpravy i na hladině NN, kde je dalším cílem významné zjednodušení tarifní struktury a adresnější alokace nákladů určených k zajištění služby distribuční soustavy s ohledem na nově definované účastníky trhu a nově dostupné technologie. Předpokládá se snaha o sjednocení přístupu u všech napětových hladin."</p> |
|                | 2.     | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Tarifní systém na hladinách velmi vysokého (VVN) a vysokého napětí (VN) nemotivuje k optimalizaci požadavků zákazníků na rezervovaný příkon (RP). RP zákazníků je tak často naddimenzovaný, což může vést až k neefektivnímu posilování kapacit soustav a přenesení zvýšených nákladů na všechny zákazníky.<br/>Tento předpoklad platí pro oblast konečných zákazníků, ale stejný princip nelze uplatnit v případě rezervovaného příkonu pro provozovatele LDS.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>RP pro zákazníka by měl být úměrný jeho odběru, ale v případě LDS by měl být rezervovaný příkon RP LDS vždy takový, aby umožnil rozvoj stávajících zákazníků, vnořených LDS a připojení nových OPM, které o připojení provozovatele LDS požádají.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>Zajištění diferencovaného přístupu k provozovatelům LDS.</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Kapitola 3.2.1.2. uvádí, že výsledná úprava designu trhu se bude muset vypořádat s problematikou dopadů na provozovatele lokálních distribučních soustav a dále s problematikou potlačení přirozeného efektivního řízení krátkodobé kapacitní potřeby u zákazníka.</p>  |
|                | 3.     | <p>Strana 2/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Na hladině VN a VVN bude zrušeno sjednávání RK a dojde ke změně na systém motivující k optimalizaci požadavků zákazníků na soustavu.<br/>Dokument hovoří o optimalizaci požadavků zákazníků na soustavu, ale nezmiňuje se zde o oblasti provozovatelů LDS, kteří v současné době také využívají systém sjednávání RK.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>V případě, že dojde ke zrušení sjednávání RK i pro provozovatele lokálních distribučních soustav je nutné zavést takový způsob nastavení technických a ekonomických parametrů, které zajistí konkurenceschopnost provozu lokálních distribučních soustav a zajistí stabilitu prostředí pro rozvíjející se část decentrální energetiky v ČR, která bude jednou ze stabilních součástí české elektroenergetiky.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>Při zrušení sjednávání RK bude zapotřebí nastavit nový vhodný způsob sjednávání a vyhodnocování technického maxima mezi podřazenou a nadřazenou distribuční soustavou.</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Kapitola úvod a manažerské shrnutí představuje zjednodušený pohled na koncepci rozpracovanou v dalších kapitolách. Kapitola 3.2.1.2. uvádí, že výsledná úprava designu trhu se bude muset vypořádat s problematikou dopadů na provozovatele lokálních distribučních soustav a dále s problematikou potlačení přirozeného efektivního řízení krátkodobé kapacitní potřeby u zákazníka. Pro věcnou správnost bude sjednocena terminologie zákazníka.</p>  |

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| <p>ČAPLDS</p> | <p>Strana 13/33 dokumentu<br/><b>Připomínka</b><br/>V rámci tarifních změn se do budoucna nabízí přistupovat k zákazníkům technologicky neutrálně, tedy neřešit jakým účelům elektřinu zákazník používá, ale hledět na kvantifikovatelné jevy – průběh jeho odběru, kapacitní zatížení sítě apod. Zároveň je potřeba zabránit negativním zpětným vlivům na síť, které by ovlivnily kvalitu dodávek elektřiny ostatním zákazníkům.<br/>V rámci ošetření vlivu negativních změn zde není uvedena možnost přenesení odpovědnosti i na účastníky energetického trhu připojených z napěťové úrovně NN, tam kde to dovoluje vyhodnotit instalovaný typ měřidel.</p> <p>4. <b>Odůvodnění připomínky</b><br/>V rámci kvality dodávek je nutné transparentně vyhodnocovat Q management a umožnit přenesení zodpovědnosti na ty subjekty, které negativně působí na provoz DS.<br/><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>V případě zpoplatnění provozovatelů DS na VVN a VN by měla být možnost přenést tyto platby i na zákazníky na NN hladině, které tyto negativní jevy způsobují a instalovaná měřidla umožňují vyhodnocení těchto jevů.<br/>(Např. v případě LDS jsou subjekty zpoplatněny na vstupu a nemají možnost přenesení zpoplatnění na zákazníky z NN napěťové úrovně.)</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Koncepce v této fázi nerozpracovává tuto oblast detailně, nicméně přístupy i na hladině NN mohou být dále analyzovány a upravovány v pozdějších fázích.</p>  |
|               | <p>Strana 21/33 dokumentu<br/><b>Připomínka</b><br/>V oblasti ceny za systémové služby se předpokládá potřeba analýzy vývoje budoucího odebraného množství elektřiny zpoplatněného cenou za systémové služby, kdy v případě významného očekávaného poklesu odebraného množství v následujících letech bude uvažováno o změně alokace na jinou technickou jednotku.<br/>Tuto oblast je také nutno analyzovat z pohledu způsobu zapojení a provozu jednotlivých oblastí na dopad systémových služeb.</p> <p>5. <b>Odůvodnění připomínky</b><br/>V současné době jsou systémové služby obsahově provázovány s oblastí podpůrných služeb. S rozvojem decentrální výroby, samospotřeby, komunit a lokálních oblastí s integrovanými decentrálními zdroji je nutné vzít v potaz i reálnou výši potřeby systémových služeb pro tyto dotčené subjekty.<br/><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>Doporučujeme upřesnit co bude pokrývat platba systémových služeb a vhodně analyzovat způsob zapojení a provozu lokálních zdrojů ve vztahu na jednotlivé oblasti spotřeby a jejich reálné potřeby systémových služeb.</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Koncepce v této fázi nerozpracovává tuto oblast detailně, přístupy k zpoplatnění systémových služeb budou dále analyzovány a upravovány v pozdějších fázích. Náklady alokované do ceny za systémové služby budou definovány Metodikou cenové regulace pro další regulační období, nebudou definovány touto Koncepcí. Obecně ale platí, že potřeba systémových služeb zůstává nezměněna v případě, že dochází ke změně zapojení nebo provozu v různých oblastech soustavy, pokud nedojde k jejich úplnému oddělení do ostrovního provozu.</p> |
|               | <p>Obecná připomínka k úvodu Koncepce<br/>V předložené podobě Koncepce postrádá časové ukotvení, které by ji náležitě propojilo s uplynulými, probíhajícími a očekávanými událostmi v elektroenergetice, a zasadilo by ji tak do širšího rámcového a časového kontextu.</p> <p>6. <b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Z hlediska čtenáře je zapotřebí koncepci ukotvit v čase (2022) a dát ji do souvislostí s dalšími probíhajícími aktivitami a vlivy, ať už na národní (předchozí záměry úpravy tarifní struktury (NTS/ZTS, „transpozici novela“ EZ/NEZ), tak i EU úrovni (Čistá energie pro všechny Evropany, Fit for 55).<br/><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>S ohledem na výše uvedené navrhuje doplnit měsíc a rok vydání koncepce např. na úvodním listu.</p>   | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Upraveno na úvodní straně v Koncepci.</p>  |
|               | <p>Obecná připomínka napříč celou Koncepcí<br/>Sjednotit používanou terminologii a doplnit seznam používaných zkratk.</p> <p>7. <b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Je žádoucí sladit užívání názvosloví a zkratk napříč celou Koncepcí a její přílohou.<br/><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>Revize názvosloví a zkratk napříč celou koncepcí a přílohou. Revize seznamu zkratk.</p>  | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Upraveno v Koncepci.</p>   |
|               | <p>Žádáme doplnění textu do kapitoly „2. Cíle a principy inovace v oblasti regulovaných cen“, který by vedle přínosů vlastní výroby elektřiny zmínil i související náklady s připojováním takových výroben do distribuční soustavy.</p> <p>8. <b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>V textu Koncepce je nutné vedle přínosů reflektovat i nárůst nákladů souvisejících s připojováním výroben na straně druhé.<br/><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>V kapitole „2. Cíle a principy inovace v oblasti regulovaných cen“ na str. 5 žádáme provést následující doplnění:<br/><i>„Úlohou s vysokou prioritou je, aby tarifní systém nekladl překážky rozvoji pro vlastní výrobu elektřiny. Za jednu z takových překážek je dnes považován stav, kdy lze jen velmi obtížně a s neúměrně prodlouženou dobou návratnosti oproti rodinným domům provozovat vlastní výrobu elektřiny v rámci bytových domů i přesto, že se instalace výroben elektřiny na střechy bytových domů z technologického pohledu přímo nabízí a jde o investice způsobilé čerpat investiční dotaci v rámci různých forem dotačních titulů. Narovnání tohoto stavu a odstranění bariér pro uplatnění takto vyrobené elektřiny v bytových domech by mělo být provedeno i s ohledem na kompatibilitu aplikovaného řešení pro budoucí právní prostředí, které bude definovat nové účastníky trhu s elektřinou – v tomto případě energetické společnosti. Konečné nastavení síťového tarifu by zákazníkům s vlastní výrobnou elektřiny mělo umožnit plně užívat výhod této technologie – snížení své poptávky po elektřině jako komoditě prostřednictvím obchodního tarifu a uplatnění síťového tarifu, kde bude zohledněn přínos této technologie v relativně sníženém nároku na distribuční soustavu z pohledu snížení ztrát elektřiny v distribuční soustavě , ale také náklady související s připojováním výroben do distribuční soustavy.“</i></p> | <p><b>Akceptováno</b></p> <p>Upraveno v Koncepci.</p>   |

|                |  |  |
|----------------|--|--|
| ČEZ Distribuce | <p>Žádáme úpravu znění kapitoly 3.1.2.7, aby reflektovala možnosti přínosů chytrého měření (AMM) pro tvorbu vhodnějších tarifů pro elektromobilitu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Samotné AMM nepřinese komplexnější úpravu elektromobility, ale může přispět k vytvoření vhodnějších tarifů pro provozovatele dobíjecích stanic a provozovatele soustav (řízení odběru v čase, apod).</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>V kapitole 3.1.2.7 na str. 11 žádáme následující úpravu textu:<br/>„Mezi další oblasti, kde se práce budou odvíjet od konkrétních podob připravované legislativy a od dostupnosti technologických řešení k realizaci, patří zejména témata akumulace, flexibility a agregace související i s decentralizovanou výrobou, témata související obecně s rolloutem AMM, automatizací a digitalizací a rozvojem sítí. Rozvoj AMM pak přinese možnost komplexnější úpravy tarifů pro elektromobilitu y. Mezi oblastmi k postupné úpravě jsou zařazena i témata vycházející z koncepce budoucích distribučních sazeb na hladině NN. Uvedená témata jsou blíže rozvedena v kapitolách 3.2.1 a 3.2.2., harmonogram realizace jednotlivých oblastí je uveden v kapitole 4.“</p>  | <p>Akceptováno</p> <p>Upraveno v Konceptci.</p>          |
|                | <p>Žádáme odstranění textu z kapitoly „3.2.2.1 Decentralizovaná výroba OZE“.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Níže uvedený text zní, jako kdyby ERÚ odvíjel výši tarifu od výše úspor za celkovou odebranou energii a investičních nákladů výrobního zdroje. Ale tarif by se měl odvíjet od nákladů, které jsou v síti vyvolány.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>Žádáme následující úpravu odstavce:<br/>„Jedním z řešení jsou propracovanější tarify, ke snížení investičních nákladů může přispět i zajištění maximálního využití vyrobené elektřiny v místě výroby elektřiny. Zároveň při nastavení tarifů bude zabráněno vzniku neodůvodněných cenových disparit mezi jednotlivými tarify a bude zajištěno, aby žádný tarif nebyl nepřiměřeně zvýhodněn. Díky fyzikálním podmínkám, které je nutno dodržet pro stabilní chod sítí nové energetiky, bude ze strany ERÚ upřednostňován princip technologické neutrality. Při nastavování síťových tarifů se nicméně ERÚ bude vypořádávat s nalezením optimální úrovně nastavení tarifu zohledňující úsporu za celkovou odebranou energií, která je realizována investicemi do vlastních výrobních zdrojů elektřiny ale i investicí vyvolané náklady v GM zákazníků i s ohledem na zajištění maximálního využití vyrobené elektřiny v místě výroby elektřiny.“</p> | <p>Částečně akceptováno</p> <p>Upraveno v Konceptci.</p> |
|                | <p>Žádáme úpravu textu funkčnosti AMM v kapitole „3.2.2.4 Zavádění chytrého měření (roll out AMM) a jeho funkce“.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Jde o funkci limiteru, která odběrné místo zákazníka s AMM odpojí od sítě při překročení nastavené hodnoty odebíraného výkonu/proudu. Zákazník následně musí manuálně odpojit některé spotřebiče a „nahodit“ hlavní jistič v elektroměrovém rozvaděči.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>Žádáme provedení úpravy kapitoly 3.2.2.4 na str. 19:<br/>„Tyto měřiče dokážou měřit spotřebu v krátkých časových úsecích a umožňují zákazníkům znát jejich profil spotřeby. Mohou identifikovat maximální výkon v kW odebraný zákazníkem v jakémkoli období, vypočítaný jako nejvyšší průměrný výkon použitý v určitém intervalu, například 15 minut. Inteligentní měřiče mohou umožňovat implementaci smluvního příkonu v kW, který omezuje maximální odběr energie spotřebitelem. Při překročení smluvené kapacity lze dokonce dojde k odpojení i napájení a ke znovu připojení, jakmile spotřebitel vypne některé spotřebiče.“</p>   | <p>Akceptováno</p> <p>Upraveno v Konceptci.</p>          |
|                | <p>Žádáme úpravou textu vysvětlit text „uvažuje se o zázaku některých typů transformátorů (v rámci možné revize Nařízení o ekodesignu)“ v kapitole „3.2.2.5 Motivace k úsporám“.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Nejsme si vědomi uváděné zamýšlené revize nařízení o Ecodesignu. Zákaz provozovat méně účinné transformátory je účinný již nyní.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>V případě, že tento záměr nebyl zveřejněn, měla by být zmínka z textu Konceptce vypuštěna.</p>   | <p>Akceptováno</p> <p>Odstraněno.</p>                    |
|                | <p>Žádáme doplnění textu v kapitole „3.2.2.10 Automatizace a digitalizace“.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>V textu odstavce na str. 23 chybí uvedení provozovatelů distribučních soustav, kteří komunikují s konečnými zákazníky.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>„ERÚ vedle zavedení tarifního systému pro novou energetiku předpokládá i podporu investic pro další automatizaci (AMM, NN SCADA aj.), ale i digitalizaci služeb PDS a PPS. Především v oblasti elektronické komunikace zákazníků (digitalizace obecně) vůči PPS /PDS, ERÚ podpoří investice do komunikace snižující potřebu osobní návštěvy na předpážkách v sídlech společností nebo jejich partnerů.“</p>   | <p>Akceptováno</p> <p>Upraveno.</p>                      |

|      |   |   |
|------|---|---|
|      | <p>Žádáme provedení úpravy textu kapitoly „3.2.2.11 Tepelná čerpadla“ na str. 23.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Text odstavce na str. 23 zcela nereflexuje stávající realitu. Součástí tepelných čerpadel bývá i bivalentní zdroj (elektrokotel) o stejném topném výkonu, jako kdyby byl v domě elektrokotel. Důvodem je potřeba zálohy tepelného čerpadla v případě poruchy kompresoru nebo pro případy, kdy je venkovní teplota příliš nízká pro účinný chod tepelného čerpadla. Tzn. ke snížení hodnoty hlavního jističe v mnoha případech nedojde.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>Žádáme následující úpravu odstavce:</p> <p>14. „Hlavní devizou technologie tepelných čerpadel je relativně vysoký topný faktor (COP = Coefficient of Performance) oproti standardním topným, například přímotopným technologiím. Díky této přednosti tak budou <b>někteří</b> uživatelé této technologie moci sjednávat nižší rezervovaný příkon odběrných míst oproti stávajícím přímotopným technologiím, tedy dlouhodobě relativně méně zatěžovat distribuční soustavu, a z toho titulu hradit nižší složky tarifů vázaných na technickou jednotku výkonu. <b>Naopak u některých uživatelů nedojde ke sjednání nižšího rezervovaného příkonu. Součástí tepelného čerpadla bývá i bivalentní zdroj (elektrokotel) o stejném topném výkonu, jako kdyby byl v sídle elektrokotel. Důvodem je potřeba zálohy tepelného čerpadla v případě poruchy kompresoru nebo pro případy, kdy je venkovní teplota příliš nízká pro účinný chod tepelného čerpadla.</b> Vedle toho bude ERÚ motivovat tyto uživatele v rámci tarifního systému k flexibilitě jejich odběru, například formou akumulace tepla instalací přídatných technologií.“</p>   | <p>Částečně akceptováno</p> <p>Upraveno v Konceptci.</p>  |
| EG.D | <p><b>Chybí popis komunikace směrem k veřejnosti</b><br/>V koncepci chybí návrh komunikace inovací směrem k odborné i laické veřejnosti. Je na ni nutné myslet v dostatečném časovém předstihu, je třeba vytvořit časový harmonogram a vybrat vhodné komunikační prostředky. Vzhledem k rozsáhlosti problematiky je na místě zvážit výběrové řízení na případnou mediální PR agenturu. Jako komunikační kanály navrhujeme např. spoty v televizi a rozhlasu, diskuzní pořady, tištěné materiály, přílohy k fakturám, call centra jednotlivých PDS a obchodníků, mediální webové stránky, weby PDS, PPS, ERÚ, MPO. Tyto náklady budou u regulovaných subjektů zahrnuty do povolených výnosů. Dále navrhujeme při změnách tarifního systému na NN najít vhodné jednoduché jméno, které by bylo směrem k veřejnosti snadno komunikovatelné, např. DITA (Distribuční Tarify). Dále navrhujeme před spuštěním ITS připravit převodní tabulky, které umožní zjistit zákazníkovi do které sazby bude automaticky přeřazen a jaký to na něj bude mít finanční dopad. Nutnost propracované kalkulace algoritmu přechodů jednotlivých stávajících tarifů na nové, obzvláště nebude-li na hladině NN rozlišováno mezi sektorem podnikatelským a domácnostmi. Měl by být jednoduchý a srozumitelný, snadno ověřitelný samotným zákazníkem. V případě sazeb závislých na kapacitním využití možné dvě varianty – umožnit zákazníkovi změnit jistič ještě před přechodem na novou sazbu do určitého termínu (snižování ze strany zákazníků u minulého pokusu o NTS samo aktivně probíhalo), nebo naopak to umožnit až po zařazení do nové sazby. Při minulých snahách o změnu tarifního systému se ukázalo, že veškeré navrhované změny velmi negativně vnímali zákazníci s minimální spotřebou (zahrádkáři, garážníci, rekreační zařízení), kteří dlouhodobě fungují v nejvyšším nepoměru nákladů a výnosů na distribuci a jejich obsluhu. Těmto typům zákazníků bude třeba vytvořit silný argumentační rámec, ve kterém jim bude osvětleno, že se jejich cena nezvyšuje, pouze se dostává na spravedlivou výši tak, že již nebude na úkor ostatních tarifů.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>Při minulém pokusu o změnu tarifního systému byl právě tento koncepčně nejasný krok kamenem úrazu, který překazil všechny předchozí snahy.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>Uvést v samostatné kapitole jako bod</p> | <p>Částečně akceptováno</p> <p>Upraveno v Konceptci.</p>  |
| 16   | <p><b>Obecná připomínka</b><br/>Domníváme se, že návrh Konceptce propojení nového designu trhu v elektroenergetice s požadavky na změny v cenách a tarifech je zpracovaný příliš teoreticky a popisně, přičemž v materiálu tohoto typu a zpracovaného k tak významné problematice postrádáme konkrétnější návrhy, představy a plánované kroky ze strany ERÚ. Podle našeho názoru bude poměrně obtížné předkládaný dokument v této podobě z důvodu absence konkrétních a detailnějších návrhů ERÚ dále projednávat a diskutovat. Z uvedeného důvodu i níže formulované připomínky KOZE jsou formulovány zpravidla v obecné rovině, přestože bychom považovali za přínosné vyjadřovat se spíše ke konkrétním záměrům.</p>   | <p><b>Vysvětleno</b><br/>Konceptce tvoří svým rozsahem strategii, která bude následně realizována v podobě konkrétních kroků dle harmonogramu. V současné chvíli je ponechání konceptce v obecné rovině záměrné. Konkrétní kroky budou komunikovány průběžně v souladu s harmonogramem.</p> |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 17 | <p>Připomínka k části 1 ÚVOD A MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ – nastínění harmonogramu<br/>Text připomínkovaného ustanovení:<br/><b>„Změny budou zahájeny od roku 2023. Na hladině NN bude umožněno jednoduché řešení pro sdílení elektřiny v rámci bytových domů. Další změny v tarifním systému budou přicházet v letech následujících. Na hladině VN a VVN bude zrušeno sjednávání RK a dojde ke změně na systém motivující k optimalizaci požadavků zákazníků na soustavu .“.</b></p> <p><b>Připomínka:</b><br/>Předpokládáme, že smyslem daného ustanovení je zřejmě posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN. Nicméně ze strany ERÚ avizované změny na VN nejsou podle našeho názoru nikde jakkoli podrobněji popsány, což považujeme za nedostatečné s ohledem na význam plánovaných změn, a to tím spíše, že účinnost těchto změn ERÚ předpokládá již od 1. 1. 2023. Přitom máme za to, že připravované, resp. uvažované změny na VN a VVN (např. skutečnost, že tarifní poplatky mají být nově nahrazeny platbami za rezervovaný příkon) mají reálný potenciál významně zvýšit náklady za elektřinu firmám, které se již v současné době a zejména v blízké budoucnosti budou potýkat s výrazně vyššími platbami, když se na spotřebě těchto firem od příštího roku plně projeví současné zvýšení cen silové elektřiny (většina firem má na letošek ještě ceny zafixovány z minulého roku, příští rok už ale zafixovaný nemají).<br/>ERÚ předpokládané změny na VN také podle našeho názoru mohou značně zkomplikovat fungování takovým výrobnám energie z OZE na VN, které dodávají přímo připojeným zákazníkům, a to z toho důvodu, že takový výrobce je povinen zajistit přímo přes OZE připojenému zákazníkovi i dodávky elektřiny ze soustavy v době, kdy elektřinu z OZE neprodukuje. Tyto dodávky elektřiny ze soustavy mohou být několikanásobně dražší, pokud budou tarifní poplatky hrazeny v návaznosti na výši rezervovaného příkonu.<br/>Navrhovaný záměr by vyžadoval významné změny stávajících smluv o připojení s provozovateli distribučních soustav. Přitom zkušenost s provozovateli distribučních soustav je taková, že s požadavkem výrobce nebo zákazníka na změnu sjednaných hodnot je ze strany provozovatelů distribučních soustav často spojovaný požadavek na sjednání řady dalších změn ve smlouvách, které ale připojený subjekt žádným způsobem požaduje nebo jsou pro něj případně i nevhodné. Např. zkušenost se sjednáváním změn výše rezervovaných příkonů v návaznosti na změnu stanovení složky ceny za distribuci elektřiny na podporu OZE, kdy provozovatelé distribučních soustav požadavek na snížení rezervovaného příkonu spojovali s povinným rozdělením příkonu na jednotlivá místa připojení. V důsledku toho se paradoxně pro připojený subjekt ukázalo výhodnější zachovat vyšší rezervovaný příkon než hodnotu rezervovaného příkonu smluvně snižovat, ale rozdělit příkon na jednotlivá místa připojení. Záměr na uvolnění části rezervovaných příkonů se tak nezrealizoval.<br/>Obdobnou připomínku uplatňujeme rovněž k dalším částem dokumentu, např. kapitola 3.1.2 – Nová energetika na str. 11 („Do oblastí, které je možné realizovat rychleji, patří zejména téma ... posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN.“), kapitola 3.2.1.2 - Efektivní využívání sítí VVN a VN na str. 16, kapitola 3.3 na str. 25 apod.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b><br/>Je nezbytné konkretizovat zamýšlené změny.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Jak je uvedeno v kapitole 4. Harmonogram, změna alokační jednotky na hladinách VVN/VN se plánuje nejdříve s počátkem roku 2024. Konkrétní podoba řešení bude v dostatečném předstihu veřejně komunikována tak, aby účastníci trhu měli dostatek času na seznámení se se zaváděnými změnami.</p>  |
| 18 | <p>Připomínka k části 1 ÚVOD A MANAŽERSKÉ SHRNU TÍ – očekávané zásadní změny trhu (nový model trhu)<br/>Text připomínkovaného ustanovení:<br/><b>„V souvislosti s rozvojem decentrální výroby a výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v elektroenergetice a potřebou akumulace lze do budoucna očekávat potřebu zajištění větší flexibility energetické soustavy a propojování jednotlivých odvětví energetiky (elektroenergetiky, plynárenství i teplárenství). Důležitou roli v zajištění flexibility energetické soustavy hraje zavádění chytrého měření, které přinese přesnější informace o využití soustavy a umožní zákazníkům lépe využívat možnosti moderní energetiky .“.</b></p> <p><b>Připomínka:</b><br/>V připomínkovaném dokumentu je kladen důraz na denní flexibilitu, nicméně jsme nenalezli zmínku o potřebě flexibility sezónní. Česká a evropská soustava bude podle našeho názoru potřebovat během cca 5 let právě zejména sezónní flexibilitu, tj. převážně umožnění akumulace do vodíku v letních obdobích a umožnění čerpání vodíku a jeho pálení v malých a mikro KGJ a v teplárnách v zimních obdobích se současným zajištěním výroby elektřiny a tepla. V opačném případě bude mít růst ceny elektřiny devastační následky, tepelná čerpadla nebude čím napájet atd. Jsme toho názoru, že připomínkovaný dokument by měl zohledňovat a pracovat s dlouhodobější prognózou, než je ERÚ uvažované časové období v řádu 1–2 let. Obdobnou připomínku uplatňujeme i k dalším částem dokumentu, kde se pracuje s flexibilitou.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b><br/>Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat o podmínky využívání sezónní flexibility.</p>  | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Koncepce tvoří svým rozsahem strategii, která bude následně realizována v podobě konkrétních kroků dle harmonogramu. V současné chvíli je ponechání koncepce v obecné rovině záměrem a není vyloučeno, že později bude flexibilita uvažována ve více formách, tedy např. denní a sezónní. Konkrétní kroky budou komunikovány průběžně v souladu s harmonogramem. Doplňn odkaz na Fit for 55 v textu.</p> |

|    |  |  |
|----|--|--|
| 19 | <p>Připomínka k části 2 CÍLE A PRINCIPY INOVACE V OBLASTI REGULOVANÝCH CEN</p> <p>Text připomínkovaného ustanovení:</p> <p>„Uvedené základní principy budou ukotveny v opatřeních směřujících k naplnění hlavních cílů inovace v oblasti regulovaných cen. Hlavními cíli inovace v oblasti regulovaných cen jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cena, kterou zákazník hradí, odpovídá nákladům, které v soustavě vyvolává,</li> <li>• Dlouhodobá předvídatelnost tarifního systému, jeho nasměrování k nové energetice a umožnění využívání nových technologií,</li> <li>• Vyšší využití a efektivita provozu a rozvoje soustavy.“</li> </ul> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Domníváme se, že výše uvedené základní principy se navzájem částečně vylučují (vyskytuje se i na jiných místech dokumentu), a podle našeho názoru tedy neplatí, že „uvedené cíle se vzájemně doplňují a tvoří kompaktní celek“, jak je uvedeno v daném dokumentu dále. Jako příklad uvádíme text uvedený pod první odrážkou „Cena, kterou zákazník hradí, odpovídá nákladům, které v soustavě vyvolává“, což v návaznosti na předchozí diskuse dělá dojem, že zákazníci s OZE či s využíváním nových technologií by měli platit více (přičemž nebyla dosud provedena dostatečná identifikace vyvolaných nákladů a přínosů). Na tuto uvedenou odrážku navazuje však další, ve které ERÚ uvádí, že „Dlouhodobá předvídatelnost tarifního systému, jeho nasměrování k nové energetice a umožnění využívání nových technologií“, přičemž ono zmiňované nasměrování k nové energetice a umožnění využívání nových technologií podle našeho názoru znamená, že tyto zákazníci by naopak měli fakticky platit méně.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b></p> <p>Domníváme se, že na prvním místě by měly proto být cíle jako „nasměrování tarifního systému k nové energetice a umožnění využívání nových technologií (vč. rozvoje OZE) atp., samozřejmě se zohlednění sociálních dopadů a potřeb státu zajisti spotřebitelům podmínky pro co největší možnost vlastní výroby. Tedy zohlednění komplexních strategických cílů státu..</p>  | <p>Částečně akceptováno</p> <p>Doplněno v textu.</p>   |
| 20 | <p>Připomínka k části 2 CÍLE A PRINCIPY INOVACE V OBLASTI REGULOVANÝCH CEN</p> <p>Text připomínkovaného ustanovení:</p> <p>„Základním smyslem tarifního systému je alokovat náklady na zajišťování služeb distribuční soustavy mezi uživatele soustavy tak, aby byly splněny výše bodově uvedené základní principy a naplněny stanovené cíle. Je zřejmé, že stávající tarifní struktura není se všemi základními principy se síťovým tarifem plně kompatibilní a nespňuje všechny uvedené základní cíle. Inovovaný tarifní systém by měl tento nedostatek eliminovat.“</p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Návrh tarifní struktury podle našeho názoru až na pár výjimek představuje poměrně striktní hájení zájmů a výkonu podnikatelské činnosti ze strany provozovatelů distribuční soustavy.</p> <p>Domníváme se, že součástí předkládané koncepce by měl být kromě nové struktury i nový systém regulace distribučních nákladů. Revizi podle našeho názoru vyžaduje systém tvorby odpisů coby základního prvku nákladů provozovatelů distribuční soustavy.</p> <p>V důsledku tohoto postupu bude možné identifikovat konkrétní náklady na výkon činnosti distribuce elektřiny a teprve posléze lze zodpovědně přistoupit k dalším úpravám tarifní struktury. Částečně řešeno v kapitole 3.2.2.7 jako efektivita investic a zmiňuje již připravený návrh metodiky.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b></p> <p>Považujeme za vhodné dopracovat koncepci tak, aby směřovala/byla koncipována k efektivitě vynakládaných prostředků/investic do přenosu a distribuce a transparentnosti nastavení celého systému tak, aby nedocházelo k vyvážení prostředků z tohoto systému.</p>  | <p>Vysvětleno</p> <p>Tato připomínka směřuje k obecným principům cenové regulace, které jsou definovány Metodikou cenové regulace, nikoliv Konceptí propojení nového designu trhu v elektroenergetice s požadavky na změnu v regulovaných cenách a tarifech. Uvedený dokument na další regulační období bude konzultován později. Nicméně například v rámci dalšího regulačního období by mělo dojít k uplatnění metodiky hodnocení efektivity investic do elektrizačních soustav.</p> |
| 21 | <p>Připomínka k části 3 OBLASTI ŘEŠENÍ K NAPLNĚNÍ CÍLŮ – 3.1.2 Nová energetika – nové trendy a technologie</p> <p>Text připomínkovaného ustanovení:</p> <p>„Nová energetika integruje dlouho diskutovaná témata a nové principy fungování. Následující témata jsou hlavními technologickými výzvami k zavedení do praxe a současně zásadními výzvami pro integraci do tarifního systému. Při přípravě inovace tarifního systému je potřeba zohlednit nové trendy a jejich očekávaný vývoj v následujících dekádách.“</p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Předložený dokument často zmiňuje přínos nových technologií. V daném dokumentu ovšem postrádáme jakoukoli informaci o tom, jakým způsobem budou nové technologie podporovány ze strany provozovatelů distribuční soustavy, resp. z hlediska postupu a přístupu provozovatelů distribuční soustavy k těmto technologiím, potažmo účastníkům trhu, kteří je budou vlastnit a provozovat. Nové technologie jsou při jejich praktickém uplatnění ze strany provozovatelů distribuční soustavy spíše omezeny a jejich rozvoji je tak defacto spíše bráněno. Jde např. o možnost navýšování instalovaného výkonu pro tzv. špičkování, které je v praxi ze strany provozovatelů distribuční soustavy spíše odmítáno. V současné době se tedy situace jeví spíše tak, že rozvoj moderních technologií v duchu smart grid bude blokován s odvoláním na technické komplikace, současně tarifní struktura umožňuje „penalizaci“ za nešetrný přístup k soustavě.</p> <p>Totéž lze říci rovněž o výrobcích elektřiny s vlastní ostatní spotřebou, kdy potenciální výpadek zdroje způsobí skok v elektrizační soustavě (např. třikrát za rok), ale podle návrhu tarifní struktury bude zohledněno MAX/průměr (kapitola 3.1.1.1 návrhu Koncepce) a tím bude výrobce „penalizován“, a to zcela paradoxně tím významněji, čím větší množství elektřiny bude ze svého zdroje standardně napřímou dodávat do odběrného místa s lokální spotřebou, ačkoli takový model je z hlediska technologického tím neefektivnějším a nejprospěšnějším řešením pro celou elektrizační soustavu.</p> <p>Nové technologie předbíhají legislativu. Je tedy nutné přistoupit ke značně otevřenému legislativnímu rámci. Doposud prakticky při veškerých situacích, které jsou právními předpisy upraveny v podobě „pakliže se strany nedohodnou jinak“, ve své podstatě v praxi znamenají, že se strany jednoduše nedohodnou. Z tohoto důvodu se domníváme, že je potřebné normativních úprav z důvodu transparentnosti a právní jistoty.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b></p> <p>Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat.</p> | <p>Vysvětleno</p> <p>Cílem koncepce není blíže rozpracovávat jednotlivá technická řešení, které mohou reagovat na konkrétní technologické prvky, které se na trhu mohou vyskytnout. Podmínky pro uplatnění na trhu s elektřinou dle budoucího designu budou nastaveny s ohledem na technologickou neutralitu, jak je v Koncepti uváděno.</p>   |

|    |   |  |
|----|---|--|
| 22 | <p>Připomínka k části 3 OBLASTI ŘEŠENÍ K NAPLNĚNÍ CÍLŮ – 3.1.2.2 Akumulace</p> <p><b>Text připomínkovaného ustanovení:</b></p> <p>„V oblasti akumulace se dá očekávat do roku 2040 velké rozšíření této technologie jako součást systémů fotovoltaických elektráren (FVE), zejména jejich střešní instalace na hladině NN v odběrných místech (OM) zákazníků. Vliv na rozvoj akumulace bude mít i vývoj na trhu s elektřinou, neboť s rostoucí cenou energie výrazně vzrůstá ekonomická rentabilita FVE systému s akumulací.“</p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Problematika akumulace je v předloženém dokumentu nekonceptně řešena a zmiňována pouze ve spojení s technologií FVE, přitom technologie akumulace může fungovat i nezávisle na výrobní elektřiny z FVE, resp. jakékoli jiné výrobní elektřiny (stand – alone), případně může fungovat i ve spojení s výrobní elektřiny využívajícími jiné zdroje energie. Současně z předloženého materiálu nevyplývá jakýkoli závazek či povinnost provozovatelů distribuční soustavy zajistit a poskytovat potřebnou akumulační kapacitu a umožnit dalším účastníkům trhu její využití, resp. rozhodnutí o tom, zda tak učiní či nikoli, bude záviset plně na jejich vůli a uvážení.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b></p> <p>Tarifní struktura by měla být nastavena tak, aby motivovala provozovatele bateriových systémů toto zařízení využívat co nejefektivněji z hlediska provozu a zajišťování rovnováhy v elektrizační soustavě. Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat motivační nástroje k aktivnímu využívání akumulace k podpoře sítě.</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Cílem koncepce není blíže rozpracovávat jednotlivá technická řešení, které mohou reagovat na konkrétní technologické prvky, které se na trhu mohou vyskytnout. Podmínky pro uplatnění na trhu s elektřinou dle budoucího designu budou nastaveny s ohledem na technologickou neutralitu, jak je v Koncepci uváděno.</p>  |
| 23 | <p>Připomínka k části 3 OBLASTI ŘEŠENÍ K NAPLNĚNÍ CÍLŮ – 3.1.2.6 Chytré měření</p> <p><b>Text připomínkovaného ustanovení:</b></p> <p>„Pro zavedení chytrého měření (AMM = automated metering management) v podmínkách ČR byl zvolen scénář osazení OM se spotřebou nad 6 MWh/rok:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• přípravná fáze do 30. 6. 2024,</li> <li>• výběrová instalace OM se spotřebou nad 6 MWh/rok od 1. 7. 2024,</li> <li>• instalace zbývajících plánovaných OM pro osazení AMM od 1. 7. 2027 a následně zavedení AMM v ostatních OM v dalších 10 letech.</li> </ul> <p>Lze očekávat, že rozvoj elektromobility, decentralní výroby a OZE, energetických společenství a akumulace bude ještě více akcelarovat díky celé řadě ať už existujících, tak připravovaných dotačních titulů, ale i celosvětovému dění na trzích s energií.“</p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Řešení pro zavádění chytrého měření naznačené v předloženém dokumentu považujeme za zcela nedostatečné. Podstata nového designu trhu jako takového, která je postavena na rozvoji komunitní energetiky, sdílení energie, zavedení nových systémů flexibility a akumulace, je naprosto zásadně provázána a založena na technologii chytrého měření. Náklady na instalaci tzv. chytrého měření by podle našeho názoru mohly být hrazeny prostřednictvím dotací na základě vybraných dotačních titulů, čímž by došlo ke snížení odpisů provozovatelů distribuční soustavy vyvolané náklady vynaloženými na instalaci chytrých měřidel.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b></p> <p>Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat.</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>V rámci Koncepce není prostor na ukládání povinností (ve smyslu termínů) účastníkům trhu s elektřinou, oblast zavádění chytrého měření je termínově podmíněna legislativními dokumenty, konkrétně převážně vyhláškou o měření elektřiny. Metodika regulace v případě využití dotace je uvedena v Zásadách cenové regulace pro V. regulační období.</p>   |
| 24 | <p>Připomínka k části 3 OBLASTI ŘEŠENÍ K NAPLNĚNÍ CÍLŮ – 3.1.2.7 Vliv zaváděných trendů na provozovatele sítě</p> <p><b>Text připomínkovaného ustanovení:</b></p> <p>„Rozvoj výše uvedených trendů má na provozovatele sítě dopady, které je potřeba zohlednit v budoucím nastavení tarifů:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potřeba posílení distribučních soustav a zvýšení investičních nákladů, snižování odběrů elektřiny ze soustav a riziko přenosu plateb nákladů mezi zákaznickými segmenty,</li> <li>• změny v tocích elektřiny včetně snížení míry jejich predikovatelnosti (výsledkem budou vyšší požadavky na řízení a provozování distribučních soustav),</li> <li>• zpětné vlivy, které ovlivní napětí a míru jeho kolísání v soustavách, což bude znamenat vyšší využití nefrekvenčních podpůrných služeb či jiných nástrojů.</li> </ul> <p>Uvedená témata lze rozdělit na oblasti, které je z pohledu inovace tarifní struktury možné realizovat rychleji, a na oblasti, které sice nejsou méně důležité, ale je možné je realizovat až postupně např. v návaznosti na implementaci AMM nebo v návaznosti na přijetí nezbytné související legislativy.</p> <p>Do oblastí, které je možné realizovat rychleji, patří zejména téma umožnění omezeného sdílení elektřiny v bytovém domě a téma posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN. Dále je plánována rychlejší úprava systému zpoplatnění nedodržení účinníku a nevyžádané dodávky jalové energie vedoucího k vyšší stabilitě a spolehlivosti soustav.</p> <p>Mezi další oblasti, kde se práce budou odvíjet od konkrétních podob připravované legislativy a od dostupnosti technologických řešení k realizaci, patří zejména témata akumulace, flexibility a agregace související i s decentralizovanou výrobou, témata související obecně s rolloutem AMM, automatizací a digitalizací a rozvojem sítě. Rozvoj AMM pak přinese možnost komplexnější úpravy elektromobility. Mezi oblastmi k postupné úpravě jsou zařazena i témata vycházející z koncepce budoucích distribučních sazeb na hladině NN. Uvedená témata jsou blíže rozvedena v kapitolách 3.2.1 a 3.2.2, harmonogram realizace jednotlivých oblastí je uveden v kapitole 4.“</p> <p><b>Připomínka:</b></p> <p>Podle našeho názoru tato část textu předloženého materiálu jednoznačně ukazuje na pravou podstatu koncepce, tj. že bude nutné posílit elektrizační soustavu, a tedy významně investovat. Jsme však toho názoru, že právě nově zaváděné moderní technologie by měly vést k tomu, že elektrizační soustava bude využívána mnohem efektivněji, a tedy bude méně zatěžována, přičemž budoucnost bude jasně ve znamení datových toků a o včasné a dostatečné předávání informací o tom, jak je třeba elektrizační soustavu balancovat.</p> <p>Z důvodu pochybnosti o nutnosti plošného posilování soustav a budování dalších vedení požadujeme doplnit průkazného odůvodnění a zohlednění vlivu decentralní výroby, která bude masivně vznikat takového návrhu/investic do posilování soustavy. Domníváme se, že bude k dispozici dostatek zdrojů stabilizujících síť a “dělajících práci” za provozovatele distribuční soustavy, i přestože z Koncepce nevyplývá pro takové činnosti dostatečná podpora/motivace.</p> <p><b>Návrh na promítnutí změn:</b></p> <p>Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat.</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Podstata Koncepce je v alokaci prostředků, nikoliv v kvantifikování robustnosti soustavy apod. Úpravy distribučních soustav budou vycházet z plánů rozvoje distribuční soustavy, které budou oproti současným plánům detailnější a budou poskytovat více účastníkům trhu více informací. Na plány rozvoje soustavy bude navazovat zmíněná metodika hodnocení efektivity investic, která bude aplikována od dalšího regulačního období.</p> |

Připomínka k části 3 OBLASTI ŘEŠENÍ K NAPLNĚNÍ CÍLŮ – 3.2.1.2 Efektivní využívání sítí VVN a VN

**Text připomínkovaného ustanovení:**

„V rámci sítových tarifů na hladinách VVN a VN dojde v rámci návrhu inovace tarifní struktury zejména k opuštění stávajícího principu sjednávání RK a účtování složky ceny, která je nezávislá na odebraném množství elektřiny, na základě hodnoty RP, hodnoty maximálního čtvrt hodinového odebraného výkonu naměřeného v daném kalendářním měsíci, případně na základě kombinace obou výše uvedených přístupů. Probíhá studie, jejímž cílem je připravit návrh na úpravu tarifní struktury na napětových hladinách VVN a VN takovým způsobem, aby byli uživatelé sítě motivováni k jejímu efektivnímu využívání a zároveň došlo ke snížení administrativní zátěže dané sjednáváním RK. Současně by měla studie posoudit možnosti zjednodušení podmínek uplatnění cen a omezení výjimek.

Tato úprava navazuje na předchozí analytické činnosti a projektové práce ERÚ ke změnám stávající tarifní struktury. Pro další práce na projektu Design inovace tarifní struktury (DITS) je žádoucí principy, parametry a vstupy z předchozích činností aktualizovat a připravit návrh změn, které budou podkladem k diskusím a pracím v Koncepční a Analytické pracovní skupině projektu DITS. V rámci připravované studie bude provedeno i zhodnocení dopadů připravovaných změn na dotčené uživatele sítě a v poslední fázi i návrh úprav cenového rozhodnutí pro napětové hladiny VVN a VN. Zároveň je nezbytné nutné upravit související vyhlášku č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu

s elektřinou a pravděpodobně i vyhlášku č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě.

Uvedená úprava se musí zodpovědně vypořádat s problematikou dopadů na provozovatele lokálních distribučních soustav a dále s problematikou potlačení přirozeného efektivního řízení krátkodobé kapacitní potřeby u zákazníka. Svým způsobem by přímý přechod ze smluvní hodnoty krátkodobého charakteru (roční/měsíční rezervovaná kapacita) na smluvní hodnotu dlouhodobého charakteru (rezervovaný příkon definovaný vyhláškou o připojení) přenášel na zákazníka úlohu flexibility při optimalizaci soustavy, která vždy bude efektivně řešitelná primárně u PDS. Tento přechod sám o sobě by rovněž vyvíjel zvýšené nároky na optimální interpretaci připojovacích poplatků (včetně administrace souvisejících smluvních změn) nebo generoval zcela nežádoucí rizika uvažování zákazníků, jako by bylo individuální posuzování míry rizika podstoupení platby za překročení rezervovaného příkonu. Samostatnou otázkou je pak nastavení platby na kapacitní složky ve vztahu k výrobcům elektřiny u výkonu potřebného pro technologickou vlastní spotřebu.

Po úpravách na hladině VVN a VN budou následovat navazující úpravy i na hladině NN, kde je dalším cílem významné zjednodušení tarifní struktury a adresnější alokace nákladů určených k zajištění služby distribuční soustavy s ohledem na nově definované účastníky trhu a nově dostupné technologie. Předpokládá se snaha o sjednocení přístupu u všech napětových hladin. Toto opatření je zaváděno zejména s ohledem na cíl zvýšení využití soustavy a na cíl, aby cena hrazená zákazníkem odpovídala nákladům, které zákazník v soustavě vyvolává.

- 25 Mimo problematiky inovace tarifní struktury zavede ERÚ do praxe certifikovanou metodiku pro oblast posuzování efektivity investic, kdy dojde v čase rovněž k přechodu z reaktivního (zpětného) posuzování investičních celků k pro-aktivnímu schvalování, a především směřování investic, a to s cílem podporovat nové funkcionality distribučních soustav pro novou energetiku. To vedle nového tarifního systému zajistí potřebnou funkcionalitu se zajištěním efektivního provozu sítí při potřebné kvalitě provozu (SAIDI/SAIFI).“.

**Připomínka:**

Daný text předloženého návrhu koncepce popisuje změnu, resp. zánik rezervované kapacity. Jde podle našeho názoru o krok správným směrem, nicméně otázkou podle našeho mínění nadále zůstává, jakým jiným systémem bude stávající systém nahrazený. Domníváme se, že navrhovaná koncepce tuto problematiku jakkoli blíže nerozvádí, nespecifikuje, nerozpracovává, a to vzbuzuje u účastníků trhu přinejmenším důvodné obavy.

V textu je opětovně zmiňována otázka ochrany technologické vlastní spotřeby (TVS), což je však problematika týkající se velkých elektráren s odběrem TVS na jiné napětové hladině, než je hlavní výroba. Předložený dokument však naproti tomu na žádném místě jakkoli nezmiňuje ochranu, resp. podporu ostatní spotřeby elektřiny za předávacím místem, což je svojí povahou nejefektivnější řešení z pohledu energetiky. Této části není v předložené koncepci věnována taková pozornost jako NN a bytovým domům, a přitom se ve skutečnosti jedná v součtu o nemalé množství elektřiny a stále častější prosumery na VN.

**Návrh na promítnutí změn:**

Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat.

Vysvětleno

Oblast alokační jednotky na hladinách VVN/VN bude předmětem dalších analýz a změna systému bude v dostatečném předstihu detailně představena účastníkům trhu.



Přípomínka k části 3 OBLASTI ŘEŠENÍ K NAPLNĚNÍ CÍLŮ – 3.2.2.1 Decentralizovaná výroba OZE

**Text připomínkovaného ustanovení:**

„Při nastavování síťových tarifů se nicméně ERÚ bude vypořádávat s nalezením optimální úrovně nastavení tarifů zohledňující úsporu za celkovou odebranou energií, která je realizována investicemi do vlastních výrobních zdrojů elektřiny, ale i investicí vyvolané náklady v OM zákazníků i s ohledem na zajištění maximálního využití vyrobené elektřiny v místě výroby elektřiny.

...

Adresná alokace nákladů do kapacitní složky ceny a vhodný způsob souvisejícího zpoplatnění nemusí znamenat snížení ekonomického potenciálu využití decentralizované výroby spolu s akumulací elektřiny a poskytováním flexibility (více v příslušných kapitolách), stejně jako bude přinášet pozitivní finanční dopady na cenu hrazenou zákazníky bez výroby a zamezovat tak křížovým dotacím. Při nastavování nového tarifního systému je nutné v maximální možné míře bránit vzniku neodůvodněných cenových disparit mezi jednotlivými tarify. Současný tarifní systém je počítán historicky daným způsobem přerozdělení nákladů. Například dochází k tomu, že zákazníci s decentrální výrobou snižují svůj odběr elektřiny ze soustavy a díky relativně vysokému podílu variabilní složky síťového tarifu se nepodílí na odpovídající platbě paušálních nákladů, které svými požadavky v minulosti vyvolali. Zároveň je vhodné dále diskutovat způsob měření elektřiny po fázích.“

**Přípomínka:**

26 Z výše uvedeného textu rozumíme, že ERÚ nějakým způsobem hodlá při uvažování o nové tarifní struktuře a při jejím následném nastavování zohlednit rovněž decentrální zdroje, resp. jejich očekávaný rozvoj v budoucích letech, a tedy i jejich rostoucí vliv na elektrizační soustavu a uspořádání energetického trhu. V předloženém materiálu však postrádáme jakékoli bližší vymezení, výčet či jakýkoli jiný popis toho, v čem konkrétně budou spočívat úspory v nákladech na provoz elektrizační soustavy vyvolané instalací decentrálních zdrojů energie, postrádáme jakýkoli popis možných i faktických přínosů decentralizované výroby obecně. S tím souvisí z povahy věci i absence jakéhokoli konkrétnějšího náznaku či sdělení o tom, jakým způsobem budou případně tyto úspory a přínosy ze strany ERÚ následně promítnuty do tvorby nové tarifní struktury a do cen za zajištění služby distribuční soustavy.

Upozorňujeme např. na skutečnost, že podle čl. 22 odst. 4 písm. d) směrnice č. 2018/2001 o podporovaných zdrojích energie se na společenství pro obnovitelné zdroje „vztahovat spravedlivé, přiměřené a transparentní postupy a síťové poplatky odrážející náklady, čímž se zajistí, aby tato společenství přiměřeným a vyváženým způsobem přispívala ke sdílení celkových nákladů na systém v souladu s transparentní analýzou nákladů a přínosů distribuovaných zdrojů energie vypracovanou příslušnými orgány členských států“. To samé platí podle směrnice o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou. Z návrhu jsme ale nedovodili, jakým způsobem hodlá ERÚ zajišťovat promítnutí úspor (např. na ztrátách) spojených se sdílením decentrálně vyrobené elektřiny do regulovaných cen služby distribuční soustavy, resp. jak vůbec hodlá ERÚ k této problematice přistupovat. Nemůžeme tedy připomínkovat způsob řešení, protože zatím žádné v této oblasti není navrhované.

**Návrh na promítnutí změn:**

Jsmo toho názoru, že je podstatné, aby ERÚ v Konceptci uvedl, co bude za přínos a úsporu v tomto ohledu považováno ze strany ERÚ a jak se tato skutečnost promítne do distribučních tarifů. Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat.

Vysvětleno

Bližší informace k jednotlivým konkrétním řešením budou v dostatečném předstihu detailně představeny účastníkům trhu. V současné chvíli nejsou tato řešení dostatečně rozpracována tak, jak ve Vaší připomínce předpokládáte.

Obecná připomínka k části 6 NÁVRH KLÍČOVÝCH ZMĚN V OBLASTI LEGISLATIVY

**Text připomínkovaného ustanovení:**

„Návrhy změn v oblasti legislativy se budou odvíjet od zvolených opatření. Některá opatření bude možné realizovat pouze na základě úprav podzákoných právních předpisů v gesci ERÚ, jakými jsou vyhlášky a cenová rozhodnutí, jiné úpravy si můžou vyžádat spolupráci s jinými orgány státní správy, případně bude nutné provést komplexní úpravu na úrovni zákonů, které jsou mimo gesci ERÚ.

Opatření uvedená v kapitole 3.2.1 předpokládají provedení změn především ve vyhlášce č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, a vyhlášce č. 16/2016 Sb., o podmínkách připojení k elektrizační soustavě, v kombinaci s úpravou cenových rozhodnutí, kterými se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice.“

**Přípomínka:**

27 Považujeme za přinejmenším zarážející, že přestože se chystá zavedení zcela nového modelu fungování trhu s elektřinou, který doposud nemá obdoby, který bude postaven na zcela odlišných principech a pravidlech, než jakými se řídí stávající energetický systém, který přináší celou řadu změn, je kapitola týkající se změn v oblasti stávající právní úpravy nejkratší ze všech.

Chápeme, že veškerá normotvorba v této oblasti není v působnosti ERÚ, ale očekávali jsme, že např. detailnější strategie nebo záměr ERÚ bude doprovázeno např. road-mapou, která by identifikovala, kdy a co by se mělo změnit a v jakých krocích. Pokud je koncepce hned v úvodu relativizována tím, že není jasné, jestli nějaké související předpisy budou novelizované nebo nebudou, a případně jestli bude ochota jiných správních úřadů změnit právní předpisy v jejich působnosti, tak se koncepce stává jen velmi relativní. Předpokládali jsme, že koncepce byla (byť v této velmi obecné podobě) připravena na základě projednání možností souvisejících legislativních úprav a vyhodnocení proveditelnosti takové koncepce. Opačný přístup podle našeho názoru není efektivní, a v podstatě jeden krok předchází jiný, který již měl být ale učiněn.

Právě na tomto místě bychom očekávali detailnější, podrobnější vizi Energetického regulačního úřadu, resp. bychom očekávali alespoň takovou míru detailu a podobu sdělení, kterou by bylo vůbec možné fakticky připomínkovat.

**Návrh na promítnutí změn:**

Považujeme za žádoucí tuto část přepracovat, resp. dopracovat.

Vysvětleno

Harmonogram úpravy právních předpisů je zcela nezávislý na vůli ERÚ. Je tedy záměrem blíže nespecifikovat tento harmonogram a uvádět pouze rámcový harmonogram tak, jak je uváděn v kapitole 4.

|                  |     |  |   |
|------------------|-----|--|---|
| Lubomír Křivánek | 28. | <p>Přípomínka č. 1 - pojmy<br/>         Koncepte propojení nového designu trhu v elektroenergetice s požadavky na změnu v regulovaných cenách a tarifech (dále jen „Koncepte“) se ad-hoc objevují termíny, zřejmě synonyma např. v těchto podobách:<br/>         • Zákazník<br/>         • Odběratel<br/>         • Spotřebitel<br/>         • Zájemce<br/>         • Občanské energetické společenství<br/>         • Energetické společenství<br/>         • Společenství</p> <p>Obdobně</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Elektřina</li> <li>• Energie</li> <li>• Výroba (ve smyslu elektřina)</li> </ul> <p><b>Odůvodnění připomínky:</b><br/>         Pro pochopení záměrů ERÚ prezentovaných v rámci Koncepte je velice důležité správně definovat jednotlivé pojmy, aby nebyla možná dezinterpretace záměrů a bylo možné jejich správné pochopení. Pochopitelný je např. rozdíl mezi žadatelem (zřejmě o připojení?) a zákazníkem, avšak ostatní pojmy jsou zřejmě synonyma?</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky:</b><br/>         Žádám o celkovou kontrolu a vyjasnění pojmů ve finální verzi Koncepte. Pojmy se objevují napříč celým dokumentem.</p>   | <p>Akceptováno</p> <p>Došlo k částečnému sjednocení.</p>  |
|                  | 29  | <p>Přípomínka č. 2 - 3.2.1.1 Sdílení energií – měření typu B<br/>         Je skutečně nutné a proč instalovat v odběrných místech (dále jen „OM“), zákazníků v bytovém domě AMM v 2024 resp. dočasného měření typu B. Jaké ekonomické jsou přínosy takového řešení. Jsou kladné?</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>         Systém s vůdčím OM je jistě dobrým prvním krokem, ale dle mého názoru by mohl být i tím posledním, přičemž prakticky není třeba měnit současná měření typu C. Vzhledem ke specifikům ČR (měření po fázích) je nutné identifikovat, na kterou fázi jsou taková měření připojena. Pro bilanční výpočet lze dle mého názoru použít na straně spotřeby TDD jako v současnosti.<br/>         Pokud je hlavním motivátorem instalace průběhového měření typu B (dle ceníků PDS obvykle za cca. 3500,- Kč/rok) spravedlivé rozúčtování výroby / spotřeby po jednotlivých OM, tak je dle mého názoru nutné ověřit očekávání zákazníků a jejich ochotu se takovému způsobu měření podřídit. Navíc mohu s 99% jistotou sdělit, že instalace měření typu B nebude ve většině starších bytových domů možná a bude nutné měřicí místa nákladně upravit.</p> <p>Pokud se na celou problematiku podívám z pohledu motivace např. společenství vlastníků, kteří společným dílem pořídili FVE na bytový dům s investičním podílem na jednotku (byt) 50 000 Kč a očekávanou návratností 10 let, tak jistě nebudu chtít platit za měření, které je sice spravedlivé, ale návratnost mi posune na 15 let?!</p> <p>Součástí Odůvodnění je i schéma (S1) – měření BD s FVE 2022</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b><br/>         Na konec poslední věty na straně 15 ve znění „...dočasná instalace průběhového měření typu B.“ zrušit tečku a nahradit ji čárkou a textem ve znění “... , <b>pokud s tím bude energetické společenství souhlasit. V případě, že s instalací měření typu B nebude energetické společenství, nebo alespoň jeden vlastník dotčeného OM souhlasit, zajistí příslušný provozovatel distribuční soustavy podklady pro zúčtování dodávek na základě stávajícího měření</b> „</p> | <p>Částečně akceptováno</p> <p>Přípomínka byla částečně akceptována. Je pravdou, že navrhovaný systém sdílení elektřiny je podmíněn existencí průběhového měření v odběrných místech. Nemusí to tedy být jen měření typu B. Stávající měření, pokud je jím měření typu C, neposkytuje dostatek funkcí pro to, aby se na základě dat z tohoto měření dalo sdílení elektřiny realizovat. Úhrada nákladů na průběhové měření nebude vyžadována stejně tak, jako není vyžadována u odběrného místa s výrobnou elektřinou.</p> |
|                  | 30  | <p>Přípomínka č. 3 - 3.2.1.1 Sdílení energií – měření po fázích<br/>         ČR, pokud je mi známo je téměř jedinou zemí, ve které je vyhodnocována výroba po fázích. Je tento koncept udržitelný? Pokud zůstane standardem do budoucna, pak je dle mého názoru nutné promítnout i pohled zákazníka a dát mu volbu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>         Ač je problematika měření po fázích zmíněna jen okrajově, její vliv na technické řešení připojení FVE a následného efektivního využití (po fázích) vyrobené elektřiny je problematické. Považuji za důležité se touto problematikou dále zabývat, zejména v porovnání se standardy v EU. Pokud by zůstal i do budoucna zachován současný způsob vyhodnocení dodávky, pak považuji za legitimní, aby koneční zákazníci, nebo energetická společenství mohla mít volbu rozdělení připojení hlavního domovního vedení (dále jen „HDV“) po fázích tj. např.<br/>         A) I., II., III fáze HDV připojeny do DS<br/>         B) I., III fáze HDV připojeny do DS, II. fáze měřena samostatně jako energetické společenství, které dodává do bývalých OM<br/>         C) I.,II., III, fáze měřena na patě domu jako energetické společenství, které dále měří podružné odběry (bývalá „OM“)</p> <p>Změnou měření se dle mého názoru nezmění technické parametry sítě, pokud by PDS měl zvýšenou obavu o netechnické ztráty, lze tuto problematiku řešit instalací bilančního elektroměru na patu domu</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b><br/>         Za konec poslední věty na straně 14, která zní: „...u OMv vyhodnoceno po fázích.“ přidat větu:“ <b>V rámci řešení této problematiky bude znovu posouzen přínos měření po fázích a pokud bude tento způsob vyhodnocení nadále využíván, bude hledán způsob, jak zpřístupnit stávající hlavní domovní vedení pro využití v rámci energetického společenství</b> .“</p>  | <p>Vysvětleno</p> <p>Způsob měření po fázích bude dále diskutován, jak je uvedeno na straně 18. Navržené sdílení energií, pokud má být implementováno již od roku 2023, musí respektovat současná pravidla.</p>   |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 31 | <p>Přípomínka č. 4 - 3.1.2.6 Chytré měření – odběrná místa bez AMM<br/>Existence odběrných míst bez AMM – viz. Příloha II Směrnice (EU) 2019/944</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Dle mého názoru není možné, aby osazování AMM probíhalo dle harmonogramu v článku 3.1.2.6 a to s ohledem na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Technickou nezpůsobilost odběrných míst k instalaci AMM</li> <li>• Ekonomickou nezpůsobilost odběrných míst k instalaci AMM</li> </ul> <p>Ve směrnici EU je toto explicitně zmíněno a dle mého názoru musí být zmíněno, nebo dokonce detailně rozpracováno v Koncepci.<br/>Dle mého názoru není nutné zbytečně instalovat AMM tam, kde to není třeba a musí na to existovat jasná pravidla. AMM není jen elektroměr, je to i běžící infrastruktura na pozadí, podnikové SW, datové přenosy apod. Celé to vzdáleně připomíná těžbu bitcoinů, která se jistě nedá považovat za podřízenou snahám být efektivní a uhlíkové neutrální.</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky</b><br/>Do článku 3.1.2.6 ideálně pod časový plán implementace AMM uvést :“ <i>osazování AMM se nebude provádět u odběrných míst, která k tomu nejsou technicky nebo ekonomicky způsobilá</i> “.</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Tato problematika přesahuje rámec této Koncepce. Osazování odběrných míst měřicím zařízením je dáno vyhláškou o měření elektřiny.</p>   |
| 32 | <p>Strana 24/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b><br/>Doplnění textu "Zároveň je však třeba ošetřit, aby existovala určitá minimální výše paušální platby taková, aby úhrada zákaznický pokryla alespoň náklady na příslušné měření odběru elektřiny v odběrném místě a část stálých nákladů na provoz soustavy a nebyla velká část stálých nákladů socializována na ostatní zákazníky". Doplnění textu ve smyslu viz. Návrh na promítnutí připomínky</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>V tuto chvíli každý zákazník má danou kvalitu služeb, kterou dostane, nemůže ji ponížít ani povýšit (krom výše rezervovaného výkonu, tarifní sazby). Přitom jiné požadavky má celodenně bydlicí rodina, jiné člověk jen přespávající v bytě a úplně jiné požadavky má odběrné místo chalupa využívaná jednou ročně. I když reálně poskytovaná kvalita některých služeb bude ovlivněna poptávanou kvalitou okolních odběrných míst, ale i mírné cenové rozdíly mohou dát cenné informace o tom, jak je které odběrné místo kritické. Což následně může lépe prioritizovat požadavky zvláště v době větších problémů. Nemluvě o službách, které jsou na ostatních odběrných místech v okolí víceméně nezávislé.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Doplnění textu ve smyslu: "Současně je nutné zvážit, které stálé náklady jsou opravdu nutné a které zákazník ze své strany může oželeť nebo ponížít na nižší kvalitativní úroveň. (S tím souvisí i možnost pro všechny navýšit za příplatek kvalitativní služby.) Kvalitativní úroveň může být ponížena např. v rychlosti oprav případných výpadků, v četnosti výměny měřidla, v rychlosti reakce na změnové či dotazové požadavky zákazníka"</p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Základní myšlenkou minimální stálé platby je minimální úhrada stálých nákladů generovaných zákazníkem. Doplněkové služby je v různých ohledech u odběrných míst možné realizovat také, nicméně jsou předpokládány nad rámec uvedeného.</p> |
| 33 | <p>Strana 24/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b><br/>Doplnění textu "Nadále se předpokládá kombinace možností volby mezi jednotarifovými a vícetarifovými sítovými sazbami tak, aby se zachovala jak flexibilita odběru zákazníka, tak flexibilita poskytovaná v tomto smyslu provozovateli soustavy (viz kapitola 3.2.2.8)." Doplnění textu ve smyslu viz. Návrh na promítnutí připomínky</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Nejen u zákazníků s malou spotřebou bude dávat smysl jednosazba. Nicméně i oni by měli možnost se motivovat např. jednoduchých (a levným) systém HDO, aby některou svou spotřebu přesouvali pokud možno z odběrových špiček. Současně bude dávat smysl využívat tak repasované přístroje z odběrných míst, kde se nasadil AMM. Nechme čistě na zákaznících, jestli se jim úpravy elektroinstalace vyplatí, či ne, popř. budou tuto možnost mít pro případ z jiné příčiny inicializované rekonstrukce elektroinstalace. Dvousazba, která nebude podmíněna žádnou podmínkou, bude užitečná nejen pro odběrná místa s malou spotřebou, ale také pro ty domácnosti, která z nějakého důvodu nemohou mít podmíněné dvousazbové sazby (ať už z důvodu neochoty procházet byrokracií nebo protože neplní podmínky a nevyplatí se jim podřítit). Přitom i pro distribuci bude mít význam, když část odběru se přesune z odběrových špiček, protože takových domácností na druhou stranu je obří množství. A už nyní pračky, myčky, sušičky umožňují odložený start. I kdyby nízký tarif byl jen úzká podmnožina současných dvousazbových tarifů (noc, víkendy), nebo později s masovým rozšířením FVE přes poledne v létě.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Doplnění textu ve smyslu: „Zde může dožít systém HDO, kde AMM nebude dávat ekonomický smysl, kde bude mít smysl zavést dvousazbový tarif bez podmínek pro všechny.“</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Konkrétní podoba nového tarifního systému na hladině NN bude předmětem až budoucích prací, nicméně uváděný podnětný návrh obsahuje aspekty, kterými se chceme zabývat.</p>  |

|                         |           |   |   |
|-------------------------|-----------|---|---|
| <p>Vladimír Kutálek</p> | <p>34</p> | <p>Strana 14/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Doplnění textu „Navrhované jednoduché řešení sdílení energií v bytových domech v ČR definuje tzv. vůdčí odběrné místo, tj. odběrné místo s připojenou výrobou (OMv). Na vyrobeném množství elektřiny spotřebovaném v rámci OMv i na alokované dodávce z OMv do přidružených odběrných míst (Omp) spoří zákazníci obchodní i regulovanou platbu vztaženou na MWh při respektování principů uvedených v kapitole 2. Hlavním cílem tohoto řešení je umožnit obyvatelům bytového domu stejné výhody související s instalací FVE, jaké mají obyvatelé rodinných domů. Vůdčí odběrné místo se chová stejně jako v případě OM rodinného domu s FVE, měří se tedy zvlášť jak odběr ze sítě, tak dodávka do sítě, a měření je podle aktuální platné legislativy u OMv vyhodnoceno po fázích.“ Doplnění textu ve smyslu viz. Návrh na promítnutí připomínky</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Sice je potřeba, aby řešení bylo jednoduché, je ovšem potřeba, aby byly možná i složitější nastavení, která umožní sdílení elektřiny i v situacích, kde by jednoduché řešení znemožnilo instalaci nebo ji jen učinilo nerentabilní. Jednoduché řešení je použitelné prakticky jen tehdy, když OMv bude právě jedno. Popř. kdy každý byt v bytovém domě bude mít vlastní FVE.</p> <p>Např. aktuálně probírané metody, že energie z FVE se bude v každé čtvrt hodině rozdělovat dle pevně daného klíče, je na tolik jednoduché, že plno instalací se stane nerentabilní, protože značná část elektřiny bude dodávána do sítě, i když denní spotřeba domu bude vyšší než FVE.</p> <p>A to z toho důvodu, že byty nebudou (kromě stálé spotřeby jako je lednice, mrazák) téměř nikdy odebírat elektřinu dle poměru, kdy by jednoduchý scénář byl efektivní. I domácnosti, které by byly doma, potřebují např. pro vaření vyšší krátkodobý příkon. I když se idealisticky domluví, kdy kdo bude vařit na oběd, stejně jim to u jednoduchého scénáře nepomůže. Natož když někdo z nich odjede na dovolenou. I tak zůstává pro mě záhadou, jak správně a efektivně využít energii v baterii OMP pro spotřebu Omv, pokud FVE nebude mít nainstalovaný měřák u paty domu.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Doplnění textu ve smyslu: „Přitom bude umožněno v první řadě, aby OMv v jednom bytovém domě mohlo být víc. Dále v druhé řadě, aby jedno OM bylo současně OMv a současně Omp jiných OMv. V neposlední řadě bude umožněno skutečně maximální využití energie z OMv v Omp tím, že v každé čtvrt hodině Omp mohli spotřebovat dohromady v jakémkoliv poměru energii z OMv. A dle toho to bude účtovat. Teprve v okamžiku, kdy spotřeba Omp překročí výrobu OMv, teprve v takovém případě se upřednostní daný poměr. A pokud bude stále měření po fázích, tak toto bude pro každou fázi zvlášť vyhodnocovat. I kdyby tento způsob vyúčtování byl za příplatek pokrývající vícenásobky ve srovnání s jednoduchým scénářem, je nutné, aby byl umožněn. Pokud z nějakých dočasných důvodů bude potřeba krátkodobě jednoduché řešení, tak jednoduché měření max. po hodině v Omp (lépe denně), aby delší doba aspoň nějak kompenzovala nutnost vyvažovat spotřebu mezi odběrnými místy v daném poměru.“</p> | <p>Vysvětleno</p> <p>Jde o velmi podnětný návrh, nicméně připomínkové řešení připravované od roku 2023 je pouze určitým prvním krokem k více komplexnímu řešení sdílení elektřiny. V tomto ohledu bude komplexní řešení dopracováno v návaznosti na budoucí implementaci evropské legislativy do novely energetického zákona.</p> |
|                         |           | <p>Strana 19/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Doplnění textu „ERÚ předpokládá maximální podporu využití akumulace s podporou vícetarifů na bázi AMM, která zajistí optimální návratnost této technologie a zároveň vyšší využití energie z OZE.“</p> <p>Doplnění textu ve smyslu viz. Návrh na promítnutí připomínky</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Současnou praktickou situaci komplikuje to, že především v distribuci ČEZ majitelé FVE nezískají výrobní EAN. Nejen v prostředí rostoucích cen tedy musí zvažovat, jestli přijdou o levnou fixovanou energii, kterou potřebují pro spotřebu v zimě nebo budou dodávat za aktuální ceny. Což má vliv v první řadě na množství realizací FVE a po realizaci FVE to má vliv na to, zda majitel FVE raději vypne přetoky do DS úplně, než je dodávat zdarma. Mít výrobní EAN je důležité pro rychlejší návratnost FVE, ale i pro více levné elektřiny z FVE. Navíc majitelé FVE s baterií mohou poskytovat službu vyrovnání spotřeby motivování spotovými cenami</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Doplnění textu ve smyslu: „Podpora se projeví např. vydáním tzv. výrobního EANu ke každému OM.“</p>   | <p>Vysvětleno</p> <p>Uvedené řešení je připravováno odděleně od koncepce v návaznosti na novelu vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou a mělo by být účinné od 1. ledna 2023.</p>  |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka 1</b></p> <p>Návrh úpravy textace v části Obecné problémy současné tarifní struktury.</p> <p>Navrhujeme nahradit větu: V současnosti se však struktura spotřebičů zákazníků mění a stává se variabilnější, proto se nabízí přistupovat k zákazníkům, tam kde to je možné, technologicky neutrálně“ větou: „V současnosti se však struktura spotřebičů zákazníků mění, stává se variabilnější a současně se přidává samovýroba elektřiny, což stávající tarifní struktura není schopná postihnout.“</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Přechod na technologicky neutrální tarifní strukturu se „nenabízí“ je to nutnost z technického i legislativního pohledu. Tato část nicméně nemá navrhovat řešení, nýbrž shrnout problémy současné tarifní struktury.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Navrhujeme nahradit větu: V současnosti se však struktura spotřebičů zákazníků mění a stává se variabilnější, proto se nabízí přistupovat k zákazníkům, tam kde to je možné, technologicky neutrálně“ větou: „V současnosti se však struktura spotřebičů zákazníků mění, stává se variabilnější a současně se přidává samovýroba elektřiny, což stávající tarifní struktura není schopná postihnout.“</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Jde o významový posun ve větě, oblast decentrální výroby elektřiny je zmíněna v dalším odstavci.</p>  |
| 37 | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka 2</b></p> <p>Návrh úpravy textace v části Obecné problémy současné tarifní struktury.</p> <p>Navrhujeme přeformulovat odstavec „Problémem současného tarifního systému na hladině NN je také alokace nákladů do jednotlivých sazeb a regulovaných cen. Zákazníci s decentrální výrobou při nepřesné alokaci neplatí paušální náklady.“</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Klíčový problém tarifní struktury na úrovni NN je popsán poněkud nesrozumitelně. Navíc se netýká jen zákazníků s decentrální výrobou, ale také například nejrozšířenější technologie tepelných čerpadel typu vzduch-voda s bivalentním provozem, která se při nízkých venkovních teplotách chovají jako přímotopné elektrické vytápění. Díky tomu, že je na úrovni NN většina stálých nákladů alokována do proměnné složky tarifu zákazníci s tímto způsobem vytápění výrazně šetří, zatímco ve skutečnosti k žádnému snížení stálých nákladů ve srovnání s přímotopným vytápěním nedochází (potřebný příkon je v obou případech stejný a tedy i rezervovaná kapacita).</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Navrhujeme nahradit odstavec: „Problémem současného tarifního systému na hladině NN je také alokace nákladů do jednotlivých sazeb a regulovaných cen. Zákazníci s decentrální výrobou při nepřesné alokaci neplatí paušální náklady.“ následujícím textem:</p> <p>„Klíčovým problémem současného tarifního systému na hladině NN je alokace většiny fixních nákladů přenosu a distribuce elektřiny do variabilní složky tarifu. Tím dochází k přenosu fixních nákladů vyvolaných zákazníky s decentrální výrobou, která nesnižuje jejich odběrové maximum, a zákazníků využívajících například tepelná čerpadla s bivalentním režimem na ostatní zákazníky. Dochází tak ke křížové dotaci těchto technologií. S očekávaným rozvojem decentrální výroby elektřiny a využívání tepelných čerpadel bude tento problém do roku 2030 rychle akcelarovat.“</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Přípomínkový text pouze krátce shrnuje obecné nevýhody současné tarifní struktury. Konkrétně se jednotlivými technologiím věnuje Koncepce v samostatných kapitolách. Pro tepelná čerpadla však neplatí předpoklady uváděné v připomínce, a to že většina stálých nákladů na zajišťování distribuce elektřiny je alokována do variabilní složky ceny. Nemělo by tak docházet ke křížovým dotacím.</p> |
| 38 | <p>Strana 2/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka 3</b></p> <p>Návrh na doplnění části Nastínění legislativního rámce a technického vývoje.</p> <p>Navrhujeme doplnit klíčovou legislativu EU, která se týká nastavování síťových tarifů.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Měla by být zmíněna klíčová legislativa EU, která se nastavování síťových tarifů dotýká, zejména článek 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou, které je přímo použitelné od 1. ledna 2020 a ERÚ by se jím měl při stanovování tarifů řídit. Bylo by také vhodné vyhodnotit, do jaké míry je stávající tarifní struktura v souladu s požadavky článku 18 nařízení 2019/943.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Za větu Při nastavování regulovaných cen je nezbytné... doplnit větu: „Zejména se jedná o požadavky článku 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou, které je přímo použitelné v členských státech od 1. ledna 2020.“</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Bližší podrobnosti o právní úpravě jsou předmětem přílohy - Analytické části Koncepce.</p>   |

|  |  |
|--|--|
| <p>Strana 2/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka 4</b></p> <p>Návrh úpravy textace v části Nastínění harmonogramu.</p> <p>Navrhujeme nahradit text následujícím textem: „Změny budou zahájeny od roku 2023 a přechod na novou tarifní strukturu se předpokládá do roku X. V první fázi budou na úrovni NN zrušeny historické sazby na úrovni NN, které již řadu let nelze nově přiznávat. Na hladině VN a VVN bude zrušeno sjednávání RK a dojde ke změně na systém motivující k optimalizaci požadavků zákazníků na soustavu. Další změny budou postupně následovat mimo jiné ve vazbě na přijetí potřebné legislativy.“</p> <p><b>39 Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Časový harmonogram by měl označovat nejen začátek, ale také předpokládané dokončení přechodu na novou tarifní strukturu. Dále viz připomínka 8. a 9.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Nahradit odstavec následujícím textem s tím, že místo roku X bude uveden rok předpokládaného přechodu na novou tarifní strukturu: „Změny budou zahájeny od roku 2023 a přechod na novou tarifní strukturu se předpokládá do roku X. V první fázi budou na úrovni NN zrušeny historické sazby na úrovni NN, které již řadu let nelze nově přiznávat. Na hladině VN a VVN bude zrušeno sjednávání RK a dojde ke změně na systém motivující k optimalizaci požadavků zákazníků na soustavu. Další změny budou postupně následovat mimo jiné ve vazbě na přijetí potřebné legislativy.“</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Koncepce je navrhována jako obecný dokument a záměrně v určitých částech není přesně specifikován termín, který bude konkretizován později, v závislosti na konečném návrhu úprav tarifní struktury.</p> |
| <p>Strana 4/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka 5</b></p> <p>Návrh úpravy textace v kapitole 2.</p> <p>Ve třetí odrážce navrhujeme nahradit slova „rovné podmínky pro obdobné technologie“ odkazem na princip technologické neutrality.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>V dalším textu se pracuje s pojmem technologické neutrality, což ovšem neznamena „rovné podmínky pro obdobné technologie“. Princip technologické neutrality je širší a znamená, že se nezajímáme o to, jaké technologie zákazník používá, ale pouze o jeho odběrový diagram elektřiny a dopady na síť a s tím související náklady. Princip technologické neutrality vyplývá mimo jiné z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou, které požaduje, aby všichni zákazníci hradili náklady, které vyvolávají, a nedocházelo k diskriminaci. Navíc ani není jasné, co jsou „obdobné technologie“.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Ve třetí odrážce na str. 4 nahradit slova „rovné podmínky pro obdobné technologie“ slovy „technologická neutralita“.</p> <p><b>40</b></p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Princip technologické neutrality je rozpracováním cíle - rovných podmínek pro obdobné technologie.</p>  |
| <p>Strana 11/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka 6</b></p> <p>Návrh úpravy textace v kapitole 3.1.2.7.</p> <p>Navrhujeme nahradit větu „Do oblastí, které je možné realizovat rychleji, patří zejména téma umožnění omezeného sdílení elektřiny v bytovém domě a téma posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN.“ větou: „ Do oblastí, které je možné realizovat rychleji, patří zejména zrušení distribučních sazeb na úrovni NN, které již řadu let nemohou být nově přiznávány a posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN.“</p> <p><b>41 Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Viz připomínky 8. a 9.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Větu „Do oblastí, které je možné realizovat rychleji, patří zejména téma umožnění omezeného sdílení elektřiny v bytovém domě a téma posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN.“ na str. 11 nahradit větou: „ Do oblastí, které je možné realizovat rychleji, patří zejména zrušení distribučních sazeb na úrovni NN, které již řadu let nemohou být nově přiznávány a posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN.“</p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Koncepční úpravy v distribučních sazbách budou realizovány po dopracování koncepce změny tarifní struktury na hladině NN.</p>   |
| <p>Strana 13/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka 7</b></p> <p>Návrh úpravy textace v kapitole 3.1.3. Technologická neutralita. Navrhujeme ve druhém odstavci na str. 13 nahradit slova „se do budoucna nabízí“ slovy „bude nutné“.</p> <p><b>42 Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Navrhujeme použít vhodnější formulaci. Princip technologické neutrality vyplývá mimo jiné i z požadavků článku 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou. Aplikace tohoto principu bude nutná.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Ve druhém odstavci na str. 13 nahradit slova „se do budoucna nabízí“ slovy „bude nutné“.</p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cílem je směřování k technologické neutralitě, ale v současné době není zřejmé, zda bude možné technologické neutrality dosáhnout ve všech případech.</p>   |

|   |   |
|---|---|
| <p>Strana 14/33 dokumentu<br/> <b>Přípomínka 8</b><br/> Přesun a úprava kapitoly.<br/> Navrhujeme přesunout kapitolu 3.2.1.1 Sdílení energií do kapitoly 3.2.2 Oblasti k postupné úpravě a její úpravu.<br/> <b>Odůvodnění připomínky</b><br/> Domníváme se, že úpravou zamýšlenou ERÚ nelze realizovat pouze na úrovni prováděcího právního předpisu a je nutná změna energetického zákona. Přinejmenším zmocňovací ustanovení v § 98a odst. 2 písm. h) neobsahuje odpovídající zmocnění pro navrženou úpravu. Nehledě na to, že energetický zákon žádné sdílení elektřiny mezi odběrnými místy neumožňuje. Jakákoliv dodávka z výroby elektřiny přímo připojené k distribuční soustavě je dodávkou z této výroby do distribuční soustavy a dohoda mezi zákazníky na tom nemůže nic změnit. Nicméně pokud by to možné bylo, pak požadujeme, aby stejně bylo přístupováno také k odběrným místům tepláren v případě, že výrobce elektřiny má současně odběrná místa připojená k dané distribuční soustavě. Nelze preferovat jeden typ zákazníka proti ostatním.<br/> <b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/> Kapitolu 3.2.1.1 přesunout do kapitoly 3.2.2 Oblasti k postupné úpravě a doplnit vazbu na přijetí nového energetického zákona a text odpovídajícím způsobem přeformulovat.</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Domníváme se, že pro sdílení elektřiny v rámci bytového domu není úprava zmocňovacího ustanovení nutná. Naopak pro sdílení elektřiny mimo bytové domy je nutná úprava energetického zákona. Princip bude dále rozpracován ve vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou, který bude konzultován samostatně.</p> |
| <p>Strana 14/33 dokumentu<br/> <b>Přípomínka 9</b><br/> Doplnění kapitoly.<br/> Navrhujeme do kapitoly 3.2.1 Oblasti k rychlé úpravě doplnit novou kapitolu 3.2.1.1, v níž bude zrušení tarifů D45d, D56d, C35d a C55d.<br/> <b>Odůvodnění připomínky</b><br/> Přímo použitelné nařízení z Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou požaduje v čl. 18 odst. 1, aby byly poplatky účtované provozovateli sítí za přístup k sítím uplatňovány nediskriminačním způsobem. Nelze tedy mezi zákazníky rozlišovat podle toho, kdy danou sazbu získali, takový přístup je jednoznačně diskriminační. Původní sazby měly být navíc ponechány po přechodné období 5 let, které již uplynulo. Energetický regulační úřad déle sám upozorňuje na složitost tarifního systému, je tedy vhodné, aby začal s jeho zjednodušováním zrušením historických tarifů, jejichž uplatňování je navíc již v rozporu s evropskou legislativou. Zrušení neodůvodněně zvýhodněných tarifů současně pomůže snížit náklady na energie pro většinu zákazníků.<br/> <b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/> Do kapitoly 3.2.1 oblasti k rychlé úpravě doplnit následující novou kapitolu 3.2.1.1:<br/> <b>„3.2.1.1 Zrušení historických tarifů za distribuci na úrovni nízkého napětí</b><br/> Na úrovni nízkého napětí jsou uplatňovány tarify D45d, D56d, C35d a C55d, které již v současné době nelze přiznávat a profituje z nich malá část zákazníků na úkor ostatních. Tento přístup není slučitelný s požadavkem nařízení z Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/943 ze dne 5. června 2019 o vnitřním trhu s elektřinou požaduje v čl. 18 odst. 1, aby byly poplatky účtované provozovateli sítí za přístup k sítím uplatňovány nediskriminačním způsobem. Proto ERÚ s účinností od 1.1.2023 tyto tarify zruší a zákazníci budou převedeni na jiné odpovídající tarify. Cílem historických tarifů bylo zabránit prudkým změnám, nicméně původně plánované pětileté přechodné období již uplynulo a není tedy důvody tyto tarify dále prodlužovat. Současně tím dojde ke zjednodušení a zpřehlednění tarifní struktury na úrovni nízkého napětí. Zrušení neodůvodněně zvýhodněných tarifů současně pomůže snížit náklady na energie pro většinu zákazníků.“</p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Koncepční úpravy v distribučních sazbách budou realizovány po dopracování koncepce změny tarifní struktury na hladině NN.</p>  |
| <p>Strana 23/33 dokumentu<br/> <b>Přípomínka 10</b><br/> Přípomínka ke kapitole 3.2.2.11 Tepelná čerpadla.<br/> Navrhujeme opravit nepravdivé tvrzení, že uživatelé tepelných čerpadel budou moci sjednávat nižší rezervovaný příkon oproti stávajícím přímotopným technologiím, tedy dlouhodobě relativně méně zatěžovat distribuční soustavu.<br/> <b>Odůvodnění připomínky</b><br/> Podle statistiky MPO tvoří dlouhodobě rozhodující většinu tepelných čerpadel prodaných v České republice tepelná čerpadla vzduch-voda. Konkrétně v roce 2021 bylo 94 % tepelných čerpadel dodaných na český trh tohoto typu. Efektivita tepelných čerpadel vzduch-voda, která získávají teplo ze vzduchu, ovšem výrazně klesá s klesající venkovní teplotou a proto se tato čerpadla zpravidla navrhují pro provoz v tzv. bivalentní m režimu, kdy se při nízké venkovní teplotě ohřev vody pomocí kompresoru nahrazuje topnou spirálou a z tepelného čerpadla se tak fakticky stává elektrický přímotop. Z toho vyplývá, že tento zdaleka nejvíce rozšířený typ tepelného čerpadla nemůže oproti přímotopnému vytápění maximální příkon ušetřit. Tvrzení uvedené v materiálu je pravdivé pouze u tepelných čerpadel země-voda nebo voda-voda, která získávají teplo ze země nebo z vody, ta však tvoří jen velmi malý zlomek z celkového počtu tepelných čerpadel dodaných do ČR. Stávající ekonomicky chybná alokace většiny stálých nákladů do proměnné složky tarifu na hladině NN zákaznky s tepelným čerpadlem neodůvodněně zvýhodňuje, protože fakticky dochází k přesunu částí jimi vyvolaných stálých nákladů na ostatní zákaznky. S očekávaným rozvojem tepelných čerpadel typu vzduch-voda bude problém dále eskalovat. Podle statistiky MPO bylo v roce 2021 dodáno na trh v ČR již 28 380 tepelných čerpadel vzduch-voda, což byl téměř trojnásobek oproti roku 2016.<br/> <b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/> Navrhujeme nahradit text: „Díky této přednosti tak budou uživatelé této technologie moci sjednávat nižší rezervovaný příkon odběrných míst oproti stávajícím přímotopným technologiím, tedy dlouhodobě méně zatěžovat distribuční soustavu, a z toho titulu hradit nižší složky tarifů vázaných na technickou jednotku výkonu.“ textem „Valná většina tepelných čerpadel dodávaných na trh v České republice je typu vzduch-voda. Tato čerpadla jsou zpravidla navrhována pro tzv. bivalentní provoz, kdy při nízkých teplotách přecházejí do přímotopného režimu pomocí topné spirály. Vzhledem k alokaci většiny stálých nákladů do proměnné složky tarifů na hladině NN je část stálých nákladů vyvolaných zákaznky s tepelným čerpadlem přenesena na ostatní zákaznky. Vzhledem k dynamickému růstu počtu tepelných čerpadel vzduch-voda bude tento problém dále eskalovat a je třeba ho řešit.“</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Formulace v kapitole 3.2.2.11 byla upravena ve smyslu Vaší připomínky.</p>  |

|  |  |   |
|--|--|---|
|  | <p>Strana 26/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka 11</b><br/>V harmonogramu v roce 2023 nahradit text „Sdílení elektřiny, předstupeň en. společenství“ textem „zrušení tarifů D45d, D56d, C35d a C55d.“</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Viz připomínky 8. a 9.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Na str. 26 v roce 2023 nahradit text „Sdílení elektřiny, předstupeň en. společenství“ textem „zrušení tarifů D45d, D56d, C35d a C55d.“</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Koncepční úpravy v distribučních sazbách budou realizovány až po dopracování koncepce změny tarifní struktury na hladině NN.</p>   |
|  | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b><br/>v Manažerském shrnutí (kapitola 1) je uvedeno logické tvrzení o možném neefektivním posilování kapacit distribučních soustav, které však není prokázané.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>V 6. odstavci Manažerského shrnutí je uvedeno: „<i>Tarifní systém na hladinách velmi vysokého (VVN) a vysokého napětí (VN) nemotivuje k optimalizaci požadavků zákazníků na rezervovaný příkon (RP). RP zákazníků je tak často naddimenzovaný, což může vést až k neefektivnímu posilování kapacit soustav a přenášení zvýšených nákladů na všechny zákazníky.</i>“ S logikou zvýrazněné části souhlasíme, skutečně taková situace teoreticky může nastat. Nikde v návrhu koncepce však není podrobnější rozbor toho, zda k neefektivnímu posilování kapacit skutečně dochází.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Navrhujeme buď vypustit spekulativní zmínku o neefektivním posilování kapacit, nebo se takovou situací více zabývat v kapitole 3.2.1.2 (Efektivní využívání sítě VVN a VN).</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Efektivita využití elektrizační soustavy bude předmětem dalších kroků v rámci projektu a bude vysvětlena ve vazbě na implementaci konkrétního nového designu trhu v elektroenergetice a s propojením na novou metodiku hodnocení efektivity investic.</p> |
|  | <p>Strana 4/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b><br/>v kapitole 2 (CÍLE A PRINCIPY INOVACE V OBLASTI REGULOVANÝCH CEN) je na straně 4 v posledním odstavci uvedeno <i>“Sítový tarif bude plnit úlohu a následovat princip přiměřeného a adresného přiřazení vyvolaných nákladů uživatelům soustav na jednotlivých napěťových hladinách. Primární příčiny nezbytnosti úpravy tarifní struktury z tohoto pohledu jsou vyvolány technologickými změnami na trhu s elektřinou, jak bylo uvedeno výše. Správné přiřazení nákladů a vytvoření relevantních cenových signálů povede k žádanému cíli, kterým je vyšší efektivita využití soustavy, odstranění tlaků na zbytečné investice do soustav, a tím snížení nákladů pro všechny zákazníky....”</i></p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Vyšší efektivita využití soustavy je zcela jistě vždy žádoucí, avšak nikde v návrhu se dnešní efektivita neuvádí, a tak se čtenář musí domýšlet. Podle kapitoly 3.2.1.2 (Efektivní využívání sítě VVN a VN) zavede ERÚ do praxe certifikovanou metodiku pro oblast posuzování efektivity investic, dle kapitoly 3.2.2.7 (Rozvoj sítě) ERÚ zavede do praxe v rámci dalšího regulačního období novou certifikovanou metodiku posuzování a schvalování investic do sítě. Jedná se o jeden nástroj, nebo to budou 2 certifikované metodiky?</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Navrhujeme v kapitole 2 doplnit, že ERÚ začne posuzovat investice do sítě pomocí nové certifikované metodiky a v kapitolách 3.2.1.2. a 3.2.2.7 sjednotit terminologii, pokud se jedná o totožný nástroj.</p> | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Sjednocena terminologie.</p>  |



Strana 5/33 dokumentu

**Připomínka**

V kapitole 2 (CÍLE A PRINCIPY INOVACE V OBLASTI REGULOVANÝCH CEN) je na straně 5 v předposledním odstavci uvedeno " Úlohou s vysokou prioritou je, aby tarifní systém 2 nekladl překážky rozvoji pro vlastní výrobu elektřiny. Za jednu z takových překážek je dnes považován stav, kdy lze jen velmi obtížně a s neúměrně prodlouženou dobou návratnosti oproti rodinným domům provozovat vlastní výrobu elektřiny v rámci bytových domů... Konečné nastavení síťového tarifu by zákazníků s vlastní výrobou elektřiny mělo umožnit plně užívat výhod této technologie – snížení své poptávky po elektřině jako komoditě prostřednictvím obchodního tarifu a uplatnění síťového tarifu, kde bude zohledněn přínos této technologie v relativně sníženém nároku na distribuční soustavu z pohledu snížení ztrát elektřiny v distribuční soustavě."

**Odůvodnění připomínky**

V případě sdílení vyrobené elektřiny v bytových domech a zřejmě i v řadě dalších budoucích typů energetických společností dohází u zákazníka ke snížení jeho odběru od obchodníka, fyzický tok elektřiny měřený elektroměrem však zůstává beze změny (pokud zákazník nepřizpůsobí své odběrové chování charakteru výroby). V této situaci se snižuje fakturované množství distribuované elektřiny. Pokud bude přenesení části kapacitních nákladů do stálého platu necitlivé, poroste tlak na slučování odběrných míst a šetření stálých plateb. Pro zajímavost uvádíme část podnikové normy PREdistribuce, ve které jsou uvedeny klesající koeficienty nesoudobosti s rostoucím počtem bytových jednotek (bj.) v domě:

| počet bj. | koef. nesoudobosti | počet bj. | koef. nesoudobosti | Počet bj. | koef. nesoudobosti |
|-----------|--------------------|-----------|--------------------|-----------|--------------------|
| 1         | 1                  | 21        | 0,34               | 50        | 0,27               |
| 2         | 0,75               | 22        | 0,33               | 60        | 0,26               |
| 3         | 0,64               | 23        | 0,33               | 70        | 0,25               |
| 4         | 0,58               | 24        | 0,32               | 80        | 0,25               |
| 5         | 0,53               | 25        | 0,32               | 90        | 0,24               |
| 6         | 0,50               | 26        | 0,32               | 100       | 0,24               |
| 7         | 0,47               | 27        | 0,31               | 200       | 0,21               |
| 8         | 0,45               | 28        | 0,31               | 300       | 0,20               |
| 9         | 0,43               | 29        | 0,31               | 400       | 0,19               |
| 10        | 0,42               | 30        | 0,31               | 500       | 0,19               |
| 11        | 0,41               | 31        | 0,30               | 600       | 0,18               |
| 12        | 0,40               | 32        | 0,30               | 700       | 0,18               |
| 13        | 0,39               | 33        | 0,30               | 800       | 0,18               |
| 14        | 0,38               | 34        | 0,30               | 900       | 0,18               |
| 15        | 0,37               | 35        | 0,29               | 1000      | 0,18               |
| 16        | 0,36               | 36        | 0,29               | nad 1000  | 0,15               |
| 17        | 0,36               | 37        | 0,29               |           |                    |
| 18        | 0,35               | 38        | 0,29               |           |                    |
| 19        | 0,35               | 39        | 0,29               |           |                    |
| 20        | 0,34               | 40        | 0,28               |           |                    |

Jakmile se v některé domě domluví na sdílení elektřiny, zvyšuje se pravděpodobnost domluvy na slučení odběrných míst, pokud budou stále platy individuálních OM přehnané.

**Návrh na promítnutí připomínky:**

Do návrhu více zahrnout fakt, že zákazníci s aplikací úsporných opatření (vlastní zdroj, sdílení, tepelná čerpadla, zateplení atd...) sníží svou spotřebu a s rostoucím stálým platem na úkor platby za použití sítě se jim bude zvyšovat výsledná cena za distribuci. To může vést k dalším reakcím zákazníků, kteří i z těchto plateb uniknou a náklady zůstanou na ostatní zákazníky. Kapitola 3.2.2.12 (Základní s velmi nízkým využitím příkonu) se touto oblastí zabývá jen částečně. Do části 3.2.1.1 (Sdílení energií) připomenout, že sdílením 3 se nemění změřené fyzické toky u zákazníka a přestože je dle fakturace sníženo využití příkonu, nelze snižovat hodnotu hlavního jističe před elektroměrem.

Vysvětleno

Uvedeného rizika jsme si vědomi. Konečný návrh úprav tarifní struktury na hladině NN však bude teprve připraven na základě této koncepce a bude pracovat se všemi možnými dopady.

49

PRE

Strana 6/33 dokumentu

**Připomínka**

v kapitole 3.1.1. (Strategie nastavení regulovaných síťových tarifů) je na straně 6 uvedeno: " ERÚ bude při nastavování síťových tarifů zohledňovat níže uvedené principy, které podporují efektivní využívání soustav a tím v důsledku snižují konečnou cenu síťového tarifu. Nižší ceny se uplatní pro zákazníky s rovnoměrným profilem odběru , zákazníci poskytující flexibilitu provozovateli soustavy a zákazníci, jejichž odběr naplňuje znaky dílčích strategických cílů definovaných legislativou vedoucích k optimalizaci nákladů. Zjednodušeně popsáno, čím efektivněji bude zákazník využívat distribuční soustavu, tím výhodnější bude mít tarif".

**Odůvodnění připomínky**

Skutečně je cílem zákazník s rovnoměrným profilem odběru ? A není rovnoměrnost odběru v rozporu např. s poskytováním flexibility? Podle našeho názoru v materiálu chybí „definice“ efektivity – každý ji vnímáme individuálně a často velmi intuitivně.

**Návrh na promítnutí připomínky:**

Doplnit, co si ERÚ představuje pod pojmem **efektivní využívání distribučních sítí**, včetně zdůvodnění/vysvětlení.

Částečně akceptováno

Efektivita využití elektrizační soustavy bude předmětem dalších kroků v rámci projektu a bude vysvětlena ve vazbě na implementaci konkrétního nového designu trhu v elektroenergetice.

50

|  |  |  |
|--|--|--|
|  | <p>Strana 21/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>V posledním odstavci kapitoly 3.2.2.6 (Podpůrné služby) na str. 21 je uvedeno: <i>“V oblasti ceny za systémové služby se předpokládá potřeba analýzy vývoje budoucího odebraného množství elektřiny zprolatněného cenou za systémové služby, kdy v případě významného očekávaného poklesu odebraného množství v následujících letech bude uvažováno o změně alokace na jinou technickou jednotku “</i>. S jakou technikou jednotkou se uvažuje?</p> <p><b>51 Odůvodnění připomínky</b><br/>V minulosti se předpokládal přechod na plat za rezervovanou kapacitu a v sítích NN za jistič. V takovém případě se zvýší tlaky na sdružování OM a vyšší zprolatňování nízkých odběrů. Tyto odběry mohou být nízké z principu (zahrádky, chaty, garáže, byty s nenáročnými elektrickými spotřebiči...), ale také díky úsporným opatřením či vybudování decentralního zdroje.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Na konec odstavce doplnit: <b>„Změna alokace na jinou technickou jednotku bude podrobena analýze dopadů na odběrná místa.“</b></p>   | <p>Akceptováno</p> <p>Upraveno v Konceptci.</p>  |
|  | <p>Strana 25/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>v kapitole 3.2.2.13 (Koncepce budoucích distribučních sazeb na hladině NN) se na str. 25 uvádí: <i>„ERÚ zvolí takovou formu přechodu na nový tarifní systém, kde se předpokládá vedle sebe postupný vývoj aktuální tarifní struktury a zavádění inovovaných sazeb navazujících na tuto současnou tarifní strukturu a současně distribuční sazby. Po jistou dobu bude probíhat částečně paralelní přiřazení starých a nových distribučních sazeb s přiznáváním nových sazeb na základě dobrovolnosti“.</i></p> <p><b>52 Odůvodnění připomínky</b><br/>Z textu není zřejmé, zda i stávající zákazník si bude moci vybrat mezi novou a starou sazbou. Pokud tomu tak je, tak se na první pohled jedná o velmi rozumný přístup. Při hlubší úvaze si však uvědomujeme, že každý zákazník si dobrovolně vybere tu pro sebe výhodnější sazbu a to může rozkolísat financování distributorů.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Navrhujeme zpřesnění textu ve smyslu připomínky (i stávající zákazník bude/nebude mít možnost volby) a pokud si i stávající zákazník bude moci vybrat starý/nový systém, tak doplnit představu ERÚ o možných dopadech na PDS a řešení těchto dopadů.</p> | <p>Částečně akceptováno</p> <p>Částečně akceptováno - doplněno v Konceptci.</p>  |
|  | <p><b>Připomínka</b><br/>Některé zkratky jsou uvedeny v seznamu zkratek a jsou použity 2x v těsném sousedství (např. SOZE), některé v seznamu nejsou a při použití je u nich vysvětlení (COP = Coefficient of Performance), aniž by zkratka byla potřeba...</p> <p><b>53 Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Doporučujeme projít a sjednotit přístup, případně některé zkratky vypustit (např. zmiňovanou COP)</p>   | <p>Vysvětleno</p> <p>Zkratka COP je uváděna záměrně, z důvodu jejího relativně častého použití v technických listech tepelných čerpadel.</p> |

|                    |           |   |   |
|--------------------|-----------|---|---|
| <p>Milan Kaška</p> | <p>54</p> | <p>Strana 4/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>V kapitole 2 odrážka 10 (třetí od konce): <b>cena, kterou zákazník hradí, odpovídá nákladům, které v soustavě vyvolává.</b></p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>S takto navrženým cílem lze souhlasit pouze v případě výstavby zcela NOVÉHO elektrického vedení do zcela NOVÉHO odběrního místa - pokud by si tam žadatel objednal výrazně naddimenzovaný hlavní jistič a pak si v objektu jednou za rok rozsvítil jednu LED žárovku, tak by se distributor zaplacení svých nákladů opravdu asi hned tak nedočkal. V případě desetitisíců a možná statisíců chatařů a chalupářů ale bylo elektrické vedení distribučními firmami vybudováno už kdysi v minulosti, takže je většinou dávno zaplacené ! Ale hlavně - nikdy nikdo z distribučních firem ve skutečnosti u těchto maloobděratelů nepředpokládal, že všichni v jednom okamžiku (natož pak trvale !) budou využívat odběr elektřiny na maximum toho, co jim jejich hlavní jistič technicky umožní. Argument, že vyšší alokovaný příkon (formou vyššího jističe) musí nutně VŽDY vyvolávat vyšší náklady za distribuci elektřiny, je chybný. Vůbec totiž nerozlišuje, kým a hlavně jakým způsobem bude tento příkon využíván ! Např. chatařská přípojka 3x25A je pro distributora ve skutečnosti stejně nákladná jako přípojka 3x25A v nějaké firmě. Je to právě tím, že se méně využívá! Pro každý druh odběru totiž existuje tzv. koeficient souběhu, který vyjadřuje pravděpodobnost, kolik lidí s takovým odběrem bude ten odběr využívat najednou. Pro odběratele s malým koeficientem souběhu se pak staví slabší (a tedy levnější) společné přípojné vedení. Firma, ve které pojedou stroje naplno nepřetržitě každý den skutečně potřebuje mít celou kapacitu k dispozici až k elektrárně, koeficient souběhu je 1. Chatař, který potřebuje elektřinu na sekačku či cirkulárku, ji v plném výkonu využije pár hodin za víkend a po tu dobu zase uvolní síť ve svém bydlišti. Koeficient souběhu bude někde kolem 0,2. K němu vztažené skutečné náklady na rozvodnou síť jsou tedy až 5x nižší, než u té firmy!!! Takže pak proklamovaný nový princip, totiž že "cena, kterou zákazník hradí, odpovídá nákladům, které v soustavě vyvolává" neplatí.</p> <p>Jen technická poznámka - výměna jističe za nižší problém nevyřeší. Samotná výměna není zadarmo a protože se přitom musí dodržet platné elektrikařské předpisy a normy, v případě některých zařízení (např. elektrických sporáků se sklokeramickou deskou, o cirkulárkách či motorech čerpadel ani nemluvě) přechod z třífázového jističe na jistič jednofázový ani není technicky možný a přípustný. Navíc některé spotřebiče vykazují při sepnutí proudové maximum, takže je při nižším jističi vůbec nelze spustit.</p> <p>Musím konstatovat, že tyto snahy ERÚ (jak přesunout náklady na OZE apod. na úsporně zaměřené maloobděratele elektřiny) již zde před několika lety byly. Vypadá to, že ERÚ se z odporu veřejnosti, které tehdy tyto návrhy vyvolaly, nepoučilo.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Vzít si příklad z Irska, jejichž NRA uvádí jako jeden z cílů revize struktury tarifů elektrické sítě "poskytovat strukturu sítových tarifů, které jsou v nejlepším zájmu spotřebitelů a jsou vhodné pro moderní vyvíjející se elektrické sítě"... Zvýšit cenu za elektřinu několikanásobně mechanickým promítnutím platby za příkon jističe rozhodně v nejlepším zájmu všech spotřebitelů v ČR není.</p> <p>A pokud jsou to tedy opravdu maloobděratelé, kdo "poškozuji" distribuční síť svými "přehnanými" požadavky na příliš velký hlavní jistič, zaveďte pro ně měsíční (nebo třeba čtvrtletní, aby to bylo jednodušší) limity odběrů spotřeb podobně jako to mají velkoobděratelé - finančně pak odhodnoťte přiměřeně vyšší cenou pouze ty, kteří svůj takto "nasmulovaný" limit spotřeby překročí nebo výrazně nesplní.</p> | <p>Vysvětleno</p> <p>Konkrétní podoba nového tarifního systému na hladině NN bude předmětem až budoucích prací, kdy uváděný princip je pouze jedním z výchozích principů jeho tvorby. V současné době jsou bližší informace obecně konstatovány v kapitole 3.2.2.13. Z těchto informací nevyplývají striktní závěry pro konkrétní typy zákazníků, zaslané v připomínce.</p> |
|                    | <p>55</p> | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se textu "<i>Pokud zákazník přestane řízené spotřebiče využívat a aktivně nepodá žádost o změnu distribuční sazby, využívá výhody nižších cen zajišťování distribuce elektřiny (nízký tarif) bez toho, aniž by poskytoval provozovateli distribuční soustavy (PDS) služby, které by nízký tarif ospravedlnily.</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Odporuje zásadě technologické neutrality. I nyní je zákazník využívající NT 8 hod tržně (pomocí většího paušálu k dvojtarif) veden k tomu, aby poskytoval DS služby a to i v případě, kdy už nesplňuje podmínky, za kterých mu byl dvojtarif přiznán. Pokud tomu tak není u ostatních tarifů, je potřeba to změnit.</p> <p>Větším problémem, než ukončení používání řízeného spotřebiče je, když spotřebič je zachován a je nelegálně odpojena blokace a takový spotřebič odebírá i ve špičce. To je umocněno malým (téměř žádným) rozdílem ceny energie ve VT oproti NT. Výhoda ceny NT musí být dostatečně velká, aby motivovala k žádoucímu chování spotřebitelů.</p> <p>Z hlediska DS je jedno, jestli je přesun spotřeby realizován blokováním, nebo jiným chováním spotřebitele (třeba odloženým startem). Volba možnosti NT by neměla být vázána na technologii, ale jen na volbu odběratele, kdy platba musí být nastavena tak, aby se žádoucí chování odběrateli vyplatilo. (tržním způsobem). Pokud odběratel žádoucí chování nezajistí (blokace je jen jeden ze způsobů), nechť zaplatí za stejnou spotřebu více, než kdyby měl jednotarif.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Odstranit z textu.</p>   | <p>Neakceptováno</p> <p>Tato část koncepce popisuje současnou situaci. Do budoucna koncepce navrhuje postupovat technologicky neutrálně.</p>  |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Týká se textu <i>"Problémem současného tarifního systému na hladině NN je také alokace nákladů do jednotlivých distribučních sezeb a regulovaných cen. Zákazníci s decentrální výrobou při nepřesné alokaci neplatí paušální náklady."</i></p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Jsou 2 druhy decentrálních výroby:</p> <p>- Ty co umožňují řízení výkonu v čase (třeba kogenerační jednotky). Ty by měly být tržním způsobem vedeny k tomu, aby vyráběly především v době nedostatku elektřiny. V tom případě by měly být zvýhodněny a je v pořádku, že neplatí (platí nižší) paušální náklady.</p> <p>Do této kategorie patří i akumulace a je jedno, zda je součástí výroby a jakým způsobem je provedena, nebo je v OM bez výroby.</p> <p>56 - Ty co neumožňují řízení výkonu v čase (typicky FVE bez akumulace, ale i s běžně instalovanou nízkou akumulací). Ty jednak zatěžují síť nárazovou výrobou a spotřebou, ale také je pro ně potřeba alokovat drahou službu záložních zdrojů, nebo externí akumulace. Zkuste si představit nové satelitní městečko, kde už při výstavbě budou všechny střechy pokryty FVE. V takovéto lokalitě bude DS zatížena nárazovou výrobou převyšující spotřebu. Při kombinaci s elektrickým topením střídaným v rámci jednoho dne obdobím s výraznou spotřebou.</p> <p>Pokud je chceme zpoplatnit, je potřeba to udělat adresně. Možná by přece jen stálo za úvahu zavedení platby za výrobu pro specifické intermitentní výrobní zdroje.</p> <p>FVE s akumulátory se pohybují někde mezi zdroji s řízeným a neřízeným výkonem podle poměru kapacity akumulace k max. výkonu zdroje. Typickým problémem u těchto zdrojů a to zvláště při kombinaci FVE – akumulátory - elektrické topení je velmi těžce predikovatelný okamžik, kdy dojde kapacita akumulátorů a skokově (z nuly) vzroste spotřeba na maximum. Zde nepomůže nízké jištění, protože v řádu několika hodin se zatížení mění z výroby po spotřebu. Tedy kolísání ve dvojnásobku hodnoty hlavního jističe.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>???</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Přípomínka je navíc k popisu současného stavu tarifní struktury. Můžeme nicméně uvést, že konkrétní podoba nového tarifního systému bude předmětem až budoucích prací, kam bude vstupovat princip technologické neutrality. Možné zpoplatnění výrobců elektřiny je uvedeno v kapitole 3.2. "Z uvedených důvodů ERÚ v současné době nenavrhuje změnu ve zpoplatnění dodávky elektřiny do soustavy, avšak tato otázka zůstává i nadále otevřená s ohledem na větší adresnost úhrady nákladů, které výrobci elektřiny vyvolávají. Adresnost nákladů však může být realizována i jinými cestami."</p> |
| 57 | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Týká se textu <i>"Důsledkem využívání distribuční sazby, na kterou by zákazník neměl mít nárok, případně nepřesná alokace cen podle charakteru nákladů, je přenesení nákladů na ostatní zákazníky, kterým se následně zvýší ceny zajišťování distribuce elektřiny."</i></p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Pokud se jedná o decentrální výrobu (nejspíše FVE), tak zvýšení paušálních plateb (zvýšení poplatku za jistič) nezabrání přenesení nákladů na ostatní. Spíše naopak. Postihne to především jiné zákazníky. Je potřeba zpoplatnit adresně.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Přípomínka je navíc k popisu současného stavu tarifní struktury. Můžeme nicméně uvést, že konkrétní podoba nového tarifního systému bude předmětem až budoucích prací, kam bude vstupovat princip technologické neutrality.</p>   |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | <p>Strana 1/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se textu "<i>Tarifní systém na hladinách velmi vysokého (VVN) a vysokého napětí (VN) nemotivuje k optimalizaci požadavků zákazníků na rezervovaný příkon (RP). RP zákazníků je tak často naddimenzovaný, což může vést až k neefektivnímu posilování kapacit soustav a přenášení zvýšených nákladů na všechny zákazníky.</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>58 Moc nechápu úlohu RP, když jsou k dispozici nahlášené roční a měsíční rezervované kapacity (a historie čtvrt hodinových maxim) pro účely dimenzování DS. Jedině ty jsou aktuální (protože se za ně platí) RP bývá neaktuální, neodpovídající skutečnosti. Optimalizaci ze strany zákazníků RP brání také administrativní náročnost. Problém je to i u změny roční rezervované kapacity, kdy změna je možná jen jednou ročně. Což distribuční společnost prezentovala tak, že po změně odběratele jsem mohl RRK změnit až za rok.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Jde spíše o dotaz na současné dimenzování soustav, které je potřeba v principu garantovat dlouhodobě na úrovni RP, nikoliv pouze na hodnoty RK (vyjma specifických případů, např. soudobosti na NN).</p>  |
| 59 | <p>Strana 4/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se předposledního odstavce strany, konkrétně textu "<i>U zákazníka připojeného na hladině VN a VVN lze jmenovat například sjednávání RK, která se nepoužívá k optimalizaci provozu distribuční soustavy, slouží pouze pro zpoplatnění zajišťování distribuce elektřiny.</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>To, že distributor nepoužívá RK k optimalizaci DS, ale není chybou systému, ale jeho. Zná je dopředu a je to jednoduché. Dle návrhu bude používat optimalizovaný RP, což bude obdoba RK + ještě Pmax (nikde nevysvětleno, co to je. Je to dopředu neznámé čtvrt hodinové maximum?). Bude tuto složitější konstrukci používat k optimalizaci?</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Jde spíše o dotaz na současné dimenzování soustav, které je potřeba v principu garantovat dlouhodobě na úrovni RP, nikoliv pouze na hodnoty RK. Maximální čtvrt hodinový odebraný výkon naměřený v kalendářním měsíci je specifikován v kapitole 3.2.1.2.</p> |
| 60 | <p>Strana 6/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se kapitoly 3.1.1.1, konkrétně textu "<i>Nižší ceny se uplatní pro zákazníky s rovnoměrným profilem odběru, zákaznky poskytující flexibilitu provozovateli soustavy a zákaznky, jejichž odběr naplňuje znaky dílčích strategických cílů definovaných legislativou vedoucích k optimalizaci nákladů.</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Cílem by neměl být rovnoměrný odběr, ale odběr flexibilní. Rovnoměrný odběr je protiklad odběru flexibilnímu. To je možné realizovat tam, kde je možno spotřebu odlišit časově. Doba špičky může být pro začátek určena napevno (např. 16-20 hod. v pracovní dny) a podle blokování HDO, postupně v rámci dynamických tarifů a instalace AMM flexibilně.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Nižší ceny se uplatní především pro zákazníky s flexibilním odběrem, kteří svou spotřebu přesunou z doby velkého zatížení sítě do doby malého zatížení. Je možný také rovnoměrný odběr, pokud to nebude v době odběrové špičky. Zákazníci s odběrem v době odběrové špičky budou zatíženi příplatkem za každou jednotku odebrané elektřiny v době špičky. Tato zásada bude aplikována pro všechna OM, včetně jednotarifních s měření typu A, B, OM, kde je instalována výroba a tam, kde budou postupně instalovány AMM. U dvoutarifů se pro období do instalace AMM pro nižší ceny použijí doby 8 hod. NT (nyní akumulace 8) a pro zvláštní poplatky 2 a 4 hod. VT (nyní přímotopy a TČ).</p> <p>Při rovnoměrném odběru mimo odběrovou špičku bude systém slev a příplatků mít neutrální dopad na cenu.</p> <p>Při přesunu odběru ze špičky a většího zatížení do doby malého zatížení bude mít zákazník výhodnější tarif. Pokud bude odebírat v době špičky, bude mít zákazník méně výhodný tarif v závislosti na velikosti odběru ve špičce.</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Uvedená část dokumentu popisuje obecnou strategii, tedy upřednostňování rovnoměrného odběru vůči nerovnoměrnému (v obecné rovině bez poskytování flexibility) a dále upřednostňuje poskytování flexibility proti jejímu neposkytování. Připomínka nastiňuje jeden z možných budoucích směrů, které budou dále rozvíjeny.</p>   |
| 61 | <p>Strana 8/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se nadpisu kapitoly 3.1.2.2 Akumulace</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>???</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Doplnit nadpis na "Akumulace a flexibilita"</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje odůvodnění připomínky. Akumulace je jednou z cest, jak dosáhnout flexibility.</p>   |

|   |   |
|---|---|
| <p>Strana 8/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se kapitoly 3.1.2.2 Akumulace. Návrh na doplnění textu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>???</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Doplnit před graf odstavec v následujícím smyslu:<br/>"Se zaváděním dynamických tarifů (jak distribučních, tak za silovou elektřinu) lze však čekat, že akumulaci si pořídí i OM bez FVE. Pro flexibilní přesun odběru z doby dražší elektřiny do levnější v průběhu dne. Bude to Win-Win řešení. Je potřeba ctít zásadu technologické neutrality. Z pohledu DS je jedno, jak flexibilitu (přesun spotřeby) zákazník zajistí. Energii je možno akumulovat do chemických akumulátorů, vodní nádrže, nebo i jinak. Přičemž stejného výsledku je možno dosáhnout i bez akumulace, prostým přesunem spotřeby (třeba odloženým startem). Pokud v případě chemických akumulátorů dojde i k dodávkám do DS v žádoucí době, nechtě je to oceněno bonusem pro tento případ, stejným jako by se řešila jakákoliv žádaná dodávka v této době (z jiného zdroje, než akumulátoru)."</p> | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje odůvodnění připomínky do obecného textu koncepce. Základním pohledem na danou problematiku uvedeným v koncepci je však předpoklad technologické neutrality.</p>   |
| <p>Strana 10/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se kapitoly 3.1.2.4 Flexibilita a agregace . Návrh na doplnění textu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>???</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Do věty: "Flexibilitu a agregaci, jejichž potenciál vzrůstá v souvislosti s rozvojem technologií (decentralizovaná výroba, akumulace, ...) doplnit na tomto místě "...přesun spotřeby zákazníkem z doby vysokého zatížení DS na základě rozdílné ceny, elektromobilita atd.), čeka další růst, zejména pokud bude technologický pokrok na straně instalovaných zařízení provázen i zaváděním inteligentních měřících systémů. Bez efektivní agregace nemusí být tento potenciál dostatečně využit.</p>  | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje odůvodnění připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému bude předmětem až budoucích prací.</p>   |
| <p>Strana 11/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se kapitoly 3.1.2.6 Chytré měření. Třetí odrážka - instalace zbývajících plánovaných OM pro osazení AMM od 1. 7. 2027 (do 10 let)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Měla by být přidána možnost přednostní instalace AMM na žádost zákazníka zvláště v případě, že by chtěl dynamický tarif. V těchto případech by se dal uvažovat i nějaký rozumný finanční příspěvek zákazníka na vyžádané měřidlo.</p> <p>Obecně by měla mít tato nová měřidla vybavena jednotným rozhraním pro možnost připojení domácí automatizace (sběr dat o spotřebě, možnost odečtení doby NT a dynamických sazeb) a distribuční společnosti by při instalaci měly mít povinnost maximálně možné součinnosti (přístupnost rozhraní bez rozplombování).</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému bude předmětem budoucích prací. Uvedenou možnost již současný energetický zákon umožňuje:<br/>"Pokud zákazník požádá provozovatele distribuční soustavy o instalaci měřícího zařízení vyššího typu než měřící zařízení stanoveného typu, provozovatel distribuční soustavy požadované měřící zařízení instaluje. Zákazník je v takovém případě povinen uhradit provozovateli distribuční soustavy rozdíl nákladů na měřící zařízení, jeho instalaci, provoz a odečty požadovaného měřícího zařízení oproti měřícímu zařízení stanoveného typu."</p> |
| <p>Strana 11/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se kapitoly 3.1.2.6 Chytré měření. Návrh na doplnění textu za poslední odstavec kapitoly.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b><br/>Doplnění textu v následujícím smyslu: "Lze očekávat, že rozvoj elektromobility, decentralní výroba a OZE, energetických společenství a akumulace bude ještě více akcelarovat díky celé řadě až už existujících, tak připravovaných dotačních titulů, ale i celosvětovému dění na trzích s energií. Po zavedení AMM a možnosti dynamických tarifů jak distribučních, tak na silovou elektřinu lze také očekávat žádoucí přesuny odběru elektřiny odběrateli z dob vyšší ceny (v době většího zatížení DS) do doby nižšího zatížení (a nižší ceny)."</p>   | <p><b>Částečně akceptováno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje odůvodnění připomínky do obecného textu koncepce. Nicméně přesto bylo v koncepci upraveno.</p>   |

|    |   |   |
|----|---|---|
|    | <p>Strana 11/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se textu v předposledním odstavci ..."<i>posílení motivace zákazníků k optimalizaci rezervovaného příkonu na hladinách VVN a VN.</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Vzhledem k neaktuálnosti hodnot RP nepokládám tuto hodnotu za vhodnou k optimalizaci odběru z DS. RK také nemá žádný vztah k tomu, zda se odeberá v době nízkého, nebo vysokého zatížení DS, což je stejně důležité, jako hodnota příkonu. Optimalizaci odběru elektřiny z DS bych spíše viděl platbou za ¼ hodinové maxima, kde by byla předem daná rozdílná platba dle zatížení sítě. Minimální (nebo žádná) v nočních hodinách a v létě a maximální v pracovní dny v zimě a ve špičce odběru.</p> <p>Pokud by měla být stálá platba za RK (bez volby měsíční rezervované kapacity, nebo aspoň navrženého, nebo podobného schématu), zcela by to finančně znemožnilo provozovat některá OM typu třeba venkovní ledové plochy.</p> <p>Stálá platba za RK nastavená na celý rok dle cca 4 měsíců vysokého odběru na chlazení by způsobila vysoké platby po celý rok.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Stálý požadavek zákazníka na rezervovaný příkon zásadně ovlivňuje stálé náklady na zajišťování distribuce elektřiny, proto je nutné motivovat zákazníka k optimalizaci hodnoty rezervovaného příkonu. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému na hladinách VVN a VN je předmětem budoucích prací.</p> |
| 67 | <p>Strana 11/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se posledního odstavce. Návrh na doplnění textu.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>???</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>Doplnění textu: "<i>Mezi další oblasti, kde se práce budou odvíjet od konkrétních podob připravované legislativy a od dostupnosti technologických řešení k realizaci, patří zejména témata akumulace, flexibility a agregace související i s decentralizovanou výrobou, témata související obecně s rolloutem AMM, automatizací a digitalizací a rozvojem sítě. Rozvoj AMM pak přinese možnost komplexnější úpravy elektromobility. Nicméně do doby masového rozšíření AMM se dá více využít i stávající systém HDO. Mezi oblastí k postupně úpravě jsou zařazena i témata vycházející z koncepce budoucích distribučních satez na hladině NN. Uvedená témata jsou blíže rozvedena v kapitolách 3.2.1 a 3.2.2., harmonogram realizace jednotlivých oblastí je uveden v kapitole 4.</i>"</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje odůvodnění připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému včetně potenciálu využití HDO bude teprve diskutována (nahrazení nákladů na HDO je jedna z ekonomických výhod plného přechodu části zákazníků na AMM).</p>   |
| 68 | <p>Strana 16/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se kapitoly 3.2.1.2 Efektivní využití sítí VVN a VN, konkrétně textu "<i>V rámci síťových tarifů na hladinách VVN a VN dojde v rámci návrhu inovace tarifní struktury zejména k opuštění stávajícího principu sjednávání RK a účtování složky ceny, která je nezávislá na odebraném množství elektřiny, na základě hodnoty RP, hodnoty maximálního čtvrt hodinového odebraného výkonu naměřeného v daném kalendářním měsíci, případně na základě kombinace obou výše uvedených přístupů.</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>V obrázku pod nadpisem HARMONOGRAM (ČASOVÁ OSA) POSTUPNÉ INOVACE V REGULOVANÝCH CENÁCH A IMPLEMENTACE ZMĚN je navržena konstrukce: RK šipka RP+Pmax přičemž Pmax není nikde vysvětleno. Základem je tedy RP (které je ale většinou u OM neaktuální). Avšak v textu výše je uvedeno, že se RP používat nebude. Nemají se ale používat ani RK a čtvrt hodinová maxima. Potom mne ale už nenapadá nic, z čeho by se mohlo vycházet. Takže v návrhu žádný návrh není?</p> <p>Asi by se dal použít stejný systém, jako se nyní používá při zkušebním provozu. Pevná platba odvozená od hodnot roční rezervované kapacity a k tomu platba dle skutečně naměřeného ¼ hod. maxima.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Hodnota Pmax vyjadřuje naměřené odebrané maximum. V textu není uvedeno, že návrh nebude vycházet z hodnot rezervovaného příkonu. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému na hladinách VVN a VN je předmětem budoucích prací.</p>  |
| 69 | <p>Strana 16/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se třetího odstavce kapitoly 3.2.1.2 Efektivní využití sítí VVN a VN, konkrétně textu "<i>Uvedená úprava se musí zodpovědně vypořádat s problematikou dopadů na provozovatele lokálních distribučních soustav a dále s problematikou potlačení přirozeného efektivního řízení krátkodobé kapacitní potřeby u zákazníka. Svým způsobem by přímý přechod ze smluvní hodnoty krátkodobého charakteru (roční/měsíční rezervovaná kapacita) na smluvní hodnotu dlouhodobého charakteru (rezervovaný příkon definovaný vyhláškou o připojení)...</i>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Pokud by nebyla možnost krátkodobého nastavení rezervované kapacity, ale jen dlouhodobé roční nastavení (podle nejvyššího, nebo průměrného příkonu), nebylo by vůbec možno reálně provozovat např. venkovní multifunkční plochy (v létě hřiště s příkonem – čtvrt hodinovým maximem) blížící se nule a v zimě vysokým příkonem na chlazení ledové plochy. Cena takto odebírané elektřiny by byla díky paušální platbě za kapacitu neúnosná. A to jsme si zaplatili vlastní trafostanici, takže jsme uhradili značnou část nákladů na distribuci.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému na hladinách VVN a VN je předmětem budoucích prací.</p>   |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 70 | <p>Strana 18/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se druhého odstavce strany, konkrétně textu "S ohledem na předpoklady uvedené v tomto dokumentu tak budou úpravy připraveny zejména v rámci změny struktury tarifů <b>na hladině NN ve smyslu přesunu plateb z variabilní složky do kapacitní složky a úpravy tarifního zvýhodnění za optimalizaci spotřebitelského chování.</b>"</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Přesun plateb z variabilní složky do kapacitní složky (vysoká platba „za jistič“) povede k jen k minimální optimalizaci spotřebitelského chování a jen u některých odběratelů. Sníží se absolutní součet rezervovaného příkonu, avšak změní se současně negativně soudobost, takže celková změna bude minimální. Tak jako když mám v domě součet jištění např. 3 okruhy 16A a 3 okruhy 10A a jeden trojfázový 16A = 42A na fázi a hlavní jistič stačí bohatě 3*25A, tak stejně ani DS není (a nemusí být) dimenzovaná na prostý součet hlavních jističů (rezervované kapacity) odběratelů. Jednak snížení hlavního jističe na 3*16A už je problém a za druhé omezení spotřeby (optimalizace chování) způsobené tímto snížením by bylo jen nárazově po velmi omezenou dobu a hlavně je otázka, zda by to bylo ve vhodnou dobu (mimo odběrovou špičku není třeba omezovat). Naopak by to bylo proti požadavku na flexibilitu. Odrazovalo by to od žádoucího chování, většímu odběru v době nízkého zatížení na úkor odběru ve špičce. Optimální chování je např. akumulací topení s NT 8 hod. (akumulace do vodní nádrže) a blokováním 16 hod. Toto chování by mělo být sankcionováno vysokou platbou (potřebují trojnásobně vyšší jištění) za rezervovanou kapacitu?</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému na hladině NN je předmětem budoucích prací. Přesun plateb z variabilní složky do kapacitní složky povede k spravedlivějšímu rozdělení nákladů mezi zákazníky.</p>   |
| 71 | <p>Strana 18/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se druhého odstavce strany, konkrétně textu "Adresná alokace nákladů do kapacitní složky ceny a vhodný způsob souvisejícího zpoplatnění nemusí znamenat snížení ekonomického potenciálu využití decentralizované výroby spolu s akumulací elektřiny a poskytováním flexibility (více v příslušných kapitolách), stejně jako bude přinášet pozitivní finanční dopady na cenu hrazenou zákazníky bez výroby a zamezovat tak křížovým dotacím."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Není jasné, co znamená to slovo adresná (alokace nákladů do kapacitní složky ceny). Pokud bude platba za kapacitu adresně dělena do více cenových kategorií (ale podle čeho?), tak rozhodně nepůjde o jednoduchý a srozumitelný systém. Pokud to bude jen prostý přesun plateb do kapacitní složky (hodnoty hlavního jističe u NN, jak byl minulý návrh), bude právě docházet ke křížovým dotacím a bude to bránit žádoucí flexibilitě. Postihne to málo ty, kteří mění tok energie a zatížení sítě v rámci dvojnásobku hodnoty hlavního jističe (od max. výroby do max. spotřeby) a vysokou soudobostí (většina FVE má maximum výroby ve stejnou dobu), ale hodně to postihne spotřebitele typu „důchodce s cirkulárkou“, kteří zatěžují méně a s nízkou soudobostí a hlavně poskytovatele žádoucí flexibility typu „NT 8 hod. s akumulací a blokováním odběru v ostatní době“.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Adresná alokace je míněna v kontextu maximální míry přiřaditelnosti odpovídajících vyvolaných nákladů. Konkrétní detailní podoba tarifní struktury bude předmětem až budoucích prací, nicméně zcela adresnou alokaci nákladů např. podle oblasti odběru nepředpokládáme.</p>  |
| 72 | <p>Strana 18/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká druhého odstavce strany, konkrétně textu "Při nastavování nového tarifního systému je nutné v maximální možné míře bránit vzniku neodůvodněných cenových disproporcí mezi jednotlivými tarify. Současný tarifní systém je počítán historicky daným způsobem přerozdělení nákladů. Například dochází k tomu, že zákazníci s decentralní výrobou snižují svůj odběr elektřiny ze soustavy a díky relativně vysokému podílu variabilní složky síťového tarifu se nepodílí na odpovídající platbě paušálních nákladů, které svými požadavky v minulosti vyvolali."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Některé decentralní výroby (kogenerační jednotky ve špičkovém režimu) ovšem zase poskytují žádoucí flexibilní služby DS. Některé neřiditelné ji spíše zatěžují svým těžko predikovatelným chováním. Pokud chceme bránit neodůvodněným disproporcím, je potřeba distribuční tarify nastavit adresně a s rozlišením druhů decentralní výroby. V tomto smyslu by stály za úvahu platby za decentralní výrobu nastavené různě podle jejího negativního vlivu na DS a vyrobené množství, nebo instalovaný výkon. Je potřeba si uvědomit, že decentralní výroba rozkolísá DS svou vysoce měnící se spotřebou i bez dodávky do sítě.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací. Možné zpoplatnění výrobců elektřiny je uvedeno v kapitole 3.2. "Z uvedených důvodů ERÚ v současné době nenavrhuje změnu ve zpoplatnění dodávky elektřiny do soustavy, avšak tato otázka zůstává i nadále otevřená s ohledem na větší adresnost úhrady nákladů, které výrobci elektřiny vyvolávají. Adresnost nákladů však může být realizována i jinými cestami."</p> |
| 73 | <p>Strana 18/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká poslední věty druhého odstavce, konkrétně textu: "Zároveň je vhodné dále diskutovat způsob měření elektřiny po fázích."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Měření po fázích je kontroverzní a vede k tomu, že se používají přednostně jednofázové střídače FVE a soustředění odběru do této jedné fáze. To způsobuje nežádoucí nerovnoměrné zatížení fází.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky, spíše jde o potvrzení současného textu dokumentu.</p>  |



|    |  |   |
|----|--|---|
| 74 | <p>Strana 18/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká se nadpisu kapitoly 3.2.2.2 Akumulace. Doplnění nadpisu na <b>Akumulace a flexibilita</b>.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Tyto dva aspekty nelze oddělit. Akumulace je jednou z cest, jak dosáhnout flexibility.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky:</b></p> <p>Doplnit nadpis na "Akumulace a flexibilita"</p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Akumulace je jednou z cest, jak dosáhnout flexibility.</p>   |
| 75 | <p>Strana 18/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká předposledního odstavce strany, konkrétně textu "S ohledem na předpoklady uvedené v tomto dokumentu tak budou úpravy připraveny zejména v rámci změny struktury tarifů na hladině NN ve smyslu určitého přesunu plateb z variabilní složky do kapacitní složky a úpravy tarifního zvýhodnění za optimalizaci spotřebitelského chování za podpory principu technologické neutrality. Adresná alokace nákladů do kapacitní složky ceny zjednoduší a podpoří provoz akumulace ve smyslu potlačení bariér daných současnou potřebou úhrady ceny za ukládanou elektřinu při provozu akumulace."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Přesunu plateb z variabilní složky do kapacitní složky ovšem povede ke snaze stálého, neměnného odběru a to v případě jednotarifů i v době odběrové špičky. To je jednak proti zásadě flexibility, ale brání to i akumulaci ve větším rozsahu a vlastně to není ani úplně optimalizované spotřebitelské chování. Optimalizované chování spotřebitelů je neodebírat nic v době odběrové špičky a svou spotřebu co nejvíce přesunout do doby nízkého zatížení DS.</p> <p>Je potřeba rozlišovat ne jen v jaké hodnotě je kapacita požadována. Stejně, nebo i více důležité je, kdy je tato kapacita požadována. Zda v době nízkého, nebo vysokého zatížení DS.</p> <p>Dobře je to vidět na akumulaci s vysokou kapacitou, která odebírá ze sítě jen 8 hod. denně a zbytek dne pokrývá spotřebu energie bez odběru ze sítě. Ta ovšem potřebuje na těch 8 hod. vysokou rezervovanou kapacitu (hodnotu hlavního jističe), ale to nevadí, protože je to v době nízkého zatížení DS. To lze provozovat i nyní pomocí HDO.</p> <p>Obecně by se akumulace a její zvýhodnění neměla řešit odděleně od flexibility a měla by být rozdělena na dvě části:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Přesun spotřeby z doby vysokého zatížení do doby nízkého zatížení DS</li> <li>- Případná dodávka elektřiny do sítě v žádané době. Toto neumí každá akumulace a nebo, i když umí (chemické akumulátory), nemusí být využita z toho důvodu, že OM akumulovanou energii spotřebuje přednostně samo.</li> </ul> <p>V rámci technologické neutrality je potřeba počítat s tím, že akumulace může být provedena různě a na straně přesunu spotřeby mohou být použity se stejným výsledkem i jiné technologie, než akumulace. Třeba odložený start spotřebiče.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací za předpokladu uváděných principů a cílů koncepce.</p> |
| 76 | <p>Strana 19/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b></p> <p>Týká druhého odstavce kapitoly 3.2.2.3 Flexibilita a agregace, konkrétně textu: "S ohledem na předpoklady uvedené v tomto dokumentu tak budou úpravy připraveny zejména v rámci změny struktury tarifů ve smyslu přesunu částí plateb z variabilní složky do kapacitní složky a úpravy tarifního zvýhodnění za optimalizaci žádoucího spotřebitelského chování za podpory principu technologické neutrality. Alokace nákladů do kapacitní složky ceny a vhodný způsob souvisejícího zpoplatnění zvýší ekonomické možnosti potenciálu poskytování flexibility, kdy bude docházet k přesunu větší části platby zákazníka do roviny platby přímo související s odebíraným výkonem a tím k adresnému zvýhodnění nižšího odebíraného výkonu v určitém období."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Zde poprvé je zmíněno to důležité: „v určitém období“. To by mělo být připojeno ke každé zmínce o zvýšení kapacitní platby a hlavně skutečně a už od počátku implementováno. Bohužel to však nikde není blíže specifikováno. Hlavně, jak se zjistí, jaká kapacita byla poskytnuta v jakém období do doby, než budou OM osazena AMM. Je však ihned možno přiměřeně použít možností daných měřením typu A a B, u OM s výrobou osazených 4 kvadrantových měřidel a částečně i HDO.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací.</p>   |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 77 | <p>Strana 19/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Týká se předposledního odstavce strany, konkrétně textu: "Tyto měřiče dokážou měřit spotřebu v krátkých časových úsecích a umožňují zákazníkům znát jejich profil spotřeby. Mohou identifikovat maximální výkon v kW odebraný zákazníkem v jakémkoli období, vypočítaný jako nejvyšší průměrný výkon použitý v určitém intervalu, například 15 minut. Inteligentní měřiče mohou umožňovat implementaci smluvního příkonu v kW, který omezuje maximální odběr energie spotřebitelem. Při překročení smluvené kapacity lze dokonce odpojit napájení a znovu připojit, jakmile spotřebitel vypne některé spotřebiče."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Odpojení napájení je velmi kontroverzní a může poškodit některé spotřebiče, zvláště, kdyby došlo v krátkém časovém intervalu k několika odpojením a opětovným připojením. Může např. také poškodit data v počítači. Zvláště u malooběratelů většinou není elektroinstalace uzpůsobena k tomu, aby mohly být odpojeny jen některé vybrané spotřebiče.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky, jde spíše o komentář, který nerozporuje původní text. Původní text byl však zpřesněn. Nejedná se o nic jiného, než o období současného hlavního jističe před elektroměrem.</p> |
| 78 | <p>Strana 20/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Týká se druhého odstavce strany, konkrétně textu: "ERÚ připraví v rámci ITS koncept nastavení jednotarif/vicetarif, a to s upřednostněním principů technologické neutrality, jak již bylo zmíněno."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Je na zvážení, zda by neměl být odběr v době špičky odběru (prozatím časově určené napevno) zpoplatněn nějakým příplatkem u všech odběratelů (i s jednotarifem), kde se to dá zjistit. I dnes je to velká část odběratelů majících měření A, B, OM s výrobou a také pomocí HDO a samozřejmě u všech s AMM.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem až budoucích prací.</p>  |
| 79 | <p>Strana 22/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Týká se textu celého druhého odstavce strany. (Vzhledem k souvisejícímu předpokladu...)</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Pokud přenesete náklady více do kapacitní složky (a je jedno, zda to bude vztaženo k hodnotě hlavního jističe – rezervovanému příkonu, nebo naměřenému max. příkonu) potlačíte flexibilitu odběru. Zákazník ať už s pomocí akumulace, nebo jen přesunu spotřeby nebude motivován k žádoucímu chování, když k tomu, aby v žádoucím časovém intervalu (odběrové špičce) svoji spotřebu snížil, bude potřebovat, aby mohl ve zbývajícím čase (kdy to nevidí) svoji spotřebu zvýšit - oproti stále spotřebě. To znamená, že přesunem platby do kapacity budete sankcionovat žádoucí flexibilní chování odběratele. Flexibilní odběratel, který svou denní spotřebu soustředí do 8 hod. nízkého zatížení DS potřebuje trojnásobnou kapacitu (ať už to bude hodnota hlavního jističe, ¼ hod maximum, nebo něco podobného). Má být za své žádoucí flexibilní chování sankcionován vyšší platbou za distribuční tarif? Do doby zavedení AMM k tomu lze použít i HDO s pevně nastavenými časy NT, jehož potenciál nebyl využit na maximum. Později je možno přejít na ještě flexibilnější „plouvoucí“ doby NT a jejich větší množství. Demotivující je také malý (skoro žádný) rozdíl ceny elektřiny jak mezi VT a NT, tak mezi NT 8 hod a NT 20, nebo 22 hod. denně.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací.</p>   |
| 80 | <p>Strana 23/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Týká se druhého odstavce kapitoly 3.2.2.11 Tepelná čerpadla, konkrétně textu: "Hlavní devizou technologie tepelných čerpadel je relativně vysoký topný faktor (COP = Coefficient of Performance) oproti standardním topným, například přímotopným technologiím. Díky této přednosti tak budou uživatelé této technologie moci sjednávat nižší rezervovaný příkon odběrných míst oproti stávajícím přímotopným technologiím, tedy dlouhodobě relativně méně zatěžovat distribuční soustavu, a z toho titulu hradit nižší složky tarifů vázaných na technickou jednotku výkonu."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p>Kladný dopad hodnoty COP na rezervovaný příkon nelze přeceňovat. Je nutno uvažovat COP za podmínky minimální výpočtové teploty (kdy jsou roční odběrové špičky), který se u mnoha TČ blíží 1. Za těchto podmínek se totiž zapíná záložní přímotopný kotel uvnitř TČ. Oproti přímotopům sice při použití TČ za větších mrazů přece jen klesne celková spotřeba, ale z hlediska nežádoucí flexibility bude průběh závislosti odběru TČ na venkovní teplotě horší, než u přímotopů. U TČ je nárůst příkonu exponenciální oproti lineárnímu u přímotopů. Z globálního hlediska bude ale mnoho odběratelů pro topení přecházet ze zemního plynu na TČ a tedy budou relativně více zatěžovat DS a to v nejméně vhodné dobu.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> <p>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh na promítnutí připomínky, jde spíše o komentář, který v zásadě nerozporuje původní text. Uvedená oblast textu byla nicméně upravena.</p>   |

|    |  |   |
|----|--|---|
|    | <p>Strany 23/33 a 24/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se kapitoly 3.2.2.12 Zákazníci s velmi nízkým využitím příkonu konkrétně textů:<br/>"Po určitou část doby mohou nevyužitý příkon poskytovat v rámci flexibility. Přesto je plánováno zavedení speciální formy tarifikace pro tyto zákazníky...",<br/>"Existence této speciální formy tarifikace je opodstatněná, neboť část zákazníků nebude moci svou spotřebu efektivně optimalizovat ani směrem k vyhlazení profilu svého odběru, ani směrem k poskytování případně nadlimitní míry flexibility či půjde obecně o malé zákazníky, u kterých není reálné předpokládat efektivní zapojení do moderních prvků souvisejících s tarifním systémem" a<br/>"Výsledná forma tohoto tarifu by mohla být volitelná podle preferencí zákazníka, a to s vysokou alokací nákladů do ceny za odebrané množství elektřiny. Zároveň je předpokládáno, stejně jako u současné jednosložkové ceny na hladinách VVN a VN, uplatnění takovéto sazby minimálně na dvanáct po sobě jdoucích měsíců."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Společně pro 3 označené části: V podstatě úvaha správným směrem. Jsou zákazníci (typu toho „důchodce s cirkulárkou“), kteří nemohou, nebo jen těžko a nesmyslně mohou měnit profil své spotřeby. Navíc někteří ani nepředstavují nebezpečné zatížení DS, když jejich příkony nejsou oproti jiným odběratelům významné a navíc krátkodobé a časově se nepřekrývají. V minulém návrhu dokonce byly platba za trojfázový jistič větší, než za jednofázový se součtem za fáze. To by vedlo nejen k nesmyslné výměně motorů trojfázových na jednofázové, ale i k nerovnoměrnému zatížení DS po fázích. Položme si ale otázku, zda je vhodné opravovat chybně nastavený přesun platby na kapacitní složku nějakým dalším speciálním tarifem. Když navíc by byla omezena flexibilita odběru a sankcionováno žádoucí chování odběratelů.<br/>Nebylo by lepší stanovit platby distribučních tarifů rovnou lépe. Ne na základě zvýšené kapacitní platby, ale na flexibilitě odběrů z DS, případně dodávek do DS? Tedy nízké platby za odběr při nízkém zatížení sítě, vyšší při středním a nejvyšší při vysokém (ve špičce)? Podobně u dodávek nejnížší platby při nedostatku EE a nejvyšší při nadbytku EE.<br/>Nelze argumentovat absencí zapojení do moderních prvků. Všichni budou postupně vybaveni AMM. Pokud ho někdo potřebuje kvůli potřebě dynamického tarifu, měl by mu být na žádost instalován přednostně.</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací.</p> |
| 82 | <p>Strana 24/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se prvního odstavce kapitoly 3.2.2.13 Koncepce budoucích distribučních sazeb na hladině NN, konkrétně textů:<br/>"...vyššího podílu nákladů v kapacitní složce ceny" a<br/>"...která zákazníkovi umožňuje pracovat s hodnotou odebraného výkonu ze soustavy."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Přesun do kapacitní složky je nevhodn. Neumožňuje (respektive nemotivuje) pracovat zákazníka s hodnotou odebraného výkonu z DS přesouváním z doby vysokého zatížení DS do doby zatížení nízkého. K tomu by totiž potřeboval vyšší rezervovanou kapacitu (po dobu nižšího zatížení DS). Byl by tak sankcionován za svou flexibilitu a žádoucí chování a to tím více, čím větší odběr by přesunul. Dobrým příkladem je elektrické topení pro objekt s potřebou v mrazu (nejvyšším ročním zatížení DS) 240 kWh denně. Přesunutí platby na kapacitu povede k tomu, že odběr bude 10 kWh každou hodinu, tj. příkon 10 kW (včetně špičky). Při malém rozdílu mezi NT a VT v jednotarifu. To bude nejnížší platba za kapacitu. To ale není dobré řešení. Pro DS bude daleko vhodnější odběratel (který za pomoci akumulace a zvýšených investičních nákladů) bude odebírat těch 240 kWh jen 8 hod. v době nižšího zatížení DS. To je příkon 30 kW. Musí tedy mít na tuto dobu rezervovaný příkon (nebo odpovídající hodnotu hlavního jističe) 30 kW. Má tedy platit vyšší, např. trojnásobnou distribuční sazbu?</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací.</p> |
| 83 | <p>Strana 24/33 dokumentu</p> <p><b>Připomínka</b><br/>Týká se prvního odstavce kapitoly 3.2.2.13 Koncepce budoucích distribučních sazeb na hladině NN, konkrétně text: "...Vyšší alokace do kapacitní složky ceny pak bude umožňovat nejen výhodnější možnosti poskytování flexibility některými zákazníky..."</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b><br/>Opravdu je flexibilnější a žádoucí (z hlediska optimálního zatížení sítě) odběratel se stálým odběrem 10 kW celý den včetně odběrové špičky, nebo odběratel s nulovým odběrem ve špičce a 16 hod. denně a 30 kW odběrem v době nízkého zatížení sítě 8 hod. (kdy ani těch 30 kW nepůsobí problém) z příkladu výše?</p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b><br/>???</p>  | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Není připomínkou ve smyslu konzultačního procesu, neobsahuje návrh promítnutí připomínky do obecného textu koncepce. Konkrétní detailní podoba nového tarifního systému je předmětem budoucích prací.</p> |

84 Strana 5/33 dokumentu  
**Připomínka**  
 Doporučujeme doplnit, že vedle sdílení elektřiny v rámci BD bude nutné v rámci tarifní struktury řešit i sdílení v rámci energetických společenství prostřednictvím veřejné distribuční soustavy. To má umožnit již nyní připravovaná novela MPO, s odhadovanou účinností od počátku roku 2023.  
**Odůvodnění připomínky**  
**Návrh na promítnutí připomínky:**

**Neakceptováno**  
 Sdílení elektřiny mimo bytový dům si vyžádá úpravu energetického zákona. V současnosti není jasná finální podoba úpravy energetického zákona ani termín její účinnosti, obecný odkaz na související legislativu je v kapitole 3.2.1.1.

85 Strana 10/33 dokumentu  
**Připomínka**  
 Str. 10, kapitola 3. 1. 2. 5. Sdílení elektřiny účastníků trhu: Doporučujeme výslovně doplnit, že sdílení elektřiny v rámci ES bude moct probíhat skrze veřejnou distribuční soustavu, a to pravděpodobně s účinností již v průběhu roku 2023 (viz poznámka ke str. 5).  
**Odůvodnění připomínky**  
**Návrh na promítnutí připomínky:**

**Neakceptováno**  
 Sdílení elektřiny mimo bytový dům si vyžádá úpravu energetického zákona. V současnosti není jasná finální podoba úpravy energetického zákona ani termín její účinnosti, obecný odkaz na související legislativu je v kapitole 3.2.1.1.

86 Strana 11/33 dokumentu  
**Připomínka**  
 Str. 11, kapitola 3. 1. 2. 6. Chytré měření: Kromě popisu stávajícího stavu (AMM pro výroby nad 6 MWh/rok) od 1. 7. 2024, doporučujeme doplnit, že v rámci nyní připravované transpoziční novely má pravděpodobně dojít k zavedení AMM od 1. 7. 2024 i pro energetická společenství.  
**Odůvodnění připomínky**  
**Návrh na promítnutí připomínky:**

**Neakceptováno**  
 V současnosti není jasná finální podoba energetického zákona.

87 Strana 14/33 dokumentu  
**Připomínka**  
 Str. 14, kapitola 3. 2. 1. 1. Sdílení elektřiny: Doporučujeme doplnit, že transpoziční novela má umožnit sdílení elektřiny prostřednictvím veřejné DS s pravděpodobnou účinností již v průběhu roku 2023. ERÚ proto bude muset pravděpodobně ještě téhož roku připravit zvýhodněné tarify pro některé typy společenství pro obnovitelné zdroje (dle návrhu transpoziční novely jde o SOZE využívající stejnou síť NN, příp. více sítí NN v rámci jedné obce, nebo stejnou síť VN). Doporučujeme explicitně uvést, že zvýhodněný tarif pro SOZE bude pravděpodobně založený na podobném principu jako v Rakousku a mohl by vypadat například následovně:  
 Tabulka: Pracovní návrh koeficientů redukce distribučních sazeb v závislosti na velikosti SOZE

| Kategorie ES | Sazba | koeficient       | Území                                    |
|--------------|-------|------------------|--|
| Dům          | E00   | 0                | Stavba                                   |
| Sousedé      | E01   | 0,3              | společné vedení NN                       |
| Obec         | E02   | 0,4              | vedení NN v rámci obce                   |
| Mikroregion  | E03   | 0,5 nebo 0,3/0,7 | společné vedení VN (nebo sousedící obce) |

**Odůvodnění připomínky**  
**Návrh na promítnutí připomínky**

**Neakceptováno**  
 Sdílení elektřiny mimo bytový dům si vyžádá úpravu energetického zákona. V současnosti není jasná finální podoba úpravy energetického zákona ani termín její účinnosti, obecný odkaz na související legislativu je v kapitole 3.2.1.1.

|                           |    |  |  |
|---------------------------|----|--|--|
| Unie komunitní energetiky | 88 | <p>Strana 14/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Str. 14: Informaci, že zvláštní tarif pro SOZE je dosud pouze v Portugalsku a Rakousku, doporučujeme doplnit o konkrétnější popis, jak jsou tarify v těchto zemích zavedeny (zejména, pokud jde o Rakousko, které by mohlo být ČR inspirací). Zároveň je nutné podotknout, že lokální výroba a spotřeba je v rámci tarifní struktury zvýhodňována i v jiných zemích, pouze v širším pojetí než v Rakousku a Portugalsku (netýká se jen SOZE, ale obecně lokální výroby a spotřeby).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p> | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Bližší informace k některým aspektům jsou k dispozici v analytické části koncepce (samostatná příloha dokumentu) a na <a href="https://www.eru.cz/tirderu104-komplexni-inovace-tarifni-struktury-v-elektroenergetice">https://www.eru.cz/tirderu104-komplexni-inovace-tarifni-struktury-v-elektroenergetice</a> v rámci výstupu z MT1.</p> |
|                           | 89 | <p>Strana 15/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Str. 15: Obrázek k modelu sdílení v rámci BD je neaktuální (počítá s měřením typu C, tedy dle TDD, na přidružených OM, avšak dle aktuálního návrhu ERÚ má být na všech přidružených odběrných místech měření typu B).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p>   | <p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Obrázek je správně, je uvažováno s měřením typu B. Měření typu C je zachováno pouze u odběrných míst, která nejsou přidružená odběrná místa (sdílení elektřiny u nich probíhat nebude).</p>  |
|                           | 90 | <p>Strana 18/33 a 19/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Str. 18 a 19: V případě akumulace i agregace je předpokládáno, že k jejich úpravě dojde až v letech 2024-2025 v rámci přijetí NEZ - proto se počítá i s jejich pozdějším promítnutím do nové tarifní struktury. Dle aktuálních informací však mají být tyto oblasti již regulovány transpoziční novelou EZ, řešení v rámci nové tarifní struktury proto doporučujeme zohlednit již v roce 2023.</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V současnosti není jasná finální podoba úpravy energetického zákona ani termín její účinnosti.</p>  |
|                           | 91 | <p>Strana 25/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Str. 25: Bodové shrnutí nejzásadnějších připravovaných úprav: k části "umožnění sdílení elektřiny v bytových domech" navrhujeme doplnit "a umožnění sdílení elektřiny v rámci energetických společenství prostřednictvím veřejné distribuční soustavy".</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Sdílení elektřiny mimo bytový dům si vyžádá úpravu energetického zákona. V současnosti není jasná finální podoba úpravy energetického zákona ani termín její účinnosti.</p>   |
|                           | 92 | <p>Strana 26/33 dokumentu</p> <p><b>Přípomínka</b></p> <p>Str. 26: Harmonogram: Do přehledu důležitých milníků navrhujeme doplnit transpoziční novelu EZ s účinností a platností od roku 2023 - na ni navázat další související kroky (např. tarif pro ES ohledně sdílení elektřiny).</p> <p><b>Odůvodnění připomínky</b></p> <p><b>Návrh na promítnutí připomínky</b></p>   | <p><b>Neakceptováno</b></p> <p>V současnosti není jasná finální podoba legislativy ani termín její účinnosti.</p>  |