



Spotřebitelé čelí výzvám k úhradě údajných starších dluhů

09. 10. 2026

Na Energetický regulační úřad (ERÚ) se v posledních dnech obrací spotřebitelé se stížnostmi na totožnou praktiku. Advokátní kancelář je vyzývá k zaplacení údajného letitého dluhu, který mají mít u bývalého dodavatele. Dokument je formulován jako předžalobní výzva, neobsahuje žádné podklady a často ani nespecifikuje, z čeho by pohledávka měla plynout. ERÚ zákazníkům radí, jak postupovat. Rozhodně by neměli domnělý dluh automaticky platit!

„Na základě neuhrazeného vyúčtování u společnosti (...) Vám vznikla vůči této společnosti dlužná pohledávka ve výši XY,“ stojí ve výzvě, kvůli níž se na ERÚ během posledních dní obrátilo několik spotřebitelů. Advokátní kancelář v ní zastupuje klienta vymáhajícího pohledávky od dodavatelů, kteří již několik let nepůsobí na trhu. Regulátor doposud narazil na údajně neuhrazené částky společnostem Lidová energie a ELGAS Energy, na něž v době jejich působnosti na trhu registroval velké množství stížností, a jimž dokonce zrušil licence na obchod s elektřinou i plynem.

„Spotřebitelé by určitě neměli domnělý starší dluh automaticky uhradit pouze na základě doručené výzvy. Zejména tehdy, pokud si nejsou jisti, z čeho pohledávka vznikla, kdy byla splatná a zda je osoba, která ji nyní vymáhá, skutečně jejím věřitelem,“ říká **radní ERÚ Markéta Zemanová** a zdůrazňuje skutečnost, že pohledávky jsou namísto původním obchodníkem vymáhány jinou společností, která se na tuto činnost specializuje.

„V první řadě bychom měli požadovat, aby nám dotyčný doložil, jak náš dluh vznikl. Konkrétně například vyúčtováním s nedoplatkem, který jsme údajně nezaplatili, případně výpočtem požadované částky. Doložen by nám měl být i převod pohledávky na současného věřitele,“ dodává **Markéta Zemanová**.

Případy, kterými se ERÚ zabývá, spojuje i to, že jejich původ často sahá do minulosti. Je tak možné, že u pohledávek už uplynula tříletá promlčecí lhůta, která začíná běžet od doby jejich splatnosti. Promlčením dluh nezaniká, věřitel ho může dál vymáhat. Pokud se obrátí na soud, musí dlužník na promlčení upozornit, aby k němu soud mohl přihlédnout.

„Zda je konkrétní pohledávka promlčená, závisí vždy na individuálních okolnostech případu, zejména na době uplynulé od data její splatnosti. Pokud má být dluh spotřebitele starší tří let, doporučujeme, aby se o promlčení zmínil již při komunikaci s právním zástupcem, čímž dá jasně najevo, že ho hodlá namítat i v případném soudním řízení. Pokud by přesto na soudní spor došlo, je nutné námitku uplatnit i přímo před soudem, v opačném případě k promlčení nepřihlédne,“ radí **Jakub Med, ředitel sekce správních řízení ERÚ**.

Spory o existenci nebo výši pohledávek obchodníků je oprávněn závazně rozhodovat jedině soud, ERÚ v rámci mimosoudního řešení spotřebitelských sporů takové kompetence nemá, a nemůže proto rozhodnout, zda tvrzená pohledávka skutečně existuje, případně jaká je její výše.

„Doporučujeme spotřebitelům, aby na obdobné výzvy nereagovali unáhleně a pod vlivem prvotního šoku. Před případnou úhradou by měli vždy požadovat doložení důvodu a výše pohledávky, stejně jako jejího případného převodu na jiného věřitele. U starších pohledávek je současně vhodné věnovat pozornost i otázce jejich možného promlčení,“ shrnuje **Jakub Med**.