

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K NÁVRHU VYHLÁŠKY Č. 349/2015 SB., O PRAVIDLECH TRHU S PLYNEM, VE ZNĚNÍ POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ (VEŘEJNÝ KONZULTAČNÍ PROCES 2025)

OBSAH

1. OTE, a.s.	3
2. NET4GAS, s.r.o.	11
3. E.ON Energie, a.s.	14
4. GasNet, s.r.o.	65
5. Český plynárenský svaz	71
6. MVM CEEnergy CZ, s.r.o.	76
7. EP Commodities, a.s.	79
8. Gas Storage CZ	80
9. innogy Energie, s.r.o.	94
10. MND Energy Storage a.s. a MND Gas Storage a.s. ¹	96
11. Pražská plynárenská, a.s.	115
12. Teplárenské sdružení České republiky	141

¹ Dílčí část doručených připomínek účastníka trhu s plynem nesplnila podmínky veřejného konzultačního procesu, a proto není součástí vypořádání připomínek.

13. ČEZ, a.s., Skupina ČEZ ²	161
14. MET Česká republika, a.s. ³	201

² Dílčí část doručených připomínek účastníka trhu s plynem nesplnila podmínky veřejného konzultačního procesu, a proto není součástí vypořádání připomínek.

³ Stanovisko účastníka trhu k návrhu změn vyhlášky bylo doručeno po termínu určeném v podmínkách veřejného konzultačního procesu.

1. OTE, a.s.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	§ 50 odst. 5, resp. § 123 odst. 1	<p>V § 50 odst. 5 (přesunuto z § 52 odst. 3) je stanoveno:</p> <p><i>(5) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m³, kWh, kWh/den, MWh nebo MWh/den.</i></p> <p>V § 123 odst. 1 je současně stanoveno:</p> <p><i>(1) Hodnoty předávané nebo zveřejňované podle této vyhlášky se uvádějí v tisícinách MWh kromě hodnot rezervovaných distribučních kapacit, které se uvádějí v celých m³, a hodnot podle § 95 odst. 1 písm. a) až e), g) a h), které se předávají v m³.</i></p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Domníváme se, že ustanovení § 50 odst. 5 je v nesouladu s obecným ustanovením § 123 odst. 1 v případě uvádění údajů v m³. Skladovací kapacitu by mělo být v souladu se současnou praxí možné nabízet pouze v energetických jednotkách. Navrhujeme tedy vyloučit m³ z ustanovení § 50 odst. 5. Případné skladovací kapacity v m³ na základě historických smluv touto úpravou nebudou dotčeny.</p>	<p>§ 50 (5) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m³, kWh, kWh/den, MWh nebo MWh/den.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dotčené ustanovení definuje jednotky, v jakých je přípustné vyjádřit hodnoty předávaných a zveřejňovaných dat, zatímco § 50 odst. 5 vyhlášky definuje jednotky, v kterých je možné skladovací kapacitu rezervovat.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.</p>
2	§ 51 odst. 4	<p>Navrhujeme v § 51 odst. 4 upřesnit způsob, jakým provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>§ 51 (4) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce <u>elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu</u>. Operátor trhu bez zbytečného</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p>

		V souvislosti s navrhovaným rozšířeným nabízených produktů uskladnění plynu, postupů a podmínek rezervace skladovací kapacity a výčtu údajů, které má informace operátora trhu obsahovat, se jeví jako účelné stanovit jednotný formát zprávy automatické komunikace, kterou budou provozovatelé zásobníků plynu informovat operátora trhu o zveřejnění aukce.	odkladu zveřejní termín aukce skladovací kapacity, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 anebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, jsou-li součástí informace provozovatele zásobníku plynu. Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně.	Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.
3	§ 52 odst. 3	<p>Navrhujeme v § 52 odst. 3 doplnit povinnost provozovatele zásobníku plynu informovat operátora trhu o rozhodnutí o opakování aukce a podmínkách opakované aukce obdobně, jako je tomu v § 51 odst. 4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ustanovení § 52 odst. 3 obsahuje povinnost operátora trhu zveřejnit bez zbytečného odkladu informace o opakování aukce, neobsahuje však povinnost provozovatele zásobníku plynu o této aukci operátora trhu informovat.</p>	<p>§ 52 (3) V případě aukce skladovací kapacity, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce s tím, že aukce bude zahájena do 20 hodin od zveřejnění podmínek aukce.</p> <p><u>Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu.</u> Operátor trhu tyto informace bez zbytečného odkladu zveřejní</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>§ 52 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>V případě aukce, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce způsobem umožňujícím dálkový přístup. Aukce bude zahájena do 24 hodin</p>

			<p><i>způsobem umožňujícím dálkový přístup.</i></p>	<p>od zveřejnění podmínek opakované aukce. Provozovatel zásobníku plynu bezodkladně elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu informuje operátora trhu o zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace zveřejní bezodkladně po jejich obdržení způsobem umožňujícím dálkový přístup. Má-li připadnout konec opakované aukce po zveřejnění podmínek opakované aukce podle věty první na sobotu, neděli nebo svátek, prodlužuje se lhůta pro opakování aukce tak, aby posledních 10 hodin před začátkem aukce nepřípadlo na sobotu, neděli nebo svátek.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

4	§ 55 odst. 2	Navrhujeme v § 55 odst. 2 upřesnit způsob, jakým provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce. <u>Odůvodnění</u> viz bod 2.	§ 55 (2) <i>Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4.</i>	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.
5	§ 56 odst. 2	Navrhujeme v § 56 odst. 2 upřesnit způsob, jakým provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce. <u>Odůvodnění</u> viz bod 2.	§ 56 (2) <i>Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění výzvy k podání nabídek elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</i>	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.
6	§ 66 odst. 5	Navrhujeme sladit nově doplněný text s první větou tohoto odstavce. <u>Odůvodnění:</u> První věta odstavce, na kterou se nově doplněná věta odkazuje, popisuje proces operátora trhu spočívající v prověření nominací na finanční zajištění a zaslání informace o finančně zajištěných nominacích příslušným provozovatelům. Nově doplněné ustanovení by mělo	§ 66 (5) <i>Operátor trhu prověří finanční zajištění veškerých nominací subjektů zúčtování v souladu s obchodními podmínkami operátora trhu a nejpozději ve 14:20:00 hodin zasílá příslušným provozovatelům nominace, které jsou finančně zajištěny a upraveny podle odstavce 6. Pokud příslušní provozovatelé</i>	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek

		navazovat na tuto první větu uvedením, co se stane, když operátor trhu danou informaci nezašle. Smysl doplněného ustanovení zůstává nedotčen.	<i>nominace od operátora trhu v souladu s předchozí větou neobdrží, operátor trhu nominace v souladu s větou první nezašle, příslušní provozovatelé postupují, jako by byly nominace operátorem trhu potvrzeny v plné výši.</i>	OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.
7	§ 69 odst. 3	<p>Navrhujeme sladit nově doplněný text s první větou tohoto odstavce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>První věta odstavce, na kterou se nově doplněná věta odkazuje, popisuje proces operátora trhu spočívající v prověření renominací na finanční zajištění a zaslání informace o finančně zajištěných renominacích příslušným provozovatelům. Nově doplněné ustanovení by mělo navazovat na tuto první větu uvedením, co se stane, když operátor trhu danou informaci nezašle. Smysl doplněného ustanovení zůstává nedotčen.</p>	<p>§ 69 (3) Operátor trhu prověří finanční zajištění u operátora trhu na veškeré podané renominace subjektu zúčtování v souladu s obchodními podmínkami operátora trhu a zasílá příslušným provozovatelům renominace, které jsou finančně zajištěny. V případě, že subjekt zúčtování nemá na podané renominace finanční zajištění, provede operátor trhu krácení nominací nebo renominací v pořadí podle § 66 odst. 6 tak, aby subjekt zúčtování finanční zajištění splňoval. V rámci jedné priority se v případě více renominací v jedné úrovni priority krácení provádí rovnoměrně. Pokud příslušní provozovatelé renominace od operátora trhu v souladu s předchozí větou neobdrží, operátor trhu renominace v souladu s větou první nezašle, příslušní provozovatelé postupují, jako by</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Stanovisko připomínkující strany:</p> <p>Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.</p>

			byly renominace operátorem trhu potvrzeny v plné výši.	
8	Připomínka k zasílání hodnot změny akumulace	<p>Navrhujeme upravit zasílání hodnot změny akumulace mezi účastníky trhu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Po diskusi mezi provozovateli distribučních soustav, provozovatelem přepravní soustavy a operátorem trhu navrhujeme, aby se hodnoty o změně akumulace předávaly od provozovatelů distribučních soustav provozovateli přepravní soustavy prostřednictvím operátora trhu. Za tímto účelem navrhujeme několik úprav vyhlášky.</p>	<p><i>§ 95 (1) Každý kalendářní den nejpozději do 12:00:00 hodin předá provozovatel distribuční soustavy operátorovi trhu prostřednictvím informačního systému operátora trhu za předcházející plynárenský den</i> <i>h) denní hodnotu změny akumulace,</i></p> <p><i>§ 95 (2) Nejpozději do 12:00:00 hodin devátého kalendářního dne, nejpozději však do 12:00:00 hodin šestého pracovního dne, plynárenského měsíce předá provozovatel distribuční soustavy operátorovi trhu v rozdělení za jednotlivé plynárenské dny předcházejícího plynárenského měsíce</i> <i>h) denní hodnotu změny akumulace,</i></p> <p><i>§ 96 (5) Každý kalendářní den nejpozději do 12:00:00 hodin předá provozovatel distribuční soustavy provozovateli přepravní soustavy za předcházející plynárenský den denní hodnotu změny akumulace.</i></p> <p><i>Nový odstavec</i></p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhované úpravy budou akceptovány, nadto:</p> <p>§ 123 odst. 1 bude upraven následovně:</p> <p>Hodnoty předávané nebo zveřejňované podle této vyhlášky se uvádějí v tisících MWh kromě hodnot rezervovaných distribučních kapacit, které se uvádějí v celých m³, a hodnot podle § 95 odst. 1 písm. a) až e), g) a h) §95 odst. 7 písm. a), které se předávají v m³.</p> <p>Odkazovaná ustanovení v níže uvedených ustanoveních se přechýlí:</p> <p>Příloha č. 5 bod 4 písm. c) Příloha č. 5 bod 4 písm. d)</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p>

			<p><u>§ 95 (7) Provozovatel distribuční soustavy zasílá operátorovi trhu</u></p> <p>a) <u>denní hodnotu změny akumulace nejpozději do 10:00:00 hodin za předcházející plynárenský den.</u></p> <p>b) <u>měsíční hodnotu změny akumulace nejpozději do 12:00:00 hodin pátého pracovního dne plynárenského měsíce v rozdělení za jednotlivé plynárenské dny předcházejícího plynárenského měsíce.</u></p> <p>Nový odstavec</p> <p><u>§ 102 (8) Operátor trhu zpřístupní provozovateli přepravní soustavy hodnoty podle § 95 odst. 7 bez zbytečného odkladu po jejich obdržení v informačním systému operátora trhu.</u></p>	<p>Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.</p>
9	§ 109a písm. b) a e)	<p>Navrhujeme v § 109a písm. b) nahradit slova „elektřinou“ a „elektřiny“ slovy „plynem“ a „plynu“ a v § 109a písm. e) vypustit text „dne,“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>§ 109a písm. b) časový interval na organizovaném trhu s elektřinou <u>plynem</u>, ze kterého se určuje cena za dodávku elektřiny <u>plynu</u>.</p> <p>§ 109a písm. e) vysvětlení rizika mimořádných výkyvů ceny za</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Vyjma úpravy v § 109a písm. e) budou požadované úpravy zapracovány.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

		<p>Domníváme se, že se jedná o překlep.</p> <p>Domníváme se, že v současnosti je cena plynu na organizovaných trzích stanovována za plynárenský den. Ke stanovování ceny plynu za jednotlivé hodiny v průběhu kalendářního dne, jako je tomu v případě elektřiny, nedochází.</p>	<p><i>dodávku plynu v závislosti na výkyvech cen na organizovaném trhu s plynem v období kalendářního dne, měsíce a roku, včetně poučení o omezené předvídatelnosti těchto rizik a upozornění, že dosavadní vývoj cen nepředpovídá budoucí ceny,</i></p>	<p>S ohledem na znění § 49a vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou považuje ERÚ za účelné, aby dotčené ustanovení replikovalo daný paragraf v celém svém rozsahu s cílem předejít možným výkladovým nejasnostem ať již v této vyhlášce nebo vyhlášce č. 408/2015 Sb.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Operátor trhu nemá námitky ke způsobu vypořádání připomínek OTE, a.s., k novele předmětné vyhlášky.</p>
10	Obecná připomínka	<p>Za společnost OTE, a.s., obecně vítáme návrh novely vyhlášky č. 349/2015 Sb. o Pravidlech trhu s plynem, ve znění pozdějších předpisů, zveřejněný v rámci VKP na internetových stránkách Energetického regulačního úřadu dne 13. března 2025.</p> <p>Domníváme se, že např. úpravy vyhlášky v části věnované zásobníkům plynu jdou dobrým směrem a mají potenciál rozvíjet problematiku skladování, a tudíž mohou přispět k rozvoji celého trhu s plynem v České republice.</p>		<p>ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí a děkuje za kladnou zpětnou vazbu.</p>

2. NET4GAS, s.r.o.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	§26 odst. 2	<p>Navrhujeme vypustit toto ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh provozovatele přepravní soustavy vychází z poptávky zákazníků přímo připojených k přepravní soustavě, kteří v minulosti opakovaně poptávali možnost rezervovat krátkodobé přepravní kapacity. Na základě těchto podnětů NET4GAS analyzoval dopad případného uvolnění možnosti rezervace krátkodobých produktů pro všechny přímo připojené zákazníky. Z pohledu procesu rezervace kapacit je změna realizovatelná na úrovni konfigurace IT systému bez externích nákladů. Úprava procesu fakturace je také bez dodatečných nákladů. Dopad na výnosy přepravce se vzhledem ke struktuře zákaznického portfolia odhaduje jako zanedbatelný, určující je především výše tarifů.</p>	<p>(2) Provozovatel přepravní soustavy přijme žádost o rezervaci podle § 23, 24, 25 v případě, že jde o odběrné místo, které splňuje podmínku podávání nominací přepravy v souladu s § 63 odst. 4.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Po domluvě s připomínkující stranou byla navržena níže uvedená úprava vyhlášky s dílčí odloženou účinností.</p> <p>Hodnota 2500 MWh/den v § 63 odst. 4 nabyde účinnosti od 1. 1. 2026</p> <p>§ 63 odst. 4 bude upraven následovně:</p> <p>Nominace přepravy se podává pouze pro odběrná místa zákazníků přímo připojená k přepravní soustavě s rezervovanou technickou kapacitou větší nebo rovnou 5 0002500 MWh/den.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p>

				K navrženému způsobu vypořádání připomínek vznesených společností NET4GAS nemáme výhrady.
2	§ 27 odst. 7	Navrhujeme doplnit slovo „nebo“ za slovo zákazník.	V případě, že zákazník <u>nebo</u> dodavatel plynu rezervoval v průběhu služby přepravy plynu v provozu pro ověření technologie přepravní kapacitu na dobu neurčitou a současně nepodal v termínu podle § 21 odst. 1.....	Akceptováno. Stanovisko připomínkující strany: K navrženému způsobu vypořádání připomínek vznesených společností NET4GAS nemáme výhrady.
3	§ 95 odst. 1 písm. h), § 95 odst. 2 písm. h), § 96 odst. 5, § 95, § 102	V návaznosti na záměr změnit tok informací o změně akumulace tak, aby hodnoty byla předávána provozovatelem distribuční soustavy provozovateli přepravní soustavy prostřednictvím informačního systému Operátora trhu, žádáme, aby došlo k úpravě těchto ustanovení. <u>Odůvodnění:</u> NET4GAS zahajuje proces bilancování v 11:00, pokud má DSO povinnost zaslat změnu akumulace na OTE nejpozději do 12:00 a OTE, sic neprodleně, přepoše NE4GAS, tak může nastat situace, kdy provozovatel přepravní soustavy nebude mít v době bilancování dostupnou změnu akumulace u provozovatele distribuční	Odstraňuje se § 95 odst. 1 písm. h) Odstraňuje se § 95 odst. 2 písm. h) Odstraňuje se § 96 odst. 5 Do § 95 se doplňuje nový odstavec 7, který zní: (7) Provozovatel distribuční soustavy zasílá operátorovi trhu a) denní hodnotu změny akumulace nejpozději do 10:00:00	Akceptováno s úpravou. <u>Odůvodnění:</u> Navrhované úpravy budou akceptovány, nadto: § 123 odst. 1 bude upraven následovně: Hodnoty předávané nebo zveřejňované podle této vyhlášky se uvádějí v tisících MWh kromě hodnot rezervovaných distribučních kapacit, které se uvádějí v celých m ³ , a hodnot podle § 95 odst. 1 písm. a) až e),

		<p>soustavy. Proto požadujeme upravit čas pro předávání denní hodnoty změny akumulace. Obdobně žádáme upravit termín pro hodnotu měsíční akumulace.</p> <p>V návaznosti na úpravu předávání dat o změně akumulace od provozovatele distribuční soustavy přes Operátora trhu žádáme, aby vyhláška jednoznačně určovala hodnoty denní i měsíční akumulace jako údaje zpřístupňované provozovateli přepravní soustavy.</p> <p>Výše uvedené dodatečné úpravy § 95 byly diskutovány se společností GasNet, která potvrdila, že úpravy jsou v souladu se záměrem podnětu. Koordinaci s dalšími distribučními společnostmi zajišťuje GasNet jako autor záměru změnit stávající způsob předávání data o změně akumulace v distribuční soustavě.</p>	<p>hodin za předcházející plynárenský den,</p> <p>b) měsíční hodnotu změny akumulace nejpozději do 12:00:00 hodin třetího pracovního dne plynárenského měsíce v rozdělení za jednotlivé plynárenské dny předcházejícího plynárenského měsíce.</p> <p>Do § 102 se doplňuje nový odstavec 8, který zní:</p> <p>(8) Operátor trhu zpřístupní hodnoty podle § 95 odst. 7 provozovateli přepravní soustavy v informačním systému operátora trhu po jejich obdržení bez zbytečného odkladu.</p>	<p>g) a h) §95 odst. 7 písm. a), které se předávají v m³.</p> <p>Odkazovaná ustanovení v níže uvedených ustanoveních se přečíslují:</p> <p>Příloha č. 5 bod 4 písm. c)</p> <p>Příloha č. 5 bod 4 písm. d)</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K navrženému způsobu vypořádání připomínek vznesených společnostmi NET4GAS nemáme výhrady.</p>
4	§ 109a písm. b)	<p>Navrhujeme opravit odkaz na organizovaný trh s elektřinou odkazem na organizovaný trh s plynem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržený text považujeme za překlep v procesu stanoveném v PTP.</p>	<p>b) časový interval na organizovaném trhu s elektřinou <u>plynem</u>, ze kterého se určuje cena za dodávku elektřiny <u>plynu</u>,</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K navrženému způsobu vypořádání připomínek vznesených společnostmi NET4GAS nemáme výhrady.</p>

5	Obecná připomínka	Provozovatel přepravní soustavy si nad rámec výše uvedených připomínek dovoluje vyjádřit podporu návrhu Energetického regulačního úřadu směřujícího k rozšíření možností pro prodej skladovací kapacity, což by mohlo podpořit atraktivitu a flexibilitu skladovací kapacity dostupné na území České republiky pro stávající i potenciální nové účastníky trhu. V konečném důsledku by tak vyšší zájem o skladovací kapacitu mohl povzbudit i vyšší využití přepravní soustavy nejen pro vnitrostátní účely.	ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí a děkuje za kladnou zpětnou vazbu.
---	-------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------

3. E.ON Energie, a.s.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	Obecná připomínka k úpravám procesu rezervace skladovací kapacity	<p>Rozumíme záměru podpořit rozvoj trhu a nabídku nových produktů, skladovací kapacity což je do značné míry podmíněno úpravou procesu nabídky skladovací kapacity. Nerozumíme však snaze takto zásadním způsobem a nárazově měnit a zesložitovat zavedený, funkční a transparentní systém. Nesouhlasíme a považujeme za zcela nevhodné a nežádoucí provádět zásadní a rozsáhlé úpravy zavedených pravidel formou takto rozsáhlých a přechodných změn, a to aniž by byly předem vyhodnoceny a posouzeny dopady takových změn na fungování trhu s plynem. To platí spíše, když navrhované změny nejsou obecně účastníky trhu podporovány, podstatná část trhu má k návrhu zcela negativní postoj a pro návrh nemá ani jednotnou podporu ze strany provozovatelů zásobníků plynu.</p> <p>Změny stávajících pravidel by měly být implementovány postupně, aby byl dán dostatečný čas a prostor pro hodnocení skutečných dopadů, bylo možné včas a řádně přistoupit ke standardizaci nových procesů a dotčení účastníci trhu měli dostatek času na adaptaci.</p> <p>Věcně předkládaný návrh zavádí nejen nové neaukční modely nabídky skladovací kapacity, ale zároveň upravuje i stávající aukční model, kdy je navrhováno zcela zásadní zkrácení lhůty pro zveřejnění aukce, to na lhůty v řádu jednotek hodin. Ve svém důsledku je ze standardní aukční nabídky nejen vyčleněno 30 % objemu zásobníků, ale též dochází k takovým úpravám aukčního modelu, které na účastníky trhu kladou mnohem větší nároky. Zde je potřeba zdůraznit, že mezi zájemci o skladovací kapacity plynu nejsou pouze profesionální obchodníci s „nepřetržitým“</p>		ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí.

		<p>provozem, ale také subjekty s omezenými kapacitami a odlišnými provozními podmínkami a navrhované změny by je značně znevýhodňovaly.</p> <p>Záměr zkrátit umožnit aukce se zkrácenou lhůtou pro zveřejnění u nabídek s předem známými podmínkami obecně podporujeme, k předkládanému návrhu však máme množství výhrad, jelikož obsahuje velké množství vzájemně provázaných změn, jejichž dopad může být v souhrnu značně negativní, byť nemusí být zcela zřejmý.</p> <p>Jako vhodnější bychom považovali, pokud by jednotlivé oblasti, resp. modely, byly upravovány postupně a na základě podrobné předchozí diskuse, což by umožnilo jejich řádné a promyšlené zavedení bez rizika, že některé aspekty zůstanou opomenuty či nedotaženy, a v návrhu tak vzniknou nežádoucí mezery.</p>	
2	§ 50 odst. 6 a 7	<p>Navrhujeme snížení limitů pro neaukční nabídku skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Na trhu se skladovací kapacitou působí fakticky pouze tři provozovatelé. Je proto nutné zajistit transparentní podmínky zamezující zneužití jejich dominantního postavení. To je důležité i vzhledem k povinnosti obchodníků dodržovat bezpečnostní standard dodávky a z něj plynoucí povinnost naplnění zásobníku i s ohledem na rostoucí náklady na přepravu v ČR i okolních zemích, což snížilo konkurenceschopnost skladování mimo ČR.</p> <p>Trh je málo konkurenční na to, aby vyřazení 30 % objemu nabízené skladovací kapacity mimo standardní aukční nabídku nemohlo podstatným a nežádoucím způsobem ovlivnit dostupnost i kvalitativní parametry standardně nabízené skladovací kapacity. To platí tím spíše, když § 50 odst. 7 umožňuje 15 % objemu skladovací kapacity nabízet jako tzv. inverzní produkt, kdy je skladovací kapacita nabízena včetně uskladněného plynu. Předkládaný návrh</p>	<p>Navrhujeme § 5 odst. 6 a 7 upravit následovně:</p> <p>6) <i>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby objem skladovací kapacity rezervovaný na základě nabídkové ceny dle § 55 nebo § 56 a objem skladovací kapacity rezervovaný včetně uskladňovaného plynu postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) rezervovaná skladovací kapacita v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 15 30 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu, nebo a tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.</i></p> <p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržená úprava v § 50 odst. 7 je v rozporu se zmocněním vyhlášky (§ 1 odst. 1 písm. q) podle kterého má vyhláška určit množství plynu, které je provozovatel zásobníku plynu oprávněn koupit nebo prodat pro účely poskytování služby uskladňování plynu.</p> <p>K % úrovni alokovaného objemu pro tzv. alternativní formy rezervace skladovací kapacity ERÚ uvádí:</p> <p>Z odůvodnění nesouhlasu s navrhovanou změnou není zřejmé, na základě, jakých kritérií</p>

	<p>tak ve svém důsledku umožňuje mimo standardní nabídku skladovací kapacity vyčlenit až 45 % dostupného skladovacího objemu.</p> <p>S navrženým 30 % limitem pro neaukční typy aukcí nelze souhlasit, když potřeba takto vysokého podílu nebyla odůvodněna a nejsou tedy ani zřejmá východiska, na základě kterých byl navržen právě takovýto objemový limit, a to přesto, že může mít značně negativní dopad na fungování trhu.</p> <p>Chápeme záměr umožnit rozvoj trhu a testování alternativních neaukčních způsobů rezervace skladovací kapacity. Prostor pro tyto nové neaukční nabídky by však měl být přiměřeně malý, aby umožnil toliko umožnit ověřit jejich dopad na trh a získali se zkušenosti pro standardizaci těchto nových neaukčních modelů rezervace. Jako zcela adekvátní a dostatečný limit pro naplnění tohoto účelu považujeme 15 % s tím, že k jeho navýšení by mělo být přistoupeno až v případě jeho plného využívání a další případné zákonné úpravy jednotlivých modelů dle získaných zkušeností.</p> <p>S ohledem na výše uvedené navrhuje, aby 15% limit byl stanoven jako společný pro neaukční nabídku a nabídku inverzního produktu byl stanoven společný limit.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného považujeme za zásadní, aby se pro splnění limitu (30 % resp. navrhovaných 15 %) uplatňoval požadavek na „provozní objem“ a „kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu“ kumulativně, nikoliv alternativně, jak může naznačovat užitá spojka „nebo“. To i s ohledem na skutečnost, že mezi objemem skladovací kapacity a</p>	<p>6) Provozovatel zásobníku plynu může pro účely uskladňování plynu nabízet skladovací kapacitu včetně uskladněného plynu v množství odpovídajícím maximálně této kapacitě. Velikost rezervované skladovací kapacity podle věty první nesmí v žádný okamžik přesáhnout 15 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu.</p>	<p>dospěla připomínající strana k navrhované hodnotě 15 %, resp. co má být podstatou onoho „testování“ jiných způsobů rezervace, resp. podstatou vyhodnocování změn.</p> <p>Ve vztahu k dopadu na zajištění bezpečnostního standardu dodávky ERÚ uvádí, že je nejprve nutné zohlednit, že se vypočte z objemu plynu pouze pro chráněné zákazníky, a to v rozsahu 30 %, i to jen pro vybrané období části roku.</p> <p>Ve vztahu k dopadu na kvalitativní parametry aukčních produktů ERÚ uvádí, že výsledná cena je mimo jiné závislá na kvalitativních parametrech nabízené kapacity. Jinak položeno, pokud by provozovatel skladovací kapacity (úmyslně) nabízel „ořezané“ produkty, trh je adekvátně ocení, resp. nevysoutěží. V tomto ohledu má ERÚ zato, že není potřeba legislativních omezení tam, kde se uplatní standardní tržní pravidla.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>těžebním/vtláčecím výkonem není přímý vztah, když dané množství může být vtláčeno „pomaleji a déle“ nebo „rychleji a po kratší dobu“.</p> <p>Závěrem považujeme za zásadní, aby se stanovený limit pro neaukční nabídky neuplatňoval pouze na objem, který je přímo předmětem nabídky, ale na veškerý objem, k jehož rezervaci na základě neaukční nabídky dochází – např. z důvodu opce či podmínek prodloužení rezervace skladovací kapacity. Tohoto se v návrhu snažíme docílit užitím spojení „na základě“.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>Nadto, jak již gestor vyhlášky několikrát uvedl, objem skladovací kapacity alokovaný zmocněním vyhlášky pro tzv. inverzní produkt nemá nic společného s max. objemem skladovací kapacity, kterou je možné využít pro tzv. alternativní způsoby rezervace. V tomto ohledu není zřejmé, na základě jakých skutečností připomínající strana tyto hodnoty sčítává do kumulativního objemu.</p> <p>Nadřazený zákonný legislativní rámec žádným způsobem neomezuje uskladnění plynu z hlediska kontraktačního způsobu jeho formy ani co do objemu skladovací kapacity.</p> <p>Zažitá praxe a proklamovaná transparentnost aukčního procesu nezavdává předpokladu bezmezné neměnnosti.</p> <p>Jak již gestor vyhlášky uvedl v předkonzultačním procesu, pominuly objektivní důvody pro vyhláškou doposud generovaná omezení, když expirovaly jak dlouhodobé kontrakty bývalých vertikálních subjektů, tak</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>dlouhodobě rezervované kapacity dominantního přepravce plynu v ČR, které je doprovázeno změnou pozice ČR na plynárenské mapě.</p> <p>Naopak, do plynárenské soustavy se připojil nový zásobník plynu a skladovací kapacity jsou v poměru ke spotřebě plynu v ČR nadprůměrné.</p> <p>Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace skladovací kapacity je založena na maximálně konzervativním odhadu tak, aby</p> <p>i) především představovala objemově zajímavý rozsah pro provozovatele zásobníků plynu v ČR, který by jej motivoval k rozvoji jak svého portfolia produktů, tak způsobu rezervace, a</p> <p>ii) současně minimalizovala případný negativní dopad na trh s plynem v ČR.</p> <p>Ve smyslu výše uvedených skutečností, tak i četných, věcně obdobných připomínek, ERÚ</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>závěrem uvádí, že cílovým stavem z hlediska rozložení možných způsobů rezervace skladovací kapacity je dosažení úrovně alespoň 50 % pro tzv. alternativní způsoby rezervace.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>§ 50 odst. 7 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu může pro účely uskladňování plynu nabízet skladovací kapacitu včetně uskladněného plynu v množství odpovídajícím maximálně této kapacitě. Velikost rezervované skladovací kapacity podle věty první nesmí</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				v žádný okamžik přesáhnout 15 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu.
<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>I. zpětná vazba</p> <p>Nesouhlasíme s výsledným návrhem.</p> <p>Dle zdůvodnění výše, je navržená úprava v § 50 odst. 7 v rozporu se zmocněním vyhlášky (§ 1 odst. 1 písm. q) resp. Zmocněním dle § 92a odst. 2 písm. i) bod 16. S tímto tvrzením nelze souhlasit, když návrh toliko stanovuje společný objemový limit pro i) množství plynu, které je provozovatel zásobníku oprávněn koupit nebo prodat pro účely poskytování služby uskladňování plynu a ii) množ skladovací kapacity rezervované postupem dle odst. 5 písm. b) a c). Takové stanovení limitu přitom:</p> <ul style="list-style-type: none"> -není nikterak v rozporu s předmětným zmocněním, naopak jej naplňuje; -svým zněním vychází ze stávající úpravy obsažené v odst. 4 (nově v odst. 7); -obecně nijak nebrání tomu, aby stanoven jak samostatný limit pro množství plynu, které je provozovatel oprávněn nakoupit, tak uvedený společný limit. <p>Během opakovaných námitek v předkonzultačních procesech a ani nyní nebylo adekvátně zdůvodněno navrhovatelem, proč má být hodnota neaukčních rezervací právě 30% (nyní v návrhu 25%), ani do jaké míry je neaukční režim nyní využíván a proč je nedostatečný. Trváme na přístupu opatrnosti, tzn. tento okamžik maximálně 15 %, a jednoduchosti. Stejně tak nepovažujeme za koncepční ani avizované budoucí navyšování až na 50 %, má-li to být „otvírák“ pro budoucí návrhy změn.</p> <p>Nesouhlasíme s argumentací, že není třeba uplatňovat omezení tam, kde se uplatní standardní tržní pravidla, protože na trhu není dostatek subjektů pro ideální tržní soutěž, jako v jiných západních zemích. A proto je dle našeho názoru naopak žádoucí co největší objem rezervací realizovat přes osvědčený a transparentní aukční systém. Provozovatelům dle nás nic nebrání způsobu vyzkoušené v menším měřítku neaukční cestou standardizovat a nabízet záhy formou aukce. Nový zásobník plynu připojený do soustavy ČR je dle nás nevhodný argument, podle informací z jednání jsou tyto kapacity dlouhodoběji rezervovány zahraničním subjektem.</p>				

Dále nesouhlasíme s odstraněním dovětky, který definoval vazbu mezi maximální rezervovanou kapacitou a tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu ve vztahu k celkovému virtuálnímu zásobníku plynu. Vnímáme, že to může být způsob, jak zneatraktivnit nabídku kapacit aukčním systémem, a posílit poptávku po mimoaukčním režimu.

Dále nerozumíme vágní informaci, že Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace je maximálně konzervativní, hodnota 30% (25%) nebyla podpořena během konzultačního, ani předkonzultačního procesu žádnou historickou ověřitelnou zkušeností.

V průběhu celého procesu také nebyla nikdy Gestorem předložena jakákoliv analýza, z níž by vyplývala prospěšnost a nutnost navrhované změny na dosahované aukční ceny.

II. zpětná vazba

Velice děkujeme za vypořádání našich připomínek. Velice si vážíme, že naše podněty byly při zpracování návrhu posouzeny, přesto bychom rádi navázali na jednu z našich dřívějších připomínek.

Konkrétně bychom rádi navázali na naši připomínku k § 50 odst. 6 (v přehledu připomínka č. 2). Námi zasláná připomínka se skládala z více dílčích návrhů, a to:

- Snížení limitu pro neaukční modely rezervace skladovací kapacity;
- Upřesnění požadavku na zajištění „odpovídající kombinace pevného těžebního a vtláčecího výkonu“;
- Zajištění, aby se stanovený limit neuplatňoval pouze ve vztahu k objemu, který je rezervován postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) bezprostředně, ale též na objem, který může být v budoucnu rezervován toliko na základě původně učiněné rezervace.

Je to pak poslední zmíněný bod, u kterého si nejsme jisti, zda byl v plné šíři zohledněn. Rádi bychom proto požádali o ujištění, že se dle záměru ERÚ a navrženého znění vztahuje limitace dle § 50 odst. 6 nejen na rezervovaný objem zasmluvněný postupem podle odstavce 5 písm. b) a c), a to bezprostředně, ale též na objem, k jehož rezervaci dojde např. z důvodu opce, automatického prodloužení rezervace na základě a za podmínek sjednaných v rámci smluvního vztahu uzavřeného dle § 55 nebo § 56 vyhlášky. Případné pochybnosti by pak dle našeho názoru mohly být vyloučeny například následující úpravou předmětného ustanovení § 50 odst. 6:

§ 50

*(6) Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná **na základě smluvního vztahu uzavřeného podle § 55 nebo § 56** ~~postupem podle odstavce 5 písm. b) a c)~~ v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.*

Konečné stanovisko ERÚ:

Částečně akceptováno s úpravou.

§ 50 odst. 6 bude upraven následovně:

Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla **25 %** provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.

Odůvodnění:

Limitace dle § 50 odst. 6 se uplatní nejen na rezervovaný objem zasmluvněný postupem podle odstavce 5 písm. b) a c), a to bezprostředně, ale též na objem, k jehož rezervaci dojde např. z důvodu opce, automatického prodloužení rezervace na základě a za podmínek sjednaných v rámci smluvního vztahu uzavřeného dle § 55 nebo § 56 vyhlášky. Předmětné doplnění bude doplněno do odůvodnění vyhlášky.

Denní skladovací kapacity zůstanou mimo uvedený % objem z důvodu omezené vyhodnotitelnosti v průběhu dne, zamezení tvorbě potenciálních bariér při standardní nabídce výkonů z hlediska nabízené (nebo potřebné) flexibility ukladatelům a omezenému negativnímu dopadu. Nadto, doposud platné znění vyhlášky neomezovalo rozsah rezervace denních kapacity na principu FCFS z hlediska času ani objemu.

K odstranění provazby objemů a výkonů ERÚ uvádí, že předmětnou obavu řeší tržní způsob ocenění kapacit, jinak položeno, pokud by k uvažovanému mělo dojít, účastník trhu takto omezenou kapacitu koupí pouze s diskontní cenou, nebo vůbec.

K % určení provozního objemu pro alternativní způsoby rezervace ERÚ opakovaně uvádí, že kvalitativní důvody, pro které bylo nutné držet přísná pravidla z hlediska způsobu rezervace pominuly. V teoretické rovině, založené na vyspělosti všech účastníků trhu a připomínkujících stran, není potřeba žádného % omezení způsobu rezervace. Navrhovaná hodnota měla být primárně kompromisem k připomínkujícím stranám ve snaze omezit určení % objemu na principu tzv. tureckého bazaru (v praktické podobě by tak ERÚ optikou kvalitativního odůvodnění žádný procentuální limit ani nezaváděl).

Závěrem, původní i konečný % objem z pohledu ERÚ v dostatečné míře omezuje potenciální negativní dopad indikovaný, avšak nepodložený připomínkující stranou. Nadto připomínkové místo žádný způsobem nevysvětlilo, jakým způsobem rozdílový % objem (návrh ERÚ vs. připomínková strana) přispěje k mitigaci obav představených připomínkovým místem.

Ve vztahu k indikované cílové hodnotě (50 %), ta představuje pro futuro vymezení ve vztahu k antagonistickým požadavkům jiných účastníků trhu s plynem.

3	§ 50 odst. 6	<p>Pro případ, že nebude vyhověno přechází připomínky k § 50 odst. 6 a 7 navrhuje následující úpravu způsobu stanovení limitu pro neaukční nabídky skladovací kapacity.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme, aby výše limitu pro neaukční nabídky byla snížena na 15 %. K tomu shodně odůvodnění viz předchozí připomínka k § 50 odst. 6 a 7.</p> <p>Zároveň považujeme za zásadní, aby se pro splnění limitu (30 % resp. navrhovaných 15 %) uplatňoval požadavek na „provozní objem“ a „kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu“ kumulativně, nikoliv alternativně, jak může naznačovat užitá spojka „nebo“. To i s ohledem na skutečnost, že mezi objemem skladovací kapacity a těžebním/vtláčecím výkonem není přímý vztah, když dané množství může být vtláčeno „pomaleji a déle“ nebo „rychleji a po kratší dobu“.</p> <p>Dále považujeme za zásadní, aby se stanovený limit pro neaukční nabídky neuplatňoval pouze na objem, který je přímo předmětem nabídky, ale na veškerý objem, k jehož rezervaci na základě neaukční nabídky dochází – např. z důvodu opce či podmínek prodloužení rezervace skladovací kapacity.</p>	<p>(6) <i>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) rezervovaná skladovací kapacita rezervovaná na základě nabídkové ceny dle § 55 nebo § 56 v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 15 30 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu, nebo a tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.</i></p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz vypořádání k připomínce č. 2.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>S vypořádáním připomínek nesouhlasíme, viz naše stanovisko u připomínky 2</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>
---	--------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				Viz konečné stanovisko k připomínce č. 2.
4	§ 51 odst. 1 písm. a)	<p>Nesouhlasíme se sjednocením a zkrácením lhůty pro zveřejnění aukce na 48 hodin.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Stávající lhůtu 84 hodin považujeme za zcela přiměřenou. Zkrácení lhůty by mohlo být opodstatněné a přijatelné, pokud by se proces nabídky a podmínky nabízených produktů zjednodušovaly. Novelou navrhovaná úprava však jde zcela opačným směrem, když je mimo jiné zároveň navrhována úprava přílohy č. 3 stanovující obsahové náležitosti aukce, kdy obsahové náležitosti by nově již neměly být stanoveny taxativním výčtem, ale toliko výčtem podstatných náležitostí, vedle kterých je umožněna takřka neomezená volnost, co se podmínek aukce týče – to s ohledem na doplnění „zejména“. Lze tedy naopak předpokládat mnohem větší časovou náročnost pro seznámení se s obsahem podmínek aukce a jejich řádným vyhodnocením a posouzením. <u>Zdůrazňujeme, že v uvedeném čase je nutné podmínky posoudit nejen věcně, z pohledu potřeb a ceny, ale též z právního pohledu, jelikož složitost/komplexnost podmínek a smluvních vzorů nelze předjímat.</u></p> <p>Jakékoliv zkrácení stávající lhůty se z tohoto pohledu jeví jako nepřiměřené. To platí tím spíše, když v § 51 odst. 1 písm. b) je zároveň zakotvován zcela nový proces, který předpokládá toliko lhůtu v délce 6 hodin. Bude-li možné</p>	<p>(1) <i>Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup</i></p> <p>a) <i>nejpozději 48 72 hodin před začátkem aukce podmínky aukce podle přílohy č. 3 bodu 2 k této vyhlášce, nebo</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lhůtu limitní nikoliv povinnou. Nadto podmínky zveřejnění definované v § 51 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu zveřejnit podmínky aukce pro rezervaci jiné než denní skladovací kapacity, resp. ve kterém může začít samotná aukce.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>S vypořádáním připomínek nesouhlasíme. Dobrovolný předstih před limitním termínem ze strany poskytovatelů není směrodatný a trvale zaručený. Zkracování lhůt v kombinaci se zde závaděnou vyšší složitostí je</p>

		<p>standardizované nabídky zveřejňovat pouze 6 hodin před začátkem aukce, je navržené zkrácení lhůty pro nestandardní nabídky zcela neodůvodněné a neopodstatněné.</p> <p>Jako hraniční lhůtu, kterou lze považovat za minimum pro možnost řádného seznámení s podmínkami aukce, jejich vyhodnocení a posouzení, lze považovat 72 hodin.</p> <p>V této souvislosti bychom rádi zdůraznili, že účastníci aukcí nejsou pouze profesionální obchodníci s „nepřetržitým“ provozem, ale také subjekty s omezenými kapacitami a odlišnými provozními podmínkami.</p>		<p>kontraproduktivní a snižuje přehlednost a předvídatelnost.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ má nadále zato, že § 51 odst. 2 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužuje, když vymezuje časová okna, ve kterých není možné aukci vyhlásit ani uskutečnit.</p> <p>Za původně chybně odkazované ustanovení se omlouváme.</p>
5	§ 51 odst. 1 písm. a)	<p>Navrhujeme, aby rozsah podmínek aukce zveřejňovaných dle § 51 odst. 1 písm. a) nebyl omezen pouze na obsahové náležitosti stanovené bodě 2 přílohy č. 3.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V závislosti na typu aukce by se povinnost zveřejnění měla uplatňovat i ve vztahu k ostatním odpovídajícím bodům přílohy č. 3. Typicky bod č. 3 v případě aukce na měsíční skladovací kapacitu, bod č. 4 v případě aukce na denní skladovací kapacitu atd. V opačném případě není zřejmé, kdy by měly být příslušné obsahové náležitosti zveřejněny.</p>	<p>1) <i>Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup</i></p> <p>a) <i>nejpozději 48 hodin před začátkem aukce podmínky aukce podle přílohy č. 3 bodu 2 k této vyhlášce, nebo</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>§ 51 odst. 1 písm. a) bude znít následovně:</p> <p>(1) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup</p> <p>a) nejpozději 48 hodin před začátkem elektronické aukce podmínky aukce na roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu podle přílohy č. 3 k této vyhlášce, nebo...[...].</p>

				<p>Stanovisko připomínající strany:</p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínající strana nevyjádřila.</p>
6	§ 51	<p>Běh lhůt pro zveřejnění</p> <p>Navrhujeme, aby lhůty dle § 51 odst. 1 běžely pouze během pracovních dní. Zároveň navrhujeme, aby v případě aukcí, které začínají po 14 hodině, byla stanovena minimální doba trvání aukce v délce 20 hodin.</p> <p>V této souvislosti bychom rádi opět zdůraznili, že účastníky aukcí nejsou pouze profesionální obchodníci „nepřetržitým“ provozem, ale také subjekty s omezenými kapacitami a odlišnými provozními podmínkami.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za zásadní, aby byla zajištěna skutečná možnost se s podmínkami aukce včas a řádně seznámit. To platí tím spíše, kdy návrh novely umožňuje mnohem různorodější a pestřejší a ve svém důsledku komplikovanější paletu nabídek.</p>	<p>Navrhujeme § 51 doplnit o nový odstavec s následujícím zněním:</p> <p><i>x) Lhůta, ve které je provozovatel zásobníku plynu dle odstavce 1 povinen zveřejnit podmínky aukce běží pouze během pracovních dní. Aukce, která má začátek po 14:00 musí trvat alespoň 20 hodin.</i></p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z odůvodnění připomínky nejsou zřejmé důvody, které by legitimizovaly ERÚ k radikálnímu zásadu do kontraktačního procesu v podobě povinné minimální délky lhůty aukce definované prostřednictvím vyhlášky.</p> <p>§ 51 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do</p>

				<p>06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůta bude odvozena od provozních hodin ICE (Intercontinental Exchange, Inc.) pro Londýn tak, aby měli účastníci trhu 1 hod. před/po otevírací době na ICE k zajištění pozic.</p>
7	§ 51	<p>Omezení pro uplatnění zkrácené lhůty pro zveřejnění</p> <p>Navrhujeme doplnit omezení pro rozsah produktů, které lze nabízet ve „zrychleném režimu“ dle § 51 odst. 1 písm. b).</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Účelem navrhované úpravy je umožnit zrychlenou nabídku standardizovaných produktů, jejichž podmínky budou zveřejněny v dostatečném předstihu, kdy v rámci zveřejnění jednotlivé aukce dochází pouze ke změně pevně stanovených základních parametrů nabídky. Aby byl</p>	<p>Navrhujeme § 51 doplnit o nový odstavec s následujícím zněním:</p> <p><i>x) Jednotlivý provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje podmínky aukce pro uplatnění dle odst. 1 písm. b) způsobem umožňujícím dálkový přístup v samostatné k tomu určené sekci. Nejvyšší možný počet takto současně zveřejněných podmínek</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Primární úkolem vyhlášky skrze její zmocnění je úprava procesu rezervace skladovací kapacity mezi provozovatelem zásobníku plynu, který skladovací kapacitu nabízí a účastníkem trhu s plynem, který si ji postupem definovaným vyhláškou rezervuje.</p>

	<p>tento účel naplněn a nedošlo k jeho byť nechtěnému obcházení, je nutné zajistit, aby potenciální účastníci aukce nebyli zahlceni neuzavřeným počtem neustále se měnící a bobtnající škály standardizovaných produktů.</p> <p>S ohledem na výše uvedené a zajištění naplnění sledovaného účelu považujeme za nezbytné, aby byl výslovně omezen počet produktů, u kterých lze režim dle § 51 odst. 1 písm. b) současně uplatňovat. Tento požadavek je zásadní, když model se zkrácenou 6hodinovou lhůtou se má uplatňovat nejen pro aukce, ale i v případě nabídek dle § 55 a 56, a tedy obavy ze zahlcení „standardizovanými“ podmínkami jsou zcela odůvodněné.</p> <p>Zároveň považujeme za nezbytné časově omezit okamžiky, kdy provozovatel zásobníku plynu může „standardizované podmínky“ zveřejňovat. Bez tohoto opatření by z práva provozovatelů zásobníků plynu de facto vyplývala povinnost potenciálních účastníků aukce permanentně kontrolovat a posuzovat rozsah a obsah podmínek zveřejňovaných jednotlivými provozovateli zásobníků plynu, a to nejen z věcného ale i právního pohledu, a to pro případ jejich uplatnění v rámci zrychlené nabídky dle § 51 odst. 1 písm. b).</p>	<p><i>aukce jedním provozovatelem zásobníku plynu je deset. Ostatní podmínky aukce dle odst. 1 písm. b) nebo jejich změny zveřejňuje provozovatel zásobníku plynu vždy k prvnímu nebo patnáctému dni v kalendářnímu měsíci, nebo nejbližšímu následujícímu pracovnímu dni, připadá-li takový den na sobotu, neděli nebo svátek. Dochází-li ke změně takových podmínek, musí být uvedena informace o takové změně, a to včetně vyznačení předmětných změn.</i></p>	<p>Připomínka účastníka trhu s plynem předpokládá záměrný iracionální přístup provozovatele zásobníku plynu, který prostřednictvím nespecifikovaného množství aukcí (resp. alternativních způsobů prodeje) zahrnuje účastníka trhu s plynem, který tak není schopen podmínky rezervace adekvátně vyhodnotit a skladovací kapacitu nerezervuje, nebo je při rezervaci uveden v omyl.</p> <p>ERÚ nejsou zřejmé důvody, které by měly provozovatele zásobníku plynu k tomu přístupu vést, když popírají hlavní myšlenku ekonomické činnosti provozovatele zásobníku plynu.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>S odůvodněním nesouhlasíme. Cílem regulace je umožnit nediskriminační přístup ke skladovací kapacitě (par. 60, 8 j) a to lze pouze principem opatrnosti problémům předcházet, nikoliv čekat, až důvody pro dané</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>jednání vzniknou. Nynější neexistence důvodů není zárukou do budoucna. Dělení nabídek na větší počet menších, či různě konstruovaných nabídek není žádoucí a věříme, že není ani v zájmu poskytovatelů, ale nastavení alespoň nějakých určitých mantinelů považujeme za žádoucí a smyslu regulace plně odpovídající.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obsahem se odkazujeme na obsah původního odůvodnění k neakceptaci připomínky.</p> <p>Nadto, není zřejmé proč právě tržní vztah mezi dvěma právníckými osobami, provozovatelem zásobníku plynu a ukladatelem by měl být legislativně omezen z hlediska množství nabízených produktů/služeb, který by byl odůvodněním založen na předcházení problému.</p> <p>ERÚ má zato, že akceptace připomínky by vedla</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				k neodůvodněnému zásahu do výkonu podnikatelské činnosti provozovatele zásobníku plynu.
8	§ 51 odst. 4	<p>Lhůta pro předání informace na OTE a ze strany OTE</p> <p>Navrhujeme stanovit lhůtu, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen o zveřejnění aukce informovat operátora trhu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle stávajícího znění vyhlášky je provozovatel zásobníku plynu povinen ve společné lhůtě zveřejnit podmínky aukce a informovat o zveřejnění aukce operátora trhu. V rámci navrhovaných změn se však lhůta stanovená v § 51 odst. 1 již uplatňuje pouze pro povinnost zveřejnění aukce. Považujeme za nezbytné, aby byla opět stanovena společná lhůta i pro povinnost předání informace operátorovi trhu. Pokud by tato lhůta nebyla výslovně stanovena, byl by provozovatel zásobníku plynu povinen informovat operátora trhu toliko bez zbytečného odkladu, nikoliv bez odkladu. Uvedené by zejména ve vztahu k lhůtě 6 hodin dle § 51 odst. 1 písm. b) mohlo vést ke značnému zkrácení této lhůty. V jednotlivých případech by dokonce nebylo možné vyloučit ani informování operátora trhu po začátku samotné aukce.</p>	<p>Navrhujeme § 51 odst. 4 upravit následovně:</p> <p><i>(1) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce ve lhůtě pro zveřejnění podmínek aukce dle odstavce 1. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní termín aukce skladovací kapacity, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 anebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, jsou-li součástí informace provozovatele zásobníku plynu. Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně.</i></p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 4 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu informuje bezodkladně operátora trhu elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu o zveřejnění aukce, přičemž uvede alespoň termín aukce, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 nebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, jsou-li součástí podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace bezodkladně zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.-Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně s tím, že součástí informací podle věty</p>

				<p>první je i informace o změně ceny.</p> <p>Stanovisko připomínající strany:</p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínající strana nevyjádřila.</p>
9	§ 51 odst. 4	<p>Lhůta pro zveřejnění informací o aukci operátorem trhu</p> <p>Považujeme za nezbytné, aby došlo ke zkrácení lhůty, ve které je operátor trhu povinen zveřejnit informace o aukci.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nově navrhovaná úprava § 51 odst. 1 písm. b) umožňuje, aby ke zveřejnění podmínek aukce došlo pouze 6 hodin předem. S ohledem na takto krátkou lhůtu je nutné zajistit, aby se potenciální účastníci aukce včas dozvěděli o zveřejněné aukci. S ohledem na uvedené považujeme za nezbytné, aby operátor trhu předepsané informace zveřejňoval bezodkladně, nikoliv pouze bez zbytečného odkladu, když takto stanovené lhůta nedává jistotu zveřejnění informací před začátkem samotné aukce či dokonce před koncem aukce, když dle přílohy č. 3 není stanovena minimální doba trvání aukce ani aukčního kola.</p> <p>Máme za to, že z navrhovaného zkrácení lhůty pro zveřejnění podmínek aukce a jejich předání operátorovi</p>	<p>Navrhujeme § 51 odst. 4 upravit následovně:</p> <p><i>(1) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce. Operátor trhu bez zbytečného odkladu bezodkladně zveřejní termín aukce skladovací kapacity, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 anebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, jsou-li součástí informace provozovatele zásobníku plynu. Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nad rámec uvádíme, že pojmy „bez zbytečného odkladu“ a „bezodkladně“ jsou vzájemně zaměnitelné a „bezodkladně“ neznamená kratší lhůtu nebo důraz na rychlejší provedení úkonu než „bez zbytečného odkladu“.</p> <p>V obou případech jde o „velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladné, neprodlené, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle“ (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 7. 2015 sp. zn. 30 Cdo 530/2014).</p>

		trhu fakticky vyplývá požadavek na automatizaci předávání/zveřejňování, a to jak na straně provozovatelů zásobníku plynu, tak na straně operátora trhu.		<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p>
10	§ 51 odst. 6	<p>Způsob zveřejnění</p> <p>Požadujeme doplnit způsob zveřejnění podmínek aukce.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhované znění nestanovuje žádné požadavky, co se způsobu zveřejnění podmínek aukce dle § 51 odst. 6 týče.</p> <p>Nadto máme za to, že návrh obsahuje chybný odkaz na bod 5 přílohy č 3, když mělo odkazovat na bod 4.</p>	<p>Navrhujeme § 51 odst. 6 upravit následovně:</p> <p><i>(6) V případě aukce na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta ani postup podle § 51 odstavců 1 a 4 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce způsobem umožňujícím dálkový přístup podle přílohy č. 3 bodu 5 4 vyhlášky v přiměřené lhůtě před začátkem aukce. Pro účely finančního zajištění v aukci na rezervaci denní kapacity se dále nepoužijí § 52 odst. 1 a § 53 odst. 4; provozovatel zásobníku plynu stanoví podmínky složení a způsobu vrácení finančního zajištění transparentním a nediskriminačním způsobem.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p>
11	§ 52 odst. 3	Lhůta pro zveřejnění informací o aukci operátorem trhu	Navrhujeme § 52 odst. 3 upravit následovně:	Akceptováno.

		<p>Považujeme za nezbytné, aby došlo ke zkrácení lhůty, ve které je operátor trhu povinen zveřejnit informace o aukci.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dle § 52 odst. 3 je provozovatel zásobníku rozhodnout o opakování aukce. Je přitom omezen toliko lhůtou, do kdy taková opakovaná aukce musí být zahájena (do 20 hodin), a to aniž by byla stanoveno, v jaké lhůtě před začátkem aukce musí podmínky opakované aukce zveřejnit. Je tedy nutné zajistit, aby se potenciální účastníci aukce včas dozvěděli o zveřejnění opakované aukce. S ohledem na uvedené považujeme za nezbytné, aby operátor trhu předepsané informace zveřejňoval bezodkladně, nikoliv pouze bez zbytečného odkladu, když takto stanovené lhůta nedává jistotu zveřejnění informací před začátkem samotné aukce či dokonce před koncem aukce, když dle přílohy č. 3 není stanovena minimální doba trvání aukce ani aukčního kola.</p>	<p><i>(3) V případě aukce skladovací kapacitu, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce s tím, že aukce bude zahájena do 20 hodin od zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace bezodkladně bez zbytečného odkladu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.</i></p>	<p>Nad rámec uvádíme, že pojmy „bez zbytečného odkladu“ a „bezodkladně“ jsou vzájemně zaměnitelné a „bezodkladně“ neznamená kratší lhůtu nebo důraz na rychlejší provedení úkonu než „bez zbytečného odkladu“. V obou případech jde o „velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladně, neprodleně, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle“ (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 7. 2015 sp. zn. 30 Cdo 530/2014).</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p>
12	§ 52 odst. 4	<p>Podmínky opakované aukce</p> <p>Navrhujeme omezit možnost změny podmínek opakované aukce.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Navrhujeme § 52 odst. 4 upravit následovně:</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedené ustanovení vyhláška obsahuje již nyní a jeho</p>

		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Velikost nabízené skladovací kapacity a počáteční ceny jsou natolik elementárními parametry každé aukce, že v případě jejich změny lze de facto hovořit o zcela odlišné aukci. To platí tím spíše, pokud pro změnu těchto parametrů nejsou stanoveny žádná omezení.</p> <p>Nadto se možnost takovéto změny v rámci opakované změny jeví zcela bezpředmětná, když v praxi nic nebrání provozovateli zásobníku postupovat dle § 51 odst. 1 písm. b) a zveřejnit novou aukci pouhých 6 hodin předem. V kontextu navrhované úpravy dle § 51 odst. 1 písm. b) se takto stanovené podmínky pro opakované aukce jeví jako zcela nekonceptční a neodůvodněné.</p> <p>Obecně pak dáváme ke zvážení, zda možnost opakované aukce zcela nezrušit, když ve své podstatě jedná o značně nekonceptční výjimku, které ve světle nově navrhované úpravy ztrácí své opodstatnění.</p>	<p>(4) Při opakování aukce se použijí podmínky aukce, která je opakována s výjimkou velikosti nabízené skladovací kapacity a počáteční ceny.</p>	<p>bezproblémová aplikace neodůvodňuje změnu přístupu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme s odůvodněním a vypořádáním. Cílem konzultačního procesu je připomínkovat ucelený návrh nové vyhlášky. Co ve vyhlášce dosud bylo, není směrodatné a závazné. Nebylo zdůvodněno, proč nemůže být jednoduše vyhlášena aukce nová, i s ohledem na souběžně navrhované poměrně krátké lhůty pro vyhlášení.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z dosavadní aplikace dotčeného ustanovení nevyplynula negativní zpětná vazba dotčených stran, která by zdůvodňovala potřebu změny.</p>
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

13	§ 55	<p>Nový neaukční model</p> <p>Navrhujeme § 55 a na něj navazující úpravu zcela vypustit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Níže nad rámec naší úvodní obecné připomínky k úpravám procesu rezervace skladovací kapacity.</p> <p>Zásadně nesouhlasíme se zavedením nového neaukčního procesu rezervace skladovací kapacity, jak je navržen v § 55. Transparentní tržní soutěž fakticky devaluje na závod, ve kterém vítězí ten účastník aukce, který jako první vyplní a odešle požadavek. Navrhovaný proces je tak značně náchylný ke spekulacím, a to aniž by účastníků trhu (včetně provozovatelů zásobníků plynu) přinášel odpovídající benefity vyvažující související rizika. Jediným faktickým benefitem je rychlost uzavření. Správným nastavením aukce (cena, objem) při využití zrychlené aukce dle § 51 odst. 1 písm. b) je však tento přínos značně diskutabilní či dokonce pouze zdánlivý.</p> <p>Pokud by, i přes nesouhlasné stanovisko výše, měl být tento nový model nabídky s pevnou cenou zaveden, měl by být zakotven princip uspokojení všech žádostí učiněných v rámci rezervačního okna, nikoliv princip <i>First come – first serve</i>. <i>Jako možný se nabízí princip přijetí všech nabídek v rámci rezervačního okna - buď v plné výši, anebo pro-rata při překročení celkového dostupného objemu skladovací kapacity.</i></p> <p>Zásadně odmítáme rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou provozovatele zásobníku plynu metodou <i>First come – first serve</i>, která není plně transparentní a nediskriminační a byla v minulosti kritizována u přepravy plynu i ze strany Evropské komise.</p> <p>V této souvislosti opět zdůrazňujeme, že potenciálními zájemci o rezervaci kapacity nejsou pouze profesionální obchodníci, ale také subjekty s omezenými kapacitami a odlišnými provozními podmínkami, které navrhovaný model do značné míry nepřímou diskriminuje.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Připomínkující stranou nastíněný způsob využití ustanovení vyhlášky staví na iracionálních předpokladech přístupu provozovatele zásobníku plynu.</p> <p>Základní konstrukce ustanovení vychází z pohledu ERÚ z předpokladu zajistit možnost rezervace skladovací kapacity kdykoliv dle potřeby účastníka trhu, nejen dle aktuálních spreadů.</p> <p>Nadto úprava § 55 odst. 5 vyhlášky zajistí rovněž využití poměrné alokace, nebo kombinace obojího.</p> <p><u>§ 55 odst. 5 vyhlášky bude znít následovně:</u></p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p>
----	------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>S vypořádáním nesouhlasíme. Vágní odůvodnění iracionálním přístupem poskytovatele považujeme za nerelevantní. Dále nesouhlasíme se zdůvodněním, že situace ohledně nežádoucího postupu first come – first serve je řešena v § 55 odst. 5, kde sice je možnost přijetí nabídek poměrně, ale je na libovůli poskytovatele, jestli této metody využije, nebo aplikuje first come – first serve přijetí nabídek. Navrhujeme upravit textaci tak, aby v případě vyšší poptávky, než je nabídka, byl závazně použit poměrný způsob.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 5 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně. Vyhodnotí-li provozovatel zásobníku plynu přijaté žádosti pouze na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou, doba rezervace skladovací kapacity nesmí přesáhnout 3 roky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržené ustanovení i nadále poskytuje provozovateli zásobníku plynu dostatečnou legislativní volnost k tomu, aby přizpůsobil způsob alokace potřebám trhu, resp. tržní situaci a je zcela v souladu s předem deklarovanou snahou předkladatele rozšířit možnosti a způsoby rezervace skladovacích kapacit v souladu s vývojem tržního prostředí. Navíc je možnost rezervovat skladovací kapacitu tímto způsobem objemově procentuálně omezena.</p>
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Odůvodnění připomínkového místa staví na předpokladu selhání provozovatele zásobníku plynu, resp. účelové manipulaci s tržním prostředím. Vyhláška v kontextu zmocnění a své sekundární legislativní povahy nemůže tyto situace ošetřit, má stanovovat pravidla přístupu k zásobníkům plynu.</p> <p>Omezení doby rezervace má za cíl negativně motivovat provozovatele zásobníku plynu k využití poměrného vyhodnocení žádostí/nabídek. Současně usměrňuje využití navrhovaných ustanovení tak, jak je primárním záměrem gestora vyhlášky s cílem omezit jejich využití, tak, jak je prezentováno připomínkovým místem.</p>
14	§ 55 odst. 1 písm. a)	<p>Prodloužení lhůty</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55.</p> <p>Navrhujeme prodloužení lhůty, ve které je povinen provozovatel zásobníku plynu zveřejnit nabídku s pevnou cenou dle § 55, a to na 72 hodin.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lhůtu limitní nikoliv povinnou. Nadto podmínky zveřejnění definované v § 55 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může</p>

		<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nejedná-li se o zcela standardizovaný produkt, u kterého se mění pouze komerční parametry, je nutné v rámci této lhůty provést kompletní analýzu jeho podmínek, zhodnocení nabízených parametrů a případně i splnění veškerých interních schvalovacích politik pro využití daného (nového) typu produkt. Z tohoto pohledu se lhůta 48 hodin jeví jako zcela nedostatečná. To platí tím spíše, když v § 55 odst. 1 písm. b) je zároveň zakotvena možnost zveřejnit se zkrácenou lhůtou.</p>	<p>provozovatel zásobníku plynu nabídku s pevnou cenou zveřejnit, resp. ve které může rezervace prostřednictvím tohoto typu rezervace skladovací kapacity započíst.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>S vypořádáním připomínek nesouhlasíme. Dobrovolný předstih před limitním termínem ze strany poskytovatelů není směrodatný a trvale zaručený. Zkracování lhůt v kombinaci se zvyšováním složitosti je kontraproduktivní, zejména u produktů s neočekávanou konstrukcí, což v tomto případě není vyloučeno.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ má nadále zato, že § 55 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužuje, když vymezuje časová okna, ve</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				kterých není možné aukci vyhlásit ani uskutečnit. Nadto, nejedná se o dobrovolný předstih, nýbrž vyhláškou definovanou lhůtu.
15	§ 55 odst. 1 písm. a)	<p>Prodloužení lhůty</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55.</p> <p>Navrhujeme prodloužení lhůty, ve které je povinen provozovatel zásobníku plynu zveřejnit nabídku s pevnou cenou dle § 55, a to na 72 hodin.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nejedná-li se o zcela standardizovaný produkt, u kterého se mění pouze komerční parametry, je nutné v rámci této lhůty provést kompletní analýzu jeho podmínek, zhodnocení nabízených parametrů a případně i splnění veškerých interních schvalovacích politik pro využití daného (nového) typu produkt. Z tohoto pohledu se lhůta 48 hodin jeví jako zcela nedostatečná. To platí tím spíše, když v § 55 odst. 1 písm. b) je zároveň zakotvován zcela nový proces, který předpokládá toliko lhůtu v délce 6 hodin.</p> <p>Jako hraniční lhůtu, kterou lze považovat za minimum pro možnost řádného seznámení s podmínkami aukce, jejich vyhodnocení a posouzení, lze považovat 72 hodin.</p>	<p>Navrhujeme § 55 odst. 1 upravit následovně</p> <p><i>(1) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup</i></p> <p><i>a) nejpozději 48 72 hodin před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity nabídku na rezervaci skladovací kapacity s pevnou cenou (dále jen „nabídka s pevnou cenou“) s náležitostmi v rozsahu podle přílohy č. 22 bodu 1 k této vyhlášce nebo</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz vypořádání k připomínce č. 14.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>Viz stanovisko k připomínce č. 14.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz konečné stanovisko k vypořádání připomínce č. 14.</p>

		Předmětná lhůta by pak měla vždy běžet pouze během pracovních dnů.		
16	§ 55	<p>Běh lhůt pro zveřejnění</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55.</p> <p>Navrhujeme, aby lhůty dle § 55 odst. 1 běžely pouze během pracovních dnů. Zároveň navrhujeme doplnit časové omezení pro začátek nabídky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za zásadní, aby byla zajištěna skutečná možnost všech potenciálních účastníků se nabídky s pevnou cenou zúčastnit.</p>	<p>Navrhujeme § 55 doplnit o nový odstavec s následujícím zněním:</p> <p><i>x) Lhůta, ve které je provozovatel zásobníku plynu dle odstavce 1 povinen zveřejnit nabídku s pevnou cenou, běží pouze během pracovních dnů. Nabídka s pevnou cenou může mít začátek pouze v pracovní dny v čase 9:00 až 14:00.</i></p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyhláška je obecný právní předpis a neslouží ke zveřejňování pevné části pracovní doby jednotlivých účastníků trhu.</p> <p>Stávající účinné znění vyhlášky nerozlišuje na pracovní a nepracovní hodiny – úpravou by došlo prokazatelně ke zhoršení stávající situace, což je v rozporu s hlavní ambicí úprav – narovnat stav z hlediska přístupu k rezervaci skladovací kapacity v České republice se situací v okolních členských státech.</p> <p>§ 55 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00</p>

				<p>hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity tak, aby nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 3 bude znít následovně:</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání žádost o rezervaci skladovací kapacity tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůta bude odvozena od provozních hodin ICE (Intercontinental Exchange, Inc.) pro Londýn tak, aby měli účastníci trhu 1 hod. před/po otevírací době na ICE k zajištění pozic.</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

17	§ 55 odst. 2	<p>Lhůta pro předání informace na OTE a ze strany OTE</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55.</p> <p>Požadujeme stanovit lhůtu, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen o zveřejnění nabídky s pevnou cenou informovat operátora trhu.</p> <p>Zároveň považujeme za nezbytné, aby došlo ke zkrácení lhůty, ve které je operátor trhu povinen zveřejnit informace o aukci.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za nezbytné, aby byla stanovena lhůta, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen předat informace operátorovi trhu. Pokud by tato lhůta nebyla výslovně stanovena, byl by provozovatel zásobníku plynu povinen informovat operátora trhu toliko bez zbytečného odkladu, nikoliv bez odkladu. Uvedené by zejména ve vztahu k lhůtě 6 hodin dle § 55 odst. 1 písm. b) mohlo vést ke značnému zkrácení této lhůty. V jednotlivých případech by dokonce nebylo možné vyloučit ani informování operátora trhu po začátku nabídky.</p> <p>Nově navrhovaná úprava § 55 odst. 1 písm. b) umožňuje, aby ke zveřejnění podmínek nabídky došlo pouze 6 hodin předem. S ohledem na takto krátkou lhůtu je nutné zajistit, aby se potenciální účastníci včas dozvěděli o zveřejněné nabídce. S ohledem na uvedené považujeme za nezbytné, aby operátor trhu předepsané informace zveřejňoval bezodkladně, nikoliv pouze bez zbytečného odkladu, když takto stanovené lhůta nedává jistotu zveřejnění informací před začátkem samotné nabídky či dokonce před koncem</p>	<p>Navrhujeme § 55 odst. 2 upravit následovně:</p> <p><i>(2) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou ve lhůtě pro zveřejnění podmínek nabídky dle odstavce 1. Operátor trhu bezodkladně bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Nad rámec uvádíme, že pojmy „bez zbytečného odkladu“ a „bezodkladně“ jsou vzájemně zaměnitelné a „bezodkladně“ neznamená kratší lhůtu nebo důraz na rychlejší provedení úkonu než „bez zbytečného odkladu“. V obou případech jde o „velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladně, neprodleně, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle“ (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 7. 2015 sp. zn. 30 Cdo 530/2014).</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p>
----	--------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>nabídky, když dle přílohy č. 22 není stanovena minimální doba trvání nabídky.</p> <p>Máme za to, že z navržené 6hodinové lhůty fakticky vyplývá požadavek na automatizaci předávání/zveřejňování, a to jak na straně provozovatelů zásobníku plynu, tak na straně operátora trhu.</p>		
18	§ 55	<p>Omezení pro uplatnění „zrychleného režimu“</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55.</p> <p>Navrhujeme doplnit omezení pro rozsah produktů, které lze nabízet za podmínek dle § 55.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Účelem navrhované úpravy je umožnit zrychlenou nabídku standardizovaných produktů, u nichž měly potenciální účastníci aukce možnost se dostatečně předem seznámit s jejich standardizovanými podmínkami, kdy v rámci zveřejnění jednotlivé nabídky dochází pouze ke změně pevně stanovených základních parametrů nabídky. Aby byl tento účel naplněn a nedošlo k jeho byť nechtěnému obcházení, je nutné zajistit, aby potenciální účastníci nebyli zahlceni neuzavřeným počtem neustále se měnící a bobtnající škály standardizovaných produktů.</p> <p>S ohledem na výše uvedené a zajištění naplnění sledovaného účelu považujeme za nezbytné, aby byl výslovně omezen počet produktů, u kterých lze režim dle § 55 odst. 1 písm. b) současně uplatňovat.</p>	<p>Navrhujeme § 55 doplnit o nový odstavec s následujícím zněním:</p> <p><i>x) Jednotlivý provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje podmínky nabídky s pevnou cenou pro uplatnění dle odst. 1 písm. b) způsobem umožňujícím dálkový přístup v samostatné k tomu určené sekci. Nejvyšší možný počet takto současně zveřejněných podmínek nabídek s pevnou cenou jedním provozovatelem zásobníku plynu je deset. Ostatní náležitosti nabídky dle odst. 1 písm. b) nebo jejich změny zveřejňuje provozovatel zásobníku plynu vždy k prvnímu nebo patnáctému dni v kalendářnímu měsíci, nebo nejbližšímu následujícímu pracovnímu dni, připadá-li takový den na sobotu, neděli nebo svátek. Dochází-li ke změně takových podmínek, musí být uvedena</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Primární úkolem vyhlášky skrze její zmocnění je úprava procesu rezervace skladovací kapacity mezi provozovatelem zásobníku plynu, který skladovací kapacitu nabízí a účastníkem trhu s plynem, který si ji postupem definovaným vyhláškou rezervuje.</p> <p>Připomínka účastníka trhu s plynem předpokládá záměrný iracionální přístup provozovatele zásobníku plynu, který prostřednictvím nespecifikovaného množství nabídek s pevnou cenou (resp. jiných způsobů rezervace) zahlcuje účastníka trhu s plynem, který tak není schopen podmínky rezervace adekvátně vyhodnotit a skladovací kapacitu</p>

		<p>Zároveň považujeme za nezbytné časově omezit okamžiky, kdy provozovatel zásobníku plynu může „standardizované podmínky“ zveřejňovat. Bez tohoto opatření by z tohoto práva provozovatelů zásobníků plynu de facto vyplývala povinnost potenciálních účastníků každý den kontroloval rozsah a obsah podmínek zveřejňovaných jednotlivými provozovateli zásobníků plynu, kdy by zároveň byli nuceni každé takové podmínky předem posuzovat pro případ jejich uplatnění v rámci zrychlené nabídky dle § 55 odst. 1 písm. b).</p>	<p><i>informace o takové změně, a to včetně vyznačení předmětných změn.</i></p>	<p>nerezervuje, nebo je při rezervaci uveden v omyl.</p> <p>ERÚ nejsou zřejmé důvody, které by měly provozovatel zásobníku plynu k tomu přístupu vézt, když popírají hlavní myšlenka ekonomické činnosti provozovatele zásobníky plynu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>S vypořádáním připomínek nesouhlasíme.</p> <p>Vágní zdůvodnění předpokládanou iracionalitou chování poskytovatele je nerelevantní. Cílem našeho návrhu bylo zajistit takové koncepční podmínky, aby ani v budoucnu nevznikla možnost a motivace činit to, co může být dnešní optikou zdánlivě iracionální.</p> <p>Takové chování může být velmi racionální při transakcích ve skupině nebo jiných netržních motivacích a predikovatelné při nedokonalém trhu a informační asymetrii.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<u>Konečné stanovisko ERÚ:</u> Neakceptováno. <u>Odůvodnění:</u> Plně se odkazujeme na původní zdůvodnění a vypořádání připomínky.
19	§ 55 odst. 5	Vyhodnocení přijatých žádostí Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55. V § 55 odst. 5 navrhujeme „posuzuje“ nahradit termínem „vyhodnocuje“. <u>Odůvodnění:</u> Z užití dikce zcela jednoznačně nevyplývá, že provozovatel zásobníku plynu po posouzení nabídek tyto nabídky vyhodnotí dle jejich pořadí – tj. že nárok vzniká účastníkovi s první řádnou nabídkou.	Navrhujeme § 55 odst. 5 upravit následovně: (4) <i>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnocuje posuzuje přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou.</i>	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.
20	§ 55 odst. 9	Nabídky s pevnou cenou na rezervaci denní kapacity Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 55. Navrhujeme § 55 odst. 9 vypustit bez náhrady. Tato připomínka je zásadní. <u>Odůvodnění:</u> Navrhované neurčité stanovení lhůty pro zveřejnění nabídky s pevnou cenou považujeme za značně nevhodné		Neakceptováno. <u>Odůvodnění:</u> Doposud platné znění vyhlášky kromě způsobu rezervace nijakým způsobem neomezuje termín nebo lhůtu pro oznámení a rezervaci denní skladovací kapacity. V tomto ohledu nepovažuje ERÚ za účelné bezdůvodně omezovat

		<p>a nevidíme důvod, proč by neměla být stanovena pevná lhůta. Vyloučení ustanovení § 55 odst. 1 nadto považujeme za nekoncepční a neodůvodněné, když v praxi nebrání využít postup dle § 55 odst. 1 písm. b) s lhůtou pouhých 6 hodin pro zveřejnění před začátkem nabídky.</p>		<p>možnost rezervace tohoto druhu kapacity, když doposud žádný účastník trhu neindikoval problém v předmětné oblasti.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>S odůvodněním nesouhlasíme.</p> <p>Nevidíme důvod, proč by u denní kapacity nemohly být též jednotně definovány určité termíny. Vyjadřovali jsme k návrhu nové vyhlášce jako celku, takže toto stanovisko považujeme za indikaci obchodníka, který by uvítal určité mantinely v načasování nabídek kapacity i v této oblasti. Opět i zde se snažíme na věc hledět koncepčně a nikoliv optikou, zda daná věc zatím nezpůsobila žádný zásadní problém a vytvořit pravidla pro denní fungování, protože není možné neustále číhat na mnoha stranách kdo a kdy se uráčí co na svých stránkách uveřejnit, jen omezíme efektivitu trhu s negavním dopadem na dosahované ceny pro skladovatele.</p>
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doposud platná úprava vyhlášky v předmětné oblasti nestanovuje žádnou lhůtu pro FCFS rezervaci denní skladovací kapacity. • Stejně tak žádný účastník trhu při přípravě navrhované leg. úpravy nedoložil žádnou negativní zkušenost nebo sporné jednání, které by inklinovalo k popsánému riziku – ohrožení transparentnosti přidělování skladovacích kapacit. • V tomto ohledu lze tedy na zavedení „přiměřené lhůty“ v jistém ohledu nahlížet jako na zpřísnění regulačního přístupu ve smyslu zpřesnění, a naopak větší právní jistoty oproti současnému znění, ačkoliv, ovšem z důležitých důvodů dále popsanych, ne takové, jaké by bylo dosaženo stanovením konkrétní lhůty.
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<ul style="list-style-type: none"> • Legislativní předpis nemůže implicitně vytvářet potenciální bariéry, které budou založené na předpokladech možného zneužití nastavení právního předpisu. Tento přístup při tvorbě legislativního předpisu je z pohledu gestora vyhlášky vnitřně chybný, když zakládá na potřebě absence leg. volnosti při nastavení leg. pravidel za všech okolností (bez zohlednění potenciálního rizika). <p>Nadto má ERÚ zato, že legislativní úprava byla doposud funkční a tržně akceptována, v předmětné oblasti se pouze vyjasňuje, že lhůta nemůže být stanovena libovolně. Další mantinely pro stanovení předmětné lhůty tvoří obecný korektiv Příloh č. 3 a 22, že všechny podmínky musí být přiměřené, transparentní a nediskriminační, tedy vaše obavy ERÚ nepovažuje za validní.</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

21	§ 56	<p>Nový neaukční model (výzva)</p> <p>Navrhujeme § 56 a na něj navazující úpravu zcela vypustit.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Níže nad rámec naší úvodní obecné připomínky k úpravám procesu rezervace skladovací kapacity.</p> <p>Nesouhlasíme s nově navrhovaným způsobem rezervace skladovací kapacity. Považujeme jej přinejmenším za značně rizikový a nekoncepční, když:</p> <ul style="list-style-type: none"> o navrhovaná úprava i s ohledem na benevolenci co se podmínek výzvy týče umožňuje toliko režim, kdy provozovatel zásobníku plynu činí toliko nezávaznou výzvu, na základě které činí závaznou nabídku, a potenciální účastník. Následně je zcela na volné úvaze provozovatele zásobníku plynu, zda resp. s kterou osobou smlouvu uzavře. o není příliš jasné, jak by byla omezena možnost kritérií pro výběr nejlepší nabídky tak, aby byla smysluplná a nediskriminační. o zcela obecný a neurčitý požadavek na stanovení transparentních a nediskriminačních podmínek považujeme za zcela nedostatečný pro zajištění rovného a nediskriminačního přístupu. o ve značné míře umožňuje vznik předem dohodnutých bilaterálních kontraktů. 	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ustanovení § 56 byly doplněné o zpřesňující a doplňující ustanovení.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme s odůvodněním, resp. žádné odůvodnění zde není poskytnuto.</p> <p>Není logické připomínku jako celek neakceptovat, ale ve zdůvodnění argumentovat provedenými změnami.</p> <p>V aktuálním znění k připomínkám nevidíme zásadní změny, které by reflektovaly námi zmíněné body.</p> <p>Navržená úprava neodpovídá nediskriminačnímu zajištění transparentního přístupu třetích stran k zásobníkové kapacitě. Způsob výběru skladovatele by mohl být téměř libovolný a obcházet tržní principy.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p>
----	------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><u>K 1. bodu</u> – podmínky podle kterých provede vyhodnocení podaných nabídek, zveřejňuje provozovatel zásobníku dopředně. Není tedy pravdou, že je na zcela jeho volné úvaze, kterou nabídku vybere.</p> <p><u>K 2. a 3 bodu:</u></p> <p>Máme zato, že níže uvedené doplnění v dostatečné míře specifikuje podmínky vyhodnocení.</p> <p>Věta první § 56 odst. 4 bude znít:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu ve výzvě dále stanoví transparentní a nediskriminační způsob, postup a lhůtu pro vyhodnocení obdržených nabídek na základě technických a ekonomických parametrů skladovací kapacity. Stanoví-li provozovatel zásobníku plynu v podmínkách výzvy vyhodnocení přijatých nabídek vyjma technických a ekonomických parametrů</p>
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>skladovací kapacity dále pouze na základě pořadí podle časové značky přijetí nabídky v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou, doba rezervace skladovací kapacity nesmí přesáhnout 3 roky. Provozovatel zásobníku plynu může ve výzvě stanovit minimální cenu nebo způsob stanovení minimální ceny nebo požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídky.</p> <p><u>K 4. bodu:</u></p> <p>Předmětné tvrzení nebylo ze strany připomínající strany nijak blíže odůvodněno.</p>
22	§ 56 odst. 1 písm. a)	<p>Prodloužení lhůty</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 56.</p> <p>Navrhujeme prodloužení lhůty, ve které je povinen provozovatel zásobníku plynu zveřejnit nabídku s pevnou cenou dle § 55, a to na 72 hodin.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nejedná-li se o zcela standardizovaný produkt, u kterého se mění pouze komerční parametry, je nutné v rámci této</p>	<p>Navrhujeme § 56 odst. 1 upravit následovně:</p> <p><i>(1) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup</i></p> <p><i>a) nejpozději 48 72 hodin před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity s</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lhůtu limitní nikoliv povinnou. Nadto podmínky zveřejnění definované v § 56 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu výzvu pro podání nabídky účastníka trhu zveřejnit, resp.</p>

		<p>lhůty provést kompletní analýzu jeho podmínek, zhodnocení nabízených parametrů a případně i splnění veškerých interních schvalovacích politik pro využití daného (nového) typu produkt. Z tohoto pohledu se lhůta 48 hodin jeví jako zcela nedostatečná. To platí tím spíše, když v § 56 odst. 1 písm. b) je zároveň zakotvován zcela nový proces, který předpokládá toliko lhůtu v délce 6 hodin.</p> <p>Jako hraniční lhůtu, kterou lze považovat za minimum pro možnost řádného seznámení s podmínkami aukce, jejich vyhodnocení a posouzení, lze považovat 72 hodin.</p> <p>Předmětná lhůta by pak měla vždy běžet pouze během pracovních dnů.</p>	<p><i>nabízenou cenou za tuto kapacitu a s náležitostmi podle příloh č. 22 bodu 2 k této vyhlášce nebo</i></p>	<p>ve kterém může rezervace prostřednictvím tohoto typu rezervace skladovací kapacity započíst.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>S vypořádáním připomínek nesouhlasíme.</p> <p>Dobrovolný předstih před limitním termínem ze strany poskytovatelů není směrodatný a trvale zaručený. Zkracování lhůt v kombinaci se zvyšováním složitosti je kontraproduktivní.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ má nadále zato, že § 56 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužuje, když vymezuje časová okna, ve kterých není možné aukci vyhlásit ani uskutečnit.</p> <p>Nadto, nejedná se o dobrovolný předstih, nýbrž vyhláškou definovanou lhůtu.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

23	§ 56	<p>Běh lhůt pro zveřejnění</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 56.</p> <p>Navrhujeme, aby lhůty dle § 56 odst. 1 běžely pouze během pracovních dní. Zároveň navrhujeme doplnit časové omezení pro začátek lhůty pro podání výzvy.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za zásadní, aby byla zajištěna skutečná možnost všech potenciálních účastníků se výzvy účastnit.</p>	<p>Navrhujeme § 56 doplnit o nový odstavec s následujícím zněním:</p> <p><i>x) Lhůta, ve které je provozovatel zásobníku plynu dle odstavce 1 povinen zveřejnit výzvu pro podání nabídek, běží pouze během pracovních dní. Lhůta pro podání nabídek na základě výzvy může mít začátek pouze v pracovní dny v čase 9:00 až 14:00.</i></p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyhláška je obecný právní předpis a neslouží ke zveřejňování pevné části pracovní doby jednotlivých účastníků trhu.</p> <p>Stávající účinné znění vyhlášky nerozlišuje na pracovní a nepracovní hodiny – úpravou by došlo prokazatelně ke zhoršení stávající situace, což je v rozporu s hlavní ambicí úprav – narovnat stav z hlediska přístupu k rezervaci skladovací kapacity v České republice se situací v okolních členských státech.</p> <p>§ 56 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle odstavce 2 tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin</p>
----	------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání nabídky účastníka trhu tak, aby nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 3 bude znít následovně:</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle odstavce 2 tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání nabídky účastníka trhu tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůta bude odvozena od provozních hodin ICE (Intercontinental Exchange, Inc.) pro Londýn tak, aby měli účastníci trhu 1 hod. před/po otevírací době na ICE k zajištění pozic.</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

24	§ 56 odst. 2	<p>Lhůta pro předání informace na OTE a ze strany OTE</p> <p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na vypuštění § 56.</p> <p>Požadujeme stanovit lhůtu, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen výzvě informovat operátora trhu.</p> <p>Zároveň považujeme za nezbytné, aby došlo ke zkrácení lhůty, ve které je operátor trhu povinen zveřejnit informace výzvě.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Považujeme za nezbytné, aby byla stanovena lhůta, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen předat informace operátorovi trhu. Pokud by tato lhůta nebyla výslovně stanovena, byl by provozovatel zásobníku plynu povinen informovat operátora trhu toliko bez zbytečného odkladu, nikoliv bez odkladu. Uvedené by zejména ve vztahu k lhůtě 6 hodin dle § 56 odst. 1 písm. b) mohlo vést ke značnému zkrácení této lhůty. V jednotlivých případech by dokonce nebylo možné vyloučit ani informování operátora trhu po začátku lhůty pro podání nabídky.</p> <p>Nově navrhovaná úprava § 56 odst. 1 písm. b) umožňuje, aby ke zveřejnění výzvy došlo pouze 6 hodin předem. S ohledem na takto krátkou lhůtu je nutné zajistit, aby se potenciální účastníci včas dozvěděli o zveřejněné nabídce. S ohledem na uvedené považujeme za nezbytné, aby operátor trhu předepsané informace zveřejňoval bezodkladně, nikoliv pouze bez zbytečného odkladu, když takto stanovené lhůta nedává jistotu zveřejnění informací před začátkem lhůty pro podání nabídky či dokonce před</p>	<p>Navrhujeme § 55 odst. 2 upravit následovně:</p> <p><i>(1) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění výzvy k podání nabídek ve lhůtě pro zveřejnění výzvy dle odstavce 1. Operátor trhu bezodkladně bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</i></p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu bezodkladně elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu informuje o zveřejnění nabídky s pevnou cenou operátora trhu, který tuto informaci bezodkladně zveřejní obdobně v rozsahu podle § 51 odst. 4.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ nepovažuje za důvodné zavádění oznamovací povinnosti při rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>Ani doposud platné znění vyhlášky zásadním způsobem nedefinuje procesní a oznamovací rámec při rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>Nad rámec uvádíme, že pojmy „bez zbytečného odkladu“ a „bezodkladně“ jsou vzájemně zaměnitelné a „bezodkladně“ neznamena kratší lhůtu nebo důraz na rychlejší provedení</p>
----	--------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>koncem této lhůty, když dle přílohy č. 22 není stanovena minimální doba pro podání nabídky.</p> <p>Závěrem nevidíme důvod, proč by informace o výzvách na denní skladovací kapacity neměly být předmětem zveřejnění informací ze strany OTE.</p> <p>Máme za to, že z navržené 6hodinové lhůty fakticky vyplývá požadavek na automatizaci předávání/zveřejňování, a to jak na straně provozovatelů zásobníku plynu, tak na straně operátora trhu.</p>		<p>úkonu než „bez zbytečného odkladu“. V obou případech jde o „velmi krátkou lhůtu, již je míněno bezodkladné, neprodlené, bezprostřední či okamžité jednání směřující ke splnění povinnosti či k učinění právního úkonu či jiného projevu vůle“ (viz např. rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 30. 7. 2015 sp. zn. 30 Cdo 530/2014).</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p>
25	Příloha č. 3	<p>Nesouhlasíme se způsobem stanovení obsahových náležitostí podmínek aukce. Navrhujeme, aby rozsah obsahových náležitostí aukce byl stanoven jako taxativní.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná úpravy vyhlášky jako celek značně rozšiřuje možnosti, jakým způsobem mohou provozovatelé zásobníků plynu činit nabídku skladovací kapacity. Dává jim přitom značnou flexibilitu nejen co se procesu nabídky týče, ale též z pohledu času pro učinění jednotlivých forem</p>	<p>Bod 2 přílohy č. 3 navrhujeme upravit následovně:</p> <p><i>2. Podmínky aukce pro roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu obsahují zejména:</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cílem Přílohy č. 3 PTP k této vyhlášce je, aby podmínky aukce měly vždy ty náležitosti, které vyhláška požaduje (alespoň).</p> <p>Pokud by podmínky měly reálně obsahovat něco navíc, než co je v dotčené příloze, tak je to (právně) nepodstatné, pokud to</p>

		<p>nabídky, když značně zkracuje omezující lhůty, které je na straně zásobníků plynu nutné v souvislosti v vyhlášení nabídky dodržet. Návrh naopak stupňuje tlak na potenciální zájemce o skladovací kapacitu, když ti musí jednotlivé nabídky provozovatelů zásobníků plynu zaznamenat, posoudit a vyhodnotit v mnohem kratších lhůtách. Takovýto postup by byl pochopitelný a obhajitelný, pokud by zároveň docházelo ke zjednodušení a zpřehlednění a větší transparentnosti co se nabídky skladovací kapacity týče. Nově navrhovaná úprava však jde zcela opačným směrem, když obsahové náležitosti aukce již nestanovuje taxativním výčtem, ale toliko výčtem podstatných náležitostí, vedle kterých je umožněna takřka neomezená volnost, co se podmínek aukce týče – to s ohledem na doplnění „zejména“. Pokud by mělo dojít ke zkrácení ochranných lhůt, jak je navrhováno, nelze takovouto zásadní změnu hodnotit jinak, než za značně nekonceptní a velice rizikovou.</p>		<p>nezasahuje do těch povinných náležitostí podmínek tak, že by je to rušilo, měnilo nebo omezovalo.</p> <p>Stanovení podmínek aukce pak vždy musí být obecně v souladu s vyhláškou jako celkem, resp. zákonem – to je pojistka pro to, aby podmínky aukce nemohly být stanoveny bezbřezě.</p> <p>Doplnění "zejména" neznamena bezmezný rozsah.</p> <p>Stále zůstávají v platnosti jiná kogentní pravidla vyhlášky/zákona a na úrovni ERÚ si nejsme jistí, jak by mohla „nová“, ve vyhlášce neuvedená podmínka aukce (ani která by to potenciálně mohla být) na tomto něco změnit nebo něco ohrozit.</p> <p>Nadto, z principů soukromého práva, které tvoří základ pro kontraktní proces mezi provozovatelem zásobníku plynu a účastníkem trhu s plynem/žadatelem o rezervaci skladovací kapacity vyplývá zejména zásada smluvní volnosti.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Vyhláška jako podzákonný prováděcí právní předpis slouží k tomu, aby, s ohledem na povahu odvětví energetiky, potažmo plynárenství a skladování plynu, korigoval a utvářel určité veřejnoprávní mantinely tak, aby byla zachována hospodářská soutěž, zásada nediskriminace a další související principy.</p> <p>Skutečnost, že výčet podmínek aukce a dalších způsobů rezervace skladovací kapacity není (a nikdy nebyl) taxativní, neospravedlňuje provozovatele zásobníku plynu ke stanovení další podmínek, které by ve svém důsledku povinné podmínky negovaly, „ohýbaly“ nebo upravovaly proti jejich smyslu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Zdůvodnění bereme na vědomí. Následné dokazování, co je ještě přiměřená doplňující podmínka aukce nad rámec taxativně vymezených a co již nástroj selekce protistrany, považujeme za problematické.</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

26	Příloha č. 3	<p>Tuto připomínku uplatňujeme pro případ, že nebude vyhověno našemu předchozímu návrhu na úpravu přílohy č. 3.</p> <p>V rámci stanovených obsahových náležitostí podmínek aukce požadujeme zakázat jakékoliv automatické navyšování kapacity nebo automatické prodlužování kontraktu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nově navržené znění přílohy č. 3 stanovující podmínky aukce na skladovací kapacitu již neobsahuje toliko taxativní výčet obsahových náležitostí podmínek, ale pouze výčet povinných náležitostí – to z důvodu doplnění „zejména“. S ohledem na tuto koncepční změnu považujeme za nezbytné, aby byl výslovně zakotven zákaz jakékoliv možnosti pozdějšího navyšování objemu skladovací kapacity na základě provedené rezervace – tj. předmětem aukce by měl být vždy pevný objem.</p>	<p>Bod 2 písm. g) přílohy č. 3 navrhuje doplnit následovně:</p> <p><i>g) vzor smlouvy o uskladňování plynu; velikost zasmluvněné skladovací kapacity je po celou dobu trvání smluvního vztahu neměnná.</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Energetický regulační úřad považuje navrhouvanou úpravu za nepřiměřený zásah do podmínek rezervace skladovací kapacity. Úřadu nejsou známy důvody, které by předmětný záměr věcně odůvodnily. Současně ani návrh připomínkující strany žádným způsobem nezodpovídá nutnost předmětného omezení, když se pouze omezuje na zdůvodnění skrze prezentovaný výklad vyhlášky.</p> <p>ERÚ má zato, že předmětná úprava může být doplňující podmínkou aukce, resp. smluvní podmínkou, která bude předem transparentně známá všem aktivním účastníkům aukce.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>K návrhu vypořádání připomínky se připomínkující strana nevyjádřila.</p>
----	--------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

--	--	--	--	--

4. GasNet, s.r.o.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1		<p>Na základě požadavků účastníků trhu s plynem, zejména poskytovatelů služby výkonové rovnováhy, navrhujeme zapracovat do PTP § 37 nové typy distribučních kapacit, které by byly rezervovány na období kratší než jeden měsíc.</p> <p>V příloze zasíláme formou změn do úplného znění konzultované vyhlášky konkrétní návrhy paragrafového znění definic denní a vnitrodenní distribuční kapacity, a dále postup jejich rezervace včetně termínů a lhůt pro podání žádosti a následného schválení ze strany PDS tak, aby podmínky vyhovovaly požadavkům zákazníků.</p> <p>V zájmu zachování nediskriminačního přístupu a také problematickému jednoznačnému vymezení zdrojů poskytujících podpůrné služby v elektroenergetice navrhujeme, aby krátkodobé kapacity mohli využívat všichni zákazníci připojení k distribuční soustavě a jejich poskytování tak nebylo omezeno na konkrétní skupinu zákazníků.</p> <p>Je zřejmé, že pokud by tyto produkty měly splňovat i požadavky zákazníků poskytujících služby výkonové rovnováhy, musí být lhůty pro podání a schválení žádosti o rezervaci distribuční kapacity velmi krátké, což bude klást vysoké nároky na automatizaci procesu v informačních systémech PDS. Domníváme se však, že dnešní úroveň informačních systémů PDS a jejich standardizace je vysoká a nutné investice pro nastavení budou akceptovatelné.</p> <p>Současně s definicí krátkodobých kapacitních produktů je třeba od začátku komplexně posuzovat jejich nacenění v kontextu tarifního modelu služby distribuční kapacity, aby ceny jednotlivých kapacitních produktů reflektovaly náklady PDS na jejich zajištění a současně zůstala zachována spravedlivá alokace výnosů z poskytnuté služby distribuční soustavy na jednotlivé účastníky trhu s plynem.</p> <p>Ke zvážení dáváme, zda v případě implementace denních distribučních kapacit bude i nadále třeba ponechat v PTP možnost rezervovat pevnou klouzavou distribuční kapacitu.</p>		<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Připomínkující strana upustila od svého záměru. S cílem zajištění vyšší míry flexibility poskytovatelům SVR připojeným na distribuční soustavu se Energetický regulační úřad rozhodl, na základě možných variant řešení, které vyplynuly s připomínkující stranou, přistoupit k níže uvedené úpravě vyhlášky PTP v oblasti překročení rezervované kapacity s odloženou účinností od 1. ledna 2026.</p> <p>Další proměnné v oblasti překročení rezervované kapacity budou předmětem úprav v Cenovém výměru Energetického regulačního úřadu:</p>
2	<u>§ 37 odst. 1 písm. a), b), e), § 37 odst. 4</u>			

a) pevná distribuční kapacita na dobu neurčitou s možností změny výše rezervované kapacity podle § 38 a 43 a 45,

b) přerušitelná distribuční kapacita na dobu neurčitou s možností změny výše rezervované kapacity podle § 38 a 43 a 45;

...

e) **pevná denní distribuční kapacita; rezervuje se na jeden nebo více po sobě následujících plynárenských dnů, nejdéle však na 31 po sobě následujících dnů; pevnou denní distribuční kapacitu lze rezervovat maximálně jedenkrát na jeden plynárenský den, nebo** ~~pevná klouzavá distribuční kapacita; rezervuje se na počet plynárenských dnů určených počtem kalendářních dnů měsíce, ve kterém je zahájena distribuce plynu, nebo do konce posledního plynárenského dne plynárenského měsíce následujícího po měsíci, ve kterém byla zahájena distribuce plynu v rámci sjednání klouzavé distribuční kapacity.~~

f) **pevná vnitrodenní distribuční kapacita; rezervuje se na jeden plynárenský den; pevnou vnitrodenní distribuční kapacitu lze rezervovat maximálně jedenkrát na jeden plynárenský den.**

...

(4) Maximální velikost distribuční kapacity rezervované pro příslušné odběrné místo zákazníka dle odst. 1 nesmí v součtu přesáhnout velikost dvacetičtyřnásobku zajištěné hodinové kapacity uvedené ve smlouvě o připojení pro příslušné odběrné místo.

§ 39 odst. 1

(1) Žádost o rezervaci distribuční kapacity a uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy pro odběrná místa zákazníků, kromě žádosti podle § 38, 40, a 43 **a 43a**, předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději pátý pracovní den do 10:00:00 hodin a nejdříve 3 kalendářní měsíce před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace distribuční kapacity, nebo v případě zahájení dodávek do odběrného místa nově se připojujícího zákazníka a pro zahájení dodávek do odběrného místa po neoprávněném odběru plynu nebo neoprávněné distribuci plynu nejpozději do 10:00:00 hodin pracovního dne předcházejícího dni nejbližšího možného zahájení dodávek plynu sjednaného s provozovatelem distribuční soustavy.

Příloha č. 11 k této vyhlášce bude upraveno následovně:

Provozovatel distribuční nebo přepravní soustavy zasílá dodavateli plynu prostřednictvím informačního systému operátora trhu pro vyúčtování distribuce plynu za odběrné místo zákazníka minimálně tyto údaje:

[...]

C –

[...]

I. za odběrné místo zákazníka kategorie velkoodběratel nebo střední odběratel s měřením typu A nebo B

[...]

7. překročení rezervované kapacity

a) ~~maximální~~ **celková** velikost překročení rezervované kapacity v m³

b) jednotková pevná cena za překročení denní

§ 43 odst. 1,3,4

(1) ~~Žádost o rezervaci distribuční kapacity a uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy podle § 37 odst. 1 písm. e) pro odběrné místo zákazníka předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději do 12:00:00 hodin kalendářního dne a nejdříve pátý pracovní před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace distribuční kapacity. Žádost o rezervaci distribuční kapacity a uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy podle § 37 odst. 1 písm. e) pro odběrné místo zákazníka předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejdříve 3 kalendářní měsíce před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace distribuční kapacity.~~

...

~~(3) Maximální velikost požadované kapacity u klouzavé smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nesmí přesáhnout v součtu s ostatními rezervovanými distribučními kapacitami pro příslušné odběrné místo zákazníka velikost dvacetičtyřnásobku zajištěné hodinové kapacity uvedené ve smlouvě o připojení pro příslušné odběrné místo.~~

(43) Provozovatel distribuční soustavy vyhodnotí žádost o rezervaci distribuční kapacity a elektronicky oznámí výsledek rezervace distribuční kapacity žadateli o rezervaci distribuční kapacity nejpozději do 24 hodin po obdržení žádosti, **nejpozději však do 14:00:00 hodin kalendářního dne před začátkem prvního plynárenského dne, kdy má nastat účinek rezervace distribuční kapacity.**

§ 43a

Termíny/lhůty pro podání a vyhodnocení žádosti ještě k diskuzi.

K odst. 3 - Zákazník by neměl mít možnost rezervovat na zbytek dne distribuční kapacitu, která z logiky věci přesáhne max hodinovou kapacitu ze SOP. Opatření, aby zákazník měl omezenou možnost tímto typem kapacity na poslední chvíli řešit již vzniklé překročení.

§ 43a

rezervované kapacity v
Kč/tis.m³

c) faktor kalendářního
měsíce dle Cenového
rozhodnutí úřadu

Stanovisko připomínkující strany:

Za společnost GasNet, s.r.o. máme drobnou výhradu k vypořádání naší připomínky vedené pod číslem 1. Jako provozovatel distribuční soustavy vnímáme riziko ve změně principu stanovení hodnoty překročení rezervované distribuční kapacity, pokud by tato změna měla být uplatněna plošně pro všechna OM s měřením typu A nebo B. U některých zákazníků by mohlo dojít k extrémnímu nárůstu poplatků za překročení rezervované distribuční kapacity. Doporučujeme proto umožnit variantní stanovení hodnoty překročení, kdy zůstane zachován stávající přístup na základě maximálního denního

- (1) Žádost o rezervaci distribuční kapacity a uzavření smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy podle § 37 odst. 1 písm. f) pro odběrné místo zákazníka předkládá zákazník nebo dodavatel plynu nejpozději 2 celé hodiny před zahájením distribuce.
- (2) Žádost může podávat pouze dodavatel plynu nebo zákazník, který již sjednal s provozovatelem distribuční soustavy smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy a pro odběrné místo má rezervovanou distribuční kapacitu podle § 37 odst. 1 písm. a) nebo b).
- (3) Maximální výše požadované distribuční kapacity nesmí překročit součin počtu hodin zbývajících do konce plynárenského dne od podání žádosti sníženého o 2 hodiny a velikosti hodinové kapacity uvedené ve smlouvě o připojení pro příslušné odběrné místo.
- (4) Provozovatel distribuční soustavy vyhodnotí žádost o rezervaci distribuční kapacity a elektronicky oznámí výsledek rezervace distribuční kapacity žadateli o rezervaci distribuční kapacity nejpozději do 60 minut po obdržení žádosti.
- (5) Elektronickým potvrzením o vyhovění žádosti je distribuční kapacita rezervována.
- (6) Žádost o rezervaci distribuční kapacity do odběrného místa zákazníka obsahuje náležitosti uvedené v příloze č. 2 k této vyhlášce.

§ 45 odst. 3

(3) Provozovatel distribuční soustavy provede snížení rezervované distribuční kapacity výroby plynu, připojené na uzavřenou část distribuční sítě, rezervované podle § 37 odst. 1 písm. a), c), ~~nebo e)~~ **nebo f)** v případě, že výše hodinových odběrů zákazníků připojených na tuto uzavřenou část distribuční sítě poklesne pod hodnotu hodinového výkonu výroby plynu.

Příloha č. 11, díl B, část I., bod 6, 7

6. rezervovaná ~~kouzavá~~ **denní** kapacita

a) velikost rezervované kapacity v m³

b) počátek platnosti rezervované kapacity

překročení v rámci měsíce a zároveň bude možné stanovit hodnotu celkového překročení jako součet všech denních hodnot překročení v rámci měsíce, které by bylo uplatňováno u subjektů, kteří jsou poskytovateli SVR. Předmětný bod v příloze č. 11 by pak zněl následovně:

Příloha č. 11

Provozovatel distribuční nebo přepravní soustavy zasílá dodavateli plynu prostřednictvím informačního systému operátora trhu pro vyúčtování distribuce plynu za odběrné místo zákazníka minimálně tyto údaje:

[...]

C –

[...]

I. za odběrné místo zákazníka kategorie velkoodběratel nebo střední odběratel s měřením typu A nebo B

[...]

<p>c) konec platnosti rezervované kapacity</p> <p>d) procentní podíl posuzovaného období na jednotkové ceně</p> <p>e) d) jednotková pevná cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m³</p> <p>f) e) faktor kalendářního měsíce dne dle Cenového rozhodnutí úřadu</p> <p>7. rezervovaná vnitrodenní kapacita</p> <p>a) velikost rezervované kapacity v m³</p> <p>b) počátek platnosti rezervované kapacity</p> <p>c) konec platnosti rezervované kapacity</p> <p>d) jednotková pevná cena za denní rezervovanou kapacitu v Kč/tis.m³</p> <p>e) faktor kalendářního dne dle Cenového rozhodnutí úřadu</p>	<p>7. <i>překročení rezervované kapacity</i></p> <p>a) <i>maximální nebo celková velikost překročení rezervované kapacity v m³</i></p> <p>b) <i>jednotková pevná cena za překročení denní rezervované kapacity v Kč/tis.m³</i></p> <p>c) <i>faktor kalendářního měsíce dle Cenového rozhodnutí úřadu:</i></p>
<p><u>Příloha č. 19, díl B, část II., III., bod 1, písm. a) a d), Příloha č. 19, díl B, část V., bod 1, písm. e) a f).</u></p> <p>c) cena za denní rezervovanou pevnou klouzavou-denní distribuční kapacitu v Kč/tis. m³,</p> <p>e) d) cena za denní rezervovanou pevnou vnitrodenní distribuční kapacitu v Kč/tis. m³</p> <p>e) cena za denní rezervovanou pevnou klouzavou-denní distribuční kapacitu v Kč/tis. m³,</p> <p>e) f) cena za denní rezervovanou pevnou vnitrodenní distribuční kapacitu v Kč/tis. m³</p>	<p>Zároveň dáváme ke zvážení, zda z našeho původního návrhu neponechat doplněný § 37 odst. 4 ve znění:</p> <p>(4) Maximální velikost distribuční kapacity rezervované pro příslušné odběrné místo zákazníka dle odst. 1 nesmí v součtu přesáhnout velikost dvacetičtyřnásobku zajištěné hodinové kapacity uvedené ve smlouvě o připojení pro příslušné odběrné místo.</p>

	<p>a současně v § 43 vypustit stávající odst. 3 ve znění:</p> <p>(3) Maximální velikost požadované kapacity u klouzavé smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy nesmí přesáhnout v součtu s ostatními rezervovanými distribučními kapacitami pro příslušné odběrné místo zákazníka velikost dvacetičtyřnásobku zajištěné hodinové kapacity uvedené ve smlouvě o připojení pro příslušné odběrné místo.</p> <p>Domníváme se, že tato změna, byť víceméně formální, by přispěla k přehlednosti vyhlášky.</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Částečně akceptováno.</p> <p>Příloha č. 11 bude upravena ve smyslu stanoviska připomínkového místa.</p> <p>Doplnění § 37 odst. 4 nebude v konečném návrhu uplatněno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhovaná úprava byla uvažována jen v souvislosti s komplexní úpravou implementace denních skladovacích kapacit.</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5. Český plynárenský svaz

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	§ 50 odst. 5, resp. § 123 odst. 1	V § 50 odst. 5 (přesunuto z § 52 odst.3) je stanoveno:		<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dotčené ustanovení pojednává o hodnotách předávaných a</p>

		<p>(5) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m³, kWh, kWh/den, MWh nebo MWh/den.</p> <p>V § 123 odst. 1 je současně stanoveno:</p> <p>(1) Hodnoty předávané nebo zveřejňované podle této vyhlášky se uvádějí v tisících MWh kromě hodnot rezervovaných distribučních kapacit, které se uvádějí v celých m³, a hodnot podle § 95 odst. 1 písm. a) až e), g) a h), které se předávají v m³.</p> <p>Domníváme se, že ustanovení § 50 odst. 5 je v nesouladu s obecným ustanovením § 123 odst. 1 v případě uvádění údajů v m³. Skladovací kapacitu by buď nemělo být možné uvádět v m³ nebo by tato možnost měla být doplněna do obecného § 123.</p>		<p>zveřejňovaných dat, zatímco § 50 odst. 5 řeší jednotky, v kterých je možné skladovací kapacitu rezervovat.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za ČPS bereme vypořádání na vědomí.</p>
2	§ 51 odst. 4	<p>Navrhujeme v § 51 odst. 4 upřesnit způsob, jakým provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce.</p> <p>V souvislosti s navrhovaným rozšířením nabízených produktů uskladnění plynu, postupů a podmínek rezervace skladovací kapacity a výčtu údajů, které má informace operátora trhu obsahovat, se jeví jako účelné stanovit jednotný formát zprávy automatické komunikace, kterou budou provozovatelé zásobníků plynu informovat operátora trhu o zveřejnění aukce.</p>	<p><u>Navrhované znění § 51 odst. 4:</u></p> <p>(4) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní termín aukce skladovací kapacity, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 anebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za ČPS bereme vypořádání na vědomí.</p>

			dobu trvání rezervace skladovací kapacity, jsou-li součástí informace provozovatele zásobníku plynu. Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně.	
3	§ 52 odst. 3	<p>Navrhujeme v § 52 odst. 3 doplnit povinnost provozovatele zásobníku plynu informovat operátora trhu o rozhodnutí o opakování aukce a podmínkách opakované aukce obdobně, jako je tomu v § 51 odst. 4.</p> <p>Ustanovení § 52 odst. 3 obsahuje povinnost operátora trhu zveřejnit bez zbytečného odkladu informace o opakování aukce, neobsahuje však povinnost provozovatele zásobníku plynu o této aukci operátora trhu informovat.</p>	<p><u>Navrhované znění § 52 odst. 3:</u></p> <p><i>(3) V případě aukce skladovací kapacity, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce s tím, že aukce bude zahájena do 20 hodin od zveřejnění podmínek aukce. Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu. Operátor trhu tyto informace bez zbytečného odkladu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p>§ 52 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>V případě aukce, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce způsobem umožňujícím dálkový přístup. Aukce bude zahájena do 24 hodin od zveřejnění podmínek opakované aukce. Provozovatel zásobníku plynu bezodkladně elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu informuje operátora trhu</p>

				<p>o zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace zveřejní bezodkladně po jejich obdržení způsobem umožňujícím dálkový přístup. Má-li připadnout konec opakované aukce po zveřejnění podmínek opakované aukce podle věty první na sobotu, neděli nebo svátek, prodlužuje se lhůta pro opakování aukce tak, aby posledních 10 hodin před začátkem aukce nepřípadlo na sobotu, neděli nebo svátek.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za ČPS bereme vypořádání na vědomí.</p>
4	§ 55 odst. 2	<p>Navrhujeme v § 55 odst. 2 upřesnit způsob, jakým provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce.</p> <p>Zdůvodnění viz bod 2.</p>	<p><u>Navrhované znění § 55 odst. 2:</u></p> <p><i>(2) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za ČPS bereme vypořádání na vědomí.</p>

			<i>obdobně postupem podle § 51 odst. 4.</i>	
5	§ 56 odst. 2	Navrhujeme v § 56 odst. 2 upřesnit způsob, jakým provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce. Zdůvodnění viz bod 2.	<u>Navrhované znění § 56 odst. 2:</u> (2) <i>Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění výzvy k podání nabídek elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</i>	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za ČPS bereme vypořádání na vědomí.
6	§ 109a písm. b) a e)	Navrhujeme v § 109a písm. b) nahradit slova „elektřinou“ a „elektřiny“ slovy „plynem“ a „plynu“ a v § 109a písm. e) vypustit text „ dne,“. Domníváme se, že se jedná o překlep. Domníváme se, že v současnosti je cena plynu na organizovaných trzích stanovována za plynárenský den. Ke stanovování ceny plynu za jednotlivé hodiny v průběhu kalendářního dne, jako je tomu v případě elektřiny, nedochází.	<u>Navrhované znění § 109a písm. b) a e):</u> <i>b) časový interval na organizovaném trhu s elektřinou plynem, ze kterého se určuje cena za dodávku elektřiny plynu,</i> <i>e) vysvětlení rizika mimořádných výkyvů ceny za dodávku plynu v závislosti na výkyvech cen na organizovaném trhu s plynem v období kalendářního dne, měsíce a roku, včetně poučení o omezené předvídatelnosti těchto rizik a upozornění, že dosavadní vývoj cen nepředpovídá budoucí ceny,</i>	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za ČPS bereme vypořádání na vědomí.

--	--	--	--	--

6. MVM CEEnergy CZ, s.r.o

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	§ 50 odst. 6	<p>Snížení poměru objemu pro nabídku s pevnou cenou a rezervací na základě výzvy</p> <p>Není jasné, na základě jakých východisek byl navržen 30 % limit. Chápeme záměr umožnit testování alternativních produktů, avšak prostor pro jejich nabídku by měl být přiměřeně malý, aby pouze umožnil ověřit jejich dopad na trh a nebyla ohrožena konkurenceschopnost na trhu. Proto navrhuje snížit vyhláškou navrhovaný objem na 15 % z celkové skladovací kapacity, který budou moci PZP nabídnout vyjma postupů podle § 51, § 55 a § 56 PTP.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>V původně navrhovaném objemu až 30 % z celkové skladovací kapacity, který by PZP mohly nabídnout mimo</p>	<p>V § 50 odst. 6 se 30 % mění na 15 % následovně:</p> <p>(6) Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) rezervovaná skladovací kapacita v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 30 15 % provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.</p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z odůvodnění nesouhlasu s navrhovanou změnou není zřejmé, na základě, jakých kritérií dospěla připomínkující strana k navrhované hodnotě 15 %, resp. co má být podstatou onoho testování, vyhodnocování změn ve formě dopadu na trhu resp. ohrožení konkurenceschopnosti.</p> <p>Nadřazený zákonných legislativní rámec žádným způsobem neomezuje uskladnění plynu z hlediska kontrakčního způsobu jeho formy ani co do objemu skladovací kapacity.</p> <p>Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace skladovací kapacity je založena na maximálně konzervativním odhadu tak, aby</p> <p>i) především představovala objemově zajímavý rozsah pro provozovatele zásobníků plynu v ČR,</p>

		<p>aukci na skladovací kapacitu, a to v rámci nabídkového okna na vývěsce provozovatele zásobníku plynu na základě maximální požadované ceny, nebo nabízet formou výběrového řízení, hrozí, že celé toto velké množství skladovací kapacity nakoupí pouze jeden subjekt na trhu, což by ohrožovalo konkurenční prostředí na trhu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>který by jej motivoval k rozvoji jak svého portfolia produktů, tak způsobu rezervace, a</p> <p>ii) současně minimalizovala případný negativní dopad na trh s plynem v ČR.</p> <p>Ve smyslu výše uvedených skutečností, tak i četných, věcně obdobných připomínek, ERÚ závěrem uvádí, že cílovým stavem z hlediska rozložení možných způsobů rezervace skladovací kapacity je dosažení úrovně alespoň 50% pro tzv. alternativní způsoby rezervace.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Připomínkující strana ve vymezeném čase nedoručila své stanovisko k návrhu vypořádání.</p>
2	§ 51 odst. 2 a § 56 odst. 3	<p>Úprava lhůty pro zveřejnění aukce pro skladovací kapacitu</p>	<p>V § 51 se upraví odst. 2 a v § 56 odst. 3 následovně:</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

	<p>Povinnost, aby pouhých posledních 10 hodin nepřipadalo na sobotu, neděli, nebo svátek je dle našeho názoru nedostatečná a nezaručuje pro potencionální účastníky dražby dostatečnou reakční dobu, čímž by mohlo docházet k omezování volného přístupu ke skladovací kapacitě, proto navrhuje, aby bylo v § 51 a § 56 uvedeno, že do 48 hodin se nezapočítává čas uplynulý v sobotu, neděli nebo ve svátek.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Zajištění dostatečné reakční doby.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	<p>§ 51 (2) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce na skladovací kapacitu podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem aukce nepřipadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Do lhůty uvedené v odstavci 1 písm. a) nebude zahrnut čas uplynulý v sobotu, neděli nebo ve svátek. ... § 56 (3) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle předchozího odstavce tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem lhůty pro podání nabídky nepřipadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Do lhůty uvedené v odstavci 1 písm. a) nebude zahrnut čas uplynulý v sobotu, neděli nebo ve svátek. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p>	<p>Stávající účinné znění vyhlášky nerozlišuje na pracovní a nepracovní hodiny – úpravou by došlo ke zhoršení, což je v rozporu s hlavní ambicí úprav – narovnat stav ČR se stavem v okolních MS.</p> <p>Nadto, jedná se se o lhůty limitní nikoliv povinnou. Nadto podmínky zveřejnění definované v § 51 odst. 3, resp. § 56 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu zveřejnit podmínky aukce/výzvu pro podání nabídky účastníka trhu zveřejnit, resp. ve kterém může rezervace prostřednictvím předmětného postupu pro rezervaci skladovací kapacity započíst.</p> <p>§ 51 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p>§ 56 odst. 3 bude znít následovně:</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle odstavce 2 tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání nabídky účastníka trhu tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Připomínkující strana ve vymezeném čase nedoručila své stanovisko k návrhu vypořádání.</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

7. EP Commodities, a.s.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
		Vítáme návrh vyhlášky v navrhovaném znění. Věříme, že návrh vyhlášky přispěje k zefektivnění fungování trhu s plynem a rovněž zvýší zájem účastníků trhu o skladovací kapacity v České republice.		<p>ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí a děkuje za kladnou zpětnou vazbu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p>

Společnost EP Commodities a.s. nemá výtky ke způsobu vypořádání připomínek.

8. Gas Storage CZ

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
<p>Gas Storage CZ, a.s. vítá iniciativu Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) k provedení revize právního rámce uskladňování plynu, stanoveného vyhláškou č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem (dále rovněž „PTP“), a úpravy podmínek uskladňování plynu v České republice tak, aby lépe odpovídaly měnícím se tržním podmínkám. Zvláště chceme vyzdvihnout snahu ERÚ reflektovat při změně PTP podmínky uskladňování plynu v okolitých státech EU a konkurenční prostředí, kterému jsou zásobníky plynu v České republice vystaveny a oceňujeme rovněž východiska iniciativy ERÚ postavená na předchozích zkušenostech s uskladňováním plynu v ČR a historických datech z minulých skladovacích období.</p>				<p>ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí a děkuje za kladnou zpětnou vazbu.</p>
1	Obecná připomínka	<p>Připomínky k návrhu vyhlášky zaměřujeme především na odstranění výkladových nejednoznačností a nedostatků vzniklých novou systematizací způsobů prodeje skladovací kapacity, ale obecně chceme upozornit, že nová právní úprava by neměla narušit dosavadní způsob prodeje denní skladovací kapacity, která v současné úpravě odpovídá principu FCFS (first come first serve) a dle nové systematiky je zařazena do postupu při rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou provozovatele zásobníku. Z tohoto důvodu nově na dosavadní způsob prodeje denní skladovací kapacity dopadá omezení 30% provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu. Tato druhá část podmínky, však už může u denní skladovací kapacity představovat pro provozovatele zásobníků plynu citelné omezení. Máme za to, že skladovací kapacita je dle ustanovení § 2 odst. 3 PTP písm. b) a c) definovaná jako skladovací</p>		<p>Částečně akceptováno s úpravou/vysvětleno/neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> k 1. odstavci ERÚ uvádí: <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního</p>

	<p>kapacita s pevným výkonem nebo skladovací kapacita s přerušitelným výkonem, co znamená, že výkony jsou součástí nabízené skladovací kapacity. Nesouhlasíme proto s konstrukcí omezení prodeje nebo způsobů nabízení kapacity, kdy jsou výkony od skladovací kapacity oddělovány (zejména § 50 odst. 6, Příloha 3, Příloha 22). Tento nový rozměr zakomponovaný do návrhu vyhlášky může do budoucna působit neočekávané a nežádoucí komplikace při výkladu vyhlášky a konstrukci skladovacích produktů.</p> <p>Dále v souvislosti s úpravou PTP chceme navrhnout ke zvážení zavedení možnosti vysunutí předávacího místa zásobníku plynu na virtuální obchodní bod a hraniční body české plynárenské soustavy. Tato myšlenka navazuje na předchozí konzultační procesy k otázce pokročilé virtualizace trhu se skladovací kapacitou (rok 2017). Možná řešení vidíme buďto ve sloučení VOB a bodu virtuálního zásobníku plynu, anebo možnosti provozovatele zásobníku plynu sjednat u provozovatele přepravní soustavy přepravní kapacitu mezi bodem virtuálního zásobníku plynu a předávacím místem (virtuálním obchodním bodem nebo hraničním bodem).</p> <p>Rovněž v souvislosti s rozšířením předávání informací mezi provozovatelem zásobníku plynu a operátorem trhu, a to i ve zkrácených 6 hodinových lhůtách, upozorňujeme na nutnost automatizace předávaných informací ve formátu stanoveném operátorem trhu. Tuto automatizaci považujeme za žádoucí, nicméně její provedení si vyžádá úpravu systémů jak na straně provozovatelů zásobníků, tak na straně operátora trhu. V této souvislosti proto doporučujeme odložení účinnosti předávání informací u zkrácených lhůt po dobu jednoho roku od účinnosti novelizace PTP a vyjmutí předávání informací u denní produktů, a to alespoň do doby dosažení potřebné automatizace předávání informací.</p>	<p>objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <ul style="list-style-type: none"> • k 2. odstavci ERÚ uvádí: • Neakceptováno – vysvětleno. <p>ERÚ má zato, že stávající znění vyhlášky nijakým způsobem nebrání provozovateli zásobníku plynu sjednat přepravní kapacitu u provozovatele přepravní soustavy mezi bodem virtuálního zásobníku plynu a předávacím místem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • k 3. odstavci ERÚ uvádí: • Neakceptováno – vysvětleno. <p>Dotčená ustanovení vyhlášky byla doplněna.</p> <p>Předávání dat, tak jak je navrženo, bude možné po konzultaci s OTE implementovat jednoduchými zprávami ve formátu xml.</p> <p>Pokročilá automatizace tak jak je připomínající stranou uváděna, je její dobrovolná iniciativa. Navrhované odložení účinnosti dotčených ustanovení by z pohledu ERÚ výrazným způsobem ohrozilo transparentnost trhu se skladovací kapacitou v ČR.</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Ve zbylých částech obecné připomínky bere ERÚ názor připomínkující strany na vědomí.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
2	§ 50 odst. 6	<p>V § 50 odst. 6 navrhujeme vypustit čárku a slova za ní: „nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obdobně, jako u rezervace skladovací kapacity včetně uskladněného plynu navrhujeme vztahovat omezení rezervace skladovací kapacity postupem dle § 50 odst. 5 písm. b) a c) pouze k provoznímu objemu virtuálního zásobníku plynu. Skladovací kapacita je dle ustanovení § 2 odst. 3 PTP písm. b) a c) definovaná jako skladovací kapacita s pevným výkonem nebo skladovací kapacita s přerušitelným výkonem, co znamená, že výkony jsou součástí nabízené skladovací kapacity. Nová právní úprava by neměla narušit dosavadní způsob prodeje denní skladovací kapacity, která v současné úpravě odpovídá principu FCFS (first come first serve) a dle nové systematiky je zařazena do postupu při rezervaci skladovací kapacity mimo aukci</p>	<p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p>(6) Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) rezervovaná skladovací kapacita v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 30 % provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>

		<p>nabídkovou cenou provozovatele zásobníku. Z tohoto důvodu nově na dosavadní způsob prodeje denní skladovací kapacity dopadá omezení 30% provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu. Tato druhá část omezující podmínky, však už může u denní skladovací kapacity představovat pro provozovatele zásobníků plynu citelné omezení. Není rovněž zřejmé, jakým způsobem by provozovatel zásobníku počítal do požadovaných 30% rezervovaný provozní objem a jemu odpovídající kombinaci výkonů. Byť nová právní úprava přináší vítanou možnost nabízet denní skladovací kapacitu pomocí aukce, neměla by narušit dosavadní způsob prodeje denní skladovací kapacity pomocí principu FCFS.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>		
3	§ 51 odst. 4 a § 55 odst. 2	<p>V § 51 odst. 4 navrhujeme vložit větu: „To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obdobně, jak je uvedeno v návrhu ustanovení § 56 odst. 2 navrhujeme u denní skladovací kapacity vyjmutí zasílání informace o zveřejnění aukce a zveřejnění nabídky s pevnou cenou operátorovi trhu a to zejména s ohledem na rychlost těchto produktů. Nevylučujeme pozdější zavedení předávání těchto informací při další úpravě PTP, po dosažení plné automatizace předávání informací ve formátu definovaném operátorem trhu.</p>	<p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p><u>§ 51 odst. 4</u></p> <p>(4) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní termín aukce skladovací kapacity, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 anebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity,</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>V případě aukce na denní skladovací kapacitu se lhůta ani postup podle odstavců 1 až 4 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle bodu 4 přílohy č. 3 k této vyhlášce způsobem umožňujícím dálkový přístup v přiměřené lhůtě před začátkem aukce. Pro účely finančního zajištění v aukci se dále nepoužijí § 52 odst. 1 a § 53 odst. 4; provozovatel zásobníku plynu stanoví podmínky</p>

		TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ	<p>jsou-li součástí informace provozovatele zásobníku plynu. Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>§ 55 odst. 2</u></p> <p>(2) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p>	<p>složení, způsobu a termínu vrácení finančního zajištění transparentním a nediskriminačním způsobem.</p> <p>§ 55 odst. 9 bude znít následovně:</p> <p>V případě nabídky s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle odstavce 1 až 3 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou podle bodu 1 přílohy č. 22 k této vyhlášce v přiměřené lhůtě.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
4	§ 52 odst. 3	<p>V § 52 odst. 3 navrhujeme změnit lhůtu 20 hodin na 24 hodin.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme nahradit navrhovanou lhůtu pro opakování aukce po zveřejnění její podmínek z 20 hodin na 24 hodin a to z praktických důvodů. Pokud provozovatel zásobníku bezprostředně po ukončení aukce rozhodne o jejím opakování a zveřejní podmínky aukce, je například v případě dopolední aukce výhodnější realizovat ji ve lhůtě 24 hodin, než čekat s rozhodnutím o opakování aukce 4 hodiny,</p>	<p>(3) V případě aukce skladovací kapacitu, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>

		<p>aby mohla být realizována ve stejných hodinách následujícího dne.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p>aukce s tím, že aukce bude zahájena do 2024 hodin od zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace bez zbytečného odkladu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p>	
5	<p>§ 54 odst. 1 a § 55 odst. 8</p>	<p>V § 54 odst. 1 a § 55 odst. 8 vypustit slova „a délku rezervace skladovací kapacity“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Údaj nelze spočítat, resp. by vyjadřoval nesmyslnou hodnotu nakolik různí účastníci mohou rezervovat skladovací kapacitu s různou délkou.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p><u>§ 54 odst. 1</u></p> <p>(1) Po skončení aukce na jinou než denní skladovací kapacitu zveřejní provozovatel zásobníku plynu bez zbytečného odkladu po zaslání potvrzení o rezervaci skladovací kapacity podle § 53 odst. 1 způsobem umožňujícím dálkový přístup výslednou cenu, velikost rezervované skladovací kapacity a délku rezervace skladovací kapacity.</p> <p><u>§ 55 odst. 8</u></p> <p>(8) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní do 24 hodin po skončení platnosti nabídky s pevnou cenou způsobem umožňujícím dálkový přístup velikost rezervované skladovací kapacity, cenu za jednotku skladovací kapacity a délku rezervace skladovací kapacity. To neplatí v případě</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 54 odst. 1 bude znít následovně:</p> <p>Po skončení aukce na jinou než denní skladovací kapacitu zveřejní provozovatel zásobníku plynu bezodkladně po zaslání potvrzení o rezervaci skladovací kapacity podle § 53 odst. 1 způsobem umožňujícím dálkový přístup velikost rezervované skladovací kapacity, výslednou cenu za jednotku skladovací kapacity, a dobu trvání rezervace skladovací kapacity v členění na základě délky rezervace.</p> <p>§ 55 odst. 8 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní do 24 hodin po skončení platnosti nabídky s pevnou cenou způsobem umožňujícím dálkový přístup velikost rezervované skladovací kapacity, cenu za jednotku skladovací kapacity a dobu trvání rezervace skladovací kapacity v</p>

			rezervace denní skladovací kapacity. Informace o rezervované skladovací kapacitě k jednotlivým nabídkám s pevnou cenou zveřejňuje nejméně po dobu 5 let.	členění na základě délky rezervace. To neplatí v případě rezervace denní skladovací kapacity. Informace o rezervované skladovací kapacitě k jednotlivým nabídkám s pevnou cenou zveřejňuje provozovatel zásobníku plynu nejméně po dobu 5 let. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.
6	§ 54 odst. 2, § 55 odst. 8 a § 56 odst. 9	V § 54 odst. 2, § 55 odst. 8 a § 56 odst. 9 navrhuje ponechat původní lhůtu 3 roky namísto navrhovaných 5 let. <u>Odůvodnění:</u> Historická data ve víceletém horizontu obecně nemají pro rozhodování obchodníků v aktuálních aukcích význam a archivování dat po dobu 3 roky se posledních 10 let ukázalo jako dostačující. TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ	<u>§ 54 odst. 2</u> (2) Informace o rezervované skladovací kapacitě k jednotlivým aukcím podle předchozího odstavce musí být zveřejněna nejméně po dobu 5 3 let. <u>§ 55 odst. 8</u> (8) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní do 24 hodin po skončení platnosti nabídky s pevnou cenou způsobem umožňujícím dálkový přístup velikost rezervované skladovací kapacity, cenu za jednotku skladovací kapacity a délku rezervace skladovací	Neakceptováno. <u>Odůvodnění:</u> Vyhláška je univerzálně platná pro všechny provozovatele zásobníku plynu bez rozdílu na velikost technické skladovací kapacity nebo nabízené skladovací kapacity. Ve smyslu uvedeného má ERÚ zato, že je vhodné uzpůsobit časové rozpětí zveřejňovaných dat tak, aby byla směrem trhu zachována informační hodnota u všech provozovatelů zásobníku plynu. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u>

			<p>kapacity. To neplatí v případě rezervace denní skladovací kapacity. Informace o rezervované skladovací kapacitě k jednotlivým nabídkám s pevnou cenou zveřejňuje nejméně po dobu 53 let.</p> <p><u>§ 56 odst. 9</u></p> <p>(9) Informace podle odstavce 8 musí být zveřejněna nejméně po dobu 53 let.</p>	<p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
7	§ 55 odst. 5 a 6	<p>V § 55 navrhujeme přesunout první větu ustanovení § 55 odst. 6 do § 55 odst. 5 a vypustit zbylou část ustanovení § 55 odst. 6. Ostatní odstavce se přečíslojí.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Kromě první věty ustanovení § 55 odst. 6, je toto ustanovení nadbytečné. Principem postupu při rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou provozovatele zásobníku plynu, je rezervace skladovací kapacity prvním zájemci (princip FCFS). S ohledem na tento princip je nadbytečné řešit další platnost nabídky po rezervaci nabízené skladovací kapacity. Povinnost zveřejňování je v tomto ustanovení redundantní, nakolik je řešena ustanovením § 55 odst. 8.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p>(5) Provozovatel zásobníku plynu posuzuje přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou. Elektronickým potvrzením provozovatele zásobníku plynu je skladovací kapacita účastníkovi trhu rezervována.</p> <p>(6) Elektronickým potvrzením provozovatele zásobníku plynu je skladovací kapacita účastníkovi trhu rezervována. Pokud byla rezervována veškerá nabízená skladovací kapacita, provozovatel zásobníku plynu neprodleně</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rezervace skladovací kapacity podle dotčeného paragrafu umožňuje více způsobů zakončení procesu než jen připomínkující stranou popsany.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>

			zveřejní informaci o ukončení nabídky s pevnou cenou. V opačném případě platnost nabídky s pevnou cenou skončí uplynutím lhůty v ní stanovené.	
8	§ 55 odst. 9	<p>V § 54 odst. 9 navrhujeme nahradit slova „§ 55 odst. 1 a 2“ slovy „§ 55 odst. 1 až 3“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ustanovení § 55 odst. 9 upravuje pro nabídku s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity odlišný postup zveřejnění nabídky, než postup jinak stanovený v § 55. Postup zveřejnění nabídky s pevnou cenou upravuje § 55 v odst. 1 až 3 a proto by odst. 9 měl být upraven odpovídajícím způsobem.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p>„(9) V případě nabídky s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle § 55 odst. 1 a 2 § 55 odst. 1 až 3 nepoužije a provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou podle přílohy č. 22 vyhlášky v přiměřené lhůtě.“</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
9	§ 56	<p>V § 54 odst. 9 navrhujeme vložit nový odstavec 10, vylučující použití postupů dle § 56 odst. 1 až 3.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Obdobně ustanovení § 55 odst. 9, které upravuje pro nabídku s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity odlišný postup zveřejnění nabídky, než postup jinak stanovený v § 55, navrhujeme vyloučení postupů dle zveřejňování dle § 56 odst. 1 až 3 pro rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou účastníka trhu.</p>	<p>(10) V případě výzvy k podání nabídek na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle § 56 odst. 1 a 3 nepoužije a provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou podle přílohy č. 22 vyhlášky v přiměřené lhůtě.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 9 bude znít následovně:</p> <p>V případě výzvy k podání nabídek na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle odstavce 1 až 3 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle bodu 2 přílohy č. 22 k této vyhlášce v přiměřené lhůtě.</p>

		TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ		<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
10	§ 56 odst. 8 písm. b)	<p>V § 56 odst. 8 písm. b) navrhujeme nahradit slova „§ 56 odst. 3 věty druhé“ slovy „§ 56 odst. 4 věty první“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Ustanovení § 56 odst. 8 písm. b) obsahuje odkaz na § 56 odst. 3 větu druhou, který je zjevně chybný a dle kontextu se tímto odkazem myslí ustanovení § 56 odst. 4 věta první.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p>b) první nejvýhodnější neakceptované nabídky na rezervaci skladovací kapacity a o váženém průměru všech neakceptovaných nabídek z hlediska nabízené ceny, objemu nebo hodnotícího kritéria podle § 56 odst. 3 věty druhé § 56 odst. 4 věty první.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 8 bude znít následovně:</p> <p>Bezodkladně po uzavření smlouvy o uskladňování plynu zveřejní provozovatel zásobníku plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu nejméně 5 let informaci o velikosti rezervované skladovací kapacity, ceně za jednotku skladovací kapacity a dobu trvání rezervace skladovací kapacity v členění na základě délky rezervace. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
11	Příloze č. 3 bod. 2 písm. e), Příloze č. 22 bod 1.	<p>Navrhujeme v písmenu v Příloze č. 3 vypustit v bodě 2. písmeno e), v Příloze č. 22 bod 1. vypustit písmeno f) a v Příloze č. 22 bod. 2 vypustit písmeno c). Ostatní písmena se přechísloují.</p>	<p><u>Příloha č. 3 bod 2. písmeno e)</u></p> <p>e) těžební a vtláčeí výkon,</p> <p><u>Příloha č. 22 bod 1. písmeno f)</u></p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p>

	písm. f) a Příloze č. 22 bod. 2 písm. c) Pravidel trhu s plynem	<u>Odůvodnění:</u> Skladovací kapacita již dle definic § 2 odst. 3 PTP písm. b) a c) zahrnuje vtláčení a těžební výkon. Rozdělování provozního objemu a výkonů v přílohách vyhlášky je matoucí. Z tohoto důvodu navrhuje vypuštění ustanovení z návrhu vyhlášky. TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ	f) těžební a vtláčecí výkon, Příloha č. 22 bod 2. písmeno c) e) těžební a vtláčecí výkon,	Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.
12	Příloze č. 3 bod. 3 Pravidel trhu s plynem	Navrhujeme v písmenu v Příloze č. 3 v bodě 3 upravit text tak, aby byl komplementární k bodu 2) písm. i) <u>Odůvodnění:</u> Bod 3. písm. i) stanoví, že podmínky aukce musí obsahovat minimální a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity. Ustanovení bodu 3 by mělo být k bodu 2. písm. i) doplňující a ne nad rámec povinnosti stanovení v bodě 2. písm. i). TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ	3. Podmínky aukce na měsíční skladovací kapacitu dale obsahují vyjádření minimální a maximální doby trvání rezervace skladovací kapacity počtem určení počtu kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity, uváděném uváděným jako celé číslo vyjadřující počet měsíců trvání smlouvy o uskladňování plynu.	Akceptováno s úpravou. Bod 3 Přílohy č. 3 k vyhlášce bude znít následovně: Podmínky aukce na měsíční skladovací kapacitu obsahují vyjádření minimální a maximální doby trvání rezervace skladovací kapacity počtem kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity, uvedeným jako celé číslo vyjadřující počet měsíců trvání závazku ze smlouvy o uskladňování plynu. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.
13	Příloze č. 3 bod. 4 písm. a) Pravidel	Navrhujeme v písmenu v Příloze č. 3 v bodě 4 písm. a) upravit text tak, aby odpovídal bodu 2. a 3. <u>Odůvodnění:</u>	a) minimální a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, vyjádřenou počtem počet kalendářních dnů pro využití skladovací kapacity,	Akceptováno s úpravou. Bod 4 Přílohy č. 3 k vyhlášce bude znít následovně:

	trhu s plynem	Obdobně jako u bodu 3. by délka rezervace denní skladovací kapacity měla být stanovena jako minimální a maximální v počtu celých dnů rezervace skladovací kapacity. TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ	uváděný uváděným jako celé číslo vyjadřující počet dnů trvání smlouvy o uskladňování plynu,	Podmínky aukce na denní skladovací kapacitu obsahují alespoň: a) minimální a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, vyjádřenou počtem kalendářních dnů pro využití skladovací kapacity, uváděným jako celé číslo vyjadřující počet dnů trvání závazku ze smlouvy o uskladňování plynu, ... [...] <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.
14	Příloze č. 3 bod. 6 písm. c) Pravidel trhu s plynem	Navrhujeme v písmenu v Příloze č. 3 v bodě 6 písm. c) nahradit slova „jinou než denní skladovací kapacitu“ slovy „nevyužitou skladovací kapacitu“ <u>Odůvodnění:</u> Z dikce ustanovení bodu 6 písm. c) vyplývá, že se týká pouze nevyužité skladovací kapacity. Zahrnutí denní skladovací kapacity na kterou se toto ustanovení nevztahuje je nadbytečné a matoucí. TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ	c) na jinou než denní nevyužitou skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. f) a bodu 5.	Akceptováno. <u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.
15	Příloze č. 3 bod. 6 Pravidel	Navrhujeme v písmenu v Příloze č. 3 v bodě 6 doplnit u všech písmen podmínky dle bodu 2. písm. b), a u roční a měsíční kapacity rovněž podmínky bodu 2.	6. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 51 odst. 1 písm. b), podmínky aukce	Částečně akceptováno. Bod 6 Přílohy č. 3 vyhlášky bude znít následovně:

	trhu s plynem	<p>písm. i) a bod 2. písm. l). Rovněž navrhuje doplnit text slovem: „obsahují“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z dikce ustanovení § 51 odst. b) vyplývá, že provozovatel zásobníku může zahájit zrychlenou aukci se 6 hodinovou lhůtou vyhlášení pouze tehdy, pokud kromě náležitostí uvedených v bodu 6. Přílohy 3. zveřejnil všechny ostatní podmínky aukce dle bodu 2. Přílohy 3 minimálně 14 dnů předem. Aby tato zrychlená aukce byla realizovatelná a plnila svůj účel, není možné do rozsahu dopředu zveřejňovaných podmínek zahrnovat termín zahájení aukce (bod 2. písm. b) – ta musí být vždy až ve zrychleném vyhlášení aukce, minimální a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity (bod 2. písm. i) – může záviset od doby vyhlášení aukce a velikost dodatečné skladovací kapacity (bod 2. písm. l) – bude záviset od konečného spreadu a předpokládaného zájmu v aukci.</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p>zveřejňované nejpozději 6 hodin před začátkem aukce obsahují</p> <p>a) na roční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f), a i) a l),</p> <p>b) na měsíční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f), i) a bodu 3,</p> <p>c) na jinou než denní nevyužitou skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. b), f) a bodu 5.</p>	<p>6. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 51 odst. 1 písm. b), podmínky aukce zveřejňované nejpozději 6 hodin před začátkem aukce na</p> <p>a) roční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f), i) a l),</p> <p>b) měsíční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f), i), l) a bodu 3,</p> <p>c) nevyužitou skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. b), f) a bodu 5.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
16	Příloze č. 4 Pravidel trhu s plynem	<p>Navrhujeme v písmenu a) Přílohy č. 4 doplnit za slova „nominace“ slova „nebo renominace“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Návrh upřesňuje podmínky odmítnutí renominací v dalších kolech sesouladění (renominace remonimací)</p> <p>TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ</p>	<p>„a) nejsou vzájemně odsouhlaseny nominace nebo renominace na vstupním nebo výstupním bodě plynárenské soustavy, nebo“</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ vnímá komplexnost problematiky vyhodnocení nominací a renominací.</p> <p>Nicméně má s ohledem na absenci obsahově obdobných připomínek ze strany dalších dotčených stran (zejména OTE a NET4GAS) zato, že problém je</p>

				<p>lokálního charakteru – u vybraného provozovatele zásobníku plynu, a je řešitelný v mezích stávajícího znění vyhlášky.</p> <p>Návrh současně neřeší navazující procesy, resp. dopad pozastavení sesouhlasení na účastníky trhu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.</p>
17	Příloze č. 4 Pravidel trhu s plynem	<p>Navrhujeme doplnit nový bod b) Přílohy č. 4 Pravidel trhu s plynem</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme doplnění nového bodu Přílohy č. 4 PTP, který stanoví odmítnutí renominace na vstupním nebo výstupním bodě plynárenské soustavy, pokud nebyl úspěšně dokončen proces zpracování předcházející podané nominace nebo renominace. V praxi dochází k podání renominací na pozdě podané nominace/renominace, které nebylo možné sesouhlasit v rámci předchozího nominačního okna. Doporučujeme, aby takové renominace byly odmítnuty a nominační proces v příslušném nominačním okně sesouhlasoval požadavek na předchozí nominaci/renominaci. Aktuálně je potřeba manuálně odhadnout, jak by pravděpodobně dopadlo</p>	<p>„b) nebylo úspěšně dokončeno sesouhlasení předchozí nominace nebo renominace subjektu zúčtování nebo zahraničního účastníka“</p> <p>Ostatní písmena se přecházejí.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ vnímá komplexnost problematiky vyhodnocení nominací a renominací.</p> <p>Nicméně má s ohledem na absenci obsahově obdobných připomínek ze strany dalších dotčených stran (zejména OTE a NET4GAS) zato, že problém je lokálního charakteru – u vybraného provozovatele zásobníku plynu, a je řešitelný v mezích stávajícího znění vyhlášky.</p> <p>Návrh současně neřeší navazující procesy, resp. dopad pozastavení sesouhlasení na účastníky trhu.</p>

	sesouhlasení nominace z předchozího kola a následně dle tohoto předpokladu pokračovat renominací. Tento postup je však nevhodný pro automatizované systémy. TATO PŘIPOMÍNKA JE ZÁSADNÍ		<u>Stanovisko připomínkující strany:</u> Za Gas Storage CZ, a.s. s vypořádáním souhlasíme.
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

9. innogy Energie, s.r.o.

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	§ 111 odst. 3	<p>Rozšíření výjimky neaplikace zastavení procesu standardní změny dodavatele</p> <p>Navrhuje se doplnění § 111 odst. 3 o rozšíření výjimky neaplikace zastavení procesu standardní změny dodavatele v případě, že je stávající obchodník prokazatelně informován o vůli zákazníka ukončit předčasně smluvní vztah.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>S ohledem na nadřazené právo zákazníka plynoucí z EZ uskutečnit změnu dodavatele i v rozporu s jeho závazkem ze smlouvy, které je nově ještě posíleno institucionalizací a limitací smluvních pokut, měla by i vyhláška v tomto směru zohlednit možnost zastavení změny dodavatele. Nemělo by docházet k tomu, že i když je stávající obchodník informován úmyslu předčasného ukončení dodávky v rozporu se smlouvou, bude požadavek na změnu dodavatele úmyslně obstruovat a uměle tak blokovat projevenou vůli zákazníka podle občanského</p>	<p>V § 111, odst. 3 se rozšiřuje neaplikace zastavení</p> <p>(3) Do pátého pracovního dne do 18:00:00 hodin po předání informací podle § 110 odst. 4 může stávající dodavatel plynu prostřednictvím informačního systému operátora trhu požádat o zastavení standardní změny dodavatele plynu, pokud k datu účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem plynu, pokud nebyl stávající dodavatel prokazatelně informován o vůli zákazníka provést změnu dodavatele předčasně v rozporu s takovou jeho neukončenou</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V první řadě lze uvést, že po přijetí Lex OZE III se stávající proces změny dodavatele věcně nemění, nová úprava v zákoně pouze „limituje“ výši smluvní pokuty za porušení povinnosti odebírat po určitou dobu plyn s tím, že závazek zaplacením smluvní pokuty zaniká s účinky do budoucna.</p> <p>Pravidla ve vyhlášce nemohou být formulována tak, aby potvrzovala či nepřímo podporovala porušování soukromoprávní roviny (platně uzavřené a stále</p>

		zákoníku, a to pouze na základě této odlišné úpravy podzákonné. EZ ve stávajícím znění totiž neobsahuje dostatečnou odlišnou speciální úpravu, která by mohla být konkretizována na úrovni podzákonných PTP a která by umožňovala nerespektovat soukromoprávní autonomii vůle podle občanského zákoníku.	smlouvou , jejímž předmětem je dodávka plynu, nebo pokud zákazník písemně projeví vůli změnu dodavatele plynu neprovést. To neplatí v případě změny dodavatele plynu z dodavatele poslední instance.	účinné smlouvy se stávajícím dodavatelem). Předložený návrh by de facto oslabil pozici stávajícího dodavatele a neumožnil mu, resp. omezil ho v podání žádosti o pozastavení procesu změny dodavatele v systému OTE, aby tímto způsobem upozornil na existenci platně uzavřené smlouvy s daným zákazníkem, který naopak jedná v rozporu s tím, k čemu se smluvně zavázal. <u>Stanovisko připomínající strany:</u> Připomínající strana ve vymezeném čase nedoručila své stanovisko k návrhu vypořádání.
2	§ 112 odst. 3	Rozšíření možností prokázání souhlasu k provedení změny dodavatele Navrhuje se doplnění § 112 odst. 3 rozšiřující možnosti projevu vůle zákazníka k provedení změny dodavatele. Odůvodnění připomínky Důvodem rozšíření možnosti prokázání vůle zákazníka je příliš krátká lhůta pro získání písemného vyjádření, které	(3) Pokud stávající dodavatel plynu požádal o zastavení standardní změny dodavatele plynu podle § 111 odst. 3, avšak nový dodavatel plynu na základě doložitelného projevu vůle písemného vyjádření zákazníka, ze kterého je zřejmé, že zákazník hodlá změnit dodavatele, potvrdí v informačním systému operátora trhu	Neakceptováno. <u>Odůvodnění:</u> Viz vypořádání připomínky č. 1. <u>Stanovisko připomínající strany:</u>

	je stanoveno na necelé 3 dny. Od 1. 4. 2025 je stanovena standardní doručovací lhůta České pošty na 1 x týdně. Nově by bylo možné projev vůle doložit např. i monitorovaným hovorem se souhlasem zákazníka nebo výslovným ustanovením nově uzavřené smlouvy, u které není evidován záměr jí ukončit. V tomto případě se nejedná o nepřípustné vzdání se zákonných práv k ochraně spotřebitele, naopak jde o způsob, jak s respektem k soukromoprávní autonomii vůle zákazníka realizovat veřejné subjektivní právo zákazníka na svobodnou volbu a změnu dodavatele. Takový zákazník samozřejmě na základě zákona (§ 11 odst. 4 věta druhá EZ) musí být obeznámen s eventualitou nepříznivých následků spojených s porušením jeho závazku ze smlouvy se stávajícím dodavatelem.	podanou žádost o změnu dodavatele, a to nejpozději do osmého pracovního dne ode dne podání informace operátorem trhu podle § 110 odst. 4 do 14:00:00 hodin, operátor trhu pokračuje v procesu změny dodavatele. Za takový doložitelný projev vůle zákazníka se považuje rovněž předchozí výslovný projev vůle zákazníka ve smlouvě s novým dodavatelem nebo na zvláštní listině, který jednoznačně a bezpodmínečně vyjadřuje úmysl zákazníka změnu dodavatele provést i za situace porušení závazku trvání smlouvy se stávajícím dodavatelem, podání žádosti o zastavení standardní změny dodavatele a uplatnění náhrady škody nebo smluvní pokuty z jeho strany.	Připomínkující strana ve vymezeném čase nedoručila své stanovisko k návrhu vypořádání.
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------

10. MND Energy Storage a.s. a MND Gas Storage a.s.

Č.p.	Připomínka/odůvodnění připomínky Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
	Za společnosti MND Energy Storage a.s. a MND Gas Storage a.s. děkujeme Energetickému regulačnímu úřadu za vynaložené úsilí a snahu o úpravu právního rámce uskladňování plynu ve vyhlášce č. 349/2015 Sb., o Pravidlech	ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí.

	<p>trhu s plynem s cílem zlepšení situace při nabízení skladovací kapacity ze strany provozovatelů ZP. Tento krok vnímáme jako velmi pozitivní směrem k budoucímu vývoji na českém trhu s plynem.</p> <p>Nicméně, aktuální návrh změn shledáváme jako nepřehledný jak pro provozovatele ZP, tak pro účastníky trhu s plynem, a to zejména proto, že dochází k zásadním zásahům do způsobů prodeje skladovací kapacity, což může mít negativní dopady především při nabídce produktů na bázi denní skladovací kapacity.</p> <p>Věříme, že tato skutečnost není záměrem ERÚ, ani cílem pro budoucí právní rámec nabízení skladovací kapacity účastníkům trhu. Navrhujeme proto alternativní způsoby změn právního rámce uskladňování plynu v PTP, které by zároveň umožnily přípravu další propracovanější novely ve spolupráci s provozovateli ZP, pokud by o takovou spolupráci měl ERÚ zájem.</p>	
1	<p><u>K předloženému návrhu změn PTP</u></p> <p>Navrhujeme, aby návrh tak, jak je předkládán, byl jako celek zrušen, a aby byly přijaty změny tak, jak jsme je navrhli již dříve (společně s Gasstorage CZ) – viz příložený dokument.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Návrh změn PTP je předkládán s odůvodněním, že jím má dojít k zavedení nových možností prodeje skladovací kapacity a k uvolnění stávajících pravidel. Fakticky však naopak dochází ke zpřísnění regulace (viz zásadní konkrétní připomínky níže), přestože skladování plynu není z hlediska cen regulovaným odvětvím. Dochází tak k nepřiměřenému omezování podnikatelských subjektů, provozujících podzemní zásobníky plynu, přestože tyto nejsou vyváženy jakýmkoliv výhodami (jako je tomu u ostatních činností v energetických odvětvích).</p> <p>Návrh změn PTP navíc neodráží požadavky trhu. Je sice pravdou, že v některých ohledech návrh změn PTP zohledňuje požadavky trhu (např. na zkrácení lhůt pro vyhlášení aukce), ale současně to, co nyní funguje a trhu vyhovuje, tak návrh komplikuje, znepřehledňuje a/nebo činí netransparentním (viz zejména zásadní připomínky níže).</p> <p>Návrh změn, který jsme navrhli dříve (společně s Gasstorage CZ – viz příložený dokument), přitom zohledňuje požadavky trhu, byl projednán s jednotlivými účastníky trhu a jimi převážně akceptován, a respektuje cíle změn deklarované ze strany ERÚ.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p>	<p>Neakceptováno/vysvětleno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí, nicméně má zato, že dílčí část věcných výhrad je zapracována v konečném návrhu vyhlášky.</p> <p>ERÚ má rovněž zato, že při vzájemném porovnání stávajícího a navrhovaného znění převažují pozitiva návrhu, směřující k rozvolnění pravidel pro rezervaci skladovacích kapacit.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>

	Návrhy v přiloženém dokumentu	
2	<p><u>K předloženému návrhu změn PTP</u></p> <p>Pokud by nebyla akceptována první obecná připomínka, pak alternativně navrhuje, aby návrh tak, jak je předkládán, byl jako celek zrušen, a aby byly přijaty změny tak, že pouze dojde ke sjednocení a zkrácení lhůt jednotlivých aukcí na 48 hodin.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Platí odůvodnění první obecné připomínky s tím, že tímto návrhem dojde ke zkrácení a sjednocení lhůt jednotlivých aukcí, čímž na jedné straně dojde ke zvýšení transparentnosti a přehlednosti pravidel, se zohledněním alespoň některých zájmů trhu, a na druhé straně (a to zejména) dojde k zachování všech ostatních úprav v PTP, které nyní dlouhodobě fungují a trhu vyhovují.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p> <p>Pokud by nebyla akceptována první obecná připomínka, pak alternativně navrhuje, aby návrh tak, jak je předkládán, byl jako celek zrušen, a aby byly přijaty změny tak, že pouze dojde ke sjednocení a zkrácení lhůt jednotlivých aukcí na 48 hodin.</p>	<p>Neakceptováno/vysvětleno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí, nicméně má zato, že dílčí část věcných výhrad je zapracována v konečném návrhu vyhlášky.</p> <p>ERÚ má rovněž zato, že při vzájemném porovnání stávajícího a navrhovaného znění převažují pozitiva návrhu, směřující k rozvolnění pravidel pro rezervaci skladovacích kapacit.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>
3	<p><u>K předloženému návrhu změn PTP</u></p> <p>Pokud by nebyla akceptována první ani druhá připomínka, pak navrhuje zapracování konkrétních připomínek uvedených dále (zejména připomínek zásadních).</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p>	<p>Neakceptováno/Vysvětleno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí, nicméně má</p>

	<p>Návrh změn PTP je předkládán s odůvodněním, že jím má dojít k zavedení nových možností prodeje skladovací kapacity a k uvolnění stávajících pravidel. Fakticky však naopak dochází ke zpřísnění regulace (viz zásadní konkrétní připomínky níže), přestože skladování plynu není z hlediska cen regulovaným odvětvím. Dochází tak k nepřiměřenému omezování podnikatelských subjektů, provozujících podzemní zásobníky plynu, přestože tyto nejsou vyváženy jakýmkoliv výhodami (jako je tomu u ostatních činností v energetických odvětvích).</p> <p>Návrh změn PTP navíc neodráží požadavky trhu. Je sice pravdou, že v některých ohledech návrh změn PTP zohledňuje požadavky trhu (např. na zkrácení lhůt pro vyhlášení aukce), ale současně to, co nyní funguje a trhu vyhovuje, tak návrh komplikuje, znepráhledňuje a/nebo činí netransparentním (viz zejména zásadní připomínky níže).</p> <p>Níže tak navrhujeme provedení nejnutnějších změn, aby došlo ke zmírnění nejzávažnějších negativních efektů na trh. K eliminaci všech negativních efektů na trh tím však nedojde. Nedojde ani k výraznému snížení nepřehlednosti a netransparentnosti. Z tohoto pohledu jako jediná průchozí řešení vnímáme obecnou připomínku 1 a/nebo 2.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p>	<p>zato, že dílčí část věcných výhrad je zapracována v konečném návrhu vyhlášky.</p> <p>ERÚ má rovněž zato, že při vzájemném porovnání stávajícího a navrhovaného znění převažují pozitiva návrhu, směřující k rozvolnění pravidel pro rezervaci skladovacích kapacit.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>
4	<p><u>K novelizačnímu bodu 5 a 12 (změna § 50 odst. 5 až 7 PTP a nové způsoby prodeje)</u></p> <p>Navrhujeme, aby v odstavci 5 novelizovaného § 50 uvedené způsoby prodeje platily jako jediné možné pouze pro měsíční a roční skladovací kapacitu, nikoliv tedy pro denní skladovací kapacitu. U denní skladovací kapacity by měl být zachován stávající postup.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Návrh změn PTP je předkládán s odůvodněním, že jím má dojít k zavedení nových možností prodeje skladovací kapacity a k uvolnění stávajících pravidel. Fakticky však naopak dochází ke zpřísnění regulace, přestože skladování plynu není z hlediska cen regulovaným odvětvím. Dochází tak k nepřiměřenému omezování podnikatelských subjektů, provozujících podzemní zásobníky plynu, přestože tyto nejsou vyváženy jakýmkoliv výhodami (jako je tomu u ostatních činností v energetických odvětvích).</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro</p>

<p>Prodej denních kapacit je dnes vyjmut z povinnosti jejich prodeje v aukci. Denní kapacity nejčastěji představují dodatečné denní vtláčecí a těžební výkony. Tyto se přitom prodávají dle dostupnosti přímo v nominačních systémech, za ceny dle aktuálního ceníku. Tento prodej je na trhu zažitý, plně vyhovuje všem účastníkům trhu a nedává smysl jej jakkoliv měnit, natož znesnadňovat.</p> <p>Nyní prodej denních kapacit není nijak omezen z hlediska velikosti takto prodané kapacity. Nedává smysl toto omezení zavádět, trh funguje a takové omezení, respektive regulace, nedává smysl. Jedná se o nepřiměřený a neodůvodněný zásah do práv provozovatelů zásobníků plynu.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky (nové znění novelizačního bodu 5 a 12</u> (nový text tučně, vypouštěný škrtnutý):</p> <p>5. V § 50 se za odst. 4 vkládají nové odstavce 5 až 7, které znějí:</p> <p>„(5) Provozovatel zásobníku plynu rezervuje skladovací kapacitu zaokrouhlenou na celé m³, kWh, kWh/den, MWh nebo MWh/den</p> <p>a) na základě elektronické aukce podle § 51 až 54,</p> <p>b) postupem podle § 55 u denní skladovací kapacity,</p> <p>b) c) c) nabídkovou cenou provozovatele zásobníku plynu podle § 55a u měsíční a roční skladovací kapacity nebo</p> <p>c) d) d) nabídkovou cenou účastníka trhu s plynem podle § 56.</p> <p>(6) Provozovatel zásobníku plynu nabízí měsíční a roční skladovací kapacitu tak, aby postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) a d) rezervovaná skladovací kapacita v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 30 % provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.</p> <p>(7) Provozovatel zásobníku plynu může pro účely uskladňování plynu nabízet skladovací kapacitu včetně uskladněného plynu v množství odpovídajícím maximálně této kapacitě. Velikost rezervované skladovací</p>	<p>rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>Prodej denní skladovací kapacity je v rozporu se současným i navrhovaným způsobem prodeje, a to především dle § 55, kde provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje náležitosti dle přílohy č. 22, bod 1: např. i) vzor smlouvy o uskladňování plynu - u nákupu denní skladovací kapacity (denní výkony) se žádná smlouva nepodepisuje a nevidíme smysl zveřejňovat další náležitosti kromě písmene b) pevná cena nebo způsob určení ceny (cena je stanovena ceníkem) a písmene e) celková velikost nabízené skladovací kapacity.</p> <p>Přitom dle § 55 bod 7, poslední věta, probíhá potvrzení žádosti účastníka trhu s plynem ze strany provozovatele zásobníku plynu elektronicky (neobsahuje všechny požadované náležitosti přílohy č. 22).</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>kapacity podle věty první nesmí v žádný okamžik přesáhnout 15 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu.“.</p> <p>Dosavadní odstavce 5 až 10 se označují jako odstavce 8 až 13.</p> <p>...</p> <p>12. Za § 55 se vkládá nový § 55a, který společně s a § 56 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">§ 55a</p> <p style="text-align: center;"><i>... (zbývající text beze změny dle stávající návrhu)</i></p>	<p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p> <p>U prodeje denní skladovací kapacity podle § 56 je situace obdobná. Také dle § 56, odst. 9 musí provozovatel zveřejňovat podobné náležitosti. Dle našeho názoru by pro denní skladovací kapacitu stačilo zveřejnit náležitosti pod písmeny a), b) a f).</p> <p><u>Tato připomínka není zásadní.</u></p> <p>Návrh promítnutí připomínek: § 55, odst. 9 se upraví následovně: <i>V případě nabídky s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle odstavce 1 až 3 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou podle bodů 5 přílohy č. 22 k této vyhlášce v přiměřené lhůtě.</i></p> <p>§ 56, odst. 9 se upraví následovně: <i>V případě výzvy k podání nabídek na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle odstavce 1 až 3 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek</i></p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><i>podle bodů 6 přílohy č. 22 k této vyhlášce v přiměřené lhůtě.</i></p> <p>Do přílohy č. 22 se přidají body 5. a 6., které zní následovně:</p> <p>5. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 55 odst. 9, musí náležitosti nabídky s pevnou cenou obsahovat alespoň náležitosti podle bodu 1 písm. b) a e) této přílohy.</p> <p>6. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 56 odst. 9, musí náležitosti výzvy pro podání nabídek obsahovat alespoň náležitosti podle bodu 2 písm. a), b) a f) této přílohy.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 9 a § 56 odst. 9 se upraví podle návrhu připomínkující strany.</p> <p>Do přílohy č. 22 se přidají body 5. a 6., které budou znít následovně:</p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>5. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 55 odst. 9, musí náležitosti nabídky s pevnou cenou obsahovat alespoň náležitosti podle bodu 1 písm. a), b), c) e) a g) této přílohy.</p> <p>6. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 56 odst. 9, musí náležitosti výzvy pro podání nabídek obsahovat alespoň náležitosti podle bodu 2 písm. a), b), e) a f) této přílohy.</p>
5	<p><u>K novelizačnímu bodu 29 (povinné podmínky pro zrychlenou aukci)</u></p> <p>Navrhujeme, aby v odstavci 6 novelizované přílohy č. 3 byly mezi podmínky pro zrychlenou aukci, které mohou být zveřejněny až 6 hodin před začátkem aukce, byl doplněn i termín aukce.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Návrh změn PTP zavádí zrychlenou aukci pro případy, kdy jsou v dostatečném předstihu před takovou aukcí ostatním účastníkům trhu známy parametry vyhlášeného produktu. Tak, jak je změna navržena, však kýženého záměru nebude v praxi dosaženo.</p> <p>Návrh změn PTP mezi jediné možné podmínky, které mohou být zveřejněny až 6 hodin před začátkem aukce, řadí pouze určení ceny, určení velikost skladovací kapacity a určení doby trvání rezervace. Zrychlená aukce však dává pro trh smysl tam, kde se ví, že někdy mohou nastat příznivé podmínky pro vyhlášení aukce, které budou trvat jen krátkou dobu, ale zejména se neví ani to, kdy přesně se tak stane.</p> <p>Tedy aby daná možnost dávala v praxi smysl, aby byl daný způsob prodeje pro trh využitelný a přínosný, pak by rovněž i termín aukce měl být zveřejňován právě až 6 hodin předem. S ostatními účastníky trhu přitom</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 51 odst. 1 písm. b), podmínky aukce zveřejňované nejpozději 6 hodin před začátkem aukce na</p> <p>a) roční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f), i) a l),</p> <p>b) měsíční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f), i), l) a bodu 3,</p>

<p>bylo projednáno, že pokud budou znát ostatní podmínky aukce tak, jak jsou uvedeny v příloze č. 3, pak je takový postup pro ně rovněž akceptovatelný, a dokonce i žádoucí.</p> <p>Navíc nelze přehlédnout, že i stávající znění PTP (přesunuto do § 51 odst. 3 v novelizovaném znění) již zná změnu ceny 24 hodin předem, pokud byla aukce vyhlášena 72 hodin předem. Původní návrh změn PTP je pouze rozšířením tohoto přístupu i na velikost skladovací kapacity a dobu rezervace, ale s jinými lhůtami (14 dní a 6 hodin), a navíc upravenou jinde (příloha č. 3 vs. § 51 odst. 3). Tento postup je nekoncepční a matoucí/nepřehledný. Navíc a zejména by však takový prodej byl v praxi nevyužitelný.</p> <p><u>Tato připomínka je zásadní.</u></p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky (nové znění novelizačního bodu 29)</u> (nový text tučně, vypouštěný škrtnutý):</p> <p>29. Příloha č. 3 zní:</p> <p style="text-align: center;">„Příloha č. 3 k vyhlášce č. 349/2015 Sb. Podmínky aukce na skladovací kapacitu</p> <p>1. Podmínky aukce musí být přiměřené, nediskriminační a transparentní.</p> <p>2. Podmínky aukce pro roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu obsahují zejména:</p> <p>a) počáteční cenu, nebo způsob určení počáteční ceny, v případě aukce na měsíční skladovací kapacitu počáteční cenu, nebo způsob určení počáteční ceny pro jednotlivé kalendářní měsíce,</p> <p>b) termín zahájení aukce,</p> <p>c) požadovaný způsob zabezpečené elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele,</p> <p>d) způsob určení velikosti finančního zajištění a postup a termín složení finančního zajištění pro aktivní účast v aukci,</p> <p>e) těžební a vtláčecí výkon,</p> <p>f) velikost nabízené skladovací kapacity, nebo způsob určení velikosti nabízené skladovací kapacity, g) vzor smlouvy o uskladňování plynu,</p>	<p>c) nevyužitou skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. b), f) a bodu 5.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>h) algoritmus použitého typu aukce, způsob určení změny ceny v průběhu aukce, způsob alokace skladovací kapacity a způsob určení výsledné ceny za jednotku skladovací kapacity,</p> <p>i) minimální a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity,</p> <p>j) dobu trvání aukce, aukčního kola nebo způsob určení doby trvání aukce a aukčního kola,</p> <p>k) způsob stanovení finanční náhrady za zrušení rezervace skladovací kapacity aktivnímu žadateli, kterému byla rezervace skladovací kapacity potvrzena, ale nedošlo k uzavření smlouvy o uskladnění, včetně termínu a způsobu pro její uhrazení,</p> <p>l) velikost dodatečné skladovací kapacity, která může být aktivována, a podmínky, za nichž lze dodatečnou skladovací kapacitu aktivovat, pokud je dodatečná skladovací kapacita nabízena a</p> <p>m) podmínky, za nichž provozovatel zásobníku plynu ukončí nebo zruší aukci na skladovací kapacitu.</p> <p>3. Podmínky aukce na měsíční skladovací kapacitu dále obsahují určení počtu kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity uváděného jako celé číslo vyjadřující počet měsíců trvání smlouvy o uskladňování plynu.</p> <p>4. Podmínky aukce na denní skladovací kapacitu obsahují zejména:</p> <p>a) počet kalendářních dnů pro využití skladovací kapacity uváděný jako celé číslo vyjadřující počet dnů trvání smlouvy o uskladňování plynu,</p> <p>b) počáteční cenu, nebo způsob určení počáteční ceny pro jednotlivé kalendářní dny,</p> <p>c) termín zahájení aukce,</p> <p>d) velikost nabízené skladovací kapacity, nebo způsob určení velikosti nabízené skladovací kapacity,</p> <p>e) algoritmus použitého typu aukce, způsob určení změny ceny v průběhu aukce, způsob alokace skladovací kapacity a způsob určení výsledné ceny za jednotku skladovací kapacity,</p> <p>f) dobu trvání aukce, aukčního kola nebo způsob určení doby trvání aukce a aukčního kola,</p> <p>g) podmínky, za nichž provozovatel zásobníku plynu ukončí aukci na skladovací kapacitu,</p> <p>h) požadovaný způsob zabezpečené elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele a</p>	
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>i) vzor smlouvy o uskladňování plynu.</p> <p>5. Podmínky aukce na nevyužitou skladovací kapacitu dále obsahují</p> <p>a) termín účinnosti, od kterého je skladovací kapacita rezervována,</p> <p>b) výši počáteční záporné ceny v případě aukce za zápornou cenu za uskladnění plynu stanovenou rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu,</p> <p>c) maximální dobu naplnění 90 % nově rezervované nevyužité skladovací kapacity podle vyhlášky upravující stav nouze v plynárenství a způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu.</p> <p>6. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 51 odst. 1 písm. b), podmínky aukce zveřejňované nejpozději 6 hodin před začátkem aukce</p> <p>a) na roční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f) a i),</p> <p>b) na měsíční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), b), f) a bodu 3,</p> <p>c) na jinou než denní skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. f) a bodu 5.“.</p>	
6	<p><u>K novelizačnímu bodu 7 a 12 (informace o zveřejnění aukce / nabídky s pevnou cenou)</u></p> <p>Navrhujeme sjednocení textu v § 51 odst. (4) a § 55 odst. (2) s textem v § 56, odst. (2), týkajícím se informování OTE v případě denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Máme za to, že text vyhlášky by měl být sjednocený a mělo by z něj být jasně patrné, že o denních skladovacích kapacitách provozovatel ZP operátora trhu neinformuje, protože by to pouze vedlo k zahlcení komunikačního kanálu každodenním zveřejňováním stejných informací. Navíc by taková povinnost vedla k nutnosti investic do nastavení automatických komunikačních formulářů jak na straně provozovatelů ZP, tak na straně operátora trhu. Dále by takové zahlcení informacemi o denní skladovací kapacitě vedlo k zneprůhlednění pro účastníky trhu.</p> <p><u>Tato připomínka není zásadní.</u></p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>V případě aukce na denní skladovací kapacitu se lhůta ani postup podle odstavců 1 až 4 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle bodu 4 přílohy č. 3 k této vyhlášce způsobem umožňujícím dálkový přístup v přiměřené lhůtě před začátkem aukce. Pro účely finančního zajištění v aukci se dále nepoužijí § 52 odst. 1 a § 53 odst.</p>

	<p><u>Návrh promítnutí připomínky</u> (nový text tučně, vypouštěný škrtnutý):</p> <p>§ 51 odst. 4</p> <p>(4) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění aukce. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní termín aukce skladovací kapacity, typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 a nebo název skladovacího produktu, celkovou velikost nabízené skladovací kapacity a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity, jsou-li součástí informace provozovatele zásobníku plynu. Při úpravě podmínek aukce podle odstavce 3 postupuje provozovatel zásobníku plynu a operátor trhu obdobně. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>§ 55 odst. 2</p> <p>(2) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p>	<p>4; provozovatel zásobníku plynu stanoví podmínky složení, způsobu a termínu vrácení finančního zajištění transparentním a nediskriminačním způsobem.</p> <p>§ 55 odst. 9 bude znít následovně:</p> <p>V případě nabídky s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle odstavce 1 až 3 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou podle bodu 1 přílohy č. 22 k této vyhlášce v přiměřené lhůtě.</p> <p>§ 56 odst. 9 bude znít následovně:</p> <p>V případě výzvy k podání nabídek na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle odstavce 1 až 3 nepoužijí a provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle bodu 2 přílohy č. 22 k této vyhlášce v přiměřené lhůtě.</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>
7	<p><u>K novelizačnímu bodu 29 (povinné podmínky pro zrychlenou aukci)</u></p> <p>Navrhujeme zpřesnění, že u zrychlené aukce se namísto výkonů zveřejňuje křivka, a opravu jiných nepřesností.</p> <p><i><u>Odůvodnění připomínky:</u></i></p> <p>Návrh změn PTP zavádí zrychlenou aukci pro případy, kdy jsou v dostatečném předstihu před takovou aukcí ostatním účastníkům trhu známy parametry vyhlášeného produktu. Navrhovaná změna upravuje určité nepřesnosti.</p> <p>Příloha č. 3 upravuje u zrychlené aukce předchozí zveřejňování výkonů, přestože rezervovaná kapacita se může změnit až 6 hodin před termínem zahájení aukce. Výkony jsou přitom zásadně navázány na velikost rezervované kapacity.</p> <p>Obdobně to platí pro dodatečnou kapacitu – pokud se může rezervovaná kapacita měnit, mělo by to platit i pro dodatečnou kapacitu.</p> <p>Odst. 6, písm. c) přílohy č. 3 obsahuje zjevnou nepřesnost.</p> <p><u>Tato připomínka není zásadní.</u></p> <p><i><u>Návrh promítnutí připomínky (nové znění novelizačního bodu 29)</u></i> <i>(nový text tučně, vypouštěný škrtnutý):</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>

29. Příloha č. 3 zní:

„Příloha č. 3 k vyhlášce č. 349/2015 Sb.

Podmínky aukce na skladovací kapacitu

1. Podmínky aukce musí být přiměřené, nediskriminační a transparentní.
2. Podmínky aukce pro roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu obsahují zejména:
 - a) počáteční cenu, nebo způsob určení počáteční ceny, v případě aukce na měsíční skladovací kapacitu počáteční cenu, nebo způsob určení počáteční ceny pro jednotlivé kalendářní měsíce,
 - b) termín zahájení aukce,
 - c) požadovaný způsob zabezpečené elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele,
 - d) způsob určení velikosti finančního zajištění a postup a termín složení finančního zajištění pro aktivní účast v aukci,
 - e) těžební a vtláčecí **křivkový** výkon,
 - f) velikost nabízené skladovací kapacity, nebo způsob určení velikosti nabízené skladovací kapacity, g) vzor smlouvy o uskladňování plynu,
 - h) algoritmus použitého typu aukce, způsob určení změny ceny v průběhu aukce, způsob alokace skladovací kapacity a způsob určení výsledné ceny za jednotku skladovací kapacity,
 - i) minimální a maximální dobu trvání rezervace skladovací kapacity,
 - j) dobu trvání aukce, aukčního kola nebo způsob určení doby trvání aukce a aukčního kola,
 - k) způsob stanovení finanční náhrady za zrušení rezervace skladovací kapacity aktivnímu žadateli, kterému byla rezervace skladovací kapacity potvrzena, ale nedošlo k uzavření smlouvy o uskladnění, včetně termínu a způsobu pro její uhrazení,

	<p>l) velikost dodatečné skladovací kapacity, která může být aktivována, a podmínky, za nichž lze dodatečnou skladovací kapacitu aktivovat, pokud je dodatečná skladovací kapacita nabízena a</p> <p>m) podmínky, za nichž provozovatel zásobníku plynu ukončí nebo zruší aukci na skladovací kapacitu.</p> <p>3. Podmínky aukce na měsíční skladovací kapacitu dále obsahují určení počtu kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity uváděného jako celé číslo vyjadřující počet měsíců trvání smlouvy o uskladňování plynu.</p> <p>4. Podmínky aukce na denní skladovací kapacitu obsahují zejména:</p> <p>a) počet kalendářních dnů pro využití skladovací kapacity uváděný jako celé číslo vyjadřující počet dnů trvání smlouvy o uskladňování plynu,</p> <p>b) počáteční cenu, nebo způsob určení počáteční ceny pro jednotlivé kalendářní dny,</p> <p>c) termín zahájení aukce,</p> <p>d) velikost nabízené skladovací kapacity, nebo způsob určení velikosti nabízené skladovací kapacity,</p> <p>e) algoritmus použitého typu aukce, způsob určení změny ceny v průběhu aukce, způsob alokace skladovací kapacity a způsob určení výsledné ceny za jednotku skladovací kapacity,</p> <p>f) dobu trvání aukce, aukčního kola nebo způsob určení doby trvání aukce a aukčního kola,</p> <p>g) podmínky, za nichž provozovatel zásobníku plynu ukončí aukci na skladovací kapacitu,</p> <p>h) požadovaný způsob zabezpečené elektronické komunikace včetně alternativního způsobu komunikace při selhání elektronické komunikace na straně žadatele a</p> <p>i) vzor smlouvy o uskladňování plynu.</p> <p>5. Podmínky aukce na nevyužitou skladovací kapacitu dále obsahují</p> <p>a) termín účinnosti, od kterého je skladovací kapacita rezervována,</p> <p>b) výši počáteční záporné ceny v případě aukce za zápornou cenu za uskladnění plynu stanovenou rozhodnutím Ministerstva průmyslu a obchodu,</p> <p>c) maximální dobu naplnění 90 % nově rezervované nevyužité skladovací kapacity podle vyhlášky upravující stav nouze v plynárenství a způsob zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu.</p>	
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>6. Postupuje-li provozovatel zásobníku plynu podle § 51 odst. 1 písm. b), podmínky aukce zveřejňované nejpozději 6 hodin před začátkem aukce</p> <p>a) na roční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), f), a-i) a l),</p> <p>b) na měsíční skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. a), f), i), l) a bodu 3,</p> <p>c) na jine než denní nevyužitou skladovací kapacitu jsou podmínky podle bodu 2 písm. f) a bodu 5.“.</p>	
8	<p><u>K novelizačnímu bodu 8 (opakování aukce)</u></p> <p>V §52 odst. 3 navrhujeme změnit lhůtu 20 hodin na 24 hodin.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Navrhujeme nahradit navrhovanou lhůtu pro opakování aukce po zveřejnění její podmínek z 20 hodin na 24 hodin a to z praktických důvodů. Pokud provozovatel zásobníku bezprostředně po ukončení aukce rozhodne o jejím opakování a zveřejní podmínky aukce, je například v případě dopolední aukce výhodnější realizovat ji ve lhůtě 24 hodin, než čekat s rozhodnutím o opakování aukce 4 hodiny, aby mohla být realizována ve stejných hodinách následujícího dne. Stejně tak v případě rozhodnutí o opakování aukce až následující den (např. po 23 h od ukončení) nemusí být lhůta 20 hodin pro zahájení opakované aukce dostatečná (neúspěšná aukce ukončená v 10:10 by musela být opakována nejpozději v 6:10).</p> <p><u>Tato připomínka není zásadní.</u></p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky (nové znění novelizačního bodu 8)</u></p> <p>V §52 odst. 3 zní:</p> <p>(3) V případě aukce skladovací kapacitu, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce s tím, že aukce bude zahájena do 2024 hodin od zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace bez zbytečného odkladu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>

9	<p><u>K novelizačnímu bodu 12 (nové způsoby prodeje)</u></p> <p>Navrhujeme, aby prodej dle § 55 nemusel být pouze FCFS, ale aby s výjimkou denní kapacity byla možnost prodeje PRO RATA s druhou podmínkou dle časové značky. Také navrhujeme sjednotit informace o rezervovaných skladovacích kapacitách v § 56 s informacemi vyžadovanými v § 54 a § 55.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Princip FCFS s výjimkou denních výkonů není transparentní a českým trhem akceptovaný. Proto navrhujeme, aby bylo možné zvolit i režim rozdělení PRO RATA s druhou podmínkou dle časové značky.</p> <p>U zveřejňovaných informací o rezervovaných kapacitách máme za to, že by tyto informace měli být jednotné a porovnatelné. Proto nevidíme důvod, proč by měl provozovatel ZP zveřejňovat informace u jednoho typu prodeje jinak než u ostatních typů. Navíc by to mělo za následek, že by tyto informace musely být zveřejňovány v odlišných sekcích a nebyly tak dostupné na jednom místě, což by mohlo být matoucí pro účastníky trhu při dohledávání těchto informací.</p> <p>Dále navrhujeme sjednocení textu v ustanovení § 56, který je jiný než u § 55 a 51, byť plní stejný účel.</p> <p><u>Tato připomínka není zásadní.</u></p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky (nové znění novelizačního bodu 12 (nový text tučně, vypouštěný škrtnutý):</u></p> <p>12. § 55 a § 56 včetně nadpisu zní:</p> <p style="text-align: center;">§ 55</p> <p>Postup při rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou provozovatele zásobníku plynu</p> <p>(1) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 5 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p>§ 55 odst. 8 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní do 24 hodin po skončení platnosti nabídky s pevnou cenou způsobem umožňujícím dálkový přístup velikost rezervované skladovací kapacity, cenu za jednotku skladovací kapacity a dobu trvání rezervace skladovací kapacity v členění podle délky rezervace. To neplatí v případě rezervace denní skladovací kapacity. Informace o rezervované skladovací kapacitě k jednotlivým nabídkám s pevnou cenou zveřejňuje provozovatel</p>
---	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>a) nejpozději 48 hodin před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity nabídku na rezervaci skladovací kapacity s pevnou cenou (dále jen „nabídka s pevnou cenou“) s náležitostmi v rozsahu podle přílohy č. 22 bodu 1 k této vyhlášce nebo</p> <p>b) nejpozději 6 hodin před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity nabídku s pevnou cenou s náležitostmi v rozsahu podle přílohy č. 22 bodu 3 k této vyhlášce, pokud provozovatel zásobníku plynu zveřejnil ostatní náležitosti nabídky s pevnou cenou podle přílohy č. 22 bodu 1 k této vyhlášce alespoň 14 dní před začátkem možnosti podání žádosti o rezervaci.</p> <p>(2) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4.</p> <p>(3) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity nepřípadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>(4) Účastník trhu s plynem podává žádost o rezervaci skladovací kapacity v souladu s podmínkami nabídky s pevnou cenou a požadavky na obsah, formu nebo způsob podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>(5) Provozovatel zásobníku plynu posuzuje přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity způsobem uvedeným v nabídce s pevnou cenou, a to buď na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p>(6) Elektronickým potvrzením provozovatele zásobníku plynu je skladovací kapacita účastníkovi trhu rezervována. Pokud byla rezervována veškerá nabízená skladovací kapacita, provozovatel zásobníku plynu neprodleně zveřejní informaci o ukončení nabídky s pevnou cenou. V opačném případě platnost nabídky s pevnou cenou skončí uplynutím lhůty v ní stanovené.</p> <p>(7) Provozovatel zásobníku plynu zasílá návrh smlouvy o uskladnění plynu žadateli do 10 pracovních dnů po potvrzení žádosti podle odstavce 6. Smlouva o uskladnění musí být uzavřena nejpozději do 20 pracovních dnů ode dne doručení návrhu. To neplatí v případě rezervace denní skladovací kapacity, kde se smlouva považuje za uzavřenou elektronickým potvrzením provozovatele zásobníku plynu.</p> <p>(8) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní do 24 hodin po skončení platnosti nabídky s pevnou cenou způsobem umožňujícím dálkový přístup velikost rezervované skladovací kapacity, cenu za jednotku</p>	<p>zásobníku plynu nejméně po dobu 5 let.</p> <p>§ 56 odst. 8 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Bezodkladně po uzavření smlouvy o uskladňování plynu zveřejní provozovatel zásobníku plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu nejméně 5 let informaci o velikosti rezervované skladovací kapacity, ceně za jednotku skladovací kapacity a dobu trvání rezervace skladovací kapacity v členění podle délky rezervace. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Děkujeme za převážnou akceptaci našich předchozích připomínek k navrhovanému znění vyhlášky.</p>
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>skladovací kapacity a délku rezervace skladovací kapacity. To neplatí v případě rezervace denní skladovací kapacity. Informace o rezervované skladovací kapacitě k jednotlivým nabídkám s pevnou cenou zveřejňuje nejméně po dobu 5 let.</p> <p>(9) V případě nabídky s pevnou cenou na rezervaci denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle § 55 odst. 1 a 2 nepoužije a provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou podle přílohy č. 22 vyhlášky v přiměřené lhůtě.“.</p> <p style="text-align: center;">§ 56</p> <p style="text-align: center;">Rezervace skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou účastníka trhu</p> <p>(1) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup</p> <p>a) nejpozději 48 hodin před začátkem lhůty pro podání nabídek výzvu k podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity s nabízenou cenou za tuto kapacitu a s náležitostmi podle příloh č. 22 bodu 2 k této vyhlášce nebo</p> <p>b) nejpozději 6 hodin před začátkem lhůty pro podání nabídek výzvu k podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity s nabízenou cenou za tuto kapacitu a s náležitostmi podle přílohy č. 22 bodu 4 k této vyhlášce, pokud provozovatel zásobníku plynu zveřejnil ostatní náležitosti výzvy k podání nabídek podle přílohy č. 22 bodu 2 k této vyhlášce alespoň 14 dní před začátkem lhůty pro podání nabídek.</p> <p>(2) Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu o zveřejnění výzvy k podání nabídek. Operátor trhu bez zbytečného odkladu zveřejní tuto informaci obdobně postupem podle § 51 odst. 4. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>(3) Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle předchozího odstavce tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem lhůty pro podání nabídky nepřípadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>(4) Provozovatel zásobníku plynu ve výzvě dále stanoví transparentní a nediskriminační, způsob, postup a lhůtu pro vyhodnocení obdržených nabídek. Provozovatel zásobníku plynu může ve výzvě stanovit minimální</p>	
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>cenu nebo způsob stanovení minimální ceny nebo požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídky. Nabídka účastníka trhu vždy obsahuje pevnou nabídkovou cenu nebo způsob určení nabídkové ceny.</p> <p>(5) Účastník trhu s plynem podává v souladu s podmínkami výzvy provozovateli zásobníku plynu nabídku na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>(6) Požaduje-li provozovatel zásobníku plynu finanční zajištění, použije se § 52 odst. 1 a § 53 odst. 2 a 4 obdobně. Pro stanovení finanční náhrady se použije § 53 odst. 6 obdobně.</p> <p>(7) Pro zaslání potvrzení o rezervaci skladovací kapacity se použije § 53 odst. 1 obdobně. Provozovatel zásobníku plynu zasílá návrh smlouvy o uskladnění účastníkovi trhu s plynem, jehož nabídka splňuje podmínky výzvy, postupem podle § 53 odst. 3 obdobně.</p> <p>(8) Bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy o rezervaci skladovací kapacity zveřejní provozovatel zásobníku plynu způsobem umožňujícím dálkový přístup informaci o velikosti rezervované skladovací kapacity, ceně za jednotku skladovací kapacity a délce rezervace skladovací kapacity.</p> <p>a) váženém průměru výsledné ceny za jednotku skladovací kapacity, váženém průměru délky trvání smlouvy na rezervaci skladovací kapacity a</p> <p>b) první nejvýhodnější neakceptované nabídce na rezervaci skladovací kapacity a o váženém průměru všech neakceptovaných nabídek z hlediska nabízené ceny, objemu nebo hodnotícího kritéria podle § 56 odst. 3 věty druhé. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>(9) Informace podle odstavce 8 musí být zveřejněna nejméně po dobu 5 let.</p> <p>(10) V případě rezervace denní skladovací kapacity se lhůta a postup podle § 56 odst. 1 a 2 nepoužije a provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle přílohy č. 22 vyhlášky v přiměřené lhůtě.“</p>	
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

11. Pražská plynárenská, a.s.

Č. p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
----------	---	----------------------------------	---------------------------------------------------	------------------

1) Kontext stávající podoby trhu se skladovací kapacitou

Souhlasíme s tím, že se trh se skladovací kapacitou z hlediska obchodníků vyvíjel správným směrem, kdy se zvýšilo portfolio a flexibilita nabízených produktů. To umožnilo nám jako obchodníkovi s plynem rezervovat a využívat skladovací kapacitu podle našich potřeb. Zejména vlivem událostí spojených s kompletní změnou toků po ukončení dodávek ruského plynu jak přes Ukrajinu, tak plynovodem Nordstream, však došlo ke značnému ovlivnění celého trhu s plynem v EU, a to včetně toho skladovacího.

Za hlavní změny s dopadem na trh se skladovací kapacitou považujeme zejména:

- Násobné zvýšení cen (přeshraniční) přepravy plynu v ČR i v okolních státech, což v konečném důsledku vede k tomu, že se relevantním trhem pro uskladnění pro obchodníky působící v ČR stává pouze Česká republika. Přeprava plynu do zahraničí, uskladnění a přeprava zpět je příliš nákladná. Bohužel nejistota vývoje panuje i do budoucna.
- Omezení přepravní kapacity do ČR z Německa, které je od 1. ledna 2025 jediným reálným zdrojem plynu do ČR. To omezuje možnosti skladování v Německu, i pokud by bylo nákladově akceptovatelné (viz. přechodí bod).
- Neustálená a křehká rovnováha na trhu s plynem v EU, kdy se zdroje zásobování plynem často mění a vybrané státy (Německo) dokonce vybízí k úsporám plynu z důvodu jeho možného nedostatku. Doposud rovněž nejsou dokončeny úpravy přepravní soustavy zejména v Německu a nejsou plně dostavěny LNG terminály.
- Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/1032 ze dne 29. června 2022, kterým se mění nařízení (EU) 2017/1938 a (ES) č. 715/2009 a související právní předpisy, nařízení Rady (EU) a vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu, které defacto zavedlo povinnost plnit zásobníky povinným minimálním postupem, a to až na 90 % jejich kapacity k 1. listopadu 2025 (dále jako „povinnost plnění“).
- Velká fluktuační spreadu léto/zima, a to i do záporných hodnot.
- Možné umělé regulační zásahy státu v souvislosti s povinnostmi plnění.
- Vyšší úroky a vyšší cena plynu navyšují náklady obchodníka na držení zásob plynu.

Výše uvedeným demonstrativním výčtem chceme upozornit na to, že pozitivní vývoj trhu v ČR a EU vedoucí k postupnému rozvolňování pravidel pro uskladňování plynu byl do značné míry přerušen, stále je v oblasti nejistého budoucího vývoje, a rozhodně nelze jednoduše dále rozvolnit pravidla bez možných rizik.

ERÚ bere názor připomínající strany na vědomí.

<p>Obchodník obsluhující zákazníky v ČR má povinnost dodržovat bezpečnostní standard dodávky plynu, z části prostřednictvím zásobníku plynu.</p> <p>Bohužel, jak jsme výše uvedli, násobné zvýšení cen přepravy v ČR a okolních státech spolu s omezenou pevnou kapacitou přepravy plynu do ČR z Německa do značné míry omezilo přeshraniční konkurenci zásobníků plynu a relevantním trhem se tak primárně stala Česká republika.</p> <p>V předloženém dokumentu při počátečním odůvodnění návrhu změn bylo uvedeno, že se jedná o 4 subjekty, a že úroveň konkurence je dostatečná. Avšak reálně se jedná o 2 aktivní soutěžitele, navíc s poměrem kapacit 29,45 TWh/ 8,48 TWh, kdy třetí soutěžitel větší objemy skladovací kapacity v ČR (vzhledem ke stávajícímu využití zásobníku plynu pro slovenský trh) doposud nenabízí. Proto považujeme za zásadní vždy posoudit navrhované změny v kontextu takto omezené konkurence.</p> <p>Rovněž za zásadní bariéru jakéhokoliv dalšího rozvolňování považujeme skladovací povinnost (Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/1032 ze dne 29. června 2022, kterým se mění nařízení (EU) 2017/1938 a (ES) č. 715/2009 a související právní předpisy, nařízení Rady (EU) a vyhláška č. 344/2012 Sb., o stavu nouze v plynárenství a o způsobu zajištění bezpečnostního standardu dodávky plynu. Povinnost naplnění zásobníku, u které není jasné, jak dlouho bude trvat, ale rovněž je také nejasný vztah skladovací povinnosti k některých produktům a novým způsobům prodeje, nás vede k velké opatrnosti ohledně možných změn v oblasti rezervace skladovací kapacity.</p> <p>Tato část doplňuje odůvodnění níže uvedených bodů a upřesňuje, proč v kontextu výše uvedeného nepovažujeme zásadní úpravy fungujícího rámce za vhodné.</p>	
<p>2) Zásadní nesouhlas s navrhovanými změnami v oblasti uskladnění</p> <p>Cílem této části je uvést společné odůvodnění pro nesouhlas s většinou navrhovaných změn v oblasti uskladnění plynu. Na jednáních v lednu a únoru t.r. a následně písemně dne 15.1.2025 a 28.2.2025 jsme řádně odeslali odůvodněné připomínky k této oblasti.</p> <p>Bohužel princip navrhovaných změn v oblasti uskladnění (až na drobné výjimky) nedoznal zásadních změn. Je nezbytné zmínit, že v rámci jednání vystupovali všichni účastníci trhu, s výjimkou dominantního provozovatele zásobníků plynu společnosti Gas Storage CZ, a.s., proti navrženým novým principům rezervace skladovací kapacity, případně navrhovali jejich testovací alternativu na malém procentu skladovací kapacity.</p> <p>Předložený návrh však stále navrhuje možnost rezervace 30 % skladovací kapacity alternativními metodami mimo aukci. Ve spojení s inverzním produktem by tak bylo možné prodat až 45 % skladovací kapacity nestandardními</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z odůvodnění nesouhlasu s navrhovanou změnou není zřejmé, na základě, jakých kritérií dospěla připomínkující strana k navrhované hodnotě 5 %, resp. co má být podstatou onoho „testování“ jiných způsobů</p>

metodami, které prozatím vnímáme minimálně jako potenciálně netransparentní. V předloženém návrhu v rámci tohoto konzultačního procesu ani v rámci předchozích jednání nebyly nikterak vypořádány zásadní připomínky účastníků trhu. Rovněž není k dispozici žádné odůvodnění navrhovaných změn a jejich přínosů na trh.

Jediné, kde lze najít určité odůvodnění, je mezíresortní připomínkové řízení, kdy u úpravy Rámce pro uskladňování plynu je uvedeno následující:

S ohledem na aktuální situaci na trhu s plynem v souvislosti s rezervací a využitím skladovacích kapacit bylo po konzultaci s dotčenými účastníky trhu navrženo rozvolnění doposud striktních pravidel při rezervacích skladovacích kapacit ve smyslu rozšíření oprávnění provozovatele zásobníků ve způsobu nabízení skladovacích kapacit. Navrhovaná úprava je kompromisem, který zajistí, aby provozovatelé zásobníků plynu měli více možností, jak nabízet skladovací kapacitu tak, aby mohli využít situací na trhu s plynem, které jsou pro ně ekonomicky či jinak výhodné, ale které by nebylo za stávající právní úpravy (primárně rezervace kapacity prostřednictvím aukcí) možné využít, a zároveň bude zachována dostatečná míra transparentnosti a nediskriminace.

Navrhují se proto kromě aukcí na rezervaci skladovací kapacity i další dva alternativní způsoby (na základě cenové nabídky provozovatele zásobníku plynu a na základě cenové nabídky účastníka trhu), které přináší volnější podmínky (zejména časového charakteru) doplněné procesními kroky, které zajistí dostatečnou míru transparentnosti a nediskriminačních podmínek.

.....

Dovolujeme si s výše uvedeným odůvodněním zásadně nesouhlasit. Návrh sice byl konzultován, ale zásadní nesouhlas trhu vyjma jednoho hráče (alespoň takový dojem vyvolávala jednání) na trhu nebyl v rozsahu principu rezervace kapacity mimo aukce zohledněn ve výsledném návrhu. Nejde tedy o „kompromis“, ale o jednostranný návrh provozovatele zásobníku plynu bez odůvodnění, proč by měly být pro trh s plynem vhodnější, a to přes nesouhlas ostatních účastníků trhu.

Za zásadní považujeme, že v průběhu projednání nebyl uveden žádný příklad toho, co dnes neumožňuje prodej prostřednictvím aukčního principu a co by mohlo být považováno jako přínosné pro trh. Pouze v rámci jednání bylo jako důvod uvedeno navýšení příjmů provozovatelů zásobníků plynu, které samozřejmě musí uhradit uživatelé zásobníku. V rámci odůvodnění ERÚ uvádí „aby provozovatelé zásobníků plynu měli více možností, jak nabízet skladovací kapacitu tak, aby mohli využít situací na trhu s plynem, které jsou pro ně ekonomicky či jinak výhodné“, čímž defacto přiznává, že návrh je ekonomicky výhodný pro provozovatele zásobníků plynu.

rezervace, resp. podstatou vyhodnocování změn.

Nadřazený zákonný legislativní rámec žádným způsobem neomezuje uskladnění plynu z hlediska kontraktačního způsobu jeho formy, ani co do objemu skladovací kapacity.

Zažitá praxe a proklamovaná transparentnost aukčního procesu nezavdává předpokladu bezmezné neměnnosti.

Jak již gestor vyhlášky uvedl v předkonzultačním procesu, pominuly objektivní důvody pro vyhláškou doposud generovaná omezení, když expirovaly jak dlouhodobé kontrakty bývalých vertikálních subjektů, tak dlouhodobě rezervované kapacity dominantního přepravce plynu v ČR, které je doprovázeno změnou pozice ČR na plynárenské mapě.

Naopak, do plynárenské soustavy se připojil nový zásobník plynu a skladovací kapacity jsou v poměru ke spotřebě plynu v ČR nadprůměrné.

Je pak více než logické, že ostatní účastníci trhu nesouhlasí s tím, že 30 % skladovací kapacity bude nabízeno způsobem, který není nikomu jasný, ale který bude „ekonomicky výhodný“ pro provozovatele.

Závěrem lze tedy konstatovat, že v současné podobě jsou úpravy v oblasti uskladnění (vyjma možného zkrácení termínů) neakceptovatelné a z pohledu uživatelů zásobníků plynu nevýhodné a nepřezkoumatelné.

Naším závěrem z výše uvedeného je, že požadujeme ponechání stávajících principů pravidel trhu s plynem s možným rozvolněním v oblastech termínů, nikoliv však v oblasti prodeje mimo aukční mechanismus.

Tato připomínka je zásadní.

Jako možný kompromis by mohl být zaveden testovací provoz nových produktů. Vzhledem k tomu, že možnosti prodeje mimo aukční mechanismus přikládají provozovatelé zásobníků velký potenciál, nechceme zcela bránit možnosti tyto způsoby vyzkoušet v rámci testovacího provozu, avšak s omezením na 5 % vyčleněných z celkové dostupné skladovací kapacity (včetně souvisejících vtláčecích a těžebních křivek) (§ 50 odst. 6) s tím, že následně je, po důkladném vyhodnocení, možné způsoby prodeje upřesňovat a podíl navyšovat. To umožní celému trhu lépe pochopit navrhované nové způsoby prodeje a umožní vyhodnotit jejich výhodnost/nevýhodnost pro jednotlivé účastníky před plným nasazením. Dále budeme tuto možnost uvádět jako „**Testovací alternativu**“.

Pro přehlednost uvádíme tento požadavek a odůvodnění do jednoho bodu, následně uvedeme i jako připomínku ke konkrétním novelizačním bodům.

Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace skladovací kapacity je založena na maximálně konzervativním odhadu tak, aby

i) především představovala objemově zajímavý rozsah pro provozovatele zásobníků plynu v ČR, který by jej motivoval k rozvoji jak svého portfolia produktů, tak způsobu rezervace, a

ii) současně minimalizovala případný negativní dopad na trh s plynem v ČR.

V tomto ohledu připomínající strana (tak odkazovaní účastníci předkonzultačních jednání) opomíjí, že sama (resp. kumulativně všichni přítomní zástupci držitelů licence na obchod s plynem) představují pouze dílčí - menšinovou – část trhu využívající skladovací kapacity v ČR pro zásobování koncových zákazníků.

Nadto, jak již gestor vyhlášky několikrát uvedl, objem skladovací kapacity alokovaný zmocněním

	<p>vyhlášky pro tzv. inverzní produkt nemá nic společného s maximálním objemem skladovací kapacity, kterou je možné využít pro tzv. alternativní způsoby rezervace.</p> <p>Ve vztahu k dopadu na kvalitativní parametry aukčních produktů ERÚ uvádí, že výsledná cena je mimo jiné závislá na kvalitativních parametrech nabízené kapacity. Jinak položeno, pokud by provozovatel skladovací kapacity (úmyslně) nabízel „ořezané“ produkty, trh je adekvátně ocení, resp. nevysoutěží. V tomto ohledu má ERÚ zato, že není potřeba legislativních omezení tam, kde se uplatní standardní tržní pravidla.</p> <p>Ve smyslu nastíněných možných rizik z hlediska zneužití nově definovaných pravidel gestor vyhlášky uvádí, že i pro ně nadále platí hranice definované ve stávajícím znění vyhlášky v § 50 odst. 5 písm. a) (resp. § 50 odst. 8 písm. a) novelizované verze).</p> <p>Ve smyslu výše uvedených skutečností, tak i četných, věcně obdobných připomínek, ERÚ</p>
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

závěrem uvádí, že cílovým stavem z hlediska rozložení možných způsobů rezervace skladovací kapacity je dosažení úrovně alespoň 50 % pro tzv. alternativní způsoby rezervace.

Stanovisko připomínkující strany:

S navrženým vypořádáním nesouhlasíme.

Pokud shrneme celý proces konzultace a před-konzultace tak je naším závěrem jednoznačný nesouhlas se zaváděnými změnami v oblasti rezervace skladovací kapacity napříč trhem vyjma jednoho provozovatele zásobníku plynu. Tento nesouhlas vyjádřila naprostá většina větších obchodníků obsluhující zákazníky na trhu s plynem v ČR, a to přímo nebo prostřednictvím ostatních subjektů ve skupině.

Je zřejmé, že pokud se velká část obchodníků vyjádří a relevantně odůvodní tato rizika, tak z toho důvodu, že taková rizika vnímají jako relevantní pro sebe a své zákazníky, proto nelze brát takové připomínky na lehkou váhu a zamítnout je.

Důvody uvedené ve vypořádání nás nepřesvědčují – viz naše komentáře dále k jednotlivým částem vypořádání:

Z odůvodnění nesouhlasu s navrhovanou změnou není zřejmé, na základě, jakých kritérií dospěla připomínkující strana k navrhované hodnotě 5 %, resp. co má být podstatou onoho „testování“ jiných způsobů rezervace, resp. podstatou vyhodnocování změn.

Návrh ERÚ na zavedení 30 % a nyní 25 % na nové produkty (a nově bez jakékoliv předchozí zmínky až 50 %) nebyl, jakkoliv podložen. Naopak v zápisech z jednání lze dohledat, že jsme uváděli, že vzhledem k tomu, že nové produkty jsou neznámé, nebyly detailně popsány tak logicky navrhuje podíl pro jejich otestování.

Nadřazený zákonný legislativní rámec žádným způsobem neomezuje uskládění plynu z hlediska kontrakčního způsobu jeho formy, ani co do objemu skladovací kapacity.

Nerozumíme, co tím chce gestor sdělit. K změně zákonného zmocnění nedochází.

Pravidla po přístupu do zásobníku plynem jsou stanovena v energetickém zákoně a ERÚ je na základě zmocnění v §98a odst. 2 písm. i) stanoví v pravidlech trhu s plynem.

Co jiného by „pravidla přístupu“ měla znamenat než právě pravidla pro nabízení kapacity včetně kontraktačního způsobu, formy a případně i objemu.

Upozorňujeme, že stejné zmocnění je na pravidla rezervace distribuční a přepravní kapacity a že zde se uvedený výklad neaplikuje.

To, že není regulována cena, neznamená, že není regulován přístup.

Zažitá praxe a proklamovaná transparentnost aukčního procesu nezavdává předpokladu bezmezné neměnnosti.

Jak již gestor vyhlášky uvedl v předkonzultačním procesu, pominuly objektivní důvody pro vyhláškou doposud generovaná omezení, když expirovaly jak dlouhodobé kontrakty bývalých vertikálních subjektů, tak dlouhodobě rezervované kapacity dominantního přepravce plynu v ČR, které je doprovázeno změnou pozice ČR na plynárenské mapě.

Naopak, do plynárenské soustavy se připojil nový zásobník plynu a skladovací kapacity jsou v poměru ke spotřebě plynu v ČR nadprůměrné.

Ano, ale tento nový hráč nenabízí skoro žádnou kapacitu v ČR, a i kdyby nabízel 100 % své kapacity stále tu zůstane jeden velký hráč bez kterého trh fungovat nebude. Nelze tedy říct, že trh nenese rizika snížení konkurence a potřeby regulace v rámci omezení monopolu do budoucna a je zapotřebí u změn toto zvážit.

Rovněž nerozumíme, proč rychle měnit něco, co funguje.

Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace skladovací kapacity je založena na maximálně konzervativním odhadu tak, aby

i) především představovala objemově zajímavý rozsah pro provozovatele zásobníků plynu v ČR, který by jej motivoval k rozvoji jak svého portfolia produktů, tak způsobu rezervace, a

ii) současně minimalizovala případný negativní dopad na trh s plynem v ČR.

Jak vznikl takový maximálně konzervativní odhad? Jak byl analyzován negativní dopad, jelikož my se ho stále obáváme a nevidíme argumenty, které to rozptylují?

V tomto ohledu připomínající strana (tak odkazovaní účastníci předkonzultačních jednání) opomíjí, že sama (resp. kumulativně všichni přítomní zástupci držitelů licence na obchod s plynem) představují pouze dílčí - menšinovou – část trhu využívající skladovací kapacity v ČR pro zásobování koncových zákazníků.

Nerozumíme argumentu. Zaprvé se nedomníváme, že subjekty připomínající návrh jsou v menšině koncových uživatelů PZP (ať již sami nebo jiným subjektem ve skupině). Zadruhé obava podstatné části dodavatelů, zákazníků v ČR, tepláren by měla být dostatečnou a relevantní skupinou.

Nadto, jak již gestor vyhlášky několikrát uvedl, objem skladovací kapacity alokovaný zmocněním vyhlášky pro tzv. inverzní produkt nemá nic společného s maximálním objemem skladovací kapacity, kterou je možné využít pro tzv. alternativní způsoby rezervace.

Ano, za předpokladu, že bude v PTP věta, že je produkt poskytován prostřednictvím plynu z podušky. Předpoklad však byl a je, že si plyn provozovatel nakoupí sám a zabere aktivní skladovací kapacitu, která pak z nabídky standardních produktů zmizí. A v takovém případě je součet bohužel relevantní.

Ve vztahu k dopadu na kvalitativní parametry aukčních produktů ERÚ uvádí, že výsledná cena je mimo jiné závislá na kvalitativních parametrech nabízené kapacity. Jinak položeno, pokud by provozovatel skladovací kapacity (úmyslně) nabízel „ořezané“ produkty, trh je adekvátně ocení, resp. nevysoutěží. V tomto ohledu má ERÚ zato, že není potřeba legislativních omezení tam, kde se uplatní standardní tržní pravidla.

A pokud by takto vydělal více peněz, proč by to neudělal?

Ve smyslu nastíněných možných rizik z hlediska zneužití nově definovaných pravidel gestor vyhlášky uvádí, že i pro ně nadále platí hranice definované ve stávajícím znění vyhlášky v § 50 odst. 5 písm. a) (resp. § 50 odst. 8 písm. a) novelizované verze).

Děkujeme za upozornění, toto riziko jsme explicitně neuvedli, ale bylo důvodem pro požadavek 5 % na nové způsoby rezervace. Pokud se v aukci prodá 60 % kapacity v aukci na více než 5 let, zbyde 40 % na smlouvy do 5 let. Pokud by se zbylých 40 % prodávalo do pěti let, tak by se v aukcích objevilo 40 % -25 % (dle návrhu ERÚ) 15 % kapacity. A to je přesně to, co může trh značně rozkolísat.

Ve smyslu výše uvedených skutečností, tak i četných, věcně obdobných připomínek, ERÚ závěrem uvádí, že cílovým stavem z hlediska rozložení možných způsobů rezervace skladovací kapacity je dosažení úrovně alespoň 50 % pro tzv. alternativní způsoby rezervace.

Pro nás nová a ničím nepodložená informace.

Podle našeho názoru, pokud se bude postupovat pomalu nebo ponechají stávající pravidla, žádná škoda nevznikne. Pokud se však naplní naše obavy, tak můžeme stát před relativně velmi obtížně řešitelnou situací.

Konečné stanovisko ERÚ:

Neakceptováno / částečně akceptováno s úpravou.

§ 50 odst. 6 bude upraven následovně:

Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla **25 %** provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.

Odůvodnění:

K obecnému nesouhlasu s vypořádáním:

ERÚ bere názorový rozdíl mezi připomínkující stranou a Úřadem na vědomí, nicméně nesouhlasí s tvrzením o většinovém nesouhlasu, neboť jsou opomíjeni obchodníci s plynem bez zákaznické báze (v ČR, resp. obecně). Nadto, nelze se spokojit s názorem připomínkující strany a přikládat vyšší váhu stanoviskům dodavatelů plynu pro ČR, neboť jejich skladovací expozice dlouhodobě nepřekračuje meze legislativou kladených povinností.

K % určení provozního objemu pro alternativní způsoby rezervace

ERÚ opakovaně uvádí, že kvalitativní důvody, pro které bylo nutné držet přísná pravidla z hlediska způsobu rezervace pominuly. Cílem úprav je jednoznačně vyšší atraktivita uskladňování plynu v ČR skrze rozvolnění pravidel a nutnou vyšší míru důvěry v sektor, a to z důvodu absence poptávky a (kontinuálního) využití skladovacích kapacit ze strany doposud dominantního tranzitéra, resp. subjektů držících dlouhodobé dodávkové kontrakty.

V teoretické rovině, založené na vyspělosti všech účastníků trhu a připomínkujících stran, není potřeba žádného % omezení způsobu rezervace. Navrhovaná hodnota měla být primárně kompromisem k připomínkujícím stranám ve snaze omezit určení % objemu na principu tzv. tureckého bazaru (v praktické podobě by tak ERÚ optikou kvalitativního odůvodnění žádný procentuální limit ani nezaváděl).

Závěrem, původní i konečný % objem z pohledu ERÚ v dostatečné míře omezuje potenciální negativní dopad indikovaný, avšak nepodložený připomínkující stranou. Nadto připomínkové místo žádný způsobem nevysvětlilo, jakým způsobem rozdílový % objem (návrh ERÚ vs. připomínková strana) přispěje k mitigaci obav představených připomínkovým místem.

Zejména, připomínkující strana ve svém odůvodnění připomínky (nesouhlasu, zpětné vazbě v předkonzultaci) neustále dogmaticky vytváří neodůvodněnou fikci tvorby unikátních pravidel, postupů ze strany ERÚ a s tím

<p>spojených imaginárních dopadů, přičemž opomíjí skutečnost, že obdobně aplikovaná pravidla a postupy jsou běžné v jiných členských státech. Pokud by tedy hrozila rizika pregnantně popisována připomínkující stranou, byla by tato rizika v průběhu času (více než dekády) rovněž pregnantně zhmotněna do skutečných příkladů, které však připomínkující strana neuvedla.</p> <p>Ve vztahu k indikované cílové hodnotě (50 %), ta představuje pro futuro vymezení ve vztahu k antagonistickým požadavkům jiných účastníků trhu s plynem.</p> <p><u>Denní skladovací kapacity</u> zůstanou mimo uvedený % objem z důvodu omezené vyhodnotitelnosti v průběhu dne, zamezení tvorbě potenciálních bariér při standardní nabídce výkonů z hlediska nabízené (nebo potřebné) flexibility ukladatelům a omezenému negativnímu dopadu. Nadto, doposud platné znění vyhlášky neomezovalo rozsah rezervace denních kapacity na principu FCFS z hlediska času ani objemu.</p> <p><u>K odstranění provazby objemů a výkonů</u> ERÚ uvádí, že předmětnou obavu řeší tržní způsob ocenění kapacit, jinak položeno, pokud by k uvažovanému mělo dojít, účastník trhu takto omezenou kapacitu koupí pouze s diskontní cenou, nebo vůbec.</p>				
3	§ 50	<p>Nesouhlasíme s úpravou § 50.</p> <p>Odůvodnění: Viz. bod 2) výše.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p> <p>Testovací alternativa</p> <p>Pokud půjde o minimální množství skladovací kapacity, je možné navrhované znění ponechat s úpravou možného rozsahu nových produktů a upřesnění, že jde o limit vztahující se paralelně jak na skladovací objem, tak i vtláčecí a těžební výkon.</p> <p>Připomínka:</p>	<p>Zachování stávajícího stavu, zrušení všech úprav.</p> <p>Testovací alternativa</p> <p>Návrh promítnutí připomínky:</p> <p>(6) Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) rezervovaná skladovací kapacita v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 305 % provozního</p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz vypořádání připomínky č. 2</p> <p>§ 50 odst. 6 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný</p>

		<p>Pro testovací alternativu požadujeme omezení na 5 % z jednotlivých parametrů zásobníků plynu (objem, těžební a vtláčecí výkon).</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz. bod 2) výše. Omezení na jednotlivé složky nabízeného balíčku (objem, těžební a vtláčecí výkon) je nezbytné, aby nebyly ovlivňovány parametry pro aukčně nabízenou část. Navržené znění „nebo tomu odpovídající kombinaci“ za nás není dostatečné.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p>objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.</p>	<p>okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme dtdo předchozí bod (před 4a).</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz konečné stanovisko k připomínce č. 2.</p>
4a	§ 51	<p>Připomínka k navrhovaným úpravám v § 51</p> <p>Připomínka:</p> <p>Obecně jsme toho názoru, že stávající podoby vyhlášky je dostatečná a zkrácení stávajícího termínu z 84 na 72 by bylo dostatečné.</p> <p>Odůvodnění: Viz. bod 2) výše.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	<p><i>Návrh promítnutí připomínky:</i></p> <p>Ponechání stávajícího stavu se zkrácením lhůty v § 51 z „84“ na „72“ hodin.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lhůtu limitní nikoliv povinnou.</p> <p>Nadto podmínky zveřejnění definované v § 51 odst. 2 lhůtu pro posouzení podmínek aukce efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu zveřejnit podmínky aukce pro</p>

				<p>rezervaci skladovací kapacity, resp. ve kterém může provozovatel zásobníku plynu definovat začátek aukce.</p> <p>Více viz vypořádání připomínky č. 2.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme dtto předchozí bod (před 4a).</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>ERÚ má nadále zato, že § 51 odst. 2 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužuje, když vymezuje časová okna, ve kterých není možné aukci vyhlásit ani uskutečnit.</p> <p>Za původně chybně odkazované ustanovení se omlouváme.</p>
4b	§ 51	V případě, že by mělo být uvažováno o změně v § 51 Připomínka:	<p><i>Návrh promítnutí připomínky:</i></p> <p>Nakonec bodu (1) b) se doplňuje: „Maximální počet takto zveřejněných</p>	<p>Částečně s úpravou. akceptováno</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

	<p>Pokud by měl být funkční nový způsob navrhovaný v § 51 je zapotřebí podle našeho názoru:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Počítat lhůty pouze v průběhu pracovních dnů • V případě postupu podle bodu 1) b) omezit začátek aukce tak, aby opravdu mohlo být 6 hodin reálně využito pro analýzu dodatečných údajů (tedy začátek nejdříve v 13:00). Rovněž požadujeme, aby v případě, že jde o „způsob určení ceny“ byl tento princip už součástí údajů zveřejněných 14 dní předem, jelikož pokud jde o sofistikovanější způsob, těžko ho bude možné analyzovat za 6 hodin (bod 3 pro to dává 20 hodin). Rovněž by měl být omezen počet takto předem zveřejněných aukcí např. na 5, aby bylo možné přípravu na zveřejnění 6 hodin předem reálně uskutečnit. • Informace od OTE musí být okamžitá, zejména v případě lhůty 6 hodin je slovo „bezodkladně“ nedostatečné. • Omezit podmínky u opakované aukce. <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz. bod 2) výše.</p> <p>Je zapotřebí navrhnout takové termíny, aby bylo možné se nejen včas o budoucí aukci dozvědět, ale i posoudit nabízené parametry. To bohužel bez omezení počítání lhůt na pracovní dny není možné. U termínu 6 hodin je pak nezbytné, aby běžel v standardní pracovní době a rozsah navrhovaných parametrů byl omezen na to, co nevyžaduje sofistikované nové analýzy (princip stanovení ceny). Postup zveřejnění přes OTE musí být nastaven tak, aby bylo zveřejnění téměř okamžité. Vzhledem ke zrychlení</p>	<p>nabídek s termínem zahájení aukce pro daný týden je 5.“</p> <p>(2) Lhůta uvedená o odstavci 1 a) běží pouze v pracovních dnech s tím, že provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce na skladovací kapacitu podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem aukce nepřipadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Lhůta uvedená v odstavci 1 b) běží pouze mezi 6:00 a 15:00 pracovního dne.</p> <p>(4) Při opakování aukce se použijí podmínky aukce, která je opakována výjimkou velikosti nabízené skladovací kapacity a počáteční ceny. Pro všechny lhůty na zveřejnění OTE se slova „bez zbytečného odkladu“ nahrazují lhůtou „nejpozději do 15 min po obdržení informace od provozovatele zásobníku plynu. Týká se i § 52, 55, 54.</p>	<p>Vyhláška je obecný právní předpis a neslouží ke zveřejňování pevné části pracovní doby jednotlivých účastníků trhu.</p> <p>Stávající účinné znění vyhlášky nerozlišuje na pracovní a nepracovní hodiny – úpravou by došlo ke zhoršení, což je v rozporu s hlavní ambicí úprav – v co možná největší možné míře narovnat legislativní rámec v oblasti uskladňování plynu v ČR se stavem v okolních členských státech.</p> <p>Nadto podmínky zveřejnění definované v § 51 odst. 2 lhůtu pro posouzení podmínek aukce efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu zveřejnit podmínky aukce pro rezervaci skladovací kapacity, resp. ve kterém může provozovatel zásobníku plynu definovat začátek aukce.</p> <p>Ve vztahu k návrhu úpravy § 51 odst. 4 ERÚ uvádí, že dotčené ustanovení vyhláška obsahuje již nyní a jeho bezproblémová</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>lhůt není důvod, aby při opakované aukci bylo možné měnit cenu a objem nabízené kapacity.</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>aplikace neodůvodňuje změnu přístupu.</p> <p>§ 51 odst. 2 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Jsme toho názoru, že náš návrh lépe reflektoval reálnou reakční dobu a čas běžný na trhu.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p>
--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůta bude odvozena od provozních hodin ICE (Intercontinental Exchange, Inc.) pro Londýn tak, aby měli účastníci trhu 1 hod. před/po otevírací době na ICE k zajištění pozic.</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

5	§ 55 a § 56	<p>Připomínka k nově navrhovanému § 55 a § 56</p> <p>Připomínka:</p> <p>Požadujeme daný odstavec vypustit</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz. bod 2) výše. Jelikož požadujeme ponechat § 50 ve stávající podobě stávají se tyto § nadbytečnými. Nevidíme žádný přínos oproti aukčnímu principu.</p> <p>Tato připomínka je zásadní</p>	Vypuštění § 55 a § 56 z návrhu.	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz vypořádání k připomínce č. 2.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme dtto bod před 4a.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz konečné stanovisko připomínce č. 2.</p>
6	§ 55 a § 56	<p>Testovací alternativa - připomínka k nově navrhovanému § 55 a § 56</p> <p>Pokud půjde o minimální množství skladovací kapacity je možné navrhované znění ponechat s níže uvedenými úpravami. Připomínka:</p> <p>Upravit princip zveřejnění stejně jako navrhujeme v relevantních bodech u §51.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz. bod 2) výše. Viz. připomínka č. 4).</p>	<p>Na konec bodu (1) b) se doplňuje: „Maximální počet takto zveřejněných nabídek (výzev pro § 56) se začátkem a koncem lhůty pro podání žádosti pro daný týden je 5.“</p> <p>§ 55 (3) Lhůta uvedená o odstavci 1 a) běží pouze v pracovních dnech s tím, že provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyhláška je obecný právní předpis a neslouží ke zveřejňování pevné části pracovní doby jednotlivých účastníků trhu.</p> <p>Stávající účinné znění vyhlášky nerozlišuje na pracovní a nepracovní hodiny – úpravou by došlo ke zhoršení, což je v rozporu s hlavní ambicí úprav – v co možná největší možné míře</p>

		<p>skladovací kapacity nepřipadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity. Lhůta uvedená v odstavci 1 b) běží pouze mezi 6:00 a 15:00 pracovního dne.</p> <p>§ 56 (3) Lhůta uvedená o odstavci 1 a) běží pouze v pracovních dnech s tím, že pProvozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle předchozího odstavce tak, aby den zveřejnění a posledních 10 hodin před začátkem lhůty pro podání nabídky nepřipadlo na sobotu, neděli nebo svátek. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity. Lhůta uvedená v odstavci 1 b) běží pouze mezi 6:00 a 15:00 pracovního dne.</p> <p>Pro všechny lhůty na zveřejnění OTE se slova „bez zbytečného odkladu“ nahrazují lhůtou „nejpozději do 15 min po obdržení informace od provozovatele zásobníku plynu.“</p>	<p>narovnat legislativní rámec v oblasti uskladňování plynu v ČR se stavem v okolních členských státech.</p> <p>Nadto podmínky zveřejnění definované v § 55 odst. 3, resp. § 56 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu nabídku s pevnou cenou/nebo výzvu zveřejnit, resp. ve kterém může proces rezervace skladovací kapacity započít.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>Jsme toho názoru, že náš návrh lépe reflektoval reálnou reakční dobu a čas běžný na trhu.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou tak, aby den zveřejnění nepřipadl</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání žádost o rezervaci skladovací kapacity tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>§ 56 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle odstavce 2 tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>nabídky účastníka trhu tak, aby nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůta bude odvozena od provozních hodin ICE (Intercontinental Exchange, Inc.) pro Londýn tak, aby měli účastníci trhu 1 hod. před/po otevírací době na ICE k zajištění pozic.</p>
7	§ 109a	<p>Připomínka k nově navrhovanému § 109a</p> <p>Připomínka:</p> <p>Domníváme se, že je zde chybně uveden odkaz na trh s elektřinou. Tím, že cena pro daný den není formována z cen jednotlivých hodin považujeme za nadbytečné v bodu e) uvádět rizika pohybu ceny plynu v rámci dne, což je údaj který dává logiku v rámci dodávek elektrické energie.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jsme toho názoru, že se ve výši uvedených případech jedná o chybu.</p>	<p>V písm. b) nahradit slovo „elektřinou“ slovy „plynem“.</p> <p>V písm. e) vypustit slova „kalendářního dne,“.</p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 109 písm. e) zůstane v navrhovaném znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>S ohledem na znění § 49a vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou považuje ERÚ za účelné, aby dotčené ustanovení replikovalo daný paragraf v celém svém</p>

		Tato připomínka je zásadní.		<p>rozsahu s cílem předejít možným výkladovým nejasnostem ať již v této vyhlášce, nebo vyhlášce č. 408/2015 Sb.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme dtto bod před 4a.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz původní odůvodnění k vypořádání.</p>
8	Příloha č. 3	<p>Připomínka:</p> <p>Jelikož nepovažujeme za nezbytné měnit podobu přílohy č. 3 požadujeme ponechat stávající znění.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz. bod 2</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>	Ponechání stávajícího stavu, vypuštění novelizačního bodu.	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz vypořádání k připomínce č. 2.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme dtto bod před 4a.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p>

				<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cílem Přílohy č. 3 PTP k této vyhlášce je, aby podmínky aukce měly vždy ty náležitosti, které vyhláška požaduje (alespoň).</p> <p>Pokud by podmínky měly reálně obsahovat něco navíc, než co je v dotčené příloze, tak je to (právně) nepodstatné, pokud to nezasahuje do těch povinných náležitostí podmínek tak, že by je to rušilo, měnilo nebo omezovalo.</p> <p>Stanovení podmínek aukce pak vždy musí být obecně v souladu s vyhláškou jako celkem, resp. zákonem – to je pojistka pro to, aby podmínky aukce nemohly být stanoveny bezbřezě.</p> <p>Stále zůstávají v platnosti jiná kogentní pravidla vyhlášky/zákona a na úrovni ERÚ si nejsme jistí, jak by mohla „nová“, ve vyhlášce neuvedená podmínka aukce (ani která by to potenciálně mohla být) na tomto něco změnit nebo něco ohrozit.</p> <p>Nadto, z principů soukromého práva, které tvoří základ pro kontraktační proces mezi provozovatelem zásobníku plynu a účastníkem trhu s</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>plynem/žadatelem o rezervaci skladovací kapacity vyplývá zejména zásada smluvní volnosti.</p> <p>Vyhláška jako podzákonný prováděcí právní předpis slouží k tomu, aby, s ohledem na povahu odvětví energetiky, potažmo plynárenství a skladování plynu, korigoval a utvářel určité veřejnoprávní mantinely tak, aby byla zachována hospodářská soutěž, zásada nediskriminace a další související principy.</p> <p>Skutečnost, že výčet podmínek aukce a dalších způsobů rezervace skladovací kapacity není (a nikdy nebyl) taxativní, neospravedlňuje provozovatele zásobníku plynu ke stanovení další podmínek, které by ve svém důsledku povinné podmínky negovaly, „ohýbaly“ nebo upravovaly proti jejich smyslu.</p>
9	Příloha č. 22	<p>Připomínka:</p> <p>Jelikož nepovažujeme za nezbytné zavádět nové způsoby prodeje skladovací kapacity, požadujeme ponechat stávající znění § 51 a požadujeme vypustit tuto přílohu.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Viz. bod 2</p>	Ponechání stávajícího stavu, vypuštění novelizačního bodu.	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz vypořádání k připomínce č. 2.</p>

		Tato připomínka je zásadní.		<p>Stanovisko připomínkující strany:</p> <p>Nesouhlasíme dtto bod před 4a.</p> <p>Konečné stanovisko ERÚ:</p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Viz konečné stanovisko k vypořádání připomínky č. 2.</p>
10	Přílohy č. 3 a přílohy č. 22	<p>V případě ponechání úpravy přílohy č. 3 a přílohy č. 22</p> <p>Připomínka:</p> <p>Pokud by mělo dojít k úpravě přílohy č. 3, a případně v rámci testovací alternativy i přílohy č.22, požadujeme jako zcela zásadní vypuštění slova „zejména“ u podmínek aukce v příloze č. 3 a slova „alespoň“ u přílohy č. 22.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Je obecným principem tvorby legislativy, že pokud jsou v prováděcím právním předpisu stanoveny podmínky pro určitou činnost, v našem případě pro rezervaci skladovací kapacity, tak tyto podmínky musí být zcela jasné a přesně dané. Je nutné taxativně podmínky vymezit a nedat provozovateli možnost si stanovit další podmínku nad rámec těch uvedených v prováděcích právním předpisu.</p> <p>Z tohoto důvodu je v rámci pravidel trhu s plynem a pravidel trhu s elektřinou výčet, pokud se jedná o</p>	Vypuštění slova „zejména“ u podmínek aukce v příloze č. 3 (bod 2, 4) a slova „alespoň“ u přílohy č. 3 (body 1 a 2).	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cílem Přílohy č. 3 PTP k této vyhlášce je, aby podmínky aukce měly vždy ty náležitosti, které vyhláška požaduje (alespoň).</p> <p>Pokud by podmínky měly reálně obsahovat něco navíc, než co je v dotčené příloze, tak je to (právně) nepodstatné, pokud to nezasahuje do těch povinných náležitostí podmínek tak, že by je to rušilo, měnilo nebo omezovalo.</p> <p>Stanovení podmínek aukce pak vždy musí být obecně v souladu s vyhláškou jako celkem, resp. zákonem – to je pojistka pro to,</p>

	<p>podmínky nabídek, žádostí apod., vždy taxativní a tento princip byl potvrzen i v rámci dřívější tvorby pravidel trhu s plynem.</p> <p>Z těchto důvodů je naprosto neakceptovatelné použitím slov „zejména“ a „alespoň“ umožnit další podmínky nad rámec uvedený v prováděcím právním předpisu.</p> <p>Je třeba vzít na vědomí, že je velmi snadné vymyslet další požadavky a podmínky, které sice nebudou apriori jednoznačně diskriminační, ale v konečném důsledku omezí přístup ke kapacitě části trhu.</p> <p>Jedná se o porušení principu tvorby prováděcího právního předpisu a podle odůvodnění návrhu úmyslný: „S výše uvedeným souvisí i úprava systematiky související přílohy č. 3 k vyhlášce, která rovněž agreguje společný minimální obsah podmínek aukce pro roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu.“</p> <p>Tato připomínka je zásadní.</p>		<p>aby podmínky aukce nemohly být stanoveny bezbřezě.</p> <p>Doplnění "zejména" neznamena bezmezný rozsah.</p> <p>Stále zůstávají v platnosti jiná kogentní pravidla vyhlášky/zákona a na úrovni ERÚ si nejsme jistí, jak by mohla „nová“, ve vyhlášce neuvedená podmínka aukce (ani která by to potenciálně mohla být) na tomto něco změnit nebo něco ohrozit.</p> <p>Nadto, z odůvodnění připomínky není zřejmé, z jakých principů tvorby legislativy vychází připomínkující strana, nicméně z principů soukromého práva, které tvoří základ pro kontraktační proces mezi provozovatelem zásobníku plynu a účastníkem trhu s plynem/zadatelem o rezervaci skladovací kapacity vyplývá zejména zásada smluvní volnosti.</p> <p>Vyhláška jako podzákonný prováděcí právní předpis slouží k tomu, aby, s ohledem na povahu odvětví energetiky, potažmo plynárenství a skladování plynu, korigoval a utvářel určité</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>veřejnoprávní mantinely tak, aby byla zachována hospodářská soutěž, zásada nediskriminace a další související principy.</p> <p>Skutečnost, že výčet podmínek aukce a dalších způsobů rezervace skladovací kapacity není (a nikdy nebyl) taxativní, neospravedlňuje provozovatele zásobníku plynu ke stanovení další podmínek, které by ve svém důsledku povinné podmínky negovaly, „ohýbaly“ nebo upravovaly proti jejich smyslu.</p>
	<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nesouhlasíme.</p> <p>Doposud je 100 % pravidlem, že v obou komodit v rámci pravidel trhu je u žádostí, které jsou na základě §98a odst. 2 písm. i) nebo h) stanoven taxativní přehled toho, co má obsahovat daná žádost a slovo „zejména“ se nepoužívá.</p> <p>Právě toto bylo předmětem mnoha debat při prvotní tvorbě pravidel trhu a řádů a bylo jednoznačně řešeno, že slovo „zejména“ přinese pouze možné budoucí spory a nejasnosti.</p> <p>Nerozumíme (a nesouhlasíme) tomu proč u zásobníků plynu se ERÚ částečně slovem „zejména“ vzdává své zákonné povinnosti jasně vymezit daná pravidla pro provozovatele zásobníku plynu, čímž porušuje své povinnosti plynoucí mu z principu dobré správy, tedy zajistit předvídatelnost trhu. ERÚ má povinnost vykonávat, co je zákonem dáno a nemůže si na rozdíl od soukromého subjektu dopřát volnost volby práva, protože jeho povinnosti dané mu zákonem jsou pro něj kogentního charakteru.</p> <p>Nerozumíme větě:</p> <p><i>Skutečnost, že výčet podmínek aukce a dalších způsobů rezervace skladovací kapacity není (a nikdy nebyl) taxativní.</i></p>			

	<p>Jelikož dnes je obsah žádosti jednoznačně stanovení.</p> <p><i>Nadto, z odůvodnění připomínky není zřejmé, z jakých principů tvorby legislativy vychází připomínkující strana, nicméně z principů soukromého práva, které tvoří základ pro kontraktní proces mezi provozovatelem zásobníku plynu a účastníkem trhu s plynem/žadatelem o rezervaci skladovací kapacity vyplývá zejména zásada smluvní volnosti.</i></p> <p>Právě pokud by nebylo zákonem požadováno stanovení pravidel přístup k zásobníkům plynu bylo by pouze na smluvní volnosti, jak se s daným provozovatelem dohodneme. Ovšem smluvní volnost vyžaduje vůli obou stran a ta při struktuře trhu v ČR by v zásadě znamenala, že musíme akceptovat podmínky daného provozovatele a protistrana nemá možnost podmínky, který provozovatel stanoví nijak změnit nebo upravit.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odkazujeme se na náš právní názor vyjádřený v první reakci na připomínku.</p> <p>Nastavení přílohy č. 3, jak jsme vysvětlili, se v kontextu taxativnosti nemění, pouze jej navrhovanou formulací vyjasňujeme.</p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

12. Teplárenské sdružení České republiky

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	§ 50 odst. 6 (novelizační bod 5)	<p>Navrhujeme snížit podíl skladovací kapacity rezervované podle dost. 5 písm. b) a c) na 10 %.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Vzhledem k tomu, že nově navrženými způsoby rezervace kapacity nejsou žádné zkušenosti, navrhujeme pro první rok omezit jejich podíl na 10 % s tím, že pokud se tyto nové způsoby rezervace v praxi osvědčí, bude možné v dalších novelách jejich podíl postupně v delším časovém horizontu navýšit až na navržených 30 %.</p>	(6) Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) rezervovaná skladovací kapacita v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 30 10 % provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu.	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z odůvodnění nesouhlasu s navrhovanou změnou není zřejmé, na základě, jakých kritérií dospěla připomínkující strana k navrhované hodnotě 10 %.</p> <p>Nadřazený zákonný legislativní rámec žádným způsobem</p>

				<p>neomezuje uskladnění plynu z hlediska kontraktačního způsobu jeho formy, ani co do objemu skladovací kapacity.</p> <p>Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace skladovací kapacity je založena na maximálně konzervativním odhadu tak, aby</p> <p>i) především představovala objemově zajímavý rozsah pro provozovatele zásobníků plynu v ČR, který by jej motivoval k rozvoji jak svého portfolia produktů, tak způsobu rezervace, a</p> <p>ii) současně minimalizovala případný negativní dopad na trh s plynem v ČR.</p> <p>Ve smyslu výše uvedených skutečností, tak i četných, věcně obdobných připomínek, ERÚ závěrem uvádí, že cílovým stavem z hlediska rozložení možných způsobů rezervace skladovací kapacity je dosažení úrovně alespoň 50 % pro tzv. alternativní způsoby rezervace.</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nadále nesouhlasíme s výší kapacity rezervované postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) ve výši 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu, do které navíc nemá být započítávána rezervace denní skladovací kapacity, a trváme na námi navržené hodnotě 10 %.</p> <p>Za poněkud paradoxní považujeme, že nám ERÚ vytýká, že jsme neuvedli, na základě jakých kritérií jsme</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>dospěli k hodnotě 10 %, ale sám v rámci VKP řádně nezdůvodnil ani původně navrženou hodnotu 30 % ani nově navrženou hodnotu 25 %. Pokud ERÚ uvádí, že hodnota je založena „na maximálně konzervativním odhadu“, pak vůbec není jasné, o odhad čeho se má jednat.</p> <p>Domníváme se, že z naší připomínky je zjevné, že jsme k navržené hodnotě dospěli na základě kritéria minimalizace možného negativního dopadu na trh s plynem v ČR.</p> <p>Za vrchol pak pokládáme, jestliže ERÚ až v rámci vyhodnocení připomínek z VKP přichází s cílovou hodnotou 50 %, která doposud nebyla vůbec diskutována. Podotýkáme, že ani tato hodnota není ze strany ERÚ nijak zdůvodněna a jde opět o zcela arbitrární číslo, se kterým navíc ERÚ přichází, aniž by bylo vůbec vyhodnoceno fungování nových způsobů rezervace.</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Konečné stanovisko ERÚ:</p> <p>Neakceptováno / částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude upraven následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p><u>K % určení provozního objemu pro alternativní způsoby rezervace</u></p> <p>ERÚ opakovaně uvádí, že kvalitativní důvody, pro které bylo nutné držet přísná pravidla z hlediska způsobu rezervace pominuly. Cílem úprav je jednoznačně vyšší atraktivita uskladňování plynu v ČR skrze rozvolnění pravidel a nutnou vyšší míru důvěry v sektor, a to z důvodu absence poptávky a</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>(kontinuálního) využití skladovacích kapacit ze strany doposud dominantního tranzitéra, resp. subjektů držících dlouhodobé dodávkové kontrakty.</p> <p>V teoretické rovině, založené na vyspělosti všech účastníků trhu a připomínkových stran, není potřeba žádného % omezení způsobu rezervace. Navrhovaná hodnota měla být primárně kompromisem k připomínkujícím stranám ve snaze omezit určení % objemu na principu tzv. tureckého bazaru (v praktické podobě by tak ERÚ optikou kvalitativního odůvodnění žádný procentuální limit ani nezaváděl).</p> <p>Závěrem, původní i konečný % objem z pohledu ERÚ v dostatečné míře omezuje potenciální negativní dopad indikovaný, avšak nepodložený připomínkovou stranou (v zacílení jsme s připomínkovou stranou ve shodě). Nadto připomínková strana žádným způsobem nevysvětlila, jakým způsobem rozdílový % objem (návrh ERÚ vs. připomínková strana) přispěje</p>
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>k mitigaci obav představených připomínkovým místem.</p> <p>Ve vztahu k indikované cílové hodnotě (50 %), ta představuje pro futuro vymezení ve vztahu k antagonistickým požadavkům jiných účastníků trhu s plynem.</p> <p><u>Denní skladovací kapacity</u> zůstanou mimo uvedený % objem z důvodu omezené vyhodnotitelnosti v průběhu dne, zamezení tvorby potenciálních bariér při standardní nabídce výkonů z hlediska nabízené (nebo potřebné) flexibility ukladatelům a omezenému negativnímu dopadu.</p> <p>Nadto, doposud platné znění vyhlášky neomezovalo rozsah rezervace denních kapacity na principu FCFS z hlediska času ani objemu.</p>
2	<p>§ 51 a</p> <p>§ 55 a § 56</p> <p>(novelizační bod 7 a 12)</p>	<p>Navrhujeme v případě aukcí roční skladovací kapacity zachovat stávající lhůtu 84 hodin. Navrhujeme rozdělit aukce na roční (celý skladovací rok), kde by byla zachována stávající lhůta pro zveřejnění podmínek aukce a případné kratší produkty, kde by bylo možné</p>	<p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u></p> <p>(1) Provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje způsobem umožňující dálkový přístup</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lhůtu limitní nikoliv povinnou.</p>

		<p>lhůtu na Úřadem navržených 48 hodin zkrátit. I v případě zveřejnění dokumentace aukce 14 dní před jejím konáním navrhujeme lhůtu pro podávání nabídek 6 hodin prodloužit alespoň na 24 hodin.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Nevidíme důvod pro zkracování lhůty pro aukce roční skladovací kapacity, neboť ani dnes není ze strany provozovatelů zásobníků využívána (poskytované lhůty jsou zpravidla delší). Je potřeba brát v úvahu procesy na straně objednavatelů kapacity. I v případě zveřejnění dokumentace aukce 14 před jejím konáním považujeme lhůtu pro podávání nabídek pouhých 6 hodin za neadekvátně krátkou a navrhujeme její prodloužení alespoň na 24 hodin.</p>	<p>a) nejpozději 48 84 hodin před začátkem aukce roční skladovací kapacity podmínky aukce podle přílohy č. 3 bodu 2 k této vyhlášce,</p> <p>b) nejpozději 48 hodin před začátkem aukce měsíční nebo kratší skladovací kapacity podmínky aukce podle přílohy č. 3 bodu 2 k této vyhlášce nebo</p> <p>b) c) nejpozději 6 24 hodin před začátkem aukce podmínky aukce podle přílohy č. 3 bodu 6 k této vyhlášce, pokud provozovatel zásobníku plynu zveřejnil ostatní podmínky aukce podle přílohy č. 3 k této vyhlášce nejméně 14 dní před začátkem této aukce.</p>	<p>Nadto podmínky zveřejnění definované v § 51 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují, když definují časové okno, ve kterém může provozovatel zásobníku plynu zveřejnit podmínky aukce pro rezervaci jiné než denní skladovací kapacity, resp. ve kterém může začít samotná aukce.</p> <p>Obdobně platí pro podmínky zveřejnění nabídky s pevnou cenou mimo aukci, resp. výzvy provozovatele zásobníku plynu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Nadále nesouhlasíme s nastavením lhůt a požadujeme, aby bylo alespoň přizpůsobeno reálné pracovní době, tj. od 8 do 16 hodin. Současné nastavení například umožňuje, aby byly podmínky zveřejněny v pátek v 19 hodin a aukce proběhla v pondělí od 10:00. Věříme, že ERÚ uzná, že na takovou aukci se nelze řádně připravit. Pokud ERÚ navrhuje tak výrazné</p>
--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>zkrácení lhůty, tak by alespoň neměla běžet o víkendech a svátcích.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p>§ 55 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání žádost o rezervaci skladovací kapacity tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>§ 56 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle odstavce 2 tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání nabídky účastníka trhu tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 18:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lhůta bude odvozena od provozních hodin ICE (Intercontinental Exchange, Inc.) pro Londýn tak, aby měli účastníci trhu 1 hod. před/po otevírací době na ICE k zajištění pozic.</p>
3	§ 52 odst. 3 (novelizační bod 8)	<p>Navrhujeme vyjasnit, že opakovaná aukce může proběhnout nejdříve 20 hodin od zveřejnění podmínek.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Ustanovení § 52 odst. 3 stanovuje, že opětovná aukce bude zahájena „do 20 hodin“ od zveřejnění podmínek</p>	<p>8. V §52 odst. 3 zní:</p> <p>„(3) V případě aukce skladovací kapacitu, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doposud platné znění vyhlášky fakticky nevedlo ke vzniku popisovaných situací.</p>

		<p>(opakované) aukce. To však znamená, že opětovná aukce může fakticky proběhnout i hned po zveřejnění podmínek (opakované) aukce. Mělo být naopak uvedeno, že opakovaná aukce může proběhnout nejdříve 20 hodin po zveřejnění jejích podmínek.</p>	<p>nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce s tím, že aukce bude zahájena do <u>nejdříve</u> 20 hodin od zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace bez zbytečného odkladu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup.“.</p>	<p>Je primárně na kontraktační odpovědnosti provozovatele zásobníku plynu (definovat podmínky aukce tak, aby maximalizoval úspěšnost proběhnuvší aukce), kterou strategii při dalším průběhu aukce zvolí.</p> <p>§ 52 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>V případě aukce, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce způsobem umožňujícím dálkový přístup. Aukce bude zahájena do 24 hodin od zveřejnění podmínek opakované aukce. Provozovatel zásobníku plynu bezodkladně elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu informuje operátora trhu o</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace zveřejní bezodkladně po jejich obdržení způsobem umožňujícím dálkový přístup. Má-li připadnout konec opakované aukce po zveřejnění podmínek opakované aukce podle věty první na sobotu, neděli nebo svátek, prodlužuje se lhůta pro opakování aukce tak, aby posledních 10 hodin před začátkem aukce nepřípadlo na sobotu, neděli nebo svátek.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Akceptujeme vypořádání.</p>
4	§ 53 odst. 6 (novelizační bod 10)	<p>Navrhujeme odstranit rozpor s § 52 odst. 1.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>V § 52 odst. 1 je uvedeno: „Za složení finančního zajištění se též považuje předložení neodvolatelné bankovní záruky.“ Je tedy zjevné, že z bankovní záruky nelze nic odečíst. Nepokládáme za potřebné, aby pravidla trhu stanovovala detaily ohledně toho, jakým způsobem bude finanční náhrada za zrušení rezervace uhrazena.</p>	<p>V § 53 se doplňuje odstavce 6, který zní: „(6) Aktivní žadatel, který neuzavřel smlouvu o uskladnění plynu v termínu podle odstavce 3, poskytne provozovateli zásobníku plynu finanční náhradu za zrušení rezervace skladovací kapacity tak, že provozovatel zásobníku plynu odečte od finančního zajištění složeného aktivním žadatelem před začátkem aukce na skladovací kapacitu</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 6 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Aktivní žadatel, který neuzavřel smlouvu o uskladnění plynu ve lhůtě podle odstavce 3, poskytne provozovateli zásobníku plynu finanční náhradu za zrušení rezervace skladovací kapacity ve výši stanovené v podmínkách aukce. Provozovatel zásobníku</p>

			<p>finanční náhradu za zrušení rezervace ve výši stanovené v podmínkách aukce.</p>	<p>plynu započte finanční náhradu za zrušení rezervace proti finančnímu zajištění složeném aktivním žadatelem.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>Nevidíme důvod, proč by mělo být ustanovení formulováno pro provozovatele zásobníku jako povinnost. Navrhujeme následující úpravu:</p> <p>„Provozovatel zásobníku plynu může započíst finanční náhradu za zrušení rezervace proti finančnímu zajištění složeném aktivním žadatelem.“</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 53 odst. 6 věta druhá bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu může započíst finanční náhradu za zrušení rezervace proti finančnímu zajištění složeném aktivním žadatelem.</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nad rámec akceptace je nutné zdůraznit, že uvedená možnost neznamena libovůli při uplatnění institutu započtení ve vztahu k různým aktivním žadatelům. Podmínky finančního zajištění a následného započtení musí být, stejně jako všechny ostatní podmínky při rezervaci skladovacích kapacit přiměřené a nediskriminační, jak stanovují obecně Přílohy č. 3 a 22.</p>
5	§ 55 (novelizační bod 12)	<p>Navrhujeme nahradit posuzování žádostí na základě pořadí postupem, kdy v případě převisu poptávky provozovatel zásobníku buď navýší kapacitu a všechny poptávky podané ve vymezeném intervalu přijme anebo je všechny zkrátí pro rata.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Zásadně odmítáme rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou provozovatele zásobníku plynu metodou FCFS, která není plně transparentní a nediskriminační a byla v minulosti kritizována u přepravy plynu i ze strany Evropské komise. Ke všem nabídkám podaným v rámci rezervačního okna by mělo být přistupováno rovnocenně. V případě převisu poptávky by mohl provozovatel zásobníku buď nabízenou kapacitu</p>	<p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u></p> <p>(5) Provozovatel zásobníku plynu posuzuje přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou.</p> <p><u>(5) Nabídky podané v časovém intervalu vymezeném v podmínkách aukce jsou rovnocenné. V případě převisu poptávky může provozovatel zásobníku navýšit nabízenou skladovací kapacitu tak, by</u></p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 5 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p>

		<p>zvýšit anebo všechny podané nabídky zkrátit pro rata tak, aby byla využita nabízená skladovací kapacita.</p>	<p><u>všechny žádosti uspokojil nebo všechny žádosti zkrátit ve stejném poměru tak, aby byla plně využita nabízená skladovací kapacita.</u></p> <p>(6) Elektronickým potvrzením provozovatele zásobníku plynu je skladovací kapacita účastníkovi trhu rezervována. Pokud byla rezervována veškerá nabízená skladovací kapacita, provozovatel zásobníku plynu neprodleně zveřejní informaci o ukončení nabídky s pevnou cenou. V opačném případě platnost nabídky s pevnou cenou skončí uplynutím lhůty v ní stanovené.</p>	<p>Předně uvádíme, že se ERÚ nijak nevyrovnal s našimi připomínkami k metodě FCFS, kterou nadále prosazuje a zcela ignoruje argumenty proti ní. Není vůbec jasné, co znamená „poměrně“, které je naprosto vágní a zásadně kontrastuje s předchozím přesným popisem pro režim FCFS.</p> <p>Navrhujeme jako kompromis, aby byla metoda FCFS uplatněna pouze v případě denní kapacity. Navrhujeme tedy následující znění:</p> <p>(5) Nabídky podané v časovém intervalu vymezeném v podmínkách aukce jsou rovnocenné. V případě převisu poptávky může provozovatel zásobníku navýšit nabízenou skladovací kapacitu tak, by všechny žádosti uspokojil nebo všechny žádosti zkrátit ve stejném poměru tak, aby byla plně využita nabízená skladovací kapacita. V případě denní kapacity může provozovatel zásobníku plynu vyhodnotit přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 5 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p>Vyhodnotí-li provozovatel zásobníku plynu přijaté žádosti pouze na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou, doba rezervace skladovací kapacity nesmí přesáhnout 3 roky.</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>§ 56 odst. 4 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu ve výzvě dále stanoví transparentní a nediskriminační způsob, postup a lhůtu pro vyhodnocení obdržených nabídek na základě technických a ekonomických parametrů skladovací kapacity. Stanoví-li provozovatel zásobníku plynu v podmínkách výzvy vyhodnocení přijatých nabídek vyjma technických a ekonomických parametrů skladovací kapacity dále pouze na základě pořadí podle časové značky přijetí nabídky v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou, doba rezervace skladovací kapacity nesmí přesáhnout 3 roky. Provozovatel zásobníku plynu může ve výzvě stanovit minimální cenu nebo způsob stanovení minimální ceny nebo požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Navržené ustanovení i nadále poskytuje provozovateli zásobníku plynu dostatečnou legislativní volnost k tomu, aby přizpůsobil způsob alokace potřebám trhu, resp. tržní situaci a je zcela v souladu s předem deklarovanou snahou předkladatele rozšířit možnosti a způsoby rezervace skladovacích kapacit v souladu s vývojem tržního prostředí. Navíc je možnost rezervovat skladovací kapacitu tímto způsobem objemově procentuálně omezena.</p> <p>Odůvodnění připomínkového místa staví na předpokladu selhání provozovatele zásobníku plynu, resp. účelové manipulaci s tržním prostředím. Vyhláška v kontextu zmocnění a své sekundární legislativní povahy nemůže tyto situace ošetřit, má stanovovat pravidla přístupu k zásobníkům plynu.</p> <p>Omezení doby rezervace má za cíl negativně motivovat provozovatele zásobníku plynu k využití poměrného vyhodnocení žádostí/nabídek.</p>
--	--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				Současně usměrňuje využití navrhovaných ustanovení tak, jak je primárním záměrem gestora vyhlášky s cílem omezit jejich využití, tak, jak je prezentováno připomínkovým místem.
6	§ 56 (novelizační bod 12)	<p>Navrhujeme stanovit, že hodnocenými parametry může být pouze nabídková cena a případně doba rezervace kapacity.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Pravidla trhu by měla jasně stanovit, že hodnocenými parametry může být pouze nabídková cena nebo způsob jejího stanovení a případně doba rezervace kapacity. Nevidíme důvod, proč by do hodnocení nabídek měly vstupovat jiné parametry a domníváme se, že by neměl provozovatel zásobníku mít možnost další parametry hodnocení stanovovat, protože by pak mohlo docházet k neopodstatněné preferenci konkrétních subjektů.</p>	<p><u>Návrh promítnutí připomínky:</u></p> <p>4) Provozovatel zásobníku plynu ve výzvě dále stanoví transparentní a nediskriminační, způsob, postup a lhůtu pro vyhodnocení obdržených nabídek. <u>Do hodnocení nabídek může být zahrnuta pouze nabízená cena nebo způsob jejího stanovení a doba rezervace kapacity.</u> Provozovatel zásobníku plynu může ve výzvě stanovit minimální cenu nebo požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídky. Nabídka účastníka trhu vždy obsahuje pevnou nabídkovou cenu nebo způsob určení nabídkové ceny.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 4 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu ve výzvě dále stanoví transparentní a nediskriminační způsob, postup a lhůtu pro vyhodnocení obdržených nabídek na základě technických a ekonomických parametrů skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu může ve výzvě stanovit minimální cenu nebo způsob stanovení minimální ceny nebo požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídky.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>Akceptujeme vypořádání.</p>

--	--	--	--	--

13. ČEZ, a.s., Skupina ČEZ

Č.p.	§	Připomínka/odůvodnění připomínky	Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Návrh vypořádání
1	Obecná připomínka	<p>Obecná připomínka k formálním a legislativním nedostatkům návrhu vyhlášky</p> <p>Návrh vyhlášky obsahuje veliké množství formálních a legislativních nedostatků, které je nutné odstranit. S ohledem na množství těchto nedostatků jsme se rozhodli poukázat na ně v přiloženém dokumentu, který tvoří přílohu těchto připomínek. Níže v textu se proto zabýváme zejména klíčovými koncepčními nedostatky návrhu vyhlášky.</p>		<p>Vysvětleno.</p> <p>Část připomínek zaslaných připomínkující stranou nesplňovala kritéria stanovené pravidlem č. 7 z pravidel konzultačního procesu.</p> <p>S ohledem na nutnost zachovat nediskriminační přístup k účastníkům trhu nejsou tyto připomínky v souladu s pravidlem č. 2 konzultačního procesu obsaženy ve vypořádání připomínek.</p> <p>ERÚ přiměřeně zohlednil věcné a odůvodněné připomínky obsažené v odkazovaném dokumentu.</p> <p>ROZUMÍME A DĚKUJEME</p>

2	§ 50 odst. 6	<p>Namítáme, že navržená maximální velikost objemu skladovacích kapacit ve výši 30 % provozního objemu, nebo tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu, která je určena pro nové (alternativní) způsoby rezervace skladovacích kapacit podle § 55 a § 56, je nepřiměřeně vysoká. Pokud mají být zavedeny nové způsoby rezervace skladovacích kapacit, měly by tyto nové způsoby být nejprve prověřeny z hlediska funkčnosti a dopadů na mnohem menším objemu skladovacích kapacit (max. 10 %). Zároveň nesouhlasíme s tím, aby byl uplatňován požadavek na „provozní objem“ a „kombinaci pevného vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu“ alternativně, ale kumulativně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozumíme snaze ERÚ zavést nové (alternativní) způsoby rezervace skladovacích kapacit. Nesouhlasíme však s navrženým maximálním objemem skladovacích kapacit, který je určený pro nové způsoby prodeje skladovacích kapacit. Není zřejmé, proč byl stanoven tento objem až na 30 %, když tato hodnota nebyla ani v rámci předchozích konzultací nijak odůvodněna. K tomu objemu je nutné připočítat i dalších 15 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu pro inverzní produkt, který jde mimo standardní potřeby (ustanovení § 50 odst. 7 návrhu vyhlášky). V konečném důsledku by tedy celkově mělo jít mimo aktuálně standardní způsob prodeje skladovacích kapacit prostřednictvím aukcí 45 % objemu skladovacích kapacit. Takovým způsobem by došlo k podstatnému zásahu do aktuálního nastavení funkčního a transparentního trhu s uskládováním plynu a nedozírnými následky na tento trh. Máme za to, že takto vysoký objem by okamžitě po svém zavedení povedl zejména k podstatnému zvýšení cen uskladnění plynu. Navíc máme za to, že nebyly dostatečně vyhodnoceny vlivy na povinnost obchodníků s plynem zajistit pro chráněné zákazníky bezpečnostní standard dodávek plynu.</p> <p>Pokud by měly být zavedeny alternativní způsoby prodeje skladovacích kapacit, měl by maximální objem skladovacích kapacit určený pro přidělování těmito způsoby být v mnohem menším objemu (doporučujeme maximálně 10 %). Nejprve je totiž nutné vyhodnotit dopad takového nového nastavení podmínek na trh. Až po případném takovém vyhodnocení (přínosy, negativa) na menším objemu by mohlo být pak zváženo další využívání nových způsobů rezervace skladovacích kapacit a případně i zvýšit maximální objem skladovacích kapacit pro tyto nové způsoby do budoucna.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění</u></p> <p>Z odůvodnění nesouhlasu s navrhovanou změnou není zřejmé, na základě jakých kritérií dospěla připomínkovácí strana k navrhované hodnotě 10 %, resp. co má být podstatou onoho zásadního dopadu na trh s nedozírnými následky, resp. na základě jakých předpokladů připomínkovácí strana dovozuje nekvantifikované „podstatné“ zvýšení ceny za uskladnění plynu, případně jakým způsobem chce vyhodnocovat dopad navrhovaného marginálního objemu (10 %) na vysoce dynamický trh se skladovací kapacitou.</p> <p>Nadto, jak již gestor vyhlášky několikrát uvedl, objem skladovací kapacity alokovaný zmocněním vyhlášky pro tzv. inverzní produkt nemá nic společného s maximálním objemem skladovací kapacity, kterou je možné využít pro tzv. alternativní způsoby rezervace.</p>
---	--------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>Uplatnění kumulativního požadavku na „provozní objem“ a „kombinaci pevného vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu“ vyplývá z toho, že mezi objemem skladovací kapacity a těžebním/vtláčecím výkonem není přímý vztah. Z toho důvodu nedává smysl navržená formulace, která spíše navozuje dojem, že stačí splnění jednoho nebo druhého požadavku (využívá spojku „nebo“).</p>	<p>V tomto ohledu lze považovat uváděnou interpretaci limitních objemů za účelovou dezinterpretaci navrhované změny.</p> <p>Nadřazený legislativní rámec žádným způsobem neomezuje uskladnění plynu z hlediska kontraktačního způsobu jeho formy, ani co do objemu skladovací kapacity.</p> <p>Jak již gestor vyhlášky uvedl v předkonzultačním procesu, pominuly objektivní důvody pro vyhláškou doposud generovaná omezení, když expirovaly jak dlouhodobé kontrakty bývalých vertikálních subjektů, tak dlouhodobě rezervované kapacity dominantního přepravce plynu v ČR, které je doprovázeno změnou pozice ČR na plynárenské mapě.</p> <p>Naopak, do plynárenské soustavy se připojil nový zásobník plynu a skladovací kapacity jsou v poměru ke spotřebě plynu v ČR nadprůměrné.</p>
--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Gestorem vyhlášky navrhovaná procentuální výše pro „alternativní“ způsoby rezervace skladovací kapacity je založena na maximálně konzervativním odhadu tak, aby</p> <p>i) především představovala objemově zajímavý rozsah pro provozovatele zásobníků plynu v ČR, který by jej motivoval k rozvoji jak svého portfolia produktů, tak způsobu rezervace, a</p> <p>ii) současně minimalizovala případný negativní dopad na trh s plynem v ČR.</p> <p>Ve smyslu výše uvedených skutečností, tak i četných, věcně obdobných připomínek, ERÚ závěrem uvádí, že cílovým stavem z hlediska rozložení možných způsobů rezervace skladovací kapacity je dosažení úrovně alespoň 50 % pro tzv. alternativní způsoby rezervace.</p> <p>§ 50 odst. 6 bude znít následovně:</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla 25 % provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p>
	<p>NESOUHLASÍME</p> <p>Předně uvádíme, že jsme se určitě nesnažili účelově dezinterpretovat navrhovanou úpravu rozsahu skladovacích kapacit určených pro alternativní způsoby jejich nabízení. Naše obavy nad navrhovaným rozsahem vyplývají z toho, že s alternativními způsoby nabízení skladovacích kapacit zatím nejsou žádné praktické zkušenosti. Zároveň považujeme stávající systém nabízení skladovacích kapacit založený na tržních principech za nejvhodnější. Z těchto důvodů jsme navrhovali „opatrnější“ postup při zavádění alternativních způsobů nabízení skladovacích kapacit.</p> <p>Odkaz na inverzní produkt byl použitý pouze z důvodu, abychom doložili, že pro aukční způsoby nabízení skladovacích kapacit zůstane dostupný mnohem menší objem, než jak je to dnes.</p> <p>Dále si dovoluujeme nesouhlasit s vysvětlením v části, ve které je uvedeno, že se do plynárenské soustavy ČR připojil nový zásobník plynu a skladovací kapacity jsou tak v poměru ke spotřebě plynu v ČR nadprůměrné. Je totiž nutné vzít do úvahy, že podle dostupných informací je celá kapacita tohoto zásobníku využita dlouhodobými smlouvami pro zákazníka v zahraničí. Kapacita tohoto zásobníku tedy fakticky není a v nejbližší době ani nebude k dispozici pro trh s plynem v ČR. Navrhovaný rozsah objemu skladovacích kapacit by dle našeho názoru měl tuto skutečnost reflektovat.</p> <p>Nadto nesouhlasíme ani s:</p>		

- odstraněním odkazu na zachování vztahu mezi maximálním objemem skladovacích kapacit a tomu odpovídající kombinaci pevného těžebního a vtláčecího výkonu virtuálního zásobníku plynu. Tuto souvztažnost je potřebné zachovat (maximální objem skladovacích kapacit totiž přímo závisí na těžebním a vtláčecím výkonu);
- návrhem na doplnění poslední věty v § 50 odst. 6, která zní: „*To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity*“. Fakticky by toto ustanovení totiž vedlo k tomu, že pro rezervaci denních skladovacích kapacit novými alternativními způsoby stanovený limit nebude platit,
- s navrhovanou cílovou hodnotou ve výši až 50 % virtuálního zásobníku plynu pro alternativní způsoby rezervace skladovacích kapacit. Tento návrh zatím nebyl diskutován. Zároveň zatím ani nebylo vyhodnoceno fungování alternativních způsobů rezervace skladovacích kapacit.

Dovolujeme si taky polemizovat s tvrzením ERÚ o tom, že námi navržená hodnota 10 % nebyla nijak odůvodněna. Jak jsme již uvedli výše, tato hodnota námi byla a je navrhována z důvodu opatrnosti a postupného zavádění nových produktů. Přitom samotný ERÚ původně navrhovanou hodnotu 30 % v rámci VKP fakticky nijak neodůvodnil. Výše v odůvodnění vypořádání této připomínky pak ERÚ uvádí již jen to, že navržená hodnota „je založena na maximálně konzervativním odhadu“. Není však zřejmé, na základě jakých hodnot je tento „odhad“ učiněn.

Závěrem si dovoluujeme poukázat na to, že z uplatněných připomínek dalších účastníků trhu s plynem (uplatněných již i v rámci ústních jednání) vyplývá jednoznačný a dlouhodobý odpor k navržené výši procenta pro alternativní způsoby prodeje skladovacích kapacit. Máme za to, že ERÚ by tento nesouhlas neměl ignorovat a měl jej vzít do úvahy při stanovení výše tohoto procenta.

Ze všech uvedených důvodů si dovoluujeme setrvat na námi navržené hodnotě 10 %.

Konečné stanovisko ERÚ:

Neakceptováno / částečně akceptováno s úpravou.

§ 50 odst. 6 bude upraven následovně:

Provozovatel zásobníku plynu nabízí skladovací kapacitu tak, aby skladovací kapacita rezervovaná postupem podle odstavce 5 písm. b) a c) v žádný okamžik v souhrnu nepřesáhla **25 %** provozního objemu virtuálního zásobníku plynu. To neplatí pro rezervaci denní skladovací kapacity.

Odůvodnění:

K obecnému nesouhlasu s vypořádáním:

ERÚ bere názorový rozdíl mezi připomínkující stranou a Úřadem na vědomí, nicméně nesouhlasí s tvrzením, že by ignoroval část názorového spektra, když zbylá část ve výši nejméně 75% celkového objemu virtuálních zásobníků plynu v ČR bude i nadále dostupná ukladatelům s mind setem příbuzným připomínkující straně.

	<p><u>K % určení provozního objemu pro alternativní způsoby rezervace</u></p> <p>ERÚ opakovaně uvádí, že kvalitativní důvody, pro které bylo nutné držet přísná pravidla z hlediska způsobu rezervace pominuly. Cílem úprav je jednoznačně vyšší atraktivita uskladňování plynu v ČR skrze rozvolnění pravidel a nutnou vyšší míru důvěry v sektor, a to z důvodu absence poptávky a (kontinuálního) využití skladovacích kapacit ze strany doposud dominantního tranzitéra plynu, resp. subjektů držících dlouhodobé dodávkové kontrakty.</p> <p>V teoretické rovině, založené na vyspělosti všech účastníků trhu a připomínkujících stran, není potřeba žádného % omezení způsobu rezervace. Navrhovaná hodnota měla být primárně kompromisem k připomínkujícím stranám ve snaze omezit konečné určení % objemu na principu tzv. tureckého bazaru (v praktické podobě by tak ERÚ optikou kvalitativního odůvodnění žádný procentuální limit ani nezaváděl).</p> <p>Závěrem, původní i konečný % objem z pohledu ERÚ v dostatečné míře omezuje potenciální negativní dopad indikovaný, avšak nepodložený připomínkující stranou. Nadto připomínkové místo žádný způsobem nevysvětlilo, jakým způsobem rozdílový % objem (návrh ERÚ vs. připomínkující strana) přispěje k mitigaci obav představených připomínkovým místem.</p> <p>ERÚ se v tomto ohledu ohrazuje vůči dogmaticky podsouvané potřebě jakéhosi testování, zmírňování a vyhodnocování možných dopadů, když se nejedná o zavádění nijak unikátních pravidel a postupů v oblasti uskladňování plynu ze strany Úřadu, přičemž je kontinuálně opomíjená skutečnost, že obdobně aplikovaná pravidla a postupy jsou běžné v jiných členských státech. Pokud by tedy hrozila zásadní negativní rizika, byla by tato rizika v průběhu času zhmotněna do skutečných příkladů, které však připomínkující strana neuvedla.</p> <p>Ve vztahu k indikované cílové hodnotě (50 %), ta představuje pro futuro vymezení ve vztahu k antagonistickým požadavkům jiných účastníků trhu s plynem.</p> <p><u>Denní skladovací kapacity</u> zůstanou mimo uvedený % objem z důvodu omezené vyhodnotitelnosti v průběhu dne, zamezení tvorbě potenciálních bariér při standardní nabídce výkonů z hlediska nabízené (nebo potřebné) flexibility ukladatelům a omezenému negativnímu dopadu.</p> <p>Nadto, doposud platné znění vyhlášky neomezovalo rozsah rezervace denních kapacity na principu FCFS z hlediska času ani objemu.</p> <p><u>K odstranění provazby objemů a výkonů</u> ERÚ uvádí, že předmětnou obavu řeší tržní způsob ocenění kapacit, jinak položeno, pokud by k uvažovanému mělo dojít, účastník trhu takto omezenou kapacitu koupí pouze s diskontní cenou, nebo vůbec.</p>		
3	§ 51 odst. 1 písm. a) – rozsah zveřejněných	Nesouhlasíme s tím, že v případě „běžných“ aukcí podle § 51 odst. 1 písm. a) by měly být ve lhůtě 48 hodin před zahájením aukce zveřejňovány pouze podmínky podle přílohy č. 3 bodu 2 k vyhlášce. V uvedené lhůtě totiž musí být zveřejněny i další podmínky měsíční a nevyužité skladovací kapacity, které jsou uvedeny v příloze č. 3 v bodech 3 a 5.	Akceptováno. § 51 odst. 1 písm. a) vyhlášky bude znít následovně:

	podmínek aukce	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržená úprava opomíjí, že další podmínky aukcí na měsíční nebo nevyužitou skladovací kapacitu jsou uvedeny i v dalších bodech přílohy č. 3. Není přitom důvod, aby i tyto podmínky nebyly zveřejňovány postupem podle § 51 odst. 1 písm. a), když obsahují klíčové parametry aukce (např. počet kalendářních měsíců pro využití skladovací kapacity, termín účinnosti, od kterého je nevyužitá kapacita rezervována apod.). Předmětné ustanovení musí být tedy v tomto ohledu doplněno.</p>	<p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup</p> <p>a) nejpozději 48 hodin před začátkem elektronické aukce podmínky aukce na roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu podle přílohy č. 3 k této vyhlášce, nebo ...</p> <p>[...]</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>DĚKUJEME</p>
4	§ 51 odst. 1 písm. b) a odst. 2	<p>Nesouhlasíme se lhůtami pro zveřejnění podmínek aukce, konkrétně s:</p> <p>Lhůtou pro zveřejnění podmínek aukce nejpozději 6 hodin před začátkem aukce podle § 51 odst. 1 písm. b). Lhůtu 6 hodin pro zveřejnění podmínek aukce považujeme za nepřiměřeně krátkou a měla by být prodloužena alespoň na 12 hodin;</p> <p>pravidly zveřejňování podmínek aukce, resp. počítání lhůt pro zveřejnění podmínek aukce podle § 51 odst. 2. Tyto lhůty by měly plynout pouze v pracovní dny v době od 8:00 do 17:00 hod.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozumíme snaze ERÚ zkrátit dobu pro zveřejnění podmínek aukce před samotným zahájením aukce s cílem umožnit využití aktuálního cenového spreadu. Nicméně lhůtu 6 hodin navrženou</p>	<p>Částečně akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 51 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní podmínky aukce podle odstavce 1 tak, aby den zveřejnění podmínek nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel</p>

		<p>v ustanovení § 51 odst. 1 písm. b) považujeme za nepřiměřeně krátkou. Tuto lhůtu navrhujeme prodloužit alespoň na 12 hodin.</p> <p>Dále navrhujeme upravit i obecná pravidla pro lhůty pro zveřejňování podmínek aukce, resp. počítáním lhůt pro zveřejnění podmínek aukce stanovená v § 51 odst. 2. Pokud má navrhovaná úprava vést ke svému účelu, tedy poskytnout účastníkům trhu možnost seznámit se dostatečným odstupem s podmínkami aukce před jejím zahájením, měly by všechny lhůty pro zveřejnění podmínek aukce plynout pouze v pracovní dny a zároveň v běžné pracovní době (např. od 8:00 do 17:00 hod). Zároveň tak bude vyřešen vztah tohoto ustanovení např. k opakovaným aukcím upraveným v § 52 odst. 3. Navržená právní úprava je dle našeho názoru zbytečně komplikovaná a nepovede ke kýženému výsledku.</p>	<p>zásobníku plynu určí termín začátku aukce tak, aby nepřipadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
5	§ 51 odst. 4	<p>Navrhujeme do předmětného ustanovení doplnit konkrétní lhůtu, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen informovat operátora trhu o zveřejnění aukce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Máme za to, že pro povinnost informovat operátora trhu by měla být stanovena stejná lhůta, jako pro zveřejnění podmínek aukce. Takto je to mj. stanoveno i ve stávající verzi vyhlášky o pravidlech trhu s plynem. Zakotvení této konkrétní lhůty přímo na úrovni vyhlášky považujeme za nutné.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>Věta první v § 51 odst. 4 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu informuje bezodkladně operátora trhu elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu o zveřejnění aukce, ...</p> <p>[...]</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p>

			<p>NÁVRH NA ÚPRAVU NAVRŽENÉHO USTANOVENÍ</p> <p>Dovolujeme si navrhnout následující úpravy nově navrženého ustanovení § 51 odst. 4:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pokud platí, že název skladovacího produktu má pro účastníka trhu největší přínos, měl by být vždy součástí informace zveřejňované operátorem trhu. Tedy navrhuje předmětnou část věty upravit takto: „typ skladovací kapacity podle § 50 odst. 4 a 8 nebo a název skladovacího produktu“; - navržené ustanovení je dále nevhodně formulované v části, ve které je uvedeno, že některé údaje jsou zveřejňovány pouze pokud jsou „součástí podmínek aukce“. Z odůvodnění vyplývá, že se směřuje na situace, kdy jsou určité podmínky aukce zveřejněny dopředu. Je však nutné vzít do úvahy, že i
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>dopředu zveřejněné podmínky aukce (podle § 51 odst. 1 písm. b)) jsou vždy součástí podmínek aukce. Navržené ustanovení je v tomto ohledu potřebné přeformulovat, aby nevyvolávalo výkladové nejasnosti.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Dotčené ustanovení řeší oznamovací aspekt, který je z povahy věci omezený z hlediska svého rozsahu. Celkovou nabídku produktu se účastník trhu tak dozví až na stránkách dotčeného provozovatele zásobníku plynu.</p> <p>Cílem ustanovení je stručné oznámení účastníkům trhu, což může být dle dosavadních zkušeností v kontrastu s komplexností „inovativních produktů“ provozovatele zásobníku plynu. Nadto má ERÚ zato, že ani doplnění oznámení o</p>
--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>požadovanou proměnnou nepřinese naprosto plastický obraz o celkové povaze skladovacího produktu.</p> <p>ERÚ má rovněž zato, že inkluzivní spojka „nebo“ je vhodnější pro širší záběr možné praxe.</p>
6	§ 51 odst. 6	<p>Namítáme neurčitost lhůty pro zveřejnění podmínek aukce, kdy navržené ustanovení vyžaduje toto zveřejnění v „přiměřené lhůtě“ před zahájením aukce. Dále by mělo ustanovení explicitně stanovit, kde zveřejňuje provozovatel zásobníku plynu podmínky aukce.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pojem „přiměřená lhůta“ je velmi nekonkrétní a v různých případech může být za „přiměřenou“ považovaná různá lhůta. Navíc takto stanovená lhůta vytváří vysokou míru nejistoty pro jednotlivé zájemce o skladovací kapacitu. Ustanovení tedy musí být doplněno o konkrétní lhůtu, která by však neměla být kratší než 12 hodin (viz připomínka č. 4 k § 51 odst. 1 písm. b). Ustanovení musí dále výslovně stanovit, kde provozovatel zásobníku plynu zveřejňuje podmínky aukce (zřejmě na svých internetových stránkách, jak je to upraveno v § 51 odst. 1).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doposud platné znění vyhlášky kromě způsobu rezervace nijakým způsobem neomezuje termín nebo lhůtu pro oznámení a rezervaci denní skladovací kapacity.</p> <p>V tomto ohledu nepovažuje ERÚ za účelné bezdůvodně omezovat možnost rezervace tohoto druhu kapacity, když doposud žádný účastník trhu neindikoval problém z hlediska maximální volnosti provozovatele zásobníku plynu při rezervaci denní skladovací kapacity.</p>

			<p>Stanovisko připomínající strany:</p> <p>NESOUHLASÍME</p> <p>Máme za to, že i když stávající podoba vyhlášky neobsahuje omezující termíny pro rezervaci denních skladovacích kapacit, neznamená to, že je vhodné ponechat provozovateli zásobníků plynu naprostou volnost pro termín zveřejnění podmínek aukce. Cílem vyhlášky by mělo být zajištění vyšší míry transparentnosti a usnadnění procesu rezervace skladovacích kapacit. K dosažení tohoto cíle je nezbytné stanovit jasně definovaná pravidla, která minimalizují prostor pro výkladové nejasnosti a přispějí k předvídatelnosti a důvěryhodnosti celého systému přidělování skladovacích kapacit. Termín „přiměřená lhůta“ postrádá dostatečnou právní jednoznačnost a může vést k různorodým a potenciálně zavádějícím interpretacím, čímž je ohrožena transparentnost přidělování skladovacích kapacit. Z uvedených důvodů trváme na uplatnění připomínky a žádáme zavedení konkrétního termínu</p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>pro zveřejnění podmínek aukce do předmětného ustanovení.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Doposud platná úprava vyhlášky nestanovuje žádnou lhůtu pro rezervaci denní skladovací kapacity. • Stejně tak žádný účastník trhu při přípravě navrhované leg. úpravy nedoložil žádnou negativní zkušenost nebo sporné jednání, které by inklinovalo k popsánému riziku – ohrožení transparentnosti přidělování skladovacích kapacit. • V tomto ohledu lze tedy na zavedení „přiměřené lhůty“ v jistém ohledu nahlížet jako na zpřísnění regulačního přístupu ve smyslu zpřesnění, a naopak větší právní jistoty oproti současnému znění, ačkoliv, ovšem z důležitých důvodů dále popsanych, ne takové, jaké by bylo dosaženo stanovením konkrétní lhůty.
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<ul style="list-style-type: none"> • Legislativní předpis nemůže implicitně vytvářet potenciální bariéry, které budou založené na předpokladech možného zneužití nastavení právního předpisu. Tento přístup při tvorbě legislativního předpisu je z pohledu gestora vyhlášky vnitřně chybný, když zakládá na potřebě absence leg. volnosti při nastavení leg. pravidel za všech okolností (bez zohlednění potenciálního rizika). <p>Nadto má ERÚ zato, že legislativní úprava byla doposud funkční a tržně akceptována, v předmětné oblasti se pouze vyjasňuje, že lhůta nemůže být stanovena libovolně. Další mantinely pro stanovení předmětné lhůty tvoří obecný korektiv Příloh č. 3 a 22, že všechny podmínky musí být přiměřené, transparentní a nediskriminační, tedy vaše obavy ERÚ nepovažuje za validní.</p>
7	§ 52 odst. 3	Namítáme nejednoznačnost tohoto ustanovení (lhůta pro zahájení opětovné aukce, způsob zveřejnění podmínek aukce) a jeho rozpornost s ustanovením § 53 odst. 1 Ustanovení musí být v uvedených ohledech upraveno.	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>

	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Předně uvádíme, že ustanovení § 52 odst. 3 stanovuje, že opětovná aukce bude zahájena „do 20 hodin“ od zveřejnění podmínek (opakované) aukce. To však znamená, že opětovná aukce může fakticky proběhnout i hned po zveřejnění podmínek (opakované) aukce. Vhodné upřesnit, zda nemá být i nějaká konkrétní časová prodleva po zveřejnění podmínek (opakované) aukce, aby se zájemci mohli na opakovanou aukci připravit. Taky je vhodné doplnit způsob zveřejnění podmínek (opakované) aukce.</p> <p>V ustanovení § 52 odst. 3 je dále uvedeno, že „provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce“. Naopak, v § 53 odst. 1 je naopak uvedeno, že provozovatel zásobníku plynu „zasílá potvrzení o rezervaci skladovací kapacity elektronicky bez zbytečného odkladu po ukončení aukce“. Nutné upravit formulaci tak, aby obě ustanovení nebyly vzájemně v rozporu.</p>	<p>Doposud platné znění vyhlášky fakticky nevedlo ke vzniku popisovaných situací.</p> <p>Je primárně na kontraktační odpovědnosti provozovatele zásobníku plynu (definovat podmínky aukce tak, aby maximalizoval úspěšnost proběhnuvší aukce), kterou strategii při dalším průběhu aukce zvolí.</p> <p>§ 52 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>V případě aukce, u níž byl v prvním aukčním kole součet požadavků na rezervaci skladovací kapacity všech aktivních žadatelů nižší než velikost v aukci nabízené skladovací kapacity, může provozovatel zásobníku plynu do 24 hodin od ukončení nebo zrušení aukce rozhodnout o opakování aukce zveřejněním podmínek aukce způsobem umožňujícím dálkový přístup. Aukce bude zahájena do 24 hodin od zveřejnění podmínek opakované aukce. Provozovatel zásobníku plynu bezodkladně</p>
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu informuje operátora trhu o zveřejnění podmínek aukce. Operátor trhu tyto informace zveřejní bezodkladně po jejich obdržení způsobem umožňujícím dálkový přístup. Má-li připadnout konec opakované aukce po zveřejnění podmínek opakované aukce podle věty první na sobotu, neděli nebo svátek, prodlužuje se lhůta pro opakování aukce tak, aby posledních 10 hodin před začátkem aukce nepřípadlo na sobotu, neděli nebo svátek.
				<p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
8	§ 52 odst. 4	<p>Nesouhlasíme s tím, že by se při opakování aukce měly použít podmínky opakované aukce s výjimkou velikosti nabízené skladovací kapacity a počáteční ceny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Navrhujeme dovětek „s výjimkou velikosti nabízené skladovací kapacity a počáteční ceny“ z předmětného ustanovení odstranit.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z věcného hlediska nedoznal dotčený proces žádné změny –</p>

		Velikost nabízené skladovací kapacity a počáteční cena představují základní parametry aukce. Máme za to, že pokud by bylo u opakované aukce možné měnit tyto parametry, jednalo by se fakticky již o úplně jinou aukci. Proto navrhuje z předmětného ustanovení odstranit daný dovětek.		<p>zmiňovaná ustanovení jsou platná již dnes.</p> <p>Žádná ze stran v procesu přípravy neindikovala, že by dotčená ustanovení, resp. aplikační praxe, nebo konsekvence z něj plynoucí měly představovat bariéru v prodeji skladovacích kapacit.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
9	§ 53 odst. 3	<p>Namítáme neurčitost tohoto ustanovení, když není zřejmé, jakým způsobem má dojít k „odečtení“ finanční náhrady od finančního zajištění v případě, že bude jako finanční zajištění poskytnuta bankovní záruka. Nutné upřesnit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z ustanovení vyplývá, že pokud nedojde k uzavření smlouvy o uskladnění plynu ve stanoveném termínu, provozovatel zásobníku odečte od složeného finančního zajištění finanční náhradu za zrušení rezervace. Ustanovení musí být formulačně upřesněno v tom smyslu, že když bude jako finanční zajištění poskytnuta bankovní záruka, nebude se fakticky finanční náhrada od bankovní záruky odečítat. Podstatné je to, že provozovatel zásobníku plynu bude vracet aktivnímu žadateli finanční zajištění ponížené o finanční náhradu (tedy že dojde k zápočtu na finanční zajištění).</p>		<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 6 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Aktivní žadatel, který neuzavřel smlouvu o uskladnění plynu ve lhůtě podle odstavce 3, poskytne provozovateli zásobníku plynu finanční náhradu za zrušení rezervace skladovací kapacity ve výši stanovené v podmínkách aukce. Provozovatel zásobníku plynu započte finanční náhradu za zrušení rezervace proti</p>

			<p>finančnímu zajištění složeném aktivním žadatelem.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
10	§ 55 odst. 1 písm. b) a § 56 odst. 1 písm. b)	<p>Obdobně jako u aukcí (viz připomínka č. 4) nesouhlasíme se lhůtou 6 hodin pro zveřejnění náležitostí</p> <ul style="list-style-type: none"> - podle bodu 3 přílohy č. 22 před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity a - podle bodu 4 přílohy č. 22 před začátkem lhůty pro podání nabídek. <p>Lhůtu 6 hodin považujeme za nepřiměřeně krátkou a měla by být prodloužena alespoň na 12 hodin.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Rozumíme snaze ERÚ zkrátit dobu pro zveřejnění náležitostí podle přílohy 22 před začátkem lhůty při podání žádosti a nabídek. Lhůtu 6 hodin navrženou v ustanoveních § 55 odst. 1 písm. b) a § 56 odst. 1 písm. b) však považujeme za nepřiměřeně krátkou. Tuto lhůtu navrhuje prodloužit alespoň na 12 hodin.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o lhůtu limitní nikoliv povinnou. Nadto podmínky zveřejnění definované v § 55 odst. 3 a § 56 odst. 3 lhůtu pro posouzení efektivně prodlužují.</p> <p>§ 55 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní nabídku s pevnou cenou tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání žádost</p>

			<p>o rezervaci skladovací kapacity tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu je oprávněn zrušit nabídku s pevnou cenou kdykoliv před začátkem lhůty pro podání žádosti o rezervaci skladovací kapacity.</p> <p>§ 56 odst. 3 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu zveřejní výzvu k podání nabídek podle odstavce 2 tak, aby den zveřejnění nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 06:00:00 hodin následujícího pracovního dne. Provozovatel zásobníku plynu určí termín začátku lhůty pro podání nabídky účastníka trhu tak, aby nepřípadl na sobotu, neděli nebo svátek a časové rozmezí od 20:00:00 hodin pracovního dne do 10:00:00 hodin následujícího pracovního</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>dne. Provozovatel zásobníku plynu může zrušit výzvu kdykoliv před začátkem lhůty pro podání nabídek na rezervaci skladovací kapacity.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
11	§ 55 odst. 2 a § 56 odst. 2	<p>Navrhujeme do předmětného ustanovení doplnit konkrétní lhůtu, ve které je provozovatel zásobníku plynu povinen informovat operátora trhu o zveřejnění nabídky s pevnou cenou a o výzvě k podání nabídek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Máme za to, že pro povinnost informovat operátora trhu by měla být stanovena stejná lhůta, jako pro zveřejnění nabídky s pevnou cenou nebo výzvy k podání nabídek. Zakotvení konkrétní lhůty přímo na úrovni vyhlášky považujeme za nezbytné.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 2 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu bezodkladně elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu informuje o zveřejnění nabídky s pevnou cenou operátora trhu, který tuto informaci bezodkladně zveřejní obdobně v rozsahu podle § 51 odst. 4.</p> <p>§ 56 odst. 2 bude znít následovně:</p>

			<p>Provozovatel zásobníku plynu informuje operátora trhu bezodkladně elektronicky ve formátu definovaném operátorem trhu o zveřejnění výzvy k podání nabídek. Operátor trhu bezodkladně zveřejní tuto informaci v rozsahu obdobně podle § 51 odst. 4.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>NÁVRH NA ÚPRAVU NAVRŽENÝCH USTANOVENÍ</p> <p>Máme za to, že v tomto případě není vhodné odkazovat na obdobné použití § 51 odst. 4. Ustanovení § 51 odst. 4 totiž upravuje širší spektrum případů. Není pak zřejmé, co konkrétně se má fakticky obdobně použít. Není například zřejmé, zda se má na základě obdobného použití § 51 odst. 4 obdobně použít i § 51 odst. 3. Vhodné odkaz na obdobné použití zrušit a stanovit postup explicitně.</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>Konečné stanovisko ERÚ</p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>Legislativní úprava zůstane v navrženém znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Praktická aplikace bude založena na automatizovaném předávání předmětný dat, v tomto ohledu se případné problémy musí předně vyřešit v procesu implementace.</p>
12	§ 55 odst. 3 a § 56 odst. 3	<p>Nesouhlasíme s pravidly zveřejňování nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek, resp. počítání lhůt pro zveřejnění nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek. Tyto lhůty by měly plynout pouze v pracovní dny v době od 8:00 do 17:00 hod.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navrhujeme upravit obecná pravidla pro lhůty pro zveřejnění nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek, resp. počítání lhůt pro zveřejnění nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek stanovena v § 55 odst. 3 a § 56 odst. 3. Pokud má navrhovaná úprava vést ke svému účelu, tedy poskytnout účastníkům trhu možnost seznámit se předem s nabídkami a výzvami, měly by všechny lhůty pro její zveřejnění plynout pouze v pracovní dny a zároveň v běžné pracovní době (např. od 8:00 do 17:00 hod). Navržená právní úprava je dle našeho názoru zbytečně komplikovaná a dle nepovede ke kýženému výsledku (viz připomínka č. 4 k § 51 odst. 2 výše).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyhláška je obecný právní předpis a neslouží ke zveřejňování pevné části pracovní doby jednotlivých účastníků trhu.</p> <p>Ani stávající účinné znění vyhlášky nerozlišuje plynutí lhůt v části uskladňování plynu na pracovní a nepracovní hodiny.</p> <p>Navrhovanou úpravou by došlo ke zhoršení proti současnému stavu.</p>

			<p>Nadto je z různorodých návrhu účastníků trhu zřejmé, že ono pojímaní pracovních hodin je naprosto odlišné, což je současně hlavním důvodem, proč je v praktické podobě legislativně nevhodné segmentovat lhůty na menší celky.</p> <p>Předmětný požadavek v dílčím způsobem efektivně ošetřuje navrhované upravené znění § 55 odst. 3 a § 56 odst. 3., viz vypořádání připomínky č. 10.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
13	§ 55 odst. 5	<p>Nesouhlasíme s vyhodnocováním žádostí při rezervaci skladovací kapacity na základě žádosti na principu FCFS (<i>first come first served</i>).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Klasická transparentní soutěž se navrženým pravidlem mění pouze v „klikací závod“, který dle našeho názoru nemá na trhu s plynem místo (všechny nabídky musí být z hlediska času uplatnění rovnocenné). V takovém případě jsou navíc podstatně zvýhodněni účastníci, kteří měli možnost se s podmínkami nabídky seznámit dopředu. Navrhujeme proto upravit tak, že bude zakotven princip uspokojení všech žádostí učiněných v rámci daného rezervačního okna. V</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 5 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci</p>

		<p>případě převisu poptávky by mohl provozovatel zásobníku buď nabízenou kapacitu zvýšit anebo všechny podané nabídky zkrátit <i>pro rata</i> tak, aby byla využita nabízená skladovací kapacita.</p>	<p>skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>NESOUHLASÍME</p> <p>Máme za to, že v tomto případě by provozovatel zásobníku plynu neměl mít ani možnost vyhodnocovat nabídky na principu FCFS. Navrhujeme proto následující úpravu § 55 odst. 5:</p> <p>„(5) Pokud skladovací kapacita nabídnutá provozovatelem zásobníku plynu není dostatečná pro uspokojení všech žádostí o rezervaci skladovací kapacity, které byly podány podle odstavce 4, provozovatel zásobníku plynu je poměrně zkrátí. Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 55 odst. 5 bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu vyhodnotí přijaté žádosti o rezervaci skladovací kapacity na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti o rezervaci skladovací kapacity v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou nebo poměrně.</p> <p>Vyhodnotí-li provozovatel zásobníku plynu přijaté žádosti pouze na základě pořadí podle časové značky přijetí žádosti v pořadí od nejdříve přijaté po nejpozději přijatou, doba rezervace skladovací kapacity nesmí přesáhnout 3 roky.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržené ustanovení i nadále poskytuje provozovateli zásobníku plynu dostatečnou legislativní volnost k tomu, aby</p>
--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>přizpůsobil způsob alokace potřebám trhu, resp. tržní situaci a je zcela v souladu s předem deklarovanou snahou předkladatele rozšířit možnosti a způsoby rezervace skladovacích kapacit v souladu s vývojem tržního prostředí. Navíc je možnost rezervovat skladovací kapacitu tímto způsobem objemově procentuálně omezena.</p> <p>Odůvodnění připomínající strany staví na předpokladu selhání provozovatele zásobníku plynu, resp. účelové manipulaci s tržním prostředím. Vyhláška v kontextu zmocnění a své sekundární legislativní povahy nemůže tyto situace ošetřit, má stanovovat pravidla přístupu k zásobníkům plynu.</p> <p>Omezení doby rezervace má za cíl negativně motivovat provozovatele zásobníku plynu k využití poměrného vyhodnocení žádostí/nabídek. Současně usměrňuje využití navrhovaných ustanovení tak, jak je primárním záměrem gestora vyhlášky s cílem omezit</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			jejich využití, tak, jak je prezentováno připomínající stranou.
14	§ 55 odst. 9	<p>Namítáme nejasnost termínu, ve kterém má provozovatel zásobníku plynu zveřejnit nabídku s pevnou cenou, kdy návrh ustanovení vyžaduje zveřejnění toliko v „přiměřené lhůtě“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Pojem „přiměřená lhůta“ je velmi nekonkrétní a v různých případech může být za „přiměřenou“ považovaná různá lhůta. Navíc takto stanovená lhůta vytváří vysokou míru nejistoty pro jednotlivé zájemce o skladovací kapacitu. Navrhujeme toto ustanovení buď upřesnit o konkrétní lhůtu, která by neměla být kratší než 12 hodin (viz výše připomínka č. 10 k § 55 odst. 1 písm. b) nebo připomínka č. 6 k § 51 odst. 6) nebo toto ustanovení odstranit – v takovém případě by se postupovalo podle obecných pravidel stanovených v § 55 odst. 1 písm. b).</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Doposud platné znění vyhlášky neurčuje žádnou pevnou lhůtu. V tomto ohledu není zřejmé proč by nově navrhované znění mělo zapracovávat povinnou lhůtu, když žádný účastník trhu po dobu této aplikační praxe doposud neindikoval problém ve volně definované lhůtě.</p> <p><u>Stanovisko připomínající strany:</u></p> <p>NESOUHLASÍME</p> <p>Máme za to, že i když stávající podoba vyhlášky neobsahuje omezující termíny pro rezervaci denních skladovacích kapacit, neznamená to, že je vhodné ponechat provozovateli zásobníků plynu naprostou volnost pro termín zveřejnění</p>

			<p>nabídky s pevnou cenou. Cílem vyhlášky by mělo být zajištění vysoké míry transparentnosti a usnadnění procesu rezervace skladovacích kapacit. K dosažení tohoto cíle je nezbytné stanovit jasně definovaná pravidla, která minimalizují prostor pro výkladové nejasnosti a přispějí k předvídatelnosti a důvěryhodnosti celého systému přidělování skladovacích kapacit. Termín „přiměřená lhůta“ postrádá dostatečnou právní jednoznačnost a může vést k různorodým a potenciálně zavádějícím interpretacím, čímž je ohrožena transparentnost přidělování skladovacích kapacit. Z uvedených důvodů trváme na uplatnění připomínky a žádáme zavedení konkrétního termínu pro zveřejnění nabídky s pevnou cenou do předmětného ustanovení (vztahuje se obdobně i na nový § 56 odst. 9)</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>
--	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<ul style="list-style-type: none"> • Doposud platná úprava vyhlášky nestanovuje žádnou lhůtu pro rezervaci denní skladovací kapacity. • Stejně tak žádný účastník trhu při přípravě navrhované leg. úpravy nedoložil žádnou negativní zkušenost nebo sporné jednání, které by inklinovalo k popsanému riziku – ohrožení transparentnosti přidělování skladovacích kapacit. • V tomto ohledu lze tedy na zavedení „přiměřené lhůty“ v jistém ohledu nahlížet jako na zpřísnění regulačního přístupu ve smyslu zpřesnění, a naopak větší právní jistoty oproti současnému znění, ačkoliv, ovšem z důležitých důvodů dále popsaných, ne takové, jaké by bylo dosaženo stanovením konkrétní lhůty. • Legislativní předpis nemůže implicitně vytvářet potenciální bariéry, které budou založené na předpokladech možného zneužití nastavení právního předpisu. Tento přístup při tvorbě legislativního předpisu je z pohledu gestora vyhlášky vnitřně chybný, když zakládá
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

			<p>na potřebě absence leg. volnosti při nastavení leg. pravidel za všech okolností (bez zohlednění potenciálního rizika).</p> <p>Nadto má ERÚ zato, že legislativní úprava byla doposud funkční a tržně akceptována, v předmětné oblasti se pouze vyjasňuje, že lhůta nemůže být stanovena libovolně. Další mantinely pro stanovení předmětné lhůty tvoří obecný korektiv Příloh č. 3 a 22, že všechny podmínky musí být přiměřené, transparentní a nediskriminační, tedy vaše obavy ERÚ nepovažuje za validní.</p>
15	§ 56 odst. 4	<p>Namítáme, že pravidla pro vyhodnocení obdržených nabídek jsou nejednoznačná. Vyhláška by měla stanovovat přesné postupy a kritéria pro vyhodnocování obdržených nabídek (nabídková cena, případně doba rezervace kapacity).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Provozovatel zásobníku plynu nemůže mít naprostou volnost v tom, jak podané nabídky vyhodnotí. Vyhláška by měla stanovit pravidla pro vyhodnocování nabídek. Máme přitom za to, že vhodným kritériem je pouze nabízená cena, případně doba rezervace kapacity. Do hodnocení nabídek by neměly vstupovat jiné parametry.</p>	<p>Akceptováno s úpravou.</p> <p>§ 56 odst. 4 vyhlášky bude znít následovně:</p> <p>Provozovatel zásobníku plynu ve výzvě dále stanoví transparentní a nediskriminační způsob, postup a lhůtu pro vyhodnocení obdržených nabídek na základě technických a ekonomických parametrů skladovací kapacity. Provozovatel zásobníku plynu</p>

				<p>může ve výzvě stanovit minimální cenu nebo způsob stanovení minimální ceny nebo požadavky na obsah, formu nebo způsob podání nabídky.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>SOUHLASÍME S VYPOŘÁDÁNÍM</p>
16	§ 59 odst. 1	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Po úpravě první části věty již tato část věty nedává smysl. Účastníkem trhu s plynem je v této části ustanovení myšlena zřejmě osoba, která neoprávněně uskladněný plyn původně uskladnila. S touto osobou však nebude provozovatel zásobníku plynu uzavírat smlouvu na přímý odkup v případě neoprávněně uskladněného plynu. Tomu odpovídá i postupu pro odprodej plynu uvedenému níže v jednotlivých odstavcích tohoto paragrafu.</p>	<p>Navrhujeme odstranit tuto část věty „nebo předloží účastníkovi trhu s plynem návrh kupní smlouvy na přímý odkup“.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Procesní aspekt obsažený v dotčeném ustanovením se nemění, pouze se z důvodu změny zmocnění mění rozsah situací, na které je možné daný postup aplikovat.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>NÁVRH NA ÚPRAVU</p> <p>Pořád máme za to, že předmětná část věty je nadbytečná, kdy by měl provozovatel zásobníku plynu zřejmě vždy postupovat prostřednictvím řízeného</p>

				<p>odprodeje plynu. Tedy možnost uzavřít kupní smlouvu na přímý odkup plynu by bez dalších detailnějších pravidel zřejmě neměla být umožněna. Dáváme však na zvážení, zda ustanovení v tomto ohledu upravit.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odkazujeme se na původní stanovisko.</p>
17	§ 109a písm. b)	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Jedná se o zřejmou administrativní chybu, kdy při dynamickém určení ceny plynu je pro spotřebitele klíčová informace o trhu s plynem, ze které se určuje cena za dodávku plynu. Spotřebitel z tohoto pohledu nepotřebuje žádné informace o trhu s elektřinou nebo o ceně elektřiny.</p>	<p>Navrhujeme toto ustanovení upravit následovně:</p> <p><i>b) časový interval na organizovaném trhu s elektřinou plynem, ze kterého se určuje cena za dodávku elektřiny plynu,</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>DĚKUJEME.</p>
18	§ 109a písm. d)	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Uvedená slova jsou v tomto ustanovení navíc oproti § 49a vyhlášky č. č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou. Navrhujeme je odstranit, abychom předešli možným výkladovým nejasnostem.</p>	<p>Navrhujeme toto ustanovení upravit následovně:</p> <p><i>d) přesný a srozumitelný popis způsobu výpočtu ceny za dodávku plynu, včetně míry nebo formy závislosti na organizovaném trhu s</i></p>	<p>Akceptováno.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>DĚKUJEME.</p>

			plynem, a dále vymezení výše nebo způsobu určení každé složky ceny za dodávku plynu, která není závislá na změnách cen plynu na organizovaném trhu s plynem; jsou-li organizovaný trh s plynem nebo jednotlivá složka ceny za dodávku plynu určeny v jiné měně než v korunách českých, dále kurz použitý pro přepočet na koruny české pro určení ceny za dodávku plynu,	
19	Příloha č. 3 bodům 2 a 4	<p>Nesouhlasíme s tím, aby vyhláška stanovila pouze povinné podmínky aukce s tím, že provozovatelé zásobníků plynu by měli mít neomezenou možnost jejich doplnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Máme za to, že provozovatelé zásobníků plynu by neměli mít neomezenou volnost co do stanovování dalších podmínek aukce. Takový postup by zřejmě vedl k podstatnému zesložňování podmínek aukce. Navrhovanou úpravu je nutné vnímat v celém kontextu návrhu vyhlášky, kdy se podstatně zkracují lhůty pro zveřejnění podmínek pro aukce a zároveň se zavádí nové způsoby rezervace skladovacích kapacit. Všechny tyto úpravy ve svém důsledku vytváří větší nároky na účastníky trhu se zájmem o rezervaci skladovacích kapacit. Máme za to, že další zesložňování procesu aukcí není vhodné a ani nutné.</p>	<p>Navrhujeme proto předmětné ustanovení přílohy č. 3 bodu 2 a 4 upravit tak, aby bylo zřejmé, že výčet podmínek aukce pro roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu je taxativní (tak jak je to ve stávajícím znění přílohy č. 3):</p> <p>2. <i>Podmínky aukce pro roční, měsíční a nevyužitou skladovací kapacitu obsahují zejména:</i></p> <p>4. <i>Podmínky aukce na denní skladovací kapacitu obsahují zejména:</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cílem Přílohy č. 3 PTP k této vyhlášce je, aby podmínky aukce měly vždy ty náležitosti, které vyhláška požaduje (alespoň).</p> <p>Pokud by podmínky měly reálně obsahovat něco navíc, než co je v dotčené příloze, tak je to (právně) nepodstatné, pokud to nezasahuje do těch povinných náležitostí podmínek tak, že by je to rušilo, měnilo nebo omezovalo.</p> <p>Stanovení podmínek aukce pak vždy musí být obecně v souladu s vyhláškou jako celkem, resp. zákonem – to je pojistka pro to,</p>

				<p>aby podmínky aukce nemohly být stanoveny bezbřezě.</p> <p>Doplnění "zejména" neznamena bezmezný rozsah.</p> <p>Stále zůstávají v platnosti jiná kogentní pravidla vyhlášky/zákona a na úrovni ERÚ si nejsme jistí, jak by mohla „nová“, ve vyhlášce neuvedená podmínka aukce (ani která by to potenciálně mohla být) na tomto něco změnit nebo něco ohrozit.</p> <p>Nadto, z principů soukromého práva, které tvoří základ pro kontraktační proces mezi provozovatelem zásobníku plynu a účastníkem trhu s plynem/žadatelem o rezervaci skladovací kapacity vyplývá zejména zásada smluvní volnosti.</p> <p>Vyhláška jako podzákonný prováděcí právní předpis slouží k tomu, aby, s ohledem na povahu odvětví energetiky, potažmo plynárenství a skladování plynu, korigoval a utvářel určité veřejnoprávní mantinely tak, aby byla zachována hospodářská soutěž,</p>
--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>zásada nediskriminace a další související principy.</p> <p>Skutečnost, že výčet podmínek aukce a dalších způsobů rezervace skladovací kapacity není (a nikdy nebyl) taxativní, neospravedlňuje provozovatele zásobníku plynu ke stanovení další podmínek, které by ve svém důsledku povinné podmínky negovaly, „ohýbaly“ nebo upravovaly proti jejich smyslu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>NESOUHLASÍME</p> <p>Stávající znění vyhlášky č. 349/2015 Sb., o pravidlech trhu s plynem, stanovuje v příloze č. 3 náležitosti podmínek aukce na skladovací kapacitu taxativně. To je zřejmé z toho důvodu, že tato příloha neobsahuje u podmínek aukce slovo „alespoň“. Není nám přitom známo, že by toto nastavení podmínek aukce bylo pro provozovatele zásobníků plynu nedostatečné, resp. že by existovala potřeba na tomto nastavení cokoliv měnit.</p>
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>Navrhovaná úprava by navíc vedla k dalšímu zesložitování procesu aukcí. Z uvedených důvodů navrhuje v tomto ohledu stávající nastavení vyhlášky neměnit.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odkazujeme se na náš právní názor vyjádřený v první reakci na připomínku.</p> <p>Nastavení přílohy č. 3, jak jsme vysvětlili, se v kontextu taxativnosti nemění, pouze jej navrhovanou formulací vyjasňujeme.</p>
20	Příloha č. 22 bodům 1 a 2	<p>Nesouhlasíme s tím, aby vyhláška stanovila pouze povinné náležitosti nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek na rezervaci kapacity s tím, že provozovatelé zásobníků plynu by měli mít neomezenou možnost jejich doplnění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Máme za to, že provozovatelé zásobníků plynu by neměli mít neomezenou volnost ani co do stanovování dalších</p>	<p>Navrhujeme proto předmětná ustanovení přílohy č. 22 bodů 1 a 2 upravit tak, aby bylo zřejmé, že výčet povinných náležitostí nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek na rezervaci kapacity je taxativní:</p> <p><i>1. Náležitosti nabídky s pevnou cenou musí být přiměřené,</i></p>	<p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Cílem Přílohy č. 22 PTP k této vyhlášce je, aby náležitosti nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek měly vždy ty náležitosti, které vyhláška požaduje (alespoň).</p>

		<p>podmínek nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek na rezervaci kapacity. Takový postup by zřejmě vedl k podstatnému zesložňování podmínek těchto nových způsobů prodeje skladovacích kapacit, co není ani vhodné ani nutné.</p>	<p><i>nediskriminační, transparentní a obsahují alespoň:</i></p> <p>2. <i>Náležitosti výzvy při rezervaci skladovací kapacity mimo aukci nabídkovou cenou účastníka trhu musí být přiměřené, nediskriminační, transparentní a obsahují alespoň:</i></p>	<p>Pokud by náležitosti měly reálně obsahovat něco navíc, než co je v dotčené příloze, tak je to (právně) nepodstatné, pokud to nezasahuje do těch povinných náležitostí podmínek tak, že by je to rušilo, měnilo nebo omezovalo.</p> <p>Stanovení náležitostí pak vždy musí být obecně v souladu s vyhláškou jako celkem, resp. zákonem – to je pojistka pro to, aby podmínky aukce nemohly být stanoveny bezbřezě.</p> <p>Doplnění "alespoň" neznamená bezmezný rozsah.</p> <p>Nadto, z principů soukromého práva, které tvoří základ pro kontraktní proces mezi provozovatelem zásobníku plynu a účastníkem trhu s plynem/žadatelem o rezervaci skladovací kapacity vyplývá zejména zásada smluvní volnosti.</p> <p>Vyhláška jako podzákonný prováděcí právní předpis slouží k tomu, aby, s ohledem na povahu odvětví energetiky, potažmo plynárenství a skladování plynu,</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>korigoval a utvářel určité veřejnoprávní mantinely tak, aby byla zachována hospodářská soutěž, zásada nediskriminace a další související principy.</p> <p>Skutečnost, že náležitosti nabídky s pevnou cenou a výzvy k podání nabídek výčet není taxativní, neospravedlňuje provozovatele zásobníku plynu ke stanovení další podmínek, které by ve svém důsledku povinné podmínky negovaly, „ohýbaly“ nebo upravovaly proti jejich smyslu.</p> <p><u>Stanovisko připomínkující strany:</u></p> <p>NESOUHLASÍME</p> <p>Dovolujeme si odkázat na odůvodnění našeho nesouhlasu uvedeného v připomínce č. 19 výše. Máme za to, že stávající vyhláška stanovuje podmínky aukcí skladovacích kapacit taxativně. Není nám přitom známo, že by toto nastavení bylo pro provozovatele zásobníků plynu nedostatečné, resp. že by existovala potřeba na tomto</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

				<p>nastavení cokoliv měnit. Obdobně by se tedy mělo postupovat i u stanovení podmínek pro nové alternativní způsoby nabízení skladovacích kapacit, kdy jejich podmínky by taky měly být stanoveny ve vyhlášce taxativně.</p> <p><u>Konečné stanovisko ERÚ:</u></p> <p>Neakceptováno.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Odkazujeme se na náš právní názor vyjádřený v první reakci na připomínku.</p>
21	Příloha č. 10 (případně k důvodové zprávě k vyhlášce)	<p>Navrhujeme doplnit alespoň do důvodové zprávy k návrhu vyhlášky, že nastavení malé cenové úpravy by mělo podléhat pravidelnému (průběžnému) vyhodnocování (alespoň na roční bázi) a pokud by se ukázalo, že systém je zásadně přebytkový, tak by se koeficienty upravily.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tento požadavek vzešel z jednání s ERÚ, které se na téma malé cenové úpravy uskutečnilo dne 21. 1. 2025. Cílem by mělo být, aby výsledkem fungování odchylek</p>		<p>Akceptováno.</p> <p>DĚKUJEME.</p>

		byla tzv. kladná nula (resp. aby byl systém pouze lehce přebytkový).		
--	--	----------------------------------------------------------------------	--	--

14. MET Česká republika, a.s.

1	Po prostudování návrhu novely vyhlášky č. 349/2015 Sb. tímto sdělujeme, že společnost MET ČR vítá navrhované změny Energetického regulačního úřadu směrem k větší flexibilitě poskytování skladovací kapacity a služeb v České republice. Domníváme se, že navrhované změny povedou k optimalizaci kapacit a tím ve výsledku i ke snížení nákladů pro obchodníky, potažmo konečné spotřebitele.	ERÚ bere názor připomínkující strany na vědomí a děkuje za kladnou zpětnou vazbu.
---	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------