



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 15957-13/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 26. dubna 2013

Rozhodnutí

O rozkladu společnosti ArcelorMittal Ostrava a.s., se sídlem Vratimovská 689, 707 02 Ostrava – Kunčice, IČ: 451 32 258 (dále též „kontrolovaná osoba“ nebo „účastník řízení“), zastoupen [redacted], adresa pro doručování ArcelorMittal Ostrava a.s., Vratimovská 689, 707 02 Ostrava – Kunčice, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 4. ledna 2013 pod č. j.: 15957-8/2012-ERU (sp. zn.: KO-15957/2012-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. a) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), uznal společnost ArcelorMittal Ostrava a.s., vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona jako držitel licence na distribuci elektřiny nesplnila v období od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012 povinnost zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup Pravidla provozování distribuční soustavy a vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, když Pravidla provozování distribuční soustavy nezpracovala, nenechala schválit Energetickým regulačním úřadem, nezveřejnila je a nevykonávala licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, uložil podle § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona účastníkovi řízení pokutu ve výši 220 000 Kč a povinnost náhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 4. ledna 2013 pod č. j.: 15957-8/2012-ERU (sp. zn.: KO-15957/2012-ERU) ruším a řízení zastavuji.

Odůvodnění:

Energetický regulační úřad zahájil dne 19. listopadu 2012 u kontrolované osoby kontrolu podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo dodržování § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. O výsledku kontroly byl sepsán kontrolní protokol [redacted] ze dne 12. července 2012, se kterým byla kontrolovaná osoba seznámena dne 21. srpna 2012. V kontrolním protokolu bylo popsáno

kontrolní zjištění, že před datem 10. dubna 2012, kdy Energetický regulační úřad obdržel od kontrolované osoby Pravidla provozování distribuční soustavy, kontrolovaná osoba ode dne zahájení licencované činnosti žádná Pravidla provozování distribuční soustavy Energetickému regulačnímu úřadu ke schválení nepředložila a vykonávala tak licencovanou činnost, aniž by zpracovala a po schválení zveřejnila Pravidla provozování distribuční soustavy.

Vůči kontrolním zjištěním uplatnila kontrolovaná osoba dne 21. srpna 2012 námitky, které Energetický regulační úřad rozhodnutím ze dne 20. září 2012 pod [REDAKCE] neshledal za důvodné a protokol [REDAKCE] potvrdil.

Dne 19. listopadu 2012 oznámil Energetický regulační úřad kontrolované osobě zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona.

Rozhodnutím Energetického regulačního úřadu pod č. j.: 15957-8/2012-ERÚ ze dne 4. ledna 2013 byla společnost ArcelorMittal Ostrava a.s., uznána vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona jako držitel licence na distribuci elektřiny nesplnila v období od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012 povinnost zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup Pravidla provozování distribuční soustavy a vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, když Pravidla provozování distribuční soustavy od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012 nezpracovala, nenechala schválit Energetickým regulačním úřadem, nezveřejnila je a nevykonávala licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, uložil podle § 91 odst. 13 písm. b) energetického zákona účastníkovi řízení pokutu ve výši 220 000 Kč. Rozhodnutí bylo účastníkovi řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 4. ledna 2013.

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j.: 15957-8/2012-ERÚ ze dne 4. ledna 2013 podal účastník řízení dne 21. ledna 2013 faxem rozklad. Dne 24. ledna 2013 bylo faxové podání účastníkem řízení písemně potvrzeno. V podaném rozkladu účastník řízení napadá rozhodnutí v celém rozsahu a bodech A) až F) uvádí důvody nesprávnosti napadeného rozhodnutí. V bodě A) rozkladu účastník řízení namítá, že doložil nalezení požadovaných Pravidel provozování distribuční soustavy včetně schvalovacího protokolu na webových stránkách www.arcelormittal.com/ostrava v části „Výrobky a služby_Energetické služby_Elektřina“. Není proto pravdou, že je licencovaná činnost vykonávána bez Pravidel provozování distribuční soustavy (dále též „PPDS“) a v tudíž v rozporu s § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona. V bodě B) rozkladu je namítáno, že licencovaná činnost byla vykonávána v souladu se schválenými dálkově přístupnými PPDS. Účastník řízení namítá, že poskytl v plné míře možnou součinnost a předložil veškeré požadované podklady včetně schválených PPDS a internetové adresy, umožňující dálkový přístup. V bodě C) rozkladu účastník řízení odkazuje na vyhlášku č. 401/2010 Sb., o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele podzemního zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu (dále též „vyhláška“), která s účinností od 1. ledna 2011 upřesnila obsahové náležitosti PPDS pro distribuční soustavy s méně než 90 000 odběrnými místy a uvádí svůj názor, že lokální distribuční soustava nebyla provozována mimo právní rámec a zákazníkům nebyla způsobena

žádná újma ani nedošlo k porušení jednotlivých ustanovení vyhlášky, neboť byla po faktické stránce respektována a naplňována. V bodě D) rozkladu účastník řízení opakuje, že měl zpracovány a schváleny PPDS sice před účinností vyhlášky (tj. před 1. lednem 2011), ale tato skutečnost a změny dalších právních předpisů souvisejících s obsahovou stránkou PPDS nebyla dostatečně zohledněna při konstatování porušení § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona. V bodě E) rozkladu účastník řízení připomíná rozsah provozované lokální distribuční soustavy a poukazuje na další subjekty, kterým byly PPDS schváleny s téměř ročním odstupem od účinnosti vyhlášky. V bodě F) rozkladu účastník dále namítá, že žádné PPDS nebyla na trhu zpracována ke dni účinnosti vyhlášky, a nelze tudíž postupovat vůči jednotlivým provozovatelům rozdílně. Závěrem účastník řízení navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušeno nebo změněno v části výše uložené pokuty, kterou účastník řízení nepovažuje za přiměřenou.

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě rozkladu podaného účastníkem řízení jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Při přezkumu napadeného rozhodnutí podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí není v souladu s právními předpisy.

Podle napadeného rozhodnutí Energetický regulační úřad uznal společnost ArcelorMittal Ostrava a.s., vinnou ze spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustila tím, že v rozporu s § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona jako držitel licence na distribuci elektřiny nesplnila v období od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012 povinnost zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup Pravidla provozování distribuční soustavy a vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, když Pravidla provozování distribuční soustavy nezpracovala, nenechala schválit Energetickým regulačním úřadem, nezveřejnila je a nevykonávala licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly.

Energetický regulační úřad v řízení posuzoval plnění povinnosti uložené provozovateli distribuční soustavy v § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, účinného v době vydání napadeného rozhodnutí, a to v období od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012. V tomto období ovšem energetický zákon prošel několika změnami, které měly vliv na podobu tohoto ustanovení zákona. Ke dni 14. ledna 2002 účinný energetický zákon obsahoval § 25 odst. 11 písm. g), podle kterého byl provozovatel distribuční soustavy povinen zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem vydávat a zveřejňovat Pravidla provozování distribuční soustavy, která musí obsahovat zejména základní podmínky pro užívání distribuční soustavy, provozní předpisy včetně údržby, pravidla pro plánování provozu a rozvoje distribuční soustavy, havarijní plány a havarijní zásoby a pravidla předávání dat a informací nezbytných pro spolehlivý provoz a rozvoj distribuční soustavy. Ustanovení v této

podobě platilo do 18. srpna 2011, kdy nabyl účinnosti zákon č. 211/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony. Od 18. srpna 2011 platilo ustanovení § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, g) podle kterého je provozovatel distribuční soustavy povinen zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup Pravidla provozování distribuční soustavy a vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly. Tato právní úprava byla platná a účinná ke dni 4. dubna 2012, kterým byl podle napadeného rozhodnutí vymezen konec protiprávního jednání účastníka řízení.

Z uvedeného výčtu platné a účinné právní úpravy ve vztahu k jednání účastníka řízení vymezenému ve výroku I. napadeného rozhodnutí vyplývá, že jednání účastníka řízení spočívající v období od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012 v neplnění povinnosti zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup Pravidla provozování distribuční soustavy a vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, když Pravidla provozování distribuční soustavy nezpracoval, nenechal schválit Energetickým regulačním úřadem, nezveřejnil je a nevykonával licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly, bylo sice v rozporu s 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, ale pouze ve znění zákona č. 211/2011 Sb., které nabylo účinnosti dne 18. srpna 2011. Energetický zákon před účinností zákona č. 211/2011 Sb. neznal povinnost držitele licence na distribuci elektřiny, jak ji vymezil Energetický regulační úřad ve výroku I. napadeného rozhodnutí. Nelze proto účastníka řízení trestat za plnění povinnosti, která v období od 14. ledna 2002 do 18. srpna 2011 nebyla povinností uloženou energetickým zákonem. Teprve od 18. srpna 2011 energetický zákon upravuje povinnost držitele licence zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup Pravidla provozování distribuční soustavy a vykonávat licencovanou činnost v souladu s těmito pravidly. V důsledku nerespektování změn právní úpravy energetického zákona vydal Energetický regulační úřad rozhodnutí, které je v rozporu s právními předpisy, jelikož účastníka řízení minimálně v období od 14. ledna 2002 do 17. srpna 2011 trestal za jednání, které bylo jako celek postižitelné až od 18. srpna 2011 podle § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, ve znění zákona č. 211/2011 Sb.

Vzhledem k tomu, že jednání účastníka řízení vymezené ve výroku I. napadeného rozhodnutí je v rozporu s § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, ve znění zákona č. 211/2011 Sb., který nabyl účinnosti dnem 18. srpna 2011, je třeba se dále zabývat tím, zda účastník řízení je odpovědný za porušení § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona podle § 91 odst. 13 písm. g) energetického zákona. Jedná se tedy o posouzení souladu jednání účastníka řízení vymezeného ve výroku I. napadeného rozhodnutí od 18. srpna 2011 do 4. dubna 2012 s obsahem § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, ve znění zákona č. 211/2011 Sb. V podaném rozkladu účastník řízení namítá, že doložil nalezení požadovaných Pravidel provozování distribuční soustavy včetně schvalovacího protokolu na webových stránkách www.arcelormittal.com/ostrava v části „Výrobky a služby_Energetické služby_Elektřina“. Není proto podle účastníka řízení pravdou, že je licencovaná činnost vykonávána bez PPDS a v tudíž v rozporu s § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona. V bodě B) rozkladu dále namítá, že licencovaná činnost byla vykonávána v souladu se schválenými dálkově přístupnými PPDS. K prokázání tohoto tvrzení účastník řízení nedoložil

v rozkladovém řízení ani v řízení na I. stupni žádný podklad, ze kterého by bylo zjištělné, že účastník řízení měl Energetickým regulačním úřadem schválena PPDS. Podle obsahu správního spisu lze zjistit, že se mělo jednat o schválení PPDS v roce 2006. K této skutečnosti Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí na str. 10 uvedl, že účastník řízení přede dnem 10. dubna 2012 předložil ke schválení dne 19. dubna 2006 havarijný plán, který Energetický regulační úřad schválil a dne 24. dubna 2006 zaslal účastníkovi řízení přípis nazvaný „Schválení pravidel provozování distribuční soustavy“, ve kterém informuje účastníka řízení o schválení předloženého dokumentu. Současně však uvedl, že tímto způsobem nemohlo dojít ke schválení PPDS, jelikož takový dokument nebyl ke schválení předložen a Energetický regulační úřad se tak dopustil zřejmé nesprávnosti a PPDS tudíž neschválil. S tímto závěrem Energetického regulačního úřadu lze v zásadě souhlasit a není tudíž pravdivé tvrzení účastníka řízení o schválení a uveřejnění PPDS v období od 14. ledna 2002 do 4. dubna 2012. Tato skutečnost ovšem vzhledem ke změnám v právní úpravě nebyla právně významná, protože v období před 18. srpnem 2011 nebylo povinností účastníka řízení PPDS zpracovávat a po schválení Energetickým regulačním úřadem zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Ohledně posouzení jednání účastníka řízení v období od 18. srpna 2011 do 4. dubna 2012 jsem toho názoru, že ze zjištěného stavu věci vyplývá, že v tomto období účastník řízení nesplnil povinnost uloženou v § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona, ve znění zákona č. 211/2011 Sb. Energetický regulační úřad v tomto období účastníkovi řízení neschvaloval PPDS, jelikož účastník řízení je nezpracoval a nepředložil ke schválení. V důsledku těchto skutečností nemohla být schválena PPDS účastníkem řízení zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup. Na tomto závěru o porušení § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona nemohlo mít vliv „schválení“ PPDS, ke kterému mělo dle účastníka řízení dojít 24. dubna 2006. Energetický regulační úřad by proto mohl konstatovat porušení § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona a uznat držitele licence na distribuci elektřiny odpovědným za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ovšem pouze k jednání účastníka řízení v období od 18. srpna 2011 do 4. dubna 2012.

S ohledem na pojmové znaky správního deliktu je nezbytné vedle samotné protiprávnosti jednání zkoumat současně také škodlivost jednání neboli tzv. materiální stránku správního deliktu. Zatímco protiprávnosti jednání účastníka řízení spočívající ve formálním porušení § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona byla v řízení prokázána, zastávám v případě škodlivosti jednání názor, že škodlivost jednání účastníka řízení jako další pojmový znak správního deliktu není v případě posuzovaného jednání od 18. srpna 2011 do 4. dubna 2012 přítomen. Prokázání škodlivosti jednání vyžaduje, aby protiprávní jednání současně vykazovalo znak nebezpečnosti jednání spočívající v porušení nebo ohrožení veřejného zájmu. Tím, že účastník řízení nezpracoval a nepředložil ke schválení PPDS, a nevykonával tak licencovanou činnost v souladu s PPDS, nemuselo bez dalších okolností vést k tomu, že licencovaná činnost byla vykonávána takovým způsobem, který bylo možné považovat za porušení nebo ohrožení veřejného zájmu. Jestliže v případě výkonu licencované činnosti nebylo správním orgánem v řízení zjištěno porušení některé jiné povinnosti držitele licence na distribuci elektřiny, která by měla přímou souvislost s provozováním distribuční soustavy a výkonem licencované činnosti, jsem toho názoru, že porušení nebo ohrožení veřejného zájmu v tomto konkrétním případě protiprávního jednání účastníka řízení není dána, resp. je

v takové míře, která nepostačuje k tomu, aby byla naplněna materiální stránka správního deliktu.

Vzhledem k výše uvedenému jsem při přezkumu napadeného rozhodnutí v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že účastník řízení sice svým jednáním porušil § 25 odst. 10 písm. g) energetického zákona a naplnil tak formální znaky správního deliktu podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona, ovšem vzhledem k nedostatečné míře porušení nebo ohrožení veřejného zájmu nelze vyslovit závěry o vzniku odpovědnosti za správní delikt podle § 91 odst. 4 písm. d) energetického zákona. Rozhodla jsem proto podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu o zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení o skutku vymezeném v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. listopadu 2012.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková, v.r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

- Otisk úředního razítka -

Obdrží:

ArcelorMittal Ostrava a.s. prostřednictvím [REDACTED]