



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 07428-12/2012-ERÚ

V Jihlavě dne 5. listopadu 2012

Rozhodnutí

O rozkladu společnosti NOVATHERM, společnost s ručením omezeným, se sídlem Nová 461, 679 72 Kunštát na Moravě, IČ: 634 77 530 (dále též „účastník řízení“) proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 13. srpna 2012 pod č. j.: 07428-8/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-07428/2012-ERÚ), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši 40 000 Kč a náhradu nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), kterého se dopustil tím, že neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu na písemnou výzvu ze dne 21. června 2012 požadované podklady a informace k ceně tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Kunštát – ul. Nová“, čímž porušil § 12 odst. 1 zákona o cenách, jsem podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, rozhodla takto:

Rozklad společnosti NOVATHERM, společnost s ručením omezeným, se sídlem Nová 461, 679 72 Kunštát na Moravě, IČ: 634 77 530, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 13. srpna 2012 pod č. j.: 07428-8/2012-ERÚ (sp. zn.: KO-07428/2012-ERÚ), zamítám a napadené rozhodnutí potvrzuji.

Odůvodnění:

Dne 27. července 2012 Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“) oznámil společnosti NOVATHERM, společnost s ručením omezeným, zahájení správního řízení na základě zjištěného porušení § 12 odst. 1 zákona o cenách, kterého se dopustila tím, že na výzvu Úřadu pod [REDAKCE] ze dne 21. června 2012, doručenou dne 29. června 2012, neposkytla Úřadu požadované informace a podklady k ceně tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Kunštát – ul. Nová“ ve lhůtě do 9. července 2012.

Dne 1. srpna 2012 zaslal účastník řízení Úřadu část požadovaných podkladů a zároveň nedatované Oznámení o zneplatnění přístupových údajů a vydání nových přístupových údajů pro datovou schránku společnosti NOVATHERM, společnost s ručením omezeným.

Rozhodnutím pod č. j.: 07428-8/2012-ERÚ ze dne 13. srpna 2012 Úřad uložil účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách pokutu ve výši 40 000 Kč. Úřad konstatoval, že účastník řízení ve stanovené lhůtě nesplnil povinnost předložit požadované informace a podklady, avšak učinil tak až po zahájení správního řízení. Úřad přitom neukládal účastníkovi řízení sankci za jeho předchozí jednání, kdy na předchozí dvě výzvy k předložení totožných materiálů účastník řízení nijak nereagoval. Jelikož třetí výzva byla doručována provozovatelem poštovních služeb jako listovní zásilka, není rozhodné, zda měl účastník řízení přístup do datové schránky. Úřad ve smyslu § 17 odst. 1 zákona o cenách proto nezjistil okolnosti svědčící o tom, že účastník řízení za správní delikt neodpovídá. Při stanovení výše pokuty Úřad přihlédl ke všem zjištěným okolnostem. Skutečnost, že účastník řízení po zahájení správního řízení požadované podklady dodal, vyhodnotil Úřad jako polehčující okolnost. Podle rozhodnutí šlo u účastníka řízení o první porušení zákona o cenách v působnosti Úřadu. Úřad přihlédl i k osobním a majetkovým poměrům účastníka řízení, který z licencované činnosti výroby a rozvodu tepelné energie vykázal v roce 2010 tržby 2 076 544 Kč a zisk 310 737 Kč, přičemž výsledek hospodaření společnosti za všechny jeho činnosti byl 54 000 Kč. Za rok 2011 činily tržby z licencované činnosti 1 898 326 Kč, zisk 206 781 Kč a záporný hospodářský výsledek 70 000 Kč. Z výše uvedených údajů dospěl Energetický regulační úřad k závěru, že uložená pokuta představuje pro účastníka citelný postih, avšak není likvidační.

Dne 28. srpna 2012 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení označené jako „žádost o snížení pokuty“, v němž účastník řízení žádal o posouzení svého případu. Účastník řízení uvedl, že se mu již v minulosti stalo, že požadované podklady neposlal včas. V roce 2012 účastník řízení neměl přístup do datových schránek, avšak když se dozvěděl o zahájení správního řízení, podklady okamžitě poskytl. Z výše uvedených důvodů žádá účastník řízení snížení uložené pokuty.

Ačkoliv podání účastníka ze dne 28. srpna 2012 bylo označeno jako žádost, z hlediska jeho obsahu jsem ho vyhodnotila jako rozklad ve smyslu § 152 správního řádu, jímž se účastník řízení domáhá změny napadeného rozhodnutí. Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu jsem po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise o podaném rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Účastník řízení v podaném rozkladu nezpochybňuje zjištěný stav věci a jeho námítky směřují pouze proti části výroku napadeného rozhodnutí stanovující výši uložené sankce, nikoliv proti části výroku o vině, neboť účastník řízení spáchání správního deliktu uznává.

Podle § 12 odst. 1 zákona o cenách prodávající, kupující a správní orgány poskytují bezplatně informace a podklady, které si cenové orgány a orgány oprávněné ke kontrole cen podle zákona upravujícího působnost orgánů České republiky v oblasti cen (dále jen „cenové

kontrolní orgány“) vyžádají pro potřeby vyhodnocování vývoje cen, regulace cen, cenové kontroly a pro řízení o porušení cenových předpisů a rozhodnutí (dále jen "cenové předpisy").

Podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách právnická nebo podnikající fyzická osoba se jako prodávající nebo kupující dopustí správního deliktu tím, že neposkytne bezplatně informaci nebo podklad podle § 12 odst. 1 cenovému orgánu nebo poskytne nepravdivou informaci.

V daném případě je nepochybné, že účastník řízení na výzvu ve stanovené lhůtě nereagoval a požadované podklady Úřadu neposkytl. Pokuta byla účastníkovi řízení uložena až za jednání, kterého se dopustil tím, že na opakovanou výzvu Úřadu ze dne 21. června 2012 nepředložil požadované podklady ve lhůtě do 9. července 2012, kterou lze považovat za lhůtu přiměřenou. Účastník řízení nicméně měl uloženou povinnost splnit před zasláním výzvy ze dne 21. června 2011, neboť k poskytnutí totožných podkladů byl Úřadem vyzván již výzvou ze dne 12. března 2012 a opakovanou výzvou ze dne 10. dubna 2012. Obě uvedené výzvy byly účastníkovi řízení zaslány do datové schránky a byly doručeny fíkcí. Úřad postupoval v souladu s § 19 odst. 1 správního řádu, podle něhož správní orgán doručí písemnost prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky, přičemž prostřednictvím provozovatele poštovních služeb lze doručovat, není-li možné písemnost doručit prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky. Jak vyplývá z § 5 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, právnické osoby mají povinnost mít zřízenou datovou schránku. Skutečnost, že účastník řízení dlouhodobě nepřebíral dokumenty doručované do datové schránky, by tak z hlediska odpovědnosti za správní delikt podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona o cenách byla irelevantní. V dané věci byl však účastník řízení postižen až za neposkytnutí požadovaných podkladů na výzvu ze dne 21. června, která mu byla prokazatelně doručena provozovatelem poštovních služeb dne 29. června 2012.

Skutečnost, že účastník řízení ve stanovené lhůtě do 9. července 2012 požadované podklady nepředal, tedy nelze požadovat za administrativní nedopatření. Odpovědnost účastníka řízení za správní delikt je postavena na objektivním principu, tj. účastník řízení za správní delikt odpovídá bez ohledu na zavinění. V uvedeném případě navíc účastník řízení neuvedl žádné okolnosti svědčící pro závěr, že za správní delikt neodpovídá.

Ohledně výše uložené pokuty se ztotožňuji se závěry Úřadu, přičemž mám za to, že pokud v průběhu března a dubna 2012 účastník řízení na výzvy Energetického regulačního úřadu k předložení podkladů nereagoval, měla být navíc tato okolnost vyhodnocena jako přitěžující. Úřad sice zohlednil okolnost, že účastník řízení zaslal požadované podklady po zahájení správního řízení, nicméně Úřad měl spíše zohlednit délku protiprávního stavu způsobeného nečinností účastníka řízení. Skutečnost, že účastníka k předání požadovaných podkladů přinutilo až zahájení správního řízení, lze stěží považovat za polehčující okolnost, jak Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí uvádí.

Při přezkumu rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 89 odst. 2 správního řádu jsem jako odvolací správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, proto dospěla k závěru, že napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, konkrétně zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Napadené rozhodnutí má též náležitosti požadované § 68 správního řádu. Podle § 68 odst. 3 byly uvedeny důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy Energetického regulačního úřadu, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů. V odůvodnění

rozhodnutí byly rovněž uvedeny informace o tom, jak se Energetický regulační úřad vypořádal s vyjádřeními účastníka řízení. Z těchto důvodů jsem rozklad účastníka řízení zamítla a napadené rozhodnutí potvrdila.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

NOVATHERM, společnost s ručením omezeným