

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-07428/2012-ERU

V Jihlavě 13. srpna 2012

Číslo jednací: 07428-8/2012-ERU

ROZHODNUTÍ č. KR07212

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, na základě zjištěného porušení § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení sp. zn. KO-07428/2012-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „ERÚ“) dne 27. července 2012 z moci úřední podle § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, společností NOVATHERM, společnost s ručením omezeným, Nová 461, 679 72 Kunštát na Moravě, IČ: 63477530, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl

takto:

I.

Společnosti: NOVATHERM, společnost s ručením omezeným
se sídlem: Nová 461, 679 72 Kunštát na Moravě,
IČ: 63477530,

za spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, naplněného nesplněním povinnosti uvedené v ustanovení § 12 odst. 1 téhož zákona tím, že neposkytla ERÚ, jako cenovému orgánu oprávněnému podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, na písemnou výzvu č. j. 02289-5/2012-ERU ze dne 21. června 2012, doručenou účastníkovi řízení prostřednictvím provozovatele poštovních služeb dne 29. června 2012, bezplatně požadované informace a podklady k ceně tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Kunštát – ul. Nová“ v tomto rozsahu:

- kalkulace všech předběžných cen tepelné energie uplatňovaných v uvedené cenové lokalitě pro rok 2012 na jednotlivých úrovních předání tepelné energie ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2011, k cenám tepelné energie,
- kalkulace všech výsledných cen tepelné energie uplatňovaných v uvedené cenové lokalitě za rok 2011 na jednotlivých úrovních předání tepelné energie ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2011, k cenám tepelné energie,
- výčet skupin nákladových položek ve výrobní a správní režii včetně vyčíslení jejich výše a popis rozdělení výrobní a správní režie v souladu s bodem (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie v rámci cenové lokality,
- zdůvodnění případného meziročního nárůstu jednotlivých položek kalkulace cen tepelné energie,

ve lhůtě do 9. července 2012, se podle § 16 odst. 4 písm. a) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná dle § 17 odst. 6 téhož zákona do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 07212.

II.

Společnost NOVATHERM, společnost s ručením omezeným, Nová 461, 679 72 Kunštát na Moravě, IČ: 63477530, je podle ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. ve spojení s § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, povinna uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, Na příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 3754-2421001/0710, variabilní symbol 072121.

Odůvodnění

Společnost NOVATHERM, společnost s ručením omezeným, Nová 461, 679 72 Kunštát na Moravě, IČ: 63477530 (dále jen „společnost NOVATHERM“) je držitelem licence na výrobu tepelné energie číslo 310101630 a licence na rozvod tepelné energie číslo 320101629.

Energetický regulační úřad v souladu s ustanovením § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále i „zákon č. 526/1990 Sb.“), zaslal dne 12. března 2012 pod [REDAKCE] prostřednictvím integrovaného systému datových schránek žádost o zaslání podkladů k ceně tepelné energie, ve které vyzval účastníka řízení k zaslání podkladů k ceně tepelné energie pro rok 2012 pro cenovou lokalitu „Kunštát – ul. Nová“:

- kalkulace všech předběžných cen tepelné energie uplatňovaných v uvedené cenové lokalitě pro rok 2012,
- kalkulace všech výsledných cen tepelné energie uplatňovaných v uvedené cenové lokalitě za rok 2011,
- výčet skupin nákladových položek ve výrobní a správní režii včetně vyčíslení jejich výše a popis rozdělení výrobní a správní režie v souladu s bodem (2.5) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie v rámci cenové lokality,
- zdůvodnění případného meziročního nárůstu jednotlivých položek kalkulace cen tepelné energie.

Ve výzvě je dále uvedeno, že mají být požadované kalkulace zaslány ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2011, k cenám tepelné energie. Pro poskytnutí požadovaných podkladů stanovil ERÚ lhůtu do 30. března 2012. Vzhledem k okolnosti, že se do datové schránky účastníka řízení nepřihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, byla tato datová zpráva doručena účastníku řízení dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, fikcí dne 22. března 2012.

Dne 10. dubna 2012 zaslal ERÚ prostřednictvím integrovaného systému datových schránek pod [REDAKCE] opakovanou výzvu k zaslání podkladů k ceně tepelné energie. V této výzvě stanovil ERÚ lhůtu pro poskytnutí požadovaných podkladů do 23. dubna 2012. Součástí této opakované výzvy bylo též poučení, ve kterém ERÚ upozorňuje, že nepředložením vyžádaných podkladů se vystavuje účastník řízení možnému uložení sankce podle § 16 zákona o cenách až do výše 1 000 000 Kč. Vzhledem k okolnosti, že se do datové schránky účastníka řízení opět nepřihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu, byla tato datová zpráva doručena účastníku řízení dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, fikcí dne 20. dubna 2012.

Dne 21. června 2012 zaslal ERÚ druhou opakovanou výzvu k zaslání podkladů k ceně tepelné energie prostřednictvím provozovatele poštovních služeb pod [REDAKCE], kterou si účastník řízení prokazatelně převzal dne 29. června 2012. V této výzvě stanovil ERÚ lhůtu pro poskytnutí požadovaných podkladů do 9. července 2012.

Součástí této opakované výzvy bylo též poučení, ve kterém ERÚ upozorňuje, že nepředložením vyžádaných podkladů se vystavuje účastník řízení možnému uložení sankce podle § 16 zákona o cenách až do výše 1 000 000 Kč.

Vzhledem k tomu, že požadované podklady ERÚ neobdržel jak k datu uvedenému ve výzvě, tak ani později, zahájil ERÚ správní řízení o uložení pokuty. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č.j. 07428-3/2012-ERU ze dne 25. července 2012 zaslaném prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, které si prokazatelně převzal dne 27. července 2012. Součástí tohoto oznámení je také poučení účastníka řízení, že má podle § 36 zákona č. 500/2004 Sb. před vydáním rozhodnutí právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a vyjádřit své stanovisko, a to podáním k ERÚ učiněným osobou k tomu oprávněnou.

Tohoto práva účastník řízení využil a zaslal dne 1. srpna 2012 prostřednictvím integrovaného systému datových schránek v návaznosti na telefonický rozhovor, při kterém bylo účastníkem řízení sděleno ERÚ, že neměl funkční datové schránky, „Oznámení o zneplatnění přístupových údajů a vydání nových“, podané na České poště. Tentýž den zaslal účastník řízení prostřednictvím integrovaného systému datových schránek kalkulace cen tepelné energie, a to výslednou cenu tepelné energie za rok 2011 a předběžnou cenu tepelné energie za rok 2012 ve struktuře přílohy č. 3 cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2012, včetně odůvodnění meziročního nárůstu v položce „Správní režie“. Výrobní režii účastník řízení v těchto letech neuplatňuje.

K námitce účastníka řízení, že neměl v provozu datové schránky, uvádí správní orgán, že si je samozřejmě vědom skutečnosti, že první dvě výzvy mu byly doručeny fikcí, tudíž neměl účastník řízení možnost se s jejich obsahem seznámit. Právě na základě této skutečnosti byla ze strany ERÚ zaslána další opakovaná výzva již prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, aby měl účastník řízení prokazatelnou možnost se s obsahem výzvy k předložení podkladů fakticky seznámit. Výzva byla účastníkovi řízení prokazatelně doručena dne 29. června 2012, přičemž ERÚ v této výzvě stanovil lhůtu pro poskytnutí požadovaných podkladů do 9. července 2012. Tuto lhůtu považuje ERÚ vzhledem k povaze a rozsahu požadovaných podkladů za zcela dostačující.

Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z výše zmíněných dokumentů zařazených do správního spisu č. j. 07428/2012-ERU za zcela dostačující a sám z moci úřední již dokazování v průběhu správního řízení dále nedoplnil. Dne 1. srpna 2012 zaslal ERÚ prostřednictvím integrovaného systému datových schránek datovou zprávu, ve které informuje účastníka řízení v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb. o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Na toto oznámení účastník řízení již nijak nereagoval a z tohoto důvodu ERÚ v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 zákona č. 500/2004 Sb., zastává názor, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení

správného řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro správní orgán pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 výše uvedeného zákona.

Tím, že účastník řízení nepředložil požadované podklady související s cenou tepelné energie pro rok 2012 pro cenovou lokalitu „Kunštát – ul. Nová“, které byly ERÚ, jako cenovým orgánem příslušným podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, vyžadovány podle § 12 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., došlo k naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle § 16 odst. 3 písm. c) téhož zákona. Za správní delikt podle § 16 odst. 3 písm. c) zákona č. 526/1990 Sb. lze uložit podle § 16 odst. 4 písm. a) téhož zákona pokutu až do výše 1 000 000 Kč.

Úřad se zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb., tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl ERÚ k dispozici a také z vyjádření samotného účastníka nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, co se týče jeho právní odpovědnosti za spáchaný delikt podle ustanovení § 17 odst. 1 zákona č. 526/1990 Sb. Energetický regulační úřad proto přistoupil k uložení pokuty v takové výši, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto ke všem skutečnostem, zejména pak k rozsahu a závažnosti porušení zákona č. 526/1990 Sb. Vzhledem k tomu, že účastník řízení nesplnil svou zákonnou povinnost a neposkytl potřebnou součinnost při opatřování dokladů nutných pro účely kontroly a pro ověření postupu účastníka řízení při sjednávání ceny tepelné energie pro rok 2012, musí pokuta představovat v tomto případě dostatečný sankční postih, aby ze strany účastníka řízení nedocházelo k neposkytování součinnosti opakovaně. Správní orgán však přihlédl ke skutečnosti, že ihned po zahájení správního řízení ho účastník řízení telefonicky kontaktoval a všechny požadované doklady ke dni 1. srpna 2012 dodal, jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci žádného jiného správního řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení zákona č. 526/1990 Sb. ve věcné působnosti ERÚ. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit

své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

V neposlední řadě proto ERÚ také přihlédl právě k osobě účastníka řízení a jeho majetkovým poměrům. Z podkladů, které má ERÚ k dispozici, vyplývá, že účastník řízení z činnosti týkající se výroby a rozvodu tepelné energie vykázal v roce 2010 [REDAKCE], přičemž výsledek hospodaření společnosti v souhrnu za všechny činnosti účastníka řízení byl pouze 54 000 Kč, a za rok 2011 vykázal z činnosti týkající se výroby a rozvodu tepelné energie [REDAKCE], přičemž výsledek hospodaření společnosti v souhrnu za všechny činnosti účastníka řízení byl záporný 70 000 Kč. S ohledem na výši zisků dosažených z činnosti týkající se výroby a rozvodu tepelné energie společností NOVATHERM za roky 2010 a 2011 je zjevné, že pokutu ve výši stanovené ve výroku tohoto rozhodnutí lze považovat za dostatečně odrazující pro spáchání totožného správního deliktu a může tak plnit represivní a preventivní funkci, zároveň však nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení podnikání či existence účastníka řízení a nemá tedy v žádném případě likvidační charakter.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. v dolním pásmu možné zákonné sazby dle zákona č. 526/1990 Sb. Při určení výše pokuty správní orgán 1. stupně správního řízení rovněž dbal na dodržení zásady činnosti správního orgánu dle ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, aby při rozhodování skutkově shodných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu společenského zájmu na provádění cenových kontrol.

Ve správním řízení je účastníku řízení výrokem I. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 40 000 Kč, a to za správní delikt podle zákona č. 526/1990 Sb. Souběžně je výrokem II. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 zákona č. 500/2004 Sb. k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí. Při písemném styku uvádějte vždy číslo jednací.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly