

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-06274/2016-ERU

V Ostravě dne 26. října 2017

Č. j. 06274-25/2016-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v pokračujícím správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-06274/2016-ERU, s účastníkem řízení, kterým je pan [REDAKCE], zastoupený na základě plné moci ze dne 6. května 2016 [REDAKCE], a to v důsledku zrušení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu vedeného pod č. j. [REDAKCE] ze dne 14. září 2016, které bylo rozhodnutím předsedkyně Energetického regulačního úřadu vedeným pod č. j. [REDAKCE] ze dne 3. května 2017 zrušeno a věc byla vrácena Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání, rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-06274/2016-ERU vedené s účastníkem řízení, a to panem [REDAKCE], zastoupeným na základě plné moci ze dne 6. května 2016 [REDAKCE], ve věci možného spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterých se měl dopustit tím, že v důsledku změny technických parametrů stávající výroby s názvem [REDAKCE], po nabytí právní moci platné licence č. [REDAKCE] s nabytím právní moci 9. července 2010 v období nejméně od 20. října 2015 v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil předmětné změny Energetickému regulačnímu úřadu, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence a dále tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona po změně technických parametrů stávající výroby s názvem [REDAKCE] v období nejméně od 20. října 2015 zahájil výkon licencované

činnosti v této výrobně před dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, se dle § 66 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) v návaznosti na § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) ve smyslu § 67 a násl. správního řádu, ve znění pozdějších předpisů

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 25. ledna 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování ustanovení § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterým je podnikající fyzická osoba, [REDAKCE], zastoupený na základě plné moci ze dne 6. května 2016 [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“ nebo „kontrolovaný subjekt“). Na základě získaných podkladů a kontrolních zjištění vyhotovil kontrolní orgán Úřadu v rámci provedené kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] dne 7. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], vedený pod č. j. [REDAKCE] (dále jen „protokol o kontrole“).

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. [REDAKCE] bylo zjištěno, že účastník řízení provozuje výrobu elektřiny s názvem [REDAKCE] (dále jen „předmětná výroba“), na základě licence č. [REDAKCE], s nabytím právní moci dne 9. července 2010 (dále jen „platná licence“). Dle platné licence je celkový instalovaný výkon předmětné výroby ve výši [REDAKCE] MW. V rámci fyzické kontroly bylo dne 10. února 2016 zjištěno, že elektrická energie je v předmětné výrobně vyráběna z fotovoltaických panelů (dále také „FV panely“) umístěných na střeše rodinného domu. V protokolu o kontrole bylo konstatováno, že účastník řízení provedl nejpozději k datu 16. října 2015 změnu technických parametrů předmětné výroby spočívající v dodatečné instalaci [REDAKCE] ks FV panelů, což je rozdíl mezi zjištěným počtem FV panelů ke dni provedení kontroly Úřadem a počtem FV panelů uvedeným ve zprávě o výchozí revizi předmětného energetického zařízení. Dle kontrolního zjištění Úřadu tak instalací nových panelů navýšila kontrolovaná osoba výkon předmětné výroby z [REDAKCE] MW na [REDAKCE] MW.

Dne 21. dubna 2016 podal účastník řízení námitky proti kontrolním zjištěním, ve kterých uvedl, že dle doložených podkladů a dle skutečného zapojení výroby je patrné, že celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výroby je [REDAKCE] kW. Úřad dle tvrzení účastníka řízení do celkového instalovaného výkonu chybně zahrnuje [REDAKCE] ks FV panelů, které byly instalovány dodatečně. Těchto [REDAKCE] ks FV panelů není dle vyjádření účastníka řízení

fyzicky propojeno s předmětnou výrobnou, jelikož jich mělo být využito pro ohřev vody venkovního bazénu, ale od tohoto záměru bylo pro technickou náročnost ustoupeno. Účastník řízení na závěr uvedl, že od doby uvedení předmětné výrobnou do provozu nedošlo k žádným změnám technických parametrů. Námitky účastníka řízení byly kontrolním orgánem Úřadu vyřízeny přípisem ze dne 29. dubna 2016 tak, že jim nebylo vyhověno a kontrolní zjištění obsažená v protokole o kontrole byla potvrzena.

II. Průběh vedeného správního řízení v prvním stupni

Oznámením o zahájení kontroly ze dne 14. června 2016, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 16. června 2016, oznámil Úřad účastníkovi řízení zahájení správního řízení ve věci podezření z možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona. Tomuto oznámení předcházelo vložení kontrolního spisu do správního spisu vedeného pod sp. zn. POZE-06274/2016-ERU, o čemž byl vyhotoven záznam č. j. [REDACTED].

Dne 7. července 2016 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu, na které účastník řízení reagoval dne 19. července 2016 žádostí o nahlédnutí do spisu a seznámení se s podklady rozhodnutí.

Dne 9. srpna 2016 účastník řízení nahlédl do správního spisu a dne 24. srpna 2016 zaslal vyjádření k podkladům rozhodnutí, v němž opakovaně odmítl porušení svých povinností. Dle vyjádření účastníka řízení nelze závěr o porušení příslušných ustanovení energetického zákona dovodit z předložených dokladů a učiněných zjištění. Samotné umístění [REDACTED] ks FV panelů na střešní konstrukci dle účastníka řízení ještě neznamená, že těchto [REDACTED] ks je součástí předmětné výrobnou a že by tímto došlo k neoprávněnému navýšení instalovaného výkonu výrobnou. Uvedenému odpovídají dle vyjádření účastníka řízení také zprávy o pravidelné revizi výrobnou, a to konkrétně revizní zpráva ze dne 16. října 2015, která dle účastníka řízení jednoznačně prokázala, že předmětem revize je elektrická instalace fotovoltaické elektrárny s názvem [REDACTED] ks FV panelů, přičemž dalších [REDACTED] ks FV panelů není zapojeno do fotovoltaického systému o výkonu [REDACTED] kW provozovaného na základě platné licence. Účastník řízení dále uvedl, že kontrolující osoby nebyly z technického hlediska schopné ověřit elektrické vedení vodičů FV panelů umístěných na střeše a ve fotodokumentaci, která je součástí správního spisu, je zachycena krabice, do níž jsou svedena napojení od FV panelů bez dalšího výstupu. Tedy ani v den provedení kontroly nebylo dle vyjádření účastníka řízení [REDACTED] ks FV panelů galvanicky propojeno. Z uvedených důvodů se účastník řízení domnívá, že se nedopustil žádného protiprávního jednání.

Rozhodnutím Úřadu č. j. [REDACTED] ze dne 14. září 2016 (dále také „napadené rozhodnutí“), byla účastníkovi řízení uložena úhrnná pokuta ve výši 30 000 Kč za spáchání dvou správních deliktů v souběhu, a to správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického

zákona provedl změnu technických parametrů výroby elektřiny označené jako provozovna Štěpánov, kdy tyto změny Úřadu neprodleně neoznámil, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 5 energetického zákona zahájil výkon licencované činnosti v takto změněné výrobně elektřiny přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence. Dále bylo účastníkovi řízení napadeným rozhodnutím uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu a povinnost úhrady nákladů řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč.

Úřad v rozhodnutí zrekapituloval závěry učiněné v rámci provedené kontroly a uvedl, že v souladu s kontrolním zjištěním a závěry kontrolního orgánu není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty dvou správních deliktů ze strany účastníka řízení. Vyjádřil se také k otázce materiální stránky správních deliktů, kdy konstatoval, že účelem příslušných ustanovení zákona je, aby byl výkon licencované činnosti i po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen, tj. aby byla licencovaná činnost vykonávána vždy po přezkoumání zákonem stanovených podmínek pro udělení licence a v jejich rozsahu, přičemž v jednání účastníka řízení lze spatřovat společenskou nebezpečnost. K vyjádření účastníka řízení, že ■ ks FV panelů není, ani nebylo připojeno do fotovoltaického systému o výkonu ■ kW, správní orgán uvedl, že v rámci posuzování celkového instalovaného výkonu provozovny, je rozhodný výklad pojmu celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny, který je chápán jako součet štítkových výkonů jednotlivých výrobních zdrojů v jedné výrobně, přičemž se do tohoto instalovaného výkonu započítávají rovněž výrobní jednotky v případné poruše, či výrobní jednotky záložní, neboť i tyto výrobní jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost. Správní orgán prvního stupně v závěru uvedl, že se účastník řízení dopustil dvou správních deliktů v souběhu, přičemž jako závažnější vyhodnotil správní delikt podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil aktivním jednáním.

Úřad obdržel dne 12. října 2016 podání od účastníka řízení, které posoudil jako rozklad proti rozhodnutí ve věci. V podaném rozkladu účastník řízení namítal, že licencovanou činnost stále vykonává v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence povolen. Vysvětlení k ■ ks FV panelů podal účastník řízení stejné jako v rámci předešlého správního řízení a setrval na svém předešlém vyjádření, že ke změnám technických parametrů předmětné výroby nikdy nedošlo. Účastník řízení odmítl úvahy správního orgánu prvního stupně vyjádřené v napadeném rozhodnutí a k těmto uvedl, že o naplnění skutkové podstaty správního deliktu je možné hovořit až po zjištění skutečného a úplného stavu věci, což se v daném případě nestalo, přičemž uvedl, že jeho tvrzení jsou podložena závěry revizního technika o sporných ■ ks FV panelů na střeše rodinného domu, které však nejsou galvanicky propojené s funkční výrobnou a vývody těchto ■ ks FV panelů jsou ukončeny v plastovém rozvaděči v půdním prostoru rodinného domu. Navýšení výkonu výroby z ■ MW na ■ MW tak není dle vyjádření účastníka řízení ani technicky možné. Z těchto důvodů nelze dle účastníka řízení provést ani uloženou povinnost odstranit

protiprávní stav. Na závěr účastník řízení s ohledem na shora uvedenou argumentaci navrhl, aby bylo v řízení o rozkladu napadené rozhodnutí zrušeno.

III. Průběh vedeného řízení v rámci odvolacího správního orgánu

Odvolací správní orgán Úřadu vydal v rámci řízení o rozkladu rozhodnutí vedené pod č. j. [REDAKCE] ze dne 3. května 2017, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 22. května 2017 (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), kterým rozhodl v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, tak že rozkladem napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu Úřadu.

Odvolací správní orgán Úřadu v rozhodnutí o rozkladu mimo jiné konstatoval to, že závěr o spáchání správních deliktů ze strany účastníka řízení byl vystaven správním orgánem prvního stupně na základě skutečnosti, že se tyto panely nacházejí na stejné střeše jako předmětná výrobná, pro niž bylo uděleno oprávnění k podnikání, přičemž byla za celkový výkon předmětné výrobní považována veškerá výrobní zařízení nacházející se v provozovně vymezené na licenci, byť se jednalo o zařízení odstavená, rozbitá nebo sloužící k jinému účelu, k čemuž odvolací správní orgán uvedl, že tyto závěry nejsou dostačující pro vyslovení odpovědnosti účastníka řízení za spáchání vytykaných správních deliktů, nadto výklad pojmu „celkový výkon provozovny“ je nesprávný a je nutno vycházet ze závěru, že licence udělovaná Úřadem je oprávnění k podnikání v energetických odvětvích, přičemž výrobcům není zakázáno vedle podnikání vyrábět elektřinu i pro vlastní spotřebu či pro jiný účel a není tedy rozhodné, zda se panely nachází na stejné střeše či na pozemku jako panely, které jsou užívány pro podnikání. Instalovaný výkon výrobní uvedený v rámci řízení o udělení licence vyjadřuje rozsah subjektivního práva držitele licence. Pokud je licence udělena na jednu výrobní elektřiny, musí celkový instalovaný výkon tohoto zařízení odpovídat výkonu uvedenému v rozhodnutí o udělení licence, který určuje, v jakém rozsahu lze podnikání provádět. Rozsah tohoto oprávnění není závislý na institutu provozovny, která nepředstavuje technické vymezení licencovaného zařízení ani vlastní rozsah podnikatelského oprávnění. Pokud účastník řízení tvrdí, že výrobní zařízení, které na základě licence provozuje, svým instalovaným výkonem odpovídá rozsahu uděleného oprávnění, v kontrole jednak nebyl zjištěn opak (tj. nebylo zjištěno, že by byl výkon předmětné výrobní vyšší než uvedený na licenci) a jednak byl přijat závádějící závěr, že vše, co se nachází v rámci provozovny, je výrobnou elektřiny. K tomuto je nutno konstatovat, že rozsah provozovny je určen rozsahem energetického zařízení a nikoliv naopak, dále je nesprávné hovořit o výkonu provozovny, protože ta není energetickým zařízením a výkon tedy nemá. Výrobní elektřiny je pak definována v § 2 odst. 2 písm. a) bod 18 energetického zákona, z něhož vyplývá, že výrobní elektřiny je jednotným energetickým zařízením složeným z určitých částí. Pro posouzení účastníkovi řízení vytykaného jednání je tak podstatné, zda účastník řízení provozuje výrobní o odlišném výkonu neodpovídajícímu rozhodnutí o udělení licence, případně jestli provozuje podnikatelským způsobem další výrobní elektřiny bez licence, nikoliv však, zda má na střeše domu umístěny FV panely, u nichž není prokázáno, k jakému účelu slouží a zda tvoří součást či samostatnou výrobní elektřiny.

Samotné zjištění většího množství FV panelů na střeše domu, než kolik odpovídá rozhodnutí o udělení licence na výrobu elektřiny, totiž dle odvolacího správního orgánu nepostačuje k tomu, aby mohl být učiněn závěr o spáchání správního deliktu spočívající v neoznámení změny podmínek provozování licencované činnosti a nepožádání o změnu licence, byť by tyto panely tvořily s výrobnou, pro kterou byla licence udělena, vizuální celek. Dále odvolací správní orgán uvedl v rozhodnutí o rozkladu, že v rámci řízení o správním deliktu se jedná toliko o důkaz nepřímý. V kontrole, potažmo následně vedeném správním řízení, by muselo být prokázáno, že tyto FV panely jsou s původní elektrárnou instalací propojeny, případně vyvedeny do stejného místa, tj. že výkon elektrárny skutečně navyšují a že jsou využívány podnikatelským způsobem. Přičemž žádný právní předpis nevyklučuje, aby byly v rámci jedné střechy či pozemku instalovány dvě či více výroben elektřiny, z nichž podnikatelským způsobem může být využívána jen jedna z nich, přičemž právě takovou výrobu je třeba disponovat licencí na výrobu elektřiny. Pro výrobu elektřiny sloužící jinému než podnikatelskému účelu, zejména pro vlastní spotřebu či elektrárnu odstavenou, nevyužitou nebo rozbitou, pak není potřeba o udělení licence na výrobu elektřiny žádat.

Odvolací správní orgán dále v rozhodnutí o rozkladu uvedl, že v případě, že správní orgán prvního stupně nedisponuje přímými důkazy k prokázání skutečnosti, že výrobce navýšil výkon licencovaného výrobního zdroje, aniž by tuto skutečnost správnímu orgánu oznámil a aniž by požádal o změnu licence, není vyloučeno, aby taková okolnost byla dovozena z řetězce nepřímých důkazů. Výrok o odpovědnosti účastníka řízení, založený na nepřímých důkazech, může správní orgán vyslovit ovšem za předpokladu, že nepřímé důkazy budou ve svém souhrnu tvořit ničím nenarušovanou a uzavřenou soustavu důkazů (nestačí proto jen jediný nepřímý důkaz) vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících, které budou v takovém příčinném vztahu k dokazování skutečnosti, že z nich bude možné dovodit jen jediný závěr a současně vyloučit možnost závěru jiného.

Odvolací správní orgán dále v rozhodnutí o rozkladu vyslovil, že při novém projednání věci by měl prvostupňový orgán konfrontovat tvrzení účastníka řízení s podklady založenými nejen v kontrolním spise, ale i ve spise týkajícím se udělení licence, a to zejména s těmi podklady, které nějakým způsobem popisují technologickou část energetického zařízení.

Odvolací správní orgán v rozhodnutí o rozkladu dále uvedl, že v úvahu připadají i důkazy jiných kontrolních orgánů, a to konkrétně Státní energetické inspekce (dále také „SEI“) která byla původně kompetentní k provádění kontrol podle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů (dále také „zákon o POZE“). V případě, že by správní orgán prvního stupně ověřil, že u účastníka řízení byla provedena kontrola podle zákona o POZE ze strany SEI, Úřad by tak disponoval podklady z kontroly i následného správního řízení, včetně kontrolního protokolu a rozhodnutí o případném správním deliktu. Na základě těchto podkladů a skutečností zjištěných při kontrole Úřadu by pak případně mohl být učiněn závěr, že účastník řízení prostřednictvím odpojených kabelů v minulosti vyráběl elektřinu v rámci podnikatelské činnosti, čímž daná ustanovení energetického zákona porušil.

s Cenovým rozhodnutím Energetického regulačního úřadu č. 4/2012 ze dne 26. listopadu 2012, kterým se stanovuje podpora pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných energetických zdrojů pro rok 2013 (dále též „Cenové rozhodnutí“), kdy kontrolovaným obdobím byl rok 2013 a kontrolovanou provozovnou byla předmětná výrobná. V protokolu o kontrole SEI byly uvedeny údaje o licenci kontrolovaného subjektu a popis technologie výrobního zařízení, kdy bylo popsáno, že FV panely jsou umístěny na střeše rodinného domu. Dodávka a instalace fotovoltaické elektrárny (dále též „FVE“) byla provedena společností [REDAKCE], a dílo bylo předáno do trvalého provozu dne 14. května 2010 v rozsahu [REDAKCE] ks FV panelů typu [REDAKCE] o výkonu [REDAKCE] kW, s [REDAKCE]. V doložené Technické zprávě ze dne 25. května 2010 vypracované [REDAKCE], v rozsahu pro stavební povolení, je rovněž uvedeno [REDAKCE] ks FV panelů [REDAKCE] o nominálním výkonu [REDAKCE] W_p a dále byla předložena Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 25. května 2010 vypracovaná revizním technikem [REDAKCE], kde je uveden předmět revize FVE o výkonu [REDAKCE] kW_p sestavená z [REDAKCE] ks panelů [REDAKCE] o jmenovitém výkonu [REDAKCE] W_p jednoho panelu.

Skutečný počet panelů ke dni kontroly SEI ověřený kontrolními pracovníky SEI byl [REDAKCE] ks, tedy o [REDAKCE] ks více než je deklarováno ve všech výše uvedených dokumentech. K rozdílnému počtu FV panelů podal kontrolovaný subjekt písemné *Vyjádření* ze dne 10. února 2015, kde v souhrnu uvádí, že původní záměr počítal s instalací FV panelů o nižším výkonu a takto byla také připravena nosná střešní konstrukce, ale dodavatel získal a nainstaloval FV panely o vyšším výkonu, čímž se nosná konstrukce stala předimenzovanou. Po domluvě s dodavatelem FVE kontrolovaný subjekt souhlasil s instalací [REDAKCE] ks nadbytečných panelů s tím, že nebudou součástí systému připojeného k rozvodné síti, ale interní výroby elektrické energie např. pro ohřev bazénu nebo teplé vody. K tomuto využití dle kontrolního subjektu nikdy nedošlo. Rozvodná krabice s ukončením vodičů nadbytečných panelů je umístěna v půdním prostoru. Fyzickou kontrolou na místě kontrolní pracovníci SEI dále zjistili, že elektroměr svorkové výroby včetně střídače je umístěn v technické místnosti v přízemí budovy. V rámci fyzické kontroly SEI bylo dále zjištěno, že v půdním prostoru je skutečně patrná kabeláž svedena do rozvodné krabičky bez dalšího výstupu, a dále další kabeláž vedená do podlahy v místech, kde pod půdou v přízemí je umístěn měnič, přičemž ověření štítků nebylo pro nedostupnost možno provést. Nicméně pokud by alespoň výkon FV panelů odpovídal výše uvedeným dokumentacím, když neodpovídal jejich počet, pak by skutečně pouze [REDAKCE] ks FV panelů o výkonu [REDAKCE] W odpovídalo výkonu licence, tj. [REDAKCE] MW, respektive [REDAKCE] MW po zaokrouhlení. Zbývajících [REDAKCE] ks FV panelů by bylo dle zjištění SEI instalováno navíc, a to již od samého počátku. Jak vyplývá z doložených podkladů SEI, tak o kterých [REDAKCE] ks FV panelů se konkrétně jedná, kontrolovaný subjekt s jistotou říct nemůže, přičemž to zda jsou skutečně svedeny zvlášť, nelze s jistotou potvrdit ani vyvrátit bez odborného proměření a ověření začátku vedené kabeláže od jednotlivých FV panelů, resp. větví (není viditelné ani přístupné). Kontrolovaný subjekt dále prohlásil na vlastní zodpovědnost, že [REDAKCE] ks FV panelů navíc oproti licenci není součástí systému připojeného k rozvodné síti a neovlivňuje tak svorkovou výrobu, na kterou je uplatňován nárok na podporu.

V rámci kontroly SEI byla zjišťována efektivita výroby elektřiny, tj. nakolik je využíván instalovaný výkon FVE, kdy tzv. „roční využití instalovaného špičkového výkonu“ se vypočte jako podíl skutečného množství vyrobené energie za rok a celkového instalovaného výkonu, přičemž bylo uvažováno se skutečným instalovaným výkonem FVE ■■■ MW, což odpovídá počtu ■ ks FV panelů a prohlášení kontrolovaného subjektu, že ■ ks FV panelů navíc nevstupuje do celkové výroby. Pro zjištění množství vyrobené energie za rok byly použity hodnoty z faktur za leden-prosinec 2013, tj. ■ kWh, kdy skutečné roční využití instalovaného špičkového výkonu pro rok 2013 je ■ kWh/kW_p. Reálnost dosaženého ročního využití instalovaného výkonu v kontrolovaném období roku 2013 byla porovnána s on-line systémem PV-GIS, který demonstruje rozložení intenzit záření v rámci České republiky i celé Evropské unie. Průměrný roční výnos pro dané místo a danou FVE po zadání základních údajů do systému PV-GIS činí ■ kWh/kW_p (v této hodnotě jsou již zohledněny lokalita, PV technologie, systémové ztráty, montážní poloha a možnosti natáčení), přičemž jsou již zahrnuty nejistoty způsobené zadávanými údaji do systému. Výtěžnost fotovoltaického zdroje v roce 2013 pak bude rovna ■ kWh/kW_p (■■■■%) a tato hodnota je určena s možnou nejistotou +/- 10%. Za pravděpodobnou, reálně dosažitelnou výtěžnost dané FVE v dané lokalitě lze tedy považovat v roce 2013 hodnotu ■ kWh/kW_p, tj. maximálně ■ kWh/kW_p. SEI tedy konstatovala, že roční využití instalovaného výkonu ve výši ■ kWh/kW_p vykázané kontrolovaným subjektem překračuje reálné hodnoty v dané lokalitě při dané technologii. I po zohlednění všech faktorů je zřejmé, že vykázané roční využití instalovaného výkonu ■ kWh/kW_p je za hranicí tolerance reálné výtěžnosti systému, která odborným posouzením byla stanovena maximálně na hodnotu ■ kWh/kW_p. Na základě výše uvedeného tak SEI konstatovala, že množství elektrické energie v takovém rozsahu, v jakém bylo vykázáno kontrolovaným subjektem, nebylo možné za daných technických a klimatických podmínek vyrobit v dané výrobně o daném licencovaném výkonu ze slunečního záření, tedy z obnovitelného zdroje energie.

V závěru protokolu o kontrole SEI bylo uvedeno, že vyhodnocením všech výše uvedených skutečností a předložených dokladů bylo zjištěno, že kontrolovaný subjekt tím, že uplatnil nárok na podporu na takové množství elektřiny, které v tomto rozsahu nemohlo pocházet z obnovitelného zdroje energie při daném licencovaném výkonu, nedodržel podmínku danou bodem 1.2. Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2012 a porušil tak ustanovení § 5 odst. 5 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů.

SEI vydala dne 8. září 2015 Rozhodnutí č. ■■■ (dále též „rozhodnutí SEI“), které nabylo právní moci dne 24. září 2015, a kterým byla kontrolovanému subjektu uložena pokuta ve výši 15 000 Kč, spolu s náklady řízení ve výši 1 000 Kč, za správní delikt porušení cenových předpisů podle § 16 odst. 1 písm. c) Zákona o cenách, kterého se v rozporu s věcnými podmínkami pro uplatnění pevné ceny stanovené Cenovým rozhodnutím dopustil tím, že v roce 2013 v předmětné výrobně uplatnil nárok na podporu formou zeleného bonusu na takové množství elektřiny, které nemohlo být v rozsahu vykázaném výrobcem energie vyrobeno ze slunečního záření, tedy z obnovitelného zdroje, při daném licencovaném výkonu. V odůvodnění rozhodnutí SEI je uvedeno, že toto rozhodnutí SEI vychází

z protokolu o kontrole SEI ze dne 3. března 2015, a dále je v něm vymezen shora uvedený předmět kontroly a průběh kontrolní řízení před SEI, včetně výpočtů reálnosti dosaženého ročního využití instalovaného výkonu v kontrolovaném období 2013, a dále včetně závěru uvedeném v protokolu o kontrole SEI. Správní orgán SEI po provedeném dokazování má za prokázané, že kontrolovaný subjekt tj. účastník řízení projednaný správní delikt nedodržáním věcných podmínek stanovených cenovým orgánem spáchal. Dopustil se ho tím, že v kontrolovaném roce 2013 uplatňoval nárok na podporu formou zeleného bonusu na takové množství elektřiny, které nemohlo být ve vykázaném rozsahu vyrobeno z obnovitelného zdroje při daném licencovaném výkonu. Tím nedodržel regulaci formou maximální, pevné nebo minimální ceny, která platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Účastník řízení majetkový prospěch získal, ale v tomto konkrétním případě ho nelze zcela přesně vyčíslit vzhledem k tomu, že v protokolu o kontrole SEI byly uvedeny pouze teoretické hodnoty vycházející ze systému PV-GIS. Zohlednění dalších faktorů bylo provedeno podle Metodiky-2014-038-M. Při provádění korekcí byl použit pozitivně diskriminační přístup, tzn. ve prospěch účastníka řízení. Jako polehčující okolnost bylo SEI vzato v úvahu, že účastník řízení se správním orgánem spolupracoval a že se nejednalo o úmyslné získání nepřiměřeného majetkového prospěchu. Jako přitěžující okolnost bylo SEI spatřeno to, že účastník řízení uplatnil podporu zeleného bonusu na takové množství elektřiny, které nemohlo být ve vykázaném rozsahu z obnovitelného zdroje vyrobeno. V České republice je podpora nastavena na principu přenesení velké části financování na koncového zákazníka a státní rozpočet. Z tohoto důvodu SEI toto jednání považovala jako poškození všech osob, které jsou zúčastněné na financování trhu s elektřinou z obnovitelných zdrojů.

Správní orgán prvního stupně zaslal účastníkovi řízení v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu dne 18. července 2017 *Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí*, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 21. července 2017, a ve kterém správní orgán prvního stupně stanovil termín 20 dní od doručení tohoto vyrozumění k zaslání případného vyjádření.

Dne 8. srpna 2017, 11. srpna 2017 a 16. srpna 2017 byly uskutečněny telefonické hovory se zástupcem účastníka řízení týkající se nahlédnutí do správního spisu, přičemž bylo dohodnuto, že se nahlédnutí uskuteční dne 21. srpna 2017 v 15:00, a to v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Praze. V rámci nahlédnutí do spisu požádal zplnomocněný zástupce účastníka řízení o zaslání podkladů SEI vedených v rámci předmětného spisu sp. zn. POZE-06274/2016-ERU, a to podkladů vedených pod č. j. [REDAKCE] č. listu 58-79. Současně bylo požádáno o poskytnutí termínu 14 dnů ode dne doručení pro seznámení se s uvedenými podklady a případné vyjádření. V reakci na tuto žádost poslal správní orgán prvního stupně dne 23. srpna 2017 účastníkovi řízení výše uvedené požadované podklady, včetně listu 80, tzn., který je součástí Rozhodnutí SEI.

V reakci na shora uvedené podklady zaslal účastník řízení dne 5. září 2017 *Vyjádření účastníka v rámci pokračujícího správního řízení*, ve kterém uvedl, že trvá na svých podáních, které v dané věci učinil a že výkon licencované činnosti ze strany držitele licence je a byl po udělení licence stále vykonáván v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení

licence povolen. Znovu zopakoval tvrzení revizního technika p. [REDACTED] ze dne 15. června 2016, kde uvádí, že na střeše rodinného domu je kromě FVE ([REDACTED] ks FV panelů) ještě položeno dalších [REDACTED] ks FV panelů ([REDACTED]), ale těchto [REDACTED] ks není galvanicky propojeno s funkční FVE. Vývody FV panelů jsou ukončeny v plastovém rozvaděči v půdním prostoru rodinného domu. Toto prohlášení bylo podpořeno ještě dalším doplněním podkladu rozhodnutí ze dne 28. března 2017, a to prohlášením společnosti [REDACTED]. Dále účastník řízení zopakoval odůvodnění odvolacího správního orgánu a konstatování kontrolního orgánu SEI ohledně [REDACTED] ks FV panelů. Na závěr předmětného vyjádření účastník řízení navrhl v případě, že nejsou dostačující důkazy o instalaci dotčených problematických panelů z podkladů, které již účastník řízení dodal, aby ve světle výše uvedeného byl proveden další důkaz, a to odborné proměření a ověření začátku vedení kabeláže od jednotlivých FV panelů, respektive větví.

Následně správní orgán prvního stupně s ohledem na vyslovený právní názor odvolacího správního orgánu vyslovený v rozhodnutí o rozkladu posuzoval také okolnosti daného případu tj. skutečnosti vztahující se k popisu technologické části energetického zařízení tedy předmětné výroby s údaji a podklady založenými v předmětném licenčním spise účastníka řízení evidovaného pod sp. zn. [REDACTED], které má Úřad k dispozici ze své úřední činnosti.

V. Právní hodnocení správního orgánu prvního stupně Energetického regulačního úřadu v rámci nového projednání věci

Správní orgán prvního stupně nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní

přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán prvního stupně uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán prvního stupně k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za přestupek (správní delikt) je posuzována podle dosavadních zákonů, neboť k předmětnému jednání zakládajícímu případnou odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, přičemž v dané věci správní orgán prvního stupně neshledal, že by právní úprava zákona č. 250/2016 Sb., byla s ohledem na předmět vedeného správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí pro účastníka řízení v dané věci příznivější. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán prvního stupně vyjadřuje, že vzhledem k tomu, že nebylo toto řízení pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., dokončil správní orgán prvního stupně v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. toto řízení podle dosavadních zákonů.

Správní orgán prvního stupně Úřadu se při novém projednání věci v důsledku vrácení věci k novému projednání zabýval, s ohledem na vyslovený závazný právní názor odvolacího správního orgánu Úřadu, vyslovený v rozhodnutí o rozkladu, nejprve nezbytnou podmínkou pro shledání odpovědnosti účastníka řízení za spáchání správního deliktu podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a § 91 odst. 1 písm. h) energetického zákona, a to spolehlivým prokázáním změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, kdy se jedná o prvotní předpoklad, bez jehož naplnění není jednání konkrétního subjektu způsobilé porušit § 9 odst. 1 energetického zákona ani § 9 odst. 5 energetického zákona. Teprve po zjištění, že skutečně došlo k výše specifikované změně, je možno posuzovat, zda byla tato změna neprodleně oznámena Úřadu, zda o ní byly předloženy doklady a zda bylo požádáno o změnu rozhodnutí o udělení licence, stejně tak jako zda takový subjekt zahájil licencovanou činnost až po dni nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence, týkala-li se změna rozšíření počtu provozoven, změny technických parametrů stávajících provozoven nebo změny rozsahu vymezeného území.

S ohledem na výše uvedené se správní orgán prvního stupně při novém projednání věci v souladu s vysloveným závazným právním názorem odvolacího správního orgánu Úřadu zabýval zejména otázkou, zda bylo skutečně předmětných ■ ks FV panelů zapojeno do předmětné výrobní účastníka řízení ve vztahu k výkladu pojmu celkový instalovaný výkon výrobní, tzn., zda je možné spolehlivě prokázat, že jsou tyto panely s předmětnou výrobnou instalací propojeny, případně zda jsou vedeny do stejného místa, a zda výkon předmětné výrobní skutečně navyšují a jsou využívány podnikatelským způsobem, či zda předmětná výrobní elektriny zahrnuje pouze ■ ks FV panelů, tak jak ve svých vyjádřeních tvrdí od počátku účastník řízení.

Vzhledem ke skutečnosti, že v rozhodné době byla kompetentní k provádění kontrol podle zákona o POZE a zákona o cenách SEI, vyžádal si správní orgán prvního stupně v souladu s vysloveným právním názorem odvolacího správního orgánu Úřadu při novém projednání věci podklady provedené kontroly i následného správního řízení SEI, včetně kontrolního protokolu SEI a rozhodnutí SEI. V protokolu o kontrole SEI a také v rozhodnutí SEI je jako předmět kontroly vymezeno dodržování ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách, tedy úředně stanovené ceny, přičemž ustanovení odst. 5 uvádí, že „*regulace formou maximální, pevné nebo minimální ceny platí pro všechny prodávající a kupující určeného druhu zboží. Pro uplatnění jednotlivých forem regulace cen mohou cenové orgány stanovit další věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení těchto cen, jejich změn a v případě nájmu nemovitostí nebo jejich částí a služeb spojených s jejich užíváním i způsob jejich sjednávání, uplatňování a vyúčtování. Cenové orgány mohou stanovit u stejného zboží souběžně maximální a minimální cenu.*“. Věcné podmínky, včetně pravidel a postupů pro stanovení cen, jsou upraveny v Cenovém rozhodnutí ERÚ č. 4/2012, kde se v bodě 1 uvádí, že „*pro elektřinu vyrobenou z obnovitelných zdrojů energie platí následující podmínky: 1.1. ...Roční a hodinové zelené bonusy na elektřinu jsou stanoveny pro dané časové období jako pevné hodnoty podle jiného právního předpisu (v tomto konkrétním případě se jedná o zákon o POZE). 1.2. Roční hodinové zelené bonusy na elektřinu se uplatňují za elektřinu naměřenou... a dodanou v předávacím místě výroby elektřiny a sítě provozovatele distribuční soustavy... a dále za elektřinu, která je účelně využita v rámci lokální spotřeby výrobce.*“ Předmětem kontroly SEI tedy bylo, zda kontrolovaný subjekt plnil věcné podmínky, pravidla a postupy pro přiznání ceny za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje v souladu s Cenovým rozhodnutím Úřadu, přičemž kontrolovaným obdobím byl rok 2013, tedy kontrola dodržování cenových předpisů v oblasti podporovaných zdrojů energie. V předmětném kontrolním zjištění SEI jsou mimo jiné shrnuty podklady, které kontrolovaný subjekt (účastník řízení) předložil v rámci licenčního řízení, tzn. *Protokol o předání a převzetí díla do trvalého provozu, Technická zpráva* ze dne 25. května 2010 a *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* ze dne 25. května 2010, přičemž ve všech těchto podkladech je uvedena skutečnost, že se předmětná výrobní skládá z ■ ks FV panelů typu ■ o jmenovitém výkonu ■ Wp jednoho panelu. Kontrolou SEI byl zjištěn skutečný počet FV panelů, a to ■ ks, tedy o ■ ks více než je deklarováno ve shora uvedených podkladech. Dále bylo fyzickou kontrolou SEI na místě zjištěno, že elektroměr svorkové výroby včetně střídače je umístěn v technické místnosti v přízemí domu, přičemž v půdním prostoru je skutečně patrná kabeláž svedena do rozvodné krabičky bez dalšího výstupu a taky kabeláž vedená do podlahy v místech, kde pod půdou v přízemí je umístěn měnič. V předmětném kontrolním zjištění bylo dále uvedeno, že ověření štítků na FV panelech nelze pro nedostupnost provést, nicméně pokud by výkon FV panelů odpovídal předloženým dokumentacím, když už neodpovídá jejich počet, pak by skutečně pouze ■ ks FV panelů o výkonu ■ W odpovídalo výkonu dle licence, tj. ■ MW, po zaokrouhlení ■ MW.

V rámci předmětného kontrolního zjištění SEI dále uvedla, že nelze s jistotou říci, kterých ■ ks FV panelů bylo nainstalováno od samého počátku navíc. Dále se SEI vyjádřila,

že nelze také říct, zda jsou tyto panely skutečně svedeny zvlášť a nelze toto s jistotou potvrdit ani vyvrátit bez odborného proměření a ověření začátku vedení kabeláže od jednotlivých FV panelů, respektive větví. V rámci protokolu o kontrole SEI je dále zjišťována efektivita výroby elektřiny, tzn. nakolik je využíván instalovaný výkon FVE. S ohledem na výše uvedené bylo ze strany SEI provedeno zhodnocení vykázaného ročního využití instalovaného výkonu a porovnání s reálně možným využitím, přičemž SEI konstatovala, že skutečné roční využití instalovaného výkonu v roce 2013 ve výši [REDACTED] kWh/kW_p překračuje reálně dosažitelné využití v dané lokalitě při dané technologii. Závěrem SEI uvedla, že vyhodnocením všech uvedených skutečností a předložených dokladů bylo zjištěno, že účastník řízení/kontrolovaný subjekt tím, že uplatnil nárok na podporu na takové množství elektřiny, které v tomto rozsahu nemohlo pocházet z obnovitelného zdroje energie při daném licencovaném výkonu, nedodržel podmínku danou bodem 1.2 Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2012 a porušil tak ustanovení § 5 odst. 5 zákona o cenách.

Na základě výše uvedeného kontrolního zjištění SEI bylo vydáno rozhodnutí SEI, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 15 000 Kč spolu s náklady řízení ve výši 1 000 Kč za správní delikt porušení cenových předpisů podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, kterého se v rozporu s věcnými podmínkami pro uplatnění pevné ceny stanovené cenovým orgánem podle § 5 odst. 5 zákona o cenách v Cenovém rozhodnutí Úřadu dopustil účastník řízení tím, že v roce 2013 v předmětné provozovně uplatnil nárok na podporu formou zeleného bonusu na takové množství elektřiny, které nemohlo být v rozsahu vykázaném výrobcem energie vyrobeno ze slunečního záření, tedy z obnovitelného zdroje, při daném licencovaném výkonu.

Správní orgán prvního stupně na základě výše uvedeného po prostudování předmětných podkladů SEI konstatuje, že z předmětných podkladů zaslaných od SEI vyplývá, že byla účastníkovi řízení udělena pokuta za správní delikt porušení cenových předpisů, avšak v rámci konání fyzické prohlídky SEI, v protokolu o kontrole SEI ani v rozhodnutí SEI není uvedena skutečnost nebo zjištění, které by najisto postavilo, že účastník řízení prostřednictvím dodatečně nainstalovaných [REDACTED] ks FV panelů v minulosti skutečně vyráběl elektřinu v rámci podnikatelské činnosti právě z těchto [REDACTED] ks FV panelů a není tedy postaveno najisto, že účastník řízení provozuje výrobu o odlišném výkonu neodpovídajícímu rozhodnutí o udělení licence, případně zda provozuje podnikatelským způsobem další výrobu elektřiny bez licence, tzn., že z předmětných podkladů SEI není možné spolehlivě prokázat, že předmětných [REDACTED] ks FV panelů je skutečně propojeno s funkční předmětnou výrobnou, a že jsou tyto panely součástí systému připojeného k rozvodné síti, tvořícího ve své podstatě jeden výrobní celek. V rámci kontrolního řízení SEI a následného správního řízení SEI bylo ze strany SEI prokázáno a rozhodnuto na základě skutečností a předložených dokladů, že účastník řízení uplatnil nárok na podporu na takové množství elektřiny, které v tomto rozsahu nemohlo pocházet z obnovitelného zdroje energie při daném licencovaném výkonu, tzn., byla účastníkovi řízení udělena pokuta za porušení cenových předpisů, nicméně z těchto podkladů není možné najisto postavit a spolehlivě prokázat, že účastník řízení této „nadvýroby“ dosáhl pomocí právě předmětných [REDACTED] ks dodatečně nainstalovaných FV panelů.

Uvedené konstatoval také samotný kontrolní a správní orgán SEI, když uvedl, že není možné říci, o které konkrétní FV panely se jedná.

S ohledem na výše uvedené zastává správní orgán prvního stupně názor, že v tomto konkrétním případě není tedy možné účastníkovi řízení na základě předložených podkladů SEI spolehlivě prokázat porušení předmětných ustanovení energetického zákona tj. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona, a to ve vztahu ke kontrolním orgánem zjištěných nadbytečných ■ ks FV panelů umístěných na střeše rodinného domu.

S ohledem na vyslovený závazný právní názor odvolacího správního orgánu uvedený v rozhodnutí o rozkladu se správní orgán prvního stupně dále při novém projednání zabýval tvrzeními uvedenými účastníkem řízení v rámci správního řízení ohledně instalace nefunkčních ■ ks FV panelů v předmětné výrobně a navýšení celkového instalovaného výkonu v porovnání s podklady založenými v licenčním spise. V rámci licenčního řízení byly účastníkem řízení předloženy následující dokumenty, a to *Protokol o předání a převzetí díla do trvalého provozu* ze dne 14. května 2010 pro Fotovoltaickou elektrárnu ■ kWp, ■; *Projekt Fotovoltaické elektrárny – ■ kWp na taškové střeše rodinného domu ■* ze dne 25. května 2010 vypracovaný panem ■; *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení* pro Fotovoltaickou elektrárnu ■ o výkonu ■ kWp, sestavené z ■ ks FV panelů o jmenovitém výkonu ■ Wp/panel, vypracovaná revizním technikem ■ dne 25. května 2010 a *Protokol o nastavení ochran* ze dne 26. května 2010, přičemž ze všech těchto dokumentů/podkladů je zjevné, že se jedná o výrobu sestavenou z ■ ks FV panelů o jmenovitém výkonu ■ Wp/panel, tedy o výrobu s celkovým instalovaným výkonem ve výši ■ kWp. Jediný dokument předložený v rámci licenčního řízení, ze kterého vyplývá jiný počet FV panelů, je *Smlouva o dílo* ze dne 6. dubna 2010, ve které je uveden jako předmět smlouvy dodávka a instalace solárního systému – fotovoltaické elektrárny o výkonu ■ kWp na objekt ■, přičemž za předmět plnění je účastník řízení zavázán zaplatit částku 1 375 378,40 Kč. Nicméně takto uvedený předmět smlouvy je v rozporu s výše uvedeným *Protokolem o předání a převzetí díla do trvalého provozu*, který deklaruje, že bylo převzato ■ ks FV panelů o výkonu elektrárny ■ kW. K rozdílnému počtu FV panelů na předmětné výrobně účastník řízení zaslal v rámci kontrolního řízení prohlášení, ve kterém sdělil, že původní projektový záměr počítal s instalací FV panelů o nižším, tedy běžném výkonu a vzhledem k vážnoucím dodávkám panelů ze strany dodavatele, byla v předstihu připravená nosná panelová konstrukce, ale dodavatel poté získal, a k instalaci připravil, panely o vyšším výkonu, než odpovídalo projektu, ale tím se nosná konstrukce stala předimenzovaná. Z tohoto důvodu byl účastníkem řízení dle jeho vyjádření vysloven souhlas s instalací ■ ks nadbytečných FV panelů s tím, že nebudou součástí systému připojeného k rozvodové síti a později se stanou základem interní výroby elektrické energie pro potřeby rodinného domu např. vyhřívání bazénu nebo ohřev teplé vody, k čemuž dle vyjádření účastníka řízení nikdy nedošlo a postupem času tak ztratil účastník řízení dle svého vyjádření přehled o existenci nevyužitých FV panelů. Toto tvrzení účastníka řízení o nezapojení nadbytečných ■ ks FV panelů do systému potvrzuje také *Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení* ze dne 16. října 2015, vypracovaná revizním technikem panem ■, ve které

je uvedeno, že předmětem revize je elektrická instalace FVE o výkonu ■■■ kW_p, sestavené z ■ ks FV panelů o jmenovitém výkonu ■ W_p/jeden FV panel. Další ■ ks FV panelů bylo dle uvedené zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení instalováno později, než v den spuštění samotné FVE a těchto ■ ks FV panelů není zapojeno do fotovoltaického systému o výkonu ■ kW_p provozovaného na základě platné licence.

Správní orgán prvního stupně ve vztahu k výše uvedenému uvádí, že závěr o porušení povinností daných energetickým zákonem ze strany účastníka řízení ve vztahu k vymezenému předmětu zahájeného správního řízení, a to konkrétně porušení povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 energetického zákona, nelze v tomto konkrétním případě na základě všech zjištěných okolností a skutečností spolehlivě prokázat a postavit najisto. Správní orgán prvního stupně v dané věci dále uvádí, že i přes analýzu obdržených podkladů SEI, vedeného správního řízení a ani na základě analýzy předmětného licenčního spisu účastníka řízení, konkrétně analýzy podkladů vztahujících se k technologické části předmětné výrobní účastníka řízení, nedisponuje správní orgán prvního stupně takovými přímými ani nepřímými důkazy, které by, s ohledem na vyslovený závazný právní názor odvolacího správního orgánu Úřadu, tvořily ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu důkazů vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících, a které jsou v takovém příčinném vztahu k dokázání skutečnosti, že účastník řízení skutečně navýšil výkon licencované výrobní (předmětné provozovny) v rozporu s platnou licencí a provedl takové změny, které by podléhaly splněním povinností vyplývajících z předmětných ustanovení § 9 odst. 1 a § 9 odst. 5 energetického zákona.

V odůvodnění rozhodnutí o rozkladu vyslovil odvolací správní orgán Úřadu právní názor, jímž je prvostupňový správní orgán v rámci nového projednání věci vázán, že v případě, že by skutečnost, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu (správních deliktů), nebyla při novém projednávání věci postavena najisto, bylo by třeba v souladu se zásadou *in dubio pro reo* rozhodnout ve prospěch účastníka řízení a správní řízení zastavit.

Na základě výše uvedeného správní orgán prvního stupně konstatuje, že ze všech shora uvedených podkladů, a to podkladů vyžádaných a obdržených od SEI, předmětného licenčního spisu účastníka řízení a z ostatního spisového materiálu, který má správní orgán prvního stupně v rámci nového projednání věci k dispozici, nelze spolehlivě určit, a dle závazného právního názoru odvolacího správního orgánu Úřadu postavit najisto, že účastník řízení dodatečně skutečně nainstaloval předmětných ■ ks FV panelů na stávající výrobní, a že těchto ■ ks FV panelů skutečně tvoří s předmětnou výrobní jeden výrobní celek, který navýšuje výkon předmětné výrobní v rozporu s platnou licencí, který je využíván podnikatelským způsobem.

S ohledem na výše uvedené v souladu se zásadou *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch), kdy jsou zde jednoznačné pochybnosti o naplnění skutkové podstaty předmětných správních deliktů, tedy jednoznačné pochybnosti o jejich spáchání účastníkem řízení, a kdy není v daném konkrétním případě možné s jistotou prokázat a dovodit jen jediný

spolehlivě prokazatelný závěr o odpovědnosti účastníka řízení za spáchání předmětných správních deliktů, dospěl správní orgán prvního stupně k závěru, že v dané věci s ohledem na závazný právní názor odvolacího správního orgánu Úřadu vyslovený v rozhodnutí o rozkladu, nelze v daném konkrétním případě považovat podmínky pro shledání odpovědnosti účastníka řízení za naplnění skutkové podstaty příslušných správních deliktů za prokázanou. V této věci správní orgán prvního stupně uvádí, že na základě výše uvedeného a zjištěného skutkového stavu, kdy v daném případě má správní orgán prvního stupně důvodné pochybnosti o zjištěném skutkovém stavu, nelze v daném případě spolehlivě a prokazatelně konstatovat, že by účastník řízení skutečně porušil v tomto konkrétním případě ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona a § 9 odst. 5 energetického zákona.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán nebo kdy odpovědnost za přestupek zanikla. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo výrokem tohoto rozhodnutí zastaveno s odkazem na § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu § 67 a násl. správního řádu.

S ohledem na shora vyslovený závěr a výše uvedené tak považuje správní orgán prvního stupně vypořádání ostatních vyjádření, námitek a navrhovaných důkazů účastníka řízení vyslovených v jeho podáních v daném případě za bezpředmětné a nedůvodné, tedy i navrhovaný důkaz účastníka řízení o odborném proměření a ověření začátku vedení kabeláže od jednotlivých FV panelů, respektive větví, k zjištění, zda je nadbytečných ■ ks FV panelů zapojených do fotovoltaického systému, považuje správní orgán prvního stupně

ve světle výše uvedeného za nedůvodný a tento důkaz tak v rámci vedeného správního řízení nebude proveden.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Darina Loukotová
oprávněná úřední osoba

Obdrží: [REDACTED], prostřednictvím zmocněnce, kterým je [REDACTED]
[REDACTED]