

**Vypořádání připomínek k návrhu úpravy § 119 a § 120 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem**  
 Postup při přerušení, omezení a obnově dodávky plynu při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě

Č.p.	Ustanovení	Připomínka/Návrh	Odůvodnění	Komentář ERÚ
1		Předně si dovoluji upozornit na vztah vyhlášky a zákona ve smyslu právního řádu ČR. Vyhláška je druhem podzákoného právního předpisu, tedy tzv. odvozeného (derivativního) právního předpisu, od konkrétního zákona, tedy původního (originárního) právního předpisu. Vyhláška tak slouží k provedení zákona (nemůže obsahovat novou právní úpravu) a musí být vydávána na základě zákona a v jeho mezích, tj. secundum et intra legem. Znamená to, že pokud zákon konkrétnímu subjektu stanoví nějakou povinnost, nemůže ji vyhláška tomuto subjektu odejmout.		Provozovateli distribuční soustavy není povinnost odmítána a stejně tak není odíráno právo obchodníka na přerušení dodávky plynu. Je pouze řešen postup, pokud jiný článek řetězce (zákazník) neplní svoji povinnost. Vyhláška povinnost neshnila. PDS by se dopustil deliktu, pokud by nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti bylo zabráněno. Dodavatel plynu má právo podat žádost o přerušení opakovaně.
2	§ 119, odst. 3, písm. a + b	Zásadní nesouhlas s navrhovanou změnou, jejíž akceptace by znamenala odepření zákonného nároku obchodníka s plynem (ukončit nebo) přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu dle § 61 odst. 1 písm. d) Energetického zákona (EZ). Zásadní nesouhlas s navrhovanou změnou, jejíž akceptace by znamenala odepření zákonného nároku obchodníka s plynem (ukončit nebo) přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu dle § 61 odst. 1 písm. d) Energetického zákona (EZ). Zásadní nesouhlas s navrhovanou změnou, jejíž akceptace by znamenala odepření zákonného nároku obchodníka s plynem (ukončit nebo) přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu dle § 61 odst. 1 písm. d) Energetického zákona (EZ).	§ 61 odst. 1 písm. d) EZ jednoznačně dává na roveň požadavek obchodníka s plynem na ukončení nebo přerušit dodávku plynu zákazníkovi při neoprávněném odběru plynu. Není tedy žádného důvodu, proč by důsledky postupu provozovatele distribuční soustavy (PDS) měly být odlišné u jednotlivých procesů.  Navíc navržená změna odkazující na ustanovení § 71, odst. 6 je z pohledu obchodníka s plynem nerelevantní, protože toto ustanovení definuje povinnost zákazníka vůči PDS a nijak se nevztahuje na zákonná práva obchodníka s plynem v souvislosti s § 61, odst. 1, písm. d) EZ. Navrhovaná úprava znamená, že by náklady způsobené neplněním zákonné povinnosti zákazníka vůči PDS tento PDS přenesl na obchodníka s plynem, což je pro obchodníka s plynem neakceptovatelné a dále by byla v rozporu se zásadou secundum et intra legem (viz výše).	Dodavatel plynu by měl postupovat podle obchodních podmínek. Z připomínky lze dovodit, že obchodník používá stanovené povinnosti PDS, avšak neřeší skutečnost, že subjektem, který porušuje své povinnosti je zákazník.  Úprava ustanovení nemá za následek odepření práva obchodníkovi na přerušení dodávky plynu. Jde o úpravu především pro situaci, kdy své povinnosti porušuje zákazník.
3	§ 119, odst. 4, písm. a	Nesouhlas s navrhovanou změnou posunu termínu z třetího na pátý pracovní den.	Posun termínu v případech, kdy se nepodaří provozovateli distribuční soustavy ukončit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při ukončení dodávky plynu znamená přenesení nákladů po delší období na obchodníka s plynem. Předložený návrh vede ke zvýhodnění jednoho účastníka trhu (PDS) na úkor jiného účastníka trhu (obchodník s plynem), přestože k tomu není žádný zákonný důvod, jelikož aktivity směřující k ukončení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu koná PDS dle stejného ustanovení do tří pracovních dnů. Není důvod, proč má obchodník s plynem nést náklady další dva dny navíc.	Akceptováno s úpravou. Podle EZ se NOP týká opakovaného neplnění povinností vyplývajících ze smlouvy, dva dny navíc tedy představují marginální záležitost. Jestliže předkladatel na straně jedné požaduje, aby PDS splnil své povinnosti, pak je nezbytné poskytnout PDS přiměřené lhůty pro splnění této povinnosti.
4	§ 120, odst. 2	Zásadní nesouhlas s navrhovanou změnou v tom smyslu, že pokud se nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu, postup přerušení dodávky plynu se zastaví a platí, že účinek přerušení dodávky nenastal.	Navrhované ustanovení podzákoného právního předpisu (vyhlášky) nemůže PDS vyvinut ze zákonné povinnosti přerušit na základě žádosti obchodníka s plynem nebo výrobce plynu v případě neoprávněného odběru dodávku plynu dle § 59 odst. 8 písm. z). I zde platí zásada secundum et intra legem.  Pokud se PDS nepodaří zajistit zákonnou povinnost uloženou § 59 odst. 8 písm. z), není žádného důvodu, proč by měl následky nedodržení zákonného ustanovení § 71, odst. 6 o vztahu mezi PDS a zákazníkem přenášet PDS na obchodníka s plynem.	viz výše

5	Komentáře k materiálu „Schéma přerušeni podle draftu PTP“	<p>a) Obecně: Pokud bude obchodník s plynem uplatňovat své právo § 61 odst. 1 písm. d) EZ na přerušeni dodávky plynu a nebude chtít ukončit smlouvu o distribuci, která je podmínkou nutnou pro trvání smlouvy o sdružených službách dodávky plynu zákazníkovi, tak se navržený proces cyklu a nevede k žádoucímu výsledku. Obchodník bude opakovaně žádat o přerušeni, PDS se bude opakovaně neúspěšně snažit realizovat přerušeni a zákazník bude odebírat plyn a obchodníkovi budou nadále narůstat pohledávky za zákazníkem. Na druhou stranu, pokud obchodník požádá o ukončení distribuce, situace se reálně nijak nezmění – OM bude nadále nepřístupné, zákazník nebude poskytovat součinnost, ale výsledek procesu bude jiný. Proč? Přerušeni i ukončení jsou z pohledu EZ stejně legitimní požadavky, reálná situace zůstává stejná a přesto navržený postup kráčí obchodníka na jeho právu přerušit oproti právu ukončit.</p> <p>b) Konkrétně:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nelze souhlasit s bodem procesu „PDS splnil své povinnosti, NOP trvá“. PDS nesplnil povinnost uloženou mu ustanovením § 59 odst. 8 písm. z) EZ.</li> <li>• Pokud celý proces proběhne a dostane se až do bodu „PDS splnil své povinnosti, NOP trvá“ =&gt; „Dodavatel rozhoduje o dalším postupu“. Není důvod proč by měl dodavatel rozhodovat o dalším postupu. Dodavatel jasně deklaroval své přání uplatněním svého zákonného práva dle § 61 odst. 1 písm. d) podáním žádosti o přerušeni. Pokud má PDS problém ve vztahu mezi PDS a zákazníkem s uplatněním § 62 odst. 2 písm. c), není důvod, proč by do tohoto problému měl zasahovat obchodník. Stejně pravidlo platí i recipročně - v současné době PDS také nezasahuje do situace, kdy například zákazník nehradí obchodníkovi cenu poskytnuté sdružené služby, jejíž součástí je i cena za distribuci a obchodník nepřenáší své problémy na PDS a hradí za zákazníka cenu za distribuci, jako by úhrada ze strany zákazníka proběhla.</li> <li>☒ Zrušit tento krok</li> <li>• Pokud celý proces proběhne a dostane se až do bodu „Podává dodavatel novou žádost o přerušeni?“ - proč by měl dodavatel měnit své stanovisko kvůli tomu, že má PDS problém ve vztahu mezi PDS a zákazníkem s uplatněním § 62 odst. 2 písm. c). Obchodník má ze zákona nárok hájit své zájmy uplatněním požadavku na přerušeni a není důvod, proč by měl nést další náklady spojené s dlouho trvajícím procesem přerušeni OM s nepřístupným měřením.</li> <li>☒ Zrušit tento krok</li> <li>• Celý konec procesu je nedokončený: varianta „Zahajuje se proces ukončení dodávky plynu“ - krom toho, že dodavatel žádal o přerušeni dodávky, čehož nebylo dosaženo, jak bude vypadat proces ukončení dodávky plynu? Zde má následovat další šípka do bodu „Provedl PDS přerušeni?“, který by měl znit „Provedl PDS přerušeni/ukončení?“ a celý proces poběží ještě jednou, za stejných podmínek, ale s jiným výsledkem? Pokud se nepodaří ukončení, má se za to, že nastává účinek ukončení do 15 pracovního dne. Stejněho výsledku je dnes dosaženo i v procesu přerušeni, což odpovídá ustanovení § 61 odst. 1 písm. d) EZ</li> <li>☒ Doplnit schéma tak, aby zachycovalo ustanovení § 61 odst. 1 písm. d) EZ, tedy proces přerušeni i ukončení dodávky plynu. Z toho vzejde jasná podoba obou procesů, což evokuje i podobnost očekávaných výsledků procesu.</li> <li>• Celý konec procesu je nedokončený: varianta „Bez akce“ - znamená, že obchodník se nedomůže svého práva dle § 61 odst. 1 písm. d) EZ?</li> <li>• Celý konec procesu je nedokončený: varianta „Podnět na řešení deliktu podle EZ § 90 (1)(e), § 91a (1)(i)“ – O přestupek nebo delikt se jedná z titulu nedodržení povinnosti zákazníka vůči PDS, měl by tedy řešit PDS.</li> <li>☒ Pokud má být řešení deliktu součástí procesu přerušeni, je třeba doplnit do schématu. Přestupek nebo delikt vzniká z nedodržení povinností zákazníka vůči PDS, řešení tedy musí aktivovat PDS a naopak nemůže řešení aktivovat obchodník s plynem.</li> </ul> <p>c) Vzhledem k tomu, že se neztotožňujeme s předloženými návrhy, (které rozporujeme) a výsledné schéma procesu bude záviset na projednání našich připomínek, nezasíláme návrh nové podoby schématu procesu.</p> <p>V tuto chvíli neřešíme časovou osu, která bude předmět dalšího jednání. Snahou bude nastavit časovou osu tak, aby byl časový prostor pro reakci zákazníků a zastavení procesu přerušeni obchodníkem za účelem minimalizace počtu realizovaných přerušeni.</p>	<p>V případě, že je vyhláškou nastavena fikce při nemožnosti přerušeni, dochází k cyklení přerušeni, tzv. nekonečné přerušeni. Návrh předkládá řešení této situace, kdy zároveň nedochází k omezování práv dodavatele plynu.</p> <p>V praxi může dojít k situaci, kdy přerušeni trvá např. po dobu 6 měsíců, přičemž zákazník už 3 měsíce na daném odběrném místě už nebydlí.</p>	
6		Nemáme ke zveřejněnému návrhu připomínek. Uvedený proces přerušeni / ukončení v tomto návrhu odráží veškeré naše připomínky, včetně odstranění tzv. fikce přerušeni, která přináší největší komplikace z pohledu stávajícího stavu popsaného v pravidlech trhu s plynem.	Úřad bere na vědomí.	
7	§ 119 odst. 3 písm. a) věta poslední	<p>§ 119 odst. 3 písm. a) věta poslední  „...To neplatí, nesplní-li v případě nepřístupného měřidla zákazník povinnost umožnit přístup k měřicímu zařízení za účelem odebrání měřicího zařízení podle § 71 odst. 6 energetického zákona.“</p>	<p>Navrhované znění ustanovení § 119 a § 120 v části výše citované, odporuje resp. deroguje zákonné právo dodavatele na přerušeni dodávky v případě neoprávněného odběru (§ 61 odst. 1 písm. d)) a současně vyvazuje provozovatele distribuční soustavy z povinnosti stanovené v § 59 odst. 8 písm. z) zák.č. 458/2000 Sb., energetického zákona (dále jen „EZ“) konat, tj. přerušit dodávku plynu. Zásadní nedostatky a nesoulad spatřuje navrhovatel především v níže uvedených skutečnostech.</p> <p>Návrh vyhlášky je podle právního názoru navrhovatele v rozporu se zákonným zmocněním § 98a odst.</p>	<p>Provozovateli distribuční soustavy není povinnost odmítána a stejně tak není odíráno právo obchodníka na přerušeni dodávky plynu. Je pouze řešen postup, pokud jiný článek řetězce (zákazník) neplní svoji povinnost. Vyhláška povinnost nesnímá. PDS by se dopustil deliktu, pokud by nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti bylo zabráněno. Dodavatel plynu má právo podat žádost o přerušeni opakovaně.</p>

8	§ 119 odst. 3 písm. b) věta poslední	<p>„...To neplatí, nesplní-li v případě nepřístupného měřidla zákazník povinnost umožnit přístup k měřicímu zařízení za účelem odebrání měřícího zařízení podle § 71 odst. 6 energetického zákona.“</p>	<p>Z písm. i) bod 10 EZ, když toto ustanovení dává Energetickému regulačnímu úřadu pravomoc upravit „postup při přerušení, omezení a obnovení dodávky plynu při neoprávněném odběru, distribuci a přepravě“. Z jazykového i účelového výkladu normy je zcela jasné, že se jedná o pravomoc upravit podrobnosti jednotlivých na sebe navzájem navazujících kroků (jednání), které mají jednotlivé aktéry dovést k realizaci práva napřerušení dodávky a současně splnění povinnosti přerušení dodávky, nikoli však dále podmiňovat výkon práv a povinností stanovených energetickým zákonem.</p> <p>Vyhláška ve svém dopadu do právní sféry dodavatele odírá, oslabuje a podmiňuje subjektivní oprávnění dodavatele na přerušení dodávky, aniž by to zákon umožňoval, a to navíc pouze v rozsahu zkrácení povinnosti v části přerušení.</p> <p>Vyhláška navíc zcela podstatným způsobem diskriminuje postup přerušení dodávky z důvodu neoprávněného odběru na základě žádosti dodavatele, když pro postup co do obsahu výkonu zcela totožný, tj. postup přerušení distribuce, žádné podmínky a omezení nestanoví. Nehledě na to, že postup přerušení je legislativně totožný s postupem ukončení dodávky, který je upraven pro stejnou situaci nesoučinnosti zákazníka, také jiným způsobem. Vyhláška zcela nevyváženě přistupuje k právu na přerušení a povinnosti přerušit a to jednoznačně ve prospěch nesplnění povinnosti přerušit dodávku, a to pouze v případě, že se jedná o přerušení dodávky plynu na základě požadavku dodavatele.</p> <p>Vyhláška presumuje, že porušení právního předpisu na straně zákazníka je důvodem pro zproštění povinnosti přerušit dodávku ze strany PDS, což odporuje obecnému principu práva, že z nedodržení práva nemůže plynout prospěch, a to ani třetí osobě. Pokud bychom přistoupili na obdobný postup v jiných případech, pak by jakákoli překážka (porušení právní povinnosti) znamenala, že další povinné subjekty nejsou povinné plnit své povinnosti, které jim stanoví zákon. Pokud zákonodárce pro určitou/vymezenou oblast přijme určitá pravidla, pak správní orgán, který má věcnou pravomoc k vydání právního předpisu nižší právní síly (vyhlášky), nemůže postupovat v rozporu se zákonem, respektive upravit oblast tak, že změni práva a povinnosti osob, které jsou předpisem vyšší právní síly stanoveny, a to ani s odkazem na technickou, administrativní nebo jinou náročnost postupu, který by byl v souladu se zákonem. Je nepřipustné, aby vyhláškou byly stanoveny/zrušeny práva a povinnosti, když v právním řádu ČR platí, že práva a povinnosti lze stanovit pouze zákonem.</p> <p><b>Vzhledem k argumentaci výše uvedené má navrhovatel za to, že předkládané znění vyhlášky je nepřipustné pro rozpor s pravidly normotvorby a jako takové představuje nezákonnou právní úpravu v podzákonném právním předpise.</b></p> <p><b>S ohledem na tuto skutečnost a na okolnosti, kdy provozovatel distribuční soustavy má zákonné možnosti jak postupovat v případě přerušení dodávky, tak aby své zákonné povinnosti dostál a současně nedošlo k derogaci práva dodavatele, tak jak je tomu v případě ukončení resp. filce ukončení dodávky plynu, předkládá navrhovatel níže uvedený návrh znění ustanovení vyhlášky o Pravidlech trhu s plynem.</b></p>	<p>Úřad si dovoluje konstatovat, že předkladatel připomínky bohužel nepředložil návrh, jak by daný postup měl být řešen tak, aby nedocházelo k přenášení odpovědnosti na PDS nebo obchodníka, jestliže problém vyvolal zákazník.</p>
9	§ 120 odst. 2	<p>„ V případě, že nedojde k přerušení dodávky plynu podle § 119 odst. 3, provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušení dodávky plynu a současně bez zbytečného odkladu, nejpozději do (15) pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, písemně vyzve zákazníka k součinnosti. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu ani po písemně vyzvě k součinnosti do (30) pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, postup přerušení dodávky plynu se zastaví a platí, že účinek přerušení nenastal. Provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušení dodávky plynu.“</p> <p><b>Návrh nového znění § 120 (čistopis):</b></p> <p>(1) zůstává v navrhovaném znění</p> <p>(2) V případě, že nedojde k přerušení nebo ukončení dodávky plynu podle odstavce § 119 odst. 3 provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušení dodávky plynu a uvede, k jakému dni nastaly účinky přerušení.</p> <p>(3) zůstává v navrhovaném znění</p> <p>(4) zůstává v navrhovaném znění</p> <p>(5) zůstává v navrhovaném znění</p> <p>(6) zůstává v navrhovaném znění.</p>	<p>Viz ostatní komentář ERÚ</p> <p>Úřad si dovoluje upozornit, že není zřejmé, jaké účinky by měly při přerušení nastat.</p>	

10		<p>Projednávané téma postupů při přerušení, omezení a obnovy dodávky při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě se týká spíše obchodníků a distributorů.</p> <p>Pokud máme návrh hodnotit v předložené podobě, tak ani z textace paragrafového návrhu, ani ze schématu přerušení nevyplývá, jakým způsobem bude řešena možnost změny procesu z „přerušení“ na „ukončení“, v případě, kdy k přerušení nedojde (§120 odst. (2)).</p> <p>Tato problematika je nastíněna pouze ve schématu přerušení, od zeleného bloku „PDS splnil své povinnosti, NOP trvá“ níže.</p> <p>Z diagramu ve schématu za/pod tímto blokem dále vyplývá, že pokud se ani po uplynutí 30 pracovních dní ode dne požadovaného přerušení dodávky nepodaří dodatku přerušit z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka, může NOP pokračovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• buď na základě dalšího rozhodnutí dodavatele (žadatele) o dalším postupu nemusí být provedena žádná akce (vyjádřeno červeným blokem „bez akce“)</li> <li>• nebo má dodavatel (žadatel) možnost podat novou žádost o přerušení (což v paragrafovém znění vyslovené zmíněno není; lze ale případně dovodit z logiky věci); i v tomto případě se situace může po uplynutí dalších 30 dní opakovat a NOP pokračovat „v cyklu“ podle diagramu i opakovaně.</li> </ul> <p>Dáváme na zvaženou, zda by pro případ neprovedeného přerušení (§120 odst. (2)) nebo opakovaného neprovedeného přerušení neměl být nastartován nějaký „samočinný“ proces.</p> <p>V každém případě by nežádoucí stav „pokračování NOP“ měl nastávat - když už to je z nějakého důvodu nevyhnutelné - pouze jediným administrativním způsobem, vždy v součinnosti dodavatele (žadatele) s PDS. – Podle diagramu ve schématu je nyní lhotejně, zda žadatel bude po uplynutí 30 denní lhůty opakovaně dávat žádost o přerušení nebo zda se rozhodne o postupu „bez akce“. Dva odlišné kroky vedou ke stejnému výsledku, tedy k pokračování NOP.</p> <p>Pokud to takto nebylo myšleno, je nutné sjednotit/upravit návaznosti jednotlivých kroků resp. rozhodovacích bloků ve schématu přerušení, případně rozšířit schéma přerušení o část „ukončení“ s upřesněním přechodů resp. podmínek přechodů mezi jednotlivými stavy/kroky.</p> <p>Další připomínky nemáme.</p>		<p>Úřad považuje za nezbytné, aby bylo vyhodnocováno, který účastník trhu s plynem nesplnil své povinnosti, a došlo tak nenaplnění práv jiného účastníka trhu s plynem.</p> <p>Návrh byl upraven v kontextu této připomínky.</p>
11		<p>K veřejnému konzultačnímu procesu k revizi postupu při přerušení, omezení a obnovy dodávky plynu při neoprávněném odběru, neoprávněné distribuci a neoprávněné přepravě konkrétní věcné připomínky za společnosti RWE Česká republika, a.s. a RWE Energie, s.r.o. nemáme. Navrhujeme však, aby řešení této problematiky bylo začleněno již do rámce připravované novely Pravidel trhu s plynem s účinností od roku 2017.</p>		<p>Úřad bere na vědomí.</p>
12	Připomínka k § 119 odst. 3 písm. a) a b)	<p>V případě § 119 odst. 3 písm. a) a b) navrhujeme zachování stávajícího znění vyhlášky:</p> <p>„(3) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu přerušení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu</p> <p>a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do tří pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, kdy doba tří pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do tří pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, platí, že účinek přerušení dodávky plynu nastal uplynutím třetího pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně,</p> <p>b) u odběrného místa zákazníka kategorie maloodběratel a domácnost do deseti pracovních dnů ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu, kdy doba deseti pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného přerušení dodávky plynu včetně. V případě, že se provozovatel distribuční soustavy nepodaří přerušit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při přerušení dodávky plynu do desátého pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně, platí, že účinek přerušení dodávky nastal od patnáctého pracovního dne ode dne požadovaného přerušení dodávky plynu včetně.“</p>	<p>Navrhovanou změnou by došlo ke zrušení fiktivního přerušení a zhoršení postavení obchodníka s plynem v případě využití institutu přerušení. Obchodník nemůže nést odpovědnost za činnost, které má povinnost vykonávat provozovatel distribuční soustavy tím, že obchodníkovi dojde k nárůstu pohledávek vč. nákladů (administrativní pracnosti), je z důvodu toho, že provozovatel distribuční soustavy nesplní jeho požadavek.</p>	<p>Provozovatel distribuční soustavy není povinností odnímána a stejně tak není odíráno právo obchodníka na přerušení dodávky plynu. Je pouze řešen postup, pokud jiný článek řetězce (zákazník) neplní svoji povinnost. Vyhláška povinnost nesnímá. PDS by se dopustil deliktu, pokud by nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti bylo zabráněno. Dodavatel plynu má právo podat žádost o přerušení opakovaně.</p>

13	Připomínka k § 119 odst. 4 písm. a)	<p>V případě § 119 odst. 4 písm. a) navrhuje zachování stávajícího znění vyhlášky:</p> <p>„4) Provozovatel distribuční soustavy provede na žádost dodavatele plynu ukončení dodávky plynu při neoprávněném odběru plynu a) u odběrného místa zákazníka kategorie střední odběratel a velkoodběratel do tří pracovních dnů ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu, kdy doba tří pracovních dnů začíná běžet dnem požadovaného ukončení dodávky plynu včetně. V případě, že se nepodaří provozovateli distribuční soustavy ukončit dodávku plynu z důvodu nepřístupného měřidla a neposkytnutí součinnosti zákazníka při ukončení dodávky plynu, má se za to, že nastává účinek ukončení dodávky plynu uplynutím třetího pracovního dne ode dne požadovaného ukončení dodávky plynu včetně. V případě, že nastane účinek ukončení dodávky podle předcházející věty, provede provozovatel distribuční soustavy k tomuto datu výpočet předpokládané výše spotřeby plynu podle právního předpisu, který upravuje měření plynu<sup>15)</sup>, a tento výpočet předá dodavateli plynu a operátorovi trhu u odběrných míst, která byla prostřednictvím kódu označena pro jednotlivé zasilání dat operátorovi trhu.“</p>	<p>Nevidíme důvod pro prodloužení lhůty o 2 pracovní dny, přičemž toto navrhované prodloužení opět může vést k nárůstu pohledávek na straně obchodníků.</p>	<p>Akceptováno s úpravou. Podle EZ se NOP týká opakovaného neplnění povinností vyplývajících ze smlouvy, dva dny navíc tedy představují marginální záležitost. Jestliže předkladatel na straně jedné požaduje, aby PDS splnil své povinnosti, pak je nezbytné poskytnout prostor pro splnění své zákonné povinnosti.</p>
14	§ 120 odst. 2	<p>V případě § 119 odst. 3 písm. a) a b) navrhuje zachování stávajícího znění vyhlášky:</p> <p>„(2) V případě, že nedojde k přerušení dodávky plynu podle § 119 odst. 3, provozovatel distribuční soustavy informuje o této skutečnosti bez zbytečného odkladu předkladatele žádosti o přerušení dodávky plynu.“</p>	<p>Plně souvisí s připomínkou č. 1. Navrhovanou změnou by došlo ke zrušení fiktivního přerušení a zhoršení postavení obchodníka s plynem v případě využití institutu přerušení. Obchodník nemůže nést odpovědnost za činnost, které má povinnost vykonávat provozovatel distribuční soustavy tím, že obchodníkovi dojde k nárůstu pohledávek vč. nákladů (administrativní pracnosti), je z důvodu toho, že provozovatel distribuční soustavy nesplní jeho požadavek</p>	<p>Provozovateli distribuční soustavy není povinnost odmítnána a stejně tak není odíráno právo obchodníka na přerušení dodávky plynu. Je pouze řešen postup, pokud jiný článek řetězce (zákazník) neplní svoji povinnost. Vyhláška povinnost nesnímá. PDS by se dopustil deliktu, pokud by nevyvaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti bylo zabráněno. Dodavatel plynu má právo podat žádost o přerušení opakovaně.</p>
15	Obecný komentář	<p>Společnost Pražská plynárenská, a.s. chápe, že proces přerušení dodávky tak jak je nyní nastaven v § 119 odst. (3) pravidel trhu s plynem vede k tzv. „nekonečnému“ přerušení dodávky, kdy se provozovatel distribuční soustavy dostane do situace, kdy není zřejmé jak má u nepřístupného odběrného místa postupovat. Obecně tedy souhlasíme s návrhem na úpravu dnešního postupu v rámci přerušení a to ideálně tak, aby byl o neúspěšném přerušení neprodleně obchodník informován a mohl se rozhodnout, zda se má pokračovat v procesu přerušení a zda případně přejít do procesu ukončení dodávky. Z tohoto důvodu navrhuje doplnit takovou možnost do § 120 odst. (2).</p> <p>1) Navrhujeme v § 120 odst. (2) doplnit větu „<b>Předkladatel žádosti o přerušení může kdykoliv po oznámení informace provozovatelem distribuční soustavy podle věty první požádat provozovatele distribuční soustavy o změnu žádosti o přerušení dodávky na žádost o ukončení dodávky do odběrného místa s tím, že provozovatel distribuční soustavy provede ukončení dodávky k následujícímu pracovnímu dni pro podání žádosti o změnu.</b>“</p>	<p>V případě neuskutečnění přerušení dodávky z důvodu nepřístupného odběrného místa by měl předkladatel žádosti mít právo na změnu takové žádosti na žádost o ukončení dodávky plynu. Jelikož v případě změny žádosti již proběhl pokus o přerušení, není zapotřebí počítat termín znovu od nuly, ale je možné rovnou postupovat podle věty druhé § 119 odst. (4) písm. a) i b).</p>	<p>Úřad se domnívá, že přerušení a ukončení jsou dva procesy, a proto je nezbytné, aby každý z nich takto fungoval.</p>
16	Obecně	<p>V obecné rovině sdělují, že návrh nového znění § 119 vyhlášky č. 349/2015 Sb. považujeme za zbytečný. Stávající právní úprava je účinná teprve několik měsíců, a nespátřujeme</p>		<p>Úřad eviduje připomínky k předmětným ustanovením od prosince 2015.</p>

17	§ 119/2	Z navrhované formulace nevyplývá dostatečně srozumitelně, jaký časový okamžik (lhůtu) má ERÚ namysli. Zejména slovní spojení „v termínu do 16:00:00 jeden den přede dnem...“ vyvolává nejasnost, zda se má jednat o 16.00 hod dne předcházejícího přede dnem požadovaného přerušení (nebo ukončení) nebo zda mezi 16.00 hod a dnem požadovaného přerušení je ještě další, jeden den. Terminologicky je dále ustanovení formulované nesprávně – okamžik, do kterého může dodavatel vzít žádost zpět, není „termínem“, ale „lhůtou“. To samé v § 119/3 písm. a) a § 119/4 písm. a) návrhu.		Akceptováno.
18	§ 119/3 písm. a) a b), poslední věty	Navrhovaná úprava je ve zřejmém rozporu se zákonem. Jak nám bylo v minulosti ze strany ERÚ opakovaně sdělováno, podzákoný právní předpis musí vycházet ze zákonné úpravy (tedy předpisu vyšší právní síly) a nemůže jej měnit ani doplňovat. Navíc ERÚ není k takové podzákoné úpravě zákonem zmocněn. V situaci, kdy zákazník neposkytne provozovateli distribuční soustavy součinnost ve formě přístupu k měřicímu zařízení za účelem mj. odběru měřicího zařízení, má provozovatel distribuční soustavy dle § 59 odst. 1 písm. j) bod 7 Energetického zákona právo přerušit nebo omezit zákazníkovi v nezbytném rozsahu distribuci plynu. Neposkytnutí součinnosti zákazníka nezbavuje provozovatele distribuční soustavy jeho povinnosti na žádost obchodníka při NO přerušit dodávku plynu (§ 59 odst. 8 písm. z) zákona č. 458/2000 Sb.). Zákon č. 458/2000 Sb. v žádném ze svých ustanovení nepodmiňuje splnění povinnosti provozovatele distribuční soustavy a výkonání oprávnění obchodníka podle § 61 odst. 1 písm. d) EZ poskytnutím součinnosti zákazníka. Je tomu tak zřejmě proto, že provozování distribuční soustavy včetně instalace a správy měřicích zařízení je na odpovědnosti provozovatele soustavy a je na něm, aby provozoval soustavu a vykonával všechny s tím související činnosti zákonným způsobem. Pokud tedy návrh § 119 odst. 3 písm. a) a b) má stanovit, že provozovatel distribuční soustavy nemá povinnost přerušit ve stanovené lhůtě dodávku plynu z důvodu neumožnění přístupu k měřicímu zařízení ze strany zákazníka, znamenala by taková úprava ve vyhlášce přímou změnu zákonné úpravy, protože zákon žádnou obdobnou podmínku pro splnění zákonné povinnosti neupravuje. Navrhovaná úprava je tedy v rozporu se zákonem. Na základě § 98a odst. 2 písm. i) bod 10 zákona je ERÚ zmocněn k tomu, aby stanovil vyhláškou „postup při přerušení, omezení a obnovení dodávek plynu při neoprávněném odběru plynu“. Na základě tohoto zákonného zmocnění tedy není ERÚ zmocněn upravovat vyhláškou výjimky z povinnosti přerušit dodávku plynu na žádost obchodníka podle § 59 odst. 8 písm. z) zákona č. 458/2000 Sb. Ze zveřejněného materiálu nevyplývá, že by ERÚ navrhoval novou úpravu nepřerušování dodávek plynu na základě jiného zákonného zmocnění. V souladu se zákonným zmocněním by však bylo, aby ERÚ uložil provozovateli distribuční soustavy povinnost následující pracovní den po úspěšném či neúspěšném pokusu o přerušení dodávek informovat o stavu odběrného místa jak dodavatele, tak OTE, zda se podařilo přerušit, či nikoliv, a případně zda nastane fikce přerušení. Tedy u středních odběratelů a velkooběratelů 4. pracovní den po požadovaném termínu a u malooběratelů a domácností 11. pracovní den.		Provozovateli distribuční soustavy není povinnost odmítnána a stejně tak není odpíráno právo obchodníka na přerušení dodávky plynu. Je pouze řešen postup, pokud jiný článek řetězce (zákazník) neplní svoji povinnost. Vyhláška povinnost nesnímá. PDS by se dopustil deliktu, pokud by nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti bylo zabráněno. Dodavatel plynu má právo podat žádost o přerušení opakovaně.
19	§ 120/1	Trváme na již zmíněném návrhu u § 119/3. Provozovatel distribuční soustavy informuje dodavatele a OTE následující pracovní den o pokusu přerušení dodávek plynu či provedeném přerušení. Vzhledem k tomu, že má dodavatel na zpracování obnovení dodávek 2 pracovní dny, nebyla by možnost dodržet lhůty, jelikož by neměl informaci o tom, zda je OPM přerušeno. Dodavatel tak nemá na základě čeho žádat o obnovení, když nemá informace k přerušení.		viz komentář k připomínce k § 119 odst. 3
20	§ 120/2	Platí vše, co jsme uvedli u § 119 odst. 3. Návrh, podle kterého se „postup přerušení dodávky zastaví“, je v rozporu se zákonem. Stávající úprava v § 119 odst. 3 a § 120 odstavec 2 odpovídá zákonu, když důsledky nesplnění zákonné povinnosti přiřazuje provozovateli soustavy. Přijetí návrhu by znamenalo, že by provozovatele DS nic netlačilo k tomu, aby skutečně dodávky v souladu se zákonem přerušil. Pokud by byla fikce přerušení jako je dnes podle stávající vyhlášky, tak odebraný plyn půjde podle nás do ztrát provozovatele soustavy a bude to on, kdo bude muset (nebo by měl) po odběrateli vymáhat pohledávku za neoprávněný odběr. Dále trváme na doplnění stávající úpravy v tom smyslu, aby provozovatel distribuční soustavy informoval dodavatele a OTE následující pracovní den o pokusu přerušení dodávek plynu/provedeném/neprovedeném přerušení dodávek plynu. Dodavatel potřebuje tyto informace nejlépe obratem, aby byl schopen zamezit neoprávněným přerušením či nedodržení lhůt na obnovení/zastavení procesu. Není možné zachovat výše uvedené "bez zbytečného odkladu", což je zavádějící.		viz komentář k připomínce k § 119 odst. 3  Zároveň si Úřad dovoluje upozornit, že v případě zahrnutí do ztrát PDS se tyto náklady projeví v regulovaných cenách, a dojde ke zvýšení regulované složky ceny.
21	§ 120/3	Odkaz na § 73 odstavec 4 Energetického zákona je pravděpodobně nesprávný, protože tento odstavec řeší vyhlášení stavu nouze.		Akceptováno.