

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-02090/2013-ERU

V Jihlavě dne 27. května 2013

Číslo jednací: 02090-17/2013-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-02090/2013-ERU zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 27. února 2013 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, s účastníkem řízení, kterým je společnost **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 70994234, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-02090/2013-ERU s účastníkem řízení, společností **Správa železniční dopravní cesty, státní organizace**, se sídlem Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 70994234, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu uvedeného v ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 téhož zákona prováděl dne 2. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ulice Pod Výtopnou u č. p. 990, údržbové práce v přímé souvislosti s realizací objednávky „Sečení trávy bez sběru v žst. Mosty u Jablunkova“, kdy při kosení vzrostlé trávy došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu,

se zastavuje.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 27. února 2013 Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil ve smyslu ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení, společností Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, Dlážďená 1003/7, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 70994234 (dále jen „účastník řízení“), ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ulice Pod Výtopnou u č. p. 990, údržbové práce v přímé souvislosti s realizací objednávky „Sečení trávy bez sběru v žst. Mosty u Jablunkova“, kdy při kosení vzrostlé trávy došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly, zahájené dne 29. října 2012 podle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrola byla provedena na základě pověření Úřadu [REDAKCE] ze dne 16. října 2012, vydaného ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů. V rámci kontroly bylo provedeno dne 29. října 2012 místní šetření a byl z něho pořizen záznam [REDAKCE]. Při provedeném šetření byly účastníkem řízení Úřadu předány podklady, které kontrolní orgán požadoval při zahájení kontroly.

II. Kontrolní zjištění

Při kontrole bylo zjištěno, že účastník řízení prováděl dne 2. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ulice Pod Výtopnou u č. p. 990, údržbové práce v přímé souvislosti s realizací objednávky „Sečení trávy bez sběru v žst. Mosty u Jablunkova“, kdy při kosení vzrostlé trávy došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli.

Vzniklé poškození středotlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení

distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDAKCE] ze dne 2. srpna 2012.

Účastník řízení vykonával údržbové práce na základě objednávky č. E 292-O-01093/12. Objednatelem předmětných prací byla společnost České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČ: 709 94 226. Předmětem objednávky bylo sečení trávy bez sběru v žst. Mosty u Jablunkova.

Při kontrole bylo dále zjištěno, že pozemek, na němž se nacházela poškozená plynovodní přípojka, je ve vlastnictví objednatele předmětných prací.

Objednatel prací, společnost České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČ: 709 94 226, v rámci kontrolního šetření uvedl, že mu nebyla známa existence poškozené přípojky. Informaci o existenci plynárenského zařízení v oblasti, v níž byly práce prováděny, tudíž objednatel účastníkovi řízení nesdělil. V rámci místního šetření bylo dále zjištěno, že poškozená přípojka byla umístěna cca 50 cm nad povrchem země a ve vysokém travním porostu nebyla viditelná.

Tyto zjištěné skutečnosti vychází z podkladů obsažených v kontrolním spisu Úřadu [REDAKCE] a jsou uvedeny také v Protokolu [REDAKCE] o výsledku kontroly ze dne 7. ledna 2013, se kterým byl [REDAKCE], dne 7. ledna 2013 prokazatelně seznámen při převzetí stejnopisu uvedeného protokolu a tuto skutečnost současně potvrdil svým podpisem.

III. Vyjádření účastníka řízení k protokolu o výsledku kontroly

Proti zjištěním uvedeným v protokolu o výsledku kontroly [REDAKCE] ze dne 7. ledna 2013 zaslal účastník řízení dne 14. ledna 2013 námitky, které byly Úřadu doručeny téhož dne. V nich uvedl, že kontrolní orgán dle jeho názoru učinil neúplné zjištění skutkového stavu, učinil zavádějící zjištění, jež nemají oporu v dokumentech, které měl kontrolní orgán k dispozici a na podkladě těchto nesprávných a neúplných skutkových zjištění vyvodil nesprávný úsudek. Dále účastník řízení uvádí, že kontrolní orgán postupoval v rozporu se zásadou materiální pravdy, neboť nevzal v potaz tvrzení a důkazy předložené účastníkem řízení, nedoplnil dokazování o další skutečnosti nezbytné pro objektivní skutková zjištění a nevzal do úvahy skutečnosti, které svědčí ve prospěch účastníka řízení a naopak akcentoval výhradně ty skutečnosti, které hovoří v jeho neprospěch.

V této souvislosti účastník řízení uvádí, že byl zcela opomenut důkaz výpisem z katastru nemovitostí pozemku p. č. 5052/1 v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ve vlastnictví společnosti České dráhy, a.s., na němž se nachází předmětná poškozená plynovodní přípojka, ačkoliv tento dokument je zcela zásadní pro učinění závěru, zdali je dána odpovědnost účastníka řízení za delikt vyplývající z porušení ust. § 68 odst. 3

energetického zákona. Účastník řízení si je vědom, že je odpovědnost právnických osob objektivní povahy, nicméně se domnívá, že byly jednáním účastníka řízení naplněny liberační důvody uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona. Účastník řízení je přesvědčen, že vynaložil veškeré potřebné úsilí a toto tvrzení opřel o důkazy.

Účastník řízení uvádí, že kontrolní orgán zcela opomněl vzít do úvahy zákonné povinnosti provozovatele a vlastníka dotčeného plynárenského zařízení, v důsledku jejichž porušení došlo ke škodné události a které bezpochyby mají vliv na zproštění odpovědnosti účastníka řízení za předmětný správní delikt, neboť dle ust. § 59 odst. 2 energetického zákona je provozovatel distribuční soustavy povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odst. 1 písm. e) téhož ustanovení, tj. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), zřídit a provozovat na cizích nemovitostech plynárenská zařízení (a to smluvně s vlastníkem nemovitosti). Právo odpovídající věcnému břemenu se podle zákona č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, ve znění pozdějších předpisů, zapisuje do katastru nemovitostí. To se však v tomto případě nestalo.

Účastník řízení však vnímá splnění této povinnosti jako zcela zásadní protipól k přísné objektivní odpovědnosti každého, neprovádět v ochranných pásmech, která okolo takových zařízení vznikají, činnosti, které by zařízení ohrožovaly. Pokud je tak vyžadováno po adresátech právních norem splnění povinnosti, musí mít také reálnou možnost se porušení vyvarovat, a to u pozemků a staveb právě nahlédnutím do veřejného registru.

Účastník řízení dále uvádí, že je protokol nepřekoumatelný, neboť kontrolní orgán neopatřil podklady, které by prokazovaly, že došlo k řízení o umístění plynárenského zařízení podle stavebního zákona a tak vzniklo ochranné pásmo plynárenského zařízení ve smyslu ust. § 68 odst. 1 energetického zákona.

Ohledně otázky značení plynovodu a jeho přípojky odkazuje účastník řízení na ust. § 66 odst. 2 energetického zákona, který stanoví, že vlastník plynovodní přípojky je povinen zajistit její provoz, údržbu a opravy tak, aby se nestala příčinou ohrožení zdraví, života či majetku osob. Dále účastník řízení odkazuje na ust. § 59 odst. 8 písm. a) téhož zákona, dle kterého je provozovatel distribuční soustavy povinen zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj distribuční soustavy na území vymezeném licenci. Technická norma TPG 700 24 uvedená v protokolu o výsledku kontroly pak pouze konkretizuje tyto povinnosti stanovené energetickým zákonem. Účastník řízení dále odkazuje též na povinnost předcházet škodám zakotvenou v soukromoprávních předpisech, konkrétně pak v ust. § 415 zákona č. 40/1964, občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Účastník řízení dále uvedl, že se kontrolní orgán navíc v protokolu vůbec nezabýval tvrzením účastníka řízení podloženým fotodokumentací, že přípojka před zásahem dosahovala výšky cca 50 cm nad povrchem země a nebyla ve vysoké trávě nijak zřetelná, zatímco

po provedení opravy zařízení po škodní události byla přípojka provozovatele navýšena o desítky centimetrů a viditelně signálně označena. Kontrolní orgán toto pouze ocitoval jako podklad, ze kterého vycházel, nicméně ve skutkových zjištěních o této skutečnosti není zmínka.

Účastník řízení v závěru svého vyjádření navrhnul, aby Úřad námitkám v plném rozsahu vyhověl a rozpor v protokolu o výsledku kontroly odstranil.

Dne 31. ledna 2013 vydal Úřad rozhodnutí, kterým podaným námitkám nevyhověl a kontrolní zjištění obsažené v protokolu [REDAKCE] ze dne 7. ledna 2013 o výsledku kontroly potvrdil v plném rozsahu.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností Úřad podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníku řízení sděleno oznámením o zahájení správního řízení č. j. 02090-1/2013-ERU dne 27. února 2013 s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 26. února 2013 kontrolní spis, [REDAKCE], o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 02090-3/2013-ERU. Správní orgán považoval skutečnosti vyplývající z kontrolního spisu [REDAKCE] za zcela dostačující a sám z moci úřední další dokazování v průběhu správního řízení nedoplnil.

Úřad provedl dne 12. března 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 02090-5/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 5. března 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 02090-4/2013-ERU zasláným téhož dne. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami obsaženými ve spisu.

Dne 15. března 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 02090-6/2013-ERU, které mu bylo doručeno téhož dne. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení této možnosti využil a dne 18. března 2013 zaslal své vyjádření, ve kterém uvádí, že za jednu z klíčových otázek v předmětném správním řízení, která by měla být spolehlivě zodpovězena, považuje otázku splnění veřejnoprávních podmínek pro vybudování a uvedení předmětného zařízení do provozu. Dále účastník řízení v rámci

tohoto vyjádření požádal o možnosti nahlédnutí do spisu u dislokovaného pracoviště Úřadu v Ostravě.

Dne 23. března 2013 zaslal Úřad Obecnímu Úřadu Mosty u Jablunkova, se sídlem Mosty u Jablunkova 800, 739 98 Mosty u Jablunkova, žádost o poskytnutí podkladů souvisejících s vybudováním středotlaké plynovodní přípojky PE d 25 nacházející se v ulici Pod Výtopnou, v katastrálním území Mosty u Jablunkova, jejíž porušení je předmětem správního řízení s účastníkem řízení.

Dne 3. dubna 2013 bylo účastníkem řízení nahlédnuto do správního spisu, o čemž byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 02090-9/2013-ERU. Po seznámení se se spisem účastník řízení konstatoval, že po dodání podkladů, které si Úřad vyžádal, bude účastníkem řízení opětovně do spisu nahlédnuto.

Dne 10. dubna 2013 zaslal na adresu Úřadu Obecní úřad Mosty u Jablunkova územní rozhodnutí ze dne 17. května 2000, [REDAKCE], stavební povolení ze dne 21. března 2001, [REDAKCE], kolaudační rozhodnutí ze dne 19. září 2001, [REDAKCE], souhrnné stanovisko Českých drah ze dne 17. června 2000, [REDAKCE], smlouvu o podmínkách umístění stavby na pozemcích Českých drah a o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene ze dne 9. listopadu 2000, [REDAKCE] a situační výkres stavby ke stavebnímu povolení.

Úřad provedl dne 18. dubna 2013 dokazování mimo ústní jednání, o čemž byl sepsán protokol č. j. 02090-13/2013-ERU. O této skutečnosti byl účastník řízení s dostatečným předstihem dne 12. dubna 2013 vyrozuměn oznámením o dokazování č. j. 02090-11/2013-ERU zasláným téhož dne. Dokazování bylo provedeno tak, že se oprávněná úřední osoba seznámila s listinami dodanými dne 10. dubna 2013 Obecním úřadem Mosty u Jablunkova.

Dne 19. dubna 2013 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí č. j. 02090-12/2013-ERU, které mu bylo doručeno dne 22. dubna 2013. V něm správní orgán informoval účastníka řízení, v souladu s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu, o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ke všem podkladům rozhodnutí.

Dne 26. dubna 2013 zaslal účastník řízení Úřadu žádost o možnosti nahlédnout do správního spisu. Po vzájemné domluvě bylo účastníkem řízení nahlédnuto do správního spisu dne 3. dubna 2013, o čemž byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 02090-14/2013-ERU. Po seznámení se se spisem účastník řízení konstatoval, že zašle správnímu orgánu své stanovisko k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení zaslal své stanovisko dne 23. května 2013. V tomto stanovisku se účastník řízení vyjadřuje jednotlivě k důkazním materiálům dodaným Obecním úřadem Mosty u Jablunkova a v závěru uvádí, že má za to, že předmětná přípojka nebyla zřízena a uvedena do provozu v souladu se zákonnými podmínkami. Dále účastník řízení navrhl,

aby stavebník předmětné přípojky do správního řízení doložil dokumenty prokazující projednání projektové dokumentace obsahující předmětnou přípojku se společností České dráhy, s.o., dále dokumenty prokazující předání dokumentace skutečného provedení stavby předmětné přípojky, požádání o sepsání smlouvy o povolení zřízení stavby na pozemku dráhy a smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene, požádání o vstup na pozemek společnosti České dráhy, s.o., za účelem realizace stavby předmětné přípojky a oboustranně podepsaný přejímací protokol k této přípojce s vlastníkem pozemku. Účastník řízení jako přílohou k tomuto stanovisku doložil písemnou komunikaci s právním zástupcem společnosti SMP Net, s.r.o., ve věci nároku na náhradu škody, ve které vlastník přípojky přistoupil k tomu, že by mohlo být shledáno případné spoluzavinění, které by mohlo být spatřováno v tom, že plynovodní přípojka nebyla dostatečně označena barvou.

Úřad však již k dalšímu dokazování nepřistoupil, neboť považuje skutkový stav ve vztahu k odpovědnosti účastníka řízení za předmětný správní delikt za dostatečně zjištěný, a proto nepovažuje provádění dalšího dokazování za účelné.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení, s ohledem na to, že se účastník řízení vyjádřil k podkladům řízení a navrhl provedení dalších důkazů, a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ustanovení § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

V. Popis skutkového stavu věci

Společnost České dráhy, a.s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 1222, 110 15 Praha 1, IČ: 709 94 226 vystavila objednávku na provedení prací „Sečení trávy bez sběru v žst. Mosty u Jablunkova s plněním ve výši [REDAKCE] adresovanou účastníkovi řízení. Pozemek, na němž měly být předmětné práce prováděny, je ve vlastnictví objednatele předmětných prací.

Účastník řízení prováděl dne 2. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ulice Pod Výtopnou u č. p. 990, na základě výše zmíněné objednávky údržbové práce, kdy při kosení vzrostlé trávy došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky PE d 25, v jehož důsledku nedošlo k přerušení dodávky zemního plynu k žádnému odběrateli.

Vzniklé poškození středtlakého plynárenského zařízení bylo okamžitě nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který z místa aktivního zásahu pořídil podrobnou fotodokumentaci o rozsahu poškození a následně zajistil jeho fyzickou opravu. Zjištěné skutečnosti o důsledcích počinání účastníka řízení v ochranném pásmu zařízení

distribuční soustavy jsou zaznamenány v Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení [REDACTED] ze dne 2. srpna 2012.

Předmětná přípojka byla zřízena v rámci plynofikace obce na základě územního rozhodnutí ze dne 17. května 2000 a stavebního povolení ze dne 21. března 2001. Do provozu byla následně uvedena na základě kolaudačního rozhodnutí ze dne 19. září 2001. Všechny tyto dokumenty byly vydány Obecním úřadem Mosty u Jablunkova. Dále bylo zjištěno, že dne 17. června 2000 bylo vydáno společností České dráhy, s.o., souhrnné stanovisko k výše uvedené stavbě.

Objednatel prací účastníka řízení na existenci plynárenského zařízení neupozornil. Poškozená přípojka byla umístěna cca 50 cm nad povrchem země a ve vysokém travním porostu nebyla viditelná.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 téhož zákona.

Z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona přitom vyplývá, že v ochranném pásmu je zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit plynárenská zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Toto ustanovení stanoví skutkovou podstatu správního deliktu ohrožovacího.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně navíc ve smyslu ust. § 68 odst. 3 věta druhá nesmí dojít k poškození plynárenského zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě tak není pochyb o tom, že to byl účastník řízení, který prováděl kosení trávy

prostřednictvím strojního mechanismu, při kterém došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, přičemž tímto se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 2. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ulice Pod Výtopnou u č. p. 990, na základě výše zmíněné objednávky údržbové práce, kdy při kosení vzrostlé trávy došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, postupoval tak v rozporu s dikcí ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

Správní orgán bezpochyby prokázal, že účastník řízení prováděl svou činnost v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 2 písm. a) energetického zákona, tedy v oblasti souvislého prostoru 1 metru od středotlaké plynovodní přípojky. Ochranné pásmo jako takové přitom vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo souhlasu s umístěním stavby, přičemž pokud není podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení plynárenského zařízení do provozu. V tomto případě tak došlo ke vzniku ochranného pásma dne 17. května 2000. Tím, že účastník řízení svým jednáním narušil plynárenské zařízení jako takové, není pochyb o tom, že svou činnost prováděl v prostoru ochranného pásma.

Ust. § 68 energetického zákona zakazuje v ochranném pásmu plynárenského zařízení provádět činnosti, které by mohly ve svých důsledcích ohrozit tato zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Tento kategorický zákaz je tedy legislativně upraven z důvodu ochrany plynárenských zařízení, kolem kterých se ochranné pásmo nachází. Smyslem uvedeného ustanovení tak nemůže být pouze zákaz činností obecně nebezpečných, ale všech činností, které by toto zařízení mohly ohrozit, tj. i běžných činností prováděných tak, že k ohrožení plynárenského zařízení dojde. Je tedy nezbytné provádět veškeré pracovní činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení tak, aby nedošlo k jeho aktivnímu či pasivnímu zasažení. Provádění jakýchkoliv prací, aniž by došlo k řádnému zjištění stavu terénu, takovouto činností nepochybně je. Způsob, jak naplnit porušení tohoto zákazu,

energetický zákon nestanoví, činí však právnickou osobu (případně fyzickou osobu podnikající) plně odpovědnou za výsledek.

Dalším znakem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je, že tyto činnosti nesmí za žádných okolností ohrozit plynárenské zařízení, jejich spolehlivost a bezpečnost provozu. Spolehlivost provozu je přitom nutné chápat jako stav, kdy zařízení umožňuje nepřetržitý provoz a dodávky směrem k určeným zákazníkům. Bezpečnost provozu nadto představuje stav, kdy nemůže dojít k ohrožení života, zdraví nebo majetku osob.

Účastník řízení svým jednáním způsobil porušení předmětné přípojky. Svým jednáním tak zcela nepochybně ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. srpna 2012 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Mosty u Jablunkova, ulice Pod Výtopnou u č. p. 990, na základě výše zmíněné objednávky údržbové práce, kdy při kosení vzrostlé trávy došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE d 25, a touto činností v konečném důsledku ohrozil spolehlivost a bezpečnost jejího provozu.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat předně také otázkou, zda nedošlo k naplnění podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 téhož zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

V daném případě, bylo jednoznačně prokázáno, že objednatel o existenci předmětného zařízení věděl, avšak jak vyplývá ze samotného kontrolního protokolu, účastníka řízení na jeho existenci neupozornil. V protokolu o výsledku kontroly je dále konstatováno, že předmětná přípojka byla umístěna pod povrchem země a ve vysokém trávěním porostu nebyla viditelná. Vzhledem k okolnosti, že pro práce jako je kosení trávy není nutné vyžadovat si jakékoliv stanovisko provozovatele dotčených zařízení, či vytyčení ochranných pásem dotčených zařízení a účastník řízení prokazatelně o existenci přípojky nevěděl a ani vědět nemohl, správní orgán konstatuje (a též přisvědčuje námitce účastníka řízení), že došlo k naplnění liberačních důvodů uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, neboť účastník řízení prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby k porušení dotčených povinností nedošlo.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti tak správní orgán považuje za prokázané, že došlo k naplnění liberačních důvodů uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy že účastník

řízení za jednání uvedené ve výroku rozhodnutí neodpovídá, a rozhodl o zastavení předmětného správního řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Eva Dlouhá, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly

