

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-01068/2017-ERU

V Ostravě dne 16. srpna 2017

Č. j. 01068-10/2017-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-01068/2017-ERU zahájeném dne 19. května 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny [redacted], a to společnost **Fotovoltaika - Bobík s.r.o., se sídlem Boršická 597, 687 25 Hluk, IČO: 292 00 199**, zastoupeného na základě plné moci ze dne 25. května 2017 advokátem [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona rozhodl

t a k t o:

Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-01068/2017-ERU vedené s účastníkem řízení, kterým je držitele licence na výrobu elektřiny č. [redacted], a to společnost **Fotovoltaika - Bobík s.r.o., se sídlem Boršická 597, 687 25 Hluk, IČO: 292 00 199**, zastoupeného na základě plné moci ze dne 25. května 2017 advokátem [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to tím, že v rámci provedené kontroly Energetického regulačního úřadu zahájené dne 13. května 2016 a vedené pod č. j. spisu [redacted], v rámci které byl vyhotoven kontrolním orgánem Energetického regulačního úřadu protokol o kontrole č. [redacted], č. j. [redacted], nepředložil Energetickému regulačnímu úřadu prokazatelný doklad, revizní zprávu nebo jiné osvědčení revizního technika, kterým by Energetickému regulačnímu úřadu prokázal, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, se dle § 66 odst. 2 správního řádu v návaznosti na § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů ve smyslu § 67 a násl. správního řádu,

z a s t a v u j e.

O d ů v o d n ě n í

I. Kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 13. května 2016 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 a § 11 energetického zákona ze strany účastníka řízení (kontrolované osoby), kterým je společnost Fotovoltaika - Bobík s.r.o., se sídlem Boršická 597, 687 25 Hluk, IČO: 292 00 199, zastoupena na základě plné moci ze dne 25. května 2017 advokátem [redacted] (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů v rámci provedené kontroly Úřadu, vedené pod sp. zn. [redacted], vyhotovil kontrolní orgán Úřadu dne 24. října 2016 Protokol o kontrole č. [redacted], č. j. [redacted] (dále jen „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen dne 31. října 2016.

V rámci předmětné kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká a provozuje výkon licencované činnosti v katastrálním území obce [redacted], okres [redacted], kraj [redacted], v oblasti výroby elektřiny na základě rozhodnutí o udělení licence č. [redacted], které nabylo právní moci dne 8. prosince 2010 (dále jen „licence“ nebo „platná licence“). Do doby zahájení správního řízení, tzn. do dne 19. května 2017, byla platná licence účastníka řízení v platnosti beze změn. Dle této licence je celkový instalovaný výkon výrobní s názvem [redacted] (dále jen „předmětná výrobná“) ve výši [redacted] MW. V rámci fyzické kontroly Úřadu konané dne 18. května 2016 bylo zjištěno, že je elektrická energie v předmětné výrobě vyráběna pomocí fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“), jejichž celkový počet byl zjištěn v počtu [redacted] kusů. Z toho při fyzické prohlídce nebylo možné identifikovat [redacted] kusů FV panelů z důvodu absence výrobních štítků, a tak bylo identifikováno pouze [redacted] kusů FV panelů. Dle sdělení účastníka řízení zřejmě došlo k odlepení výrobních štítků vlivem povětrnostních podmínek a nekvalitního lepidla, přičemž účastník řízení uvedl, že se jedná o původní FV panely z roku 2010, které nakoupil v počtu [redacted] kusů a na předmětnou elektrárnu v počtu [redacted] kusů nainstaloval. Jednalo se o FV panely s výkonem [redacted] Wp/panel. Fyzickou kontrolou Úřadu tomuto prohlášení odpovídalo pouze [redacted] kusů FV panelů, u kterých byl zjištěn deklarovaný typ a výkon panelů, tedy FV panely typu FCP [redacted] výrobce FitCraft Production a.s. o výkonu [redacted] Wp. U dalších [redacted] kusů FV panelů, které výrobními štítky v den konání fyzické kontroly provozovny disponovaly, byl zjištěn výkon dle výrobního štítku [redacted] Wp/panel a u [redacted] kusu FV panelu výkon [redacted] Wp.

Z protokolu o kontrole dále vyplývá, že výchozí revize předmětné výrobní (provozovny), část nízkého napětí, byla provedena dne 27. října 2010 revizním technikem [redacted], ev. č. [redacted], v rámci které byla vyhotovena *Zpráva o výchozí revizi elektrické instalace RZ* ev. č. [redacted], ve které se konstatuje, že je předmětná výrobná sestavena z celkem [redacted] kusů FV panelů typu FCP [redacted] Wp každého o výkonu [redacted] W a celkový instalovaný výkon je [redacted] Wp. V závěru této revizní zprávy je konstatováno, že zařízení je schopno bezpečného provozu s doporučenou dobou revizních prohlídek 1 rok.

Výchozí revize předmětné výrobní (provozovny), část transformátorová stanice, byla provedena revizním technikem [redacted], ev. č. [redacted] dne 14. listopadu 2010, v rámci které byla vyhotovena zpráva o revizi kioskové trafostanice

a transformátoru o výkonu [REDAKCE] kVA, která je nedílnou součástí předmětné výrobní (provozovny) se závěrem, že zařízení odpovídá bezpečnému a spolehlivému provozu.

Výchozí revize předmětné provozovny, část vysokonapěťová přípojka, byla provedena revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] dne 15. listopadu 2010, v rámci které byla vyhotovena *Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE]* s konstatováním, že revidované zařízení odpovídá bezpečnému a spolehlivému provozu.

V rámci provedené kontroly byla účastníkem řízení předložena dále periodická zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] vypracovaná revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] ze dne 20. srpna 2014, ve které se konstatuje, že revidovaná elektrárna je schopna bezpečného provozu a s doporučením další revizní prohlídky elektrárny v periodicitě 1 roku.

Jako aktuálně platná (dílčí) revizní zpráva byla ze strany účastníka řízení předložena v rámci provedené kontroly Úřadu *Zpráva o periodické revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2015* (dále jen „zpráva o periodické revizi elektrického zařízení“) vypracovaná revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], ve které se konstatuje, že kontrolovaná elektrárna je sestavena z celkového počtu [REDAKCE] kusů FV panelů typu FCP [REDAKCE] W_p, každého o výkonu [REDAKCE] W, tedy o celkovém instalovaném výkonu ve výši [REDAKCE] W_p. V závěru této revizní zprávy je uvedeno, že revidované zařízení je schopno bezpečného provozu.

Provedenou fyzickou kontrolou Úřadu, a na základě předložených podkladů, bylo v rámci kontrolního řízení Úřadu s ohledem na výše uvedené zjištěno, že ke dni konání fyzické prohlídky, tedy ke dni 18. května 2016, byl celkový instalovaný elektrický výkon provozovny [REDAKCE] MW. Tato hodnota odpovídá hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu zdroje uvedeného v platné licenci, ve které je uveden celkový instalovaný elektrický výkon předmětné výrobní ve výši [REDAKCE] MW.

Dále uvedl kontrolní orgán Úřadu v protokolu o kontrole, že se kontrolovaná výrobní (provozovna), mimo pozemků parcelních čísel uvedených jako vymezení provozovny v platné licenci nachází také na pozemcích parcelních čísel [REDAKCE].

Kontrolní orgán Úřadu dále uvedl v protokolu o kontrole, že doklad o tom, že účastníkem řízení (kontrolovanou osobou) aktuálně provozované technické zařízení, u něhož byla kontrolou zjištěna jiná skladba nainstalovaných panelů a rovněž jejich výkonové složení, a na kterém tedy od poslední provedené periodické revize, a to dne 22. prosince 2015, došlo ke změně technických parametrů, splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, účastník řízení v rámci kontrolního řízení nepředložil.

S ohledem na výše uvedené kontrolní orgán Úřadu uvedl v závěru protokolu o kontrole, že provedenou fyzickou kontrolou, analýzou interních dokumentů a na základě podkladů a dokumentů předložených účastníkem řízení (kontrolovanou osobou), které měli kontrolující k danému dni provedené kontroly k dispozici, bylo zjištěno, že účastník řízení (kontrolovaná osoba) v postavení držitele licence na výrobu elektrické energie, neporušila ustanovení § 9 energetického zákona.

V závěru protokolu o kontrole kontrolní orgán Úřadu dále uvedl, že se účastník řízení (kontrolovaná osoba) dopustil porušení § 11 odst. 1 písm. c) tím, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, na které nepředložil doklad, revizní zprávu nebo jiné vyjádření revizního technika o tom, že toto zařízení splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť jim předložená zpráva o periodické revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2015 uvádí, že předmětem této revize byla elektrárna sestavená z celkového počtu ■■■ kusů FV panelů, každého o výkonu ■■■ W, ovšem fyzickou kontrolou výroby (provozovny) bylo zjištěno, že složení instalovaných panelů bylo ke dni jejího konání odlišné, a to ■■■ kusů FV panelů dle výrobního štítku o výkonu ■■■ Wp, ■■■ kus FV panelu o výkonu ■■■ Wp, ■■■ kusů FV panelů dle výrobních štítků o výkonu ■■■ W a dále ■■■ kusů FV panelů bez výrobních štítků, o kterých účastník řízení prohlásil, že se jedná o původní panely o výkonu ■■■ W.

V rámci provedené kontroly Úřadu byla dále zjištěna nesrovnalost spočívající ve vymezení předmětné výroby (provozovny) spočívající v tom, že mimo pozemky, které jsou uvedeny ve výrokové části platné licence, se předmětná výroba rovněž nachází na pozemcích parc. č. ■■■.

Dne 14. listopadu 2016 byly Úřadu doručeny *Námítky kontrolované osoby proti kontrolnímu zjištění Energetického regulačního Úřadu uvedenému v Protokolu o kontrole č. ■■■, č. j. ■■■ ze dne 24. 10. 2016* (dále jen „námítky proti kontrolnímu protokolu“), ve kterých je shrnut závěr uvedený v protokolu o kontrole o porušení § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, k čemuž účastník řízení uvedl, že licencovanou činnost již od počátku provádí s maximální obezřetností a v souladu se zákonem a po celý čas výkonu mu svěřené licencované činnosti setrvává v dobré víře založené na veškerých periodických revizích, které neshledaly žádné pochybení ze strany účastníka řízení. Účastník řízení se opětovně vyjádřil k absenci štítků na FV panelech a také opětovně uvedl, že se jedná o panely o výkonu ■■■ Wp/panel. K odlišné skladbě nainstalovaných FV panelů (■■■ kusů s výrobním štítkem ■■■ Wp a ■■■ kus s výrobním štítkem ■■■ Wp) uvedl, že se jedná o panely, které byly zřejmě vyměněny v průběhu provozu elektrárny (v době trvání řádově 5 let), kdy na výrobě byly prováděny od počátku uvedení do provozu pravidelné revize, jejichž výsledkem bylo vždy konstatování, že zařízení je schopno bezpečného provozu a žádná pochybení nikdy nebyla shledána, což potvrzuje i skutečnost, že hodnota zjištěného celkového instalovaného elektrického výkonu během fyzické kontroly Úřadu se shoduje s celkovým instalovaným elektrickým výkonem uvedeným v platné licenci. K otázce nesrovnalosti ve vymezení provozovny účastník řízení uvedl, že pozemky ■■■, na kterých je mimo jiné umístěna předmětná výroba, jsou ve vlastnictví právnické osoby Josef Trubačík- Bobík, s.r.o., IČO: 262 210 71, jejímž jediným společníkem a zároveň jednatelem je pan ■■■, narozen ■■■, který je rovněž společníkem i jednatelem účastníka řízení. Dále účastník řízení uvedl, že z majetkoprávního hlediska lze tedy uzavřít, že se výroba nenachází na pozemcích ve vlastnictví cizí osoby, přičemž dále uvedl, že neporušil ustanovení § 9 energetického zákona, nýbrž § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, k čemuž dodal, že z kontrolních zjištění nelze dovodit porušení daného ustanovení energetického zákona, jelikož skutečnosti, které k tomu vedly, byly vyvolány objektivními okolnostmi (vlivem povětrnostních podmínek, nekvalitního lepidla použitým k přilepení výrobních štítků, dobré víry v periodické revizní zprávy elektrického zařízení), přičemž nedošlo k ohrožení bezpečnosti provozu.

Výše uvedeným námítkám účastníka řízení (kontrolované osoby) kontrolní orgán

Úřadu nevyhověl a doručení *Vyřízení námitek kontrolované osoby* č. j. [REDAKCE] dne 5. prosince 2016 kontrolní zjištění obsažené v závěru protokolu o kontrole potvrdil. V závěru kontrolní orgán Úřadu uvedl, že účastník řízení nepředložil žádné nové důkazy ani takové informace, které by měly vliv na kontrolní zjištění, která jsou uvedena v protokolu o kontrole.

II. Průběh vedeného správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spise, který byl převzat do správního spisu dne 26. ledna 2017, zahájil správní orgán s účastníkem řízení ve smyslu § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední, ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (dále jen „správní řízení“), kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to tím, že v rámci provedené kontroly Úřadu zahájené dne 13. května 2016, v rámci které byl vyhotoven kontrolním orgánem Úřadu protokol o kontrole, nepředložil Úřadu prokazatelný doklad, revizní zprávu nebo jiné osvědčení revizního technika, kterým by Úřadu prokázal, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Účastník řízení telefonicky a následně prostřednictvím e-mailové zprávy požádal dne 31. května 2017 o nahlédnutí do předmětného spisu. Po předchozí telefonické domluvě a žádosti účastníka řízení o nahlédnutí do předmětného spisu bylo dne 9. června 2017 v budově dislokovaného pracoviště Úřadu v Ostravě v souladu s § 38 odst. 1 správního řádu umožněno nahlédnout do spisu účastníkovi řízení, konkrétně zmocněnci účastníka řízení, na základě plné moci ze dne 25. května 2017, a to panu [REDAKCE], advokátovi se sídlem [REDAKCE]. O průběhu nahlédnutí do spisu byl sepsán protokol o nahlédnutí do spisu č. j. [REDAKCE] ze dne 9. června 2017. V rámci nahlédnutí do předmětného správního spisu požádal účastník řízení o poskytnutí lhůty 30 dnů ode dne nahlédnutí do předmětného spisu pro seznámení se s podklady a případné vyjádření.

Dne 6. července 2017 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení nazvané *Vyjádření účastníka řízení*, ve kterém účastník řízení na začátku vyjádření shrnul předmět správního řízení, přičemž ke skutečnostem uvedeným v Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 16. května 2017 (dále jen „oznámení“) uvedl, že po celou dobu provozu licencované činnosti používá výlučně a jediňe technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami a dále disponuje veškerými potřebnými revizními zprávami a osvědčeními, což prokazuje příložením *Zprávy o mimořádné revizi elektrického zařízení ze dne 4. března 2016; Zprávy o periodické revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2016; Zprávy o periodické revizi elektrického zařízení ze dne 3. května 2016; Přípisu společnosti E.ON Servisní, s.r.o. ze dne 19. září 2016; Zprávy společnosti E.ON Servisní, s.r.o. o provedené preventivní údržbě za rok 2016 ze dne 19. září 2016; Přípisu společnosti E.ON Servisní, s.r.o. ze dne 25. dubna 2017 a Zprávy společnosti E.ON Servisní, s.r.o. o provedené preventivní údržbě za rok 2017 ze dne 25. dubna 2017.*

Ke *Zprávě o mimořádné revizi elektrického zařízení ze dne 4. března 2016* (dále jen „mimořádná revizní zpráva“) účastník řízení uvedl, že je vypracovaná revizním technikem panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], a to vzhledem ke skutečnosti, že bylo zjištěno poškození celkem [REDAKCE]-ti kusů FV panelů a muselo tak dojít k jejich výměně.

Po provedení výměny FV panelů bylo účastníkem řízení obratem zajištěno provedení mimořádné revize elektrického zařízení a pro úplnost uvedl, že nebylo již možné nahradit poškozené FV panely totožnými výrobky, a to vzhledem k té skutečnosti, že FV panely o výkonu ■ Wp dodavatel FV panelů neměl k dispozici, jelikož se již tyto FV panely nevyrábí. Účastník řízení dále uvedl, že z této mimořádné revizní zprávy vyplývá, že ■ kusů stávajících FV panelů je beze změn, a že byla provedena výměna ■ kusů nových FV panelů o výkonu ■ Wp a ■ kus FV panelu o výkonu ■ Wp. V závěru této mimořádné revizní zprávy je konstatováno, že revidovaná elektrická instalace je z hlediska bezpečnosti schopna provozu. Dále účastník řízení uvedl, že ve všech ostatních příložených revizních zprávách a také přípisech společnosti E.ON Servisní, s.r.o. je vždy konstatováno, že revidovaná elektrická instalace je z hlediska bezpečnosti schopna provozu. Dále účastník řízení uvedl, že provozování licencované činnosti zcela v souladu se stanovenými právními předpisy a technickými normami lze prokázat také výpověďmi revizních techniků pana ■, ev. č. ■; ■, ev. č. ■ a ■, jednatel společnosti FitCraft Services s.r.o., která provádí údržbu FV elektrárny. Závěrem předmětného vyjádření účastník řízení uvedl, že dostatečně správním orgánu prokázal, že po celou dobu provozování licencované činnosti používá výlučně a jediné technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami a dále, že disponuje veškerými potřebnými revizními zprávami a osvědčeními. Dále účastník řízení uvedl, že tyto skutečnosti zcela nepochybně vyplývají zejména z chronologicky ucelené řady periodických revizních zpráv elektrických zařízení zpracovaných uvedenými revizními technikami a mimořádné revizní zprávy elektrického zařízení, které již byly založeny či jsou spolu s tímto vyjádřením zakládány do správního spisu. Vzhledem k výše uvedenému na závěr svého vyjádření účastník řízení navrhnul, aby bylo správní řízení zastaveno, jelikož dle jeho názoru nedošlo ke spáchání správního deliktu.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 18. července 2017 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 14 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení prokazatelně doručeno dne 18. července 2017. V reakci na zaslání oznámení bylo Úřadu dne 31. července 2017 *doručeno vyjádření k podkladům rozhodnutí*, ve kterém účastník řízení shrnul předmět vedeného správního řízení a argumentačně odkázal na své vyjádření ze dne 6. července 2017 spolu se všemi listinnými přílohami. Opětovně účastník řízení uvedl, že je přesvědčen, že prokázal, že po celou dobu, kdy provozuje licencovanou činnost, používá výlučně a jediné technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, a že disponuje veškerými potřebnými revizními zprávami a osvědčeními, což opětovně navrhuje prověřit svědeckými výpověďmi. Z výše uvedených důvodů účastník řízení opětovně navrhl, aby bylo správní řízení zastaveno, jelikož dle jeho názoru nedošlo ke spáchání správního deliktu.

Správní orgán s ohledem na průběh vedeného správního řízení a především s ohledem na shora uvedená vyjádření účastníka řízení a doložené listinné důkazy, v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení, a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

III. Právní hodnocení

Správní orgán nejprve uvádí, že ke dni 1. července 2017 vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), který podle § 1 zákona č. 250/2016 Sb., upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., konkrétně dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Podle § 112 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb., se ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. Podle § 112 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb., se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Podle § 112 odst. 4 zákona č. 250/2016 Sb., se zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle dosavadních zákonů.

Správní orgán uvádí, že v rámci vedeného správního řízení, v němž vydal toto rozhodnutí, zohlednil nutnost aplikace zákona č. 250/2016 Sb. Na základě posouzení přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., dospěl správní orgán k tomu, že odpovědnost účastníka řízení za přestupek (správní delikt) je posuzována podle dosavadních zákonů, neboť k předmětnému jednání zakládajícího případnou odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, přičemž v dané věci správní orgán neshledal, že by právní úprava zákona č. 250/2016 Sb., byla s ohledem na předmět vedeného správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí pro účastníka řízení v dané věci příznivější. Ve vztahu k výše uvedenému správní orgán vyjadřuje, že vzhledem k tomu, že nebylo toto řízení pravomocně skončeno přede dnem nabytí účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., dokončil správní orgán v souladu s přechodnými ustanoveními zákona č. 250/2016 Sb. toto řízení podle dosavadních zákonů.

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval možným spácháním správního deliktu (dle nové právní úpravy přestupku) ze strany účastníka řízení, tak jak byl vymezen v oznámení o zahájení správního řízení, a to správním deliktem držitele licence ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že nesplní některou z povinností podle § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona. V rámci vymezeného předmětu vedeného správního řízení se správní orgán zabýval

správním deliktem ve smyslu výše uvedeného § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na porušení povinnosti stanovené v § 11 odst. 1 písm. c) téhož zákona.

Dle § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona je držitel licence povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používání technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Správní orgán uvádí, že na základě provedené kontroly Úřadu a kontrolního zjištění vyplývajícího z protokolu o kontrole bylo zahájeno správní řízení ve věci možného spáchání správního deliktu dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení, kterého se měl dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to tím, že v rámci provedené kontroly Úřadu zahájené dne 13. května 2016 a vedené pod č. j. spisu [REDAKCE], v rámci které byl vyhotoven kontrolním orgánem Úřadu protokol o kontrole, nepředložil Úřadu doklad, revizní zprávu nebo jiné osvědčení revizního technika, kterým by Úřadu prokázal, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami ve smyslu shora uvedeného § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že v rámci provedené kontroly byla kontrolnímu orgánu Úřadu ze strany účastníka řízení (mimo jiné) jako aktuálně platná předložena *Zpráva o periodické revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2015*, vypracovaná revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], vypracovaná pro revidované zařízení „Fotovoltaická elektrárna [REDAKCE] W_p“, ve které se konstatuje, že je předmětná elektrárna sestavena z celkového počtu [REDAKCE] kusů FV panelů typu [REDAKCE] W_p, každého o výkonu [REDAKCE] W a tedy o celkovém instalovaném výkonu ve výši [REDAKCE] W_p a v závěru této revizní zprávy je uvedeno, že je revidované zařízení schopno bezpečného provozu.

Uvedenou revizní zprávou však účastník řízení v postavení kontrolované osoby neprokázal Úřadu, že zajišťuje plnění povinností vyplývajících z § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, tedy, že zajišťuje, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť jím předložena shora uvedená zpráva o periodické revizi elektrického zařízení ze dne 22. prosince 2015 nemohla uvedené deklarovat, a to s ohledem na kontrolním orgánem Úřadu zjištěný stav a složení předmětné (kontrolované) výrobní elektřiny, která se ke dni provedení fyzické kontroly Úřadu uskutečněné dne 18. května 2016 skládala z jiných FV panelů, než které byly uvedeny ve výše zmíněné revizní zprávě. Konkrétně bylo v rámci provedené kontroly Úřadu zjištěno, že se v předmětné (kontrolované) výrobně elektřiny nachází mimo ostatní panely (bez označení výrobních štítků) dle sdělení účastníka řízení v postavení kontrolované osoby o jmenovitém výkonu [REDAKCE] W_p, také [REDAKCE] kusů FV panelů o výkonu [REDAKCE] W_p, [REDAKCE] kus FV panelu o výkonu [REDAKCE] W_p, a byla tak zjištěna jiná skladba nainstalovaných panelů a rovněž jejich jiné výkonové složení, přičemž účastník řízení v postavení kontrolované osoby nepředložil Úřadu jinou aktuální revizní zprávu nebo jiný doklad, odpovídající stavu předmětné výrobní zjištěnému provedenou kontrolou Úřadu, kterým by účastník řízení byl prokázal, že zajišťuje plnění povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Správní orgán však v průběhu vedeného správního řízení obdržel v rámci shora uvedených vyjádření účastníka řízení (mimo jiné) také další podklady tj. revizní zprávy,

a to konkrétně *Zpráva o mimořádné revizi elektrického zařízení* ze dne 4. března 2016 a *Zpráva o periodické revizi elektrického zařízení* ze dne 22. prosince 2016, ve kterých je uvedena změna celkového instalovaného výkonu, tedy skutečnost, že došlo k výměně ■ kusů z ■ kusů stávajících FV panelů. Předmětem zprávy o mimořádné revizi elektrického zařízení ze dne 4. března 2016 byla výměna ■ kusů stávajících FV panelů o výkonu ■ W_p za ■ kusů nových FV panelů o výkonu ■ W_p a výměnu ■ kusu stávajícího panelu o výkonu ■ W_p za ■ kus nového FV panelu o výkonu ■ W_p, přičemž ■ kusů stávajících FV panelů o výkonu ■ W_p zůstalo dle předmětné revizní zprávy beze změn a celkový instalovaný elektrický výkon revidované provozovny je tedy ve výši ■ W_p. Dle popisu ve výše uvedené revizní zprávě byly FV panely měněny z důvodu poruch těchto panelů.

Ve *Zprávě o periodické revizi elektrického zařízení* ze dne 22. prosince 2016, která je nejaktuálnější revizní zprávou, předloženou ze strany účastníka řízení vztahující se k předmětné výrobě, jsou uvedeny počty instalovaných FV panelů v předmětné výrobě následovně: panely ■ W_p výrobce Fitcraft Production a.s. v počtu ■ kusů; panely ■ W_p výrobce Fitcraft Production a.s. v počtu ■ kusů a panel ■ W_p výrobce Fitcraft Production a.s. v počtu ■ kus. Výše uvedený počet, typ FV panelů a složení předmětné výroby elektřiny odpovídá počtu a typu FV panelů, který byl zjištěn v rámci provedené fyzické kontroly Úřadu předmětné výroby elektřiny. V obou shora uvedených revizních zprávách je uvedeno, že revidované zařízení (elektrická instalace) je z hlediska bezpečnosti schopna provozu.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti a v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu, závěry kontrolního orgánu Úřadu vyplývajícími z předmětného kontrolního spisu, z vyjádření účastníka řízení a zejména z nově doložených podkladů, které Úřad obdržel v rámci vedeného správního řízení, dospěl v rámci vedeného správního řízení k tomu, že účastník řízení v rámci vedeného správního řízení doložil Úřadu podklady tj. shora uvedené revizní zprávy, které odpovídají kontrolnímu zjištění Úřadu týkající ho se složení instalovaných FV panelů v předmětné výrobě elektřiny, ze kterých správní orgán dovodil, že účastník řízení k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené zastává názor, že nebyla v daném případě ve vztahu k nově doloženým podkladům ze strany účastníka řízení naplněna kumulativní stránka skutkové podstaty správního deliktu ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení v postavení držitele licence dopustit porušením povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, a to tím, že neprokázal, že zajišťuje, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť účastník řízení v rámci vedeného správního řízení doložil Úřadu nové podklady, a to výše uvedené revizní zprávy, které předmětem revidovaného zařízení odpovídají kontrolním orgánem Úřadu zjištěnému stavu předmětné (kontrolované) výroby elektřiny uvedenému v protokolu o kontrole, přičemž v obou těchto revizních zprávách je konstatováno, že revidované zařízení (elektrická instalace) je z hlediska bezpečnosti schopno provozu.

Dle § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní

nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamená do spisu.

Dle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ tedy účastníkovi řízení prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s § 76 odst. 1 písm. a) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu § 67 a násl. správního řádu.

Ve vztahu k výše uvedenému s ohledem na skutečnost, že správní orgán na základě shora uvedených skutečností, rozhodl o zastavení vedeného správního řízení, považuje správní orgán návrh účastníka řízení na prověření prokázání předmětných tvrzení svědeckými výpověďmi v daném případě za bezpředmětné.

Ve vztahu ke kontrolním orgánem Úřadu zjištěné nesrovnalosti spočívající ve vymezení předmětné výroby, která se dle zjištění kontrolního orgánu Úřadu nachází mimo pozemky uvedené v platné licenci, rovněž na pozemcích parc. č. [REDAKCE], správní orgán uvádí, že uvedené není předmětem tohoto řízení, tak jak bylo vymezeno v oznámení o zahájení správního řízení, a proto se tímto správní orgán v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí dále nezabýval.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. POZE-01068/2017-ERU s účastníkem řízení.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Darina Loukotová, v.r.
oprávněná úřední osoba