

Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 8/2016 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích.

Subjekt ČEZ Distribuce, a.s.

Č.p.	§	Připomínka / Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Odůvodnění připomínky	Vypořádání
1	§ 7 písm. e)	<p>Připomínka:</p> <p>Žádáme provedení úpravy požadavku na předkládání údajů o provozně žadající udělení licence, a to způsobem, který zohlední rozdílné vlastnosti synchronních a nesynchronních výrobních modulů.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>e) v případě výroby elektřiny údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými jsou v případě synchronního výrobního modulu instalovaný výkon představovaný jmenovitým výkonem generátoru, v případě nesynchronního výrobního modulu připojeného přes střídač instalovaný výkon představovaný jmenovitým výkonem střídače, v případě nesynchronního výrobního modulu připojeného bez střídače instalovaný výkon představovaný jmenovitým výkonem generátoru, a druh podporovaného zdroje využívaného výrobním zdrojem elektřiny, a</p>	<p>Pro provoz distribuční soustavy je z hlediska provozoven výroby významnějším faktorem střídač, nikoliv instalovaný výkon ve FVE modulech. Tento faktor je také zapotřebí chápat i s významem pro budoucí implementaci akumulace.</p> <p>Úpravu navrhuje řešit u nových instalací a rekonstrukcí, staré instalace pak řešit formou přechodného ustanovení.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Protože akceptování navrženého požadavku (a zajištění účinnosti požadavku jako takového) předpokládá změnu jiných souvisejících právních předpisů, a především, přináší zásadní dopady do významných faktických rovin fungování energetiky, je nezbytné, aby takto zásadní a komplexní změně přecházelo odpovídajícím způsobem komplexní hodnocení dopadů se zástupci dotčených účastníků trhu.</p> <p>Pokud by byla nalezena shoda na zvoleném přístupu, až teprve poté je možné uvažovat o změně licenční vyhlášky, jako o jednom z dílčích nástrojů změny systému pojetí.</p>

Subjekt Skupina ČEZ

Č.p.	§	Připomínka / Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Odůvodnění připomínky	Vypořádání
1	Formuláře č. 26 a č. 28	<p>Připomínka:</p> <p>Žádáme úpravu formulářů, které tvoří přílohu návrhu vyhlášky č. 26: Žádost o udělení oprávnění k činnosti zprostředkovatele pro právnické osoby (formulář E2) a přílohu vyhlášky č. 28: Žádost o prodloužení platnosti oprávnění k činnosti zprostředkovatele pro právnické osoby (formulář G2), v části uvedení údajů o osobách oprávněných podepisovat jménem právnické osoby a v části podpisových polí, aby umožnily uvést jména a podpisy vícero osob oprávněných podepisovat (zastupovat) za žadatele právnickou osobu.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>Formuláře tvořící přílohu návrhu vyhlášky č. 26 a č. 28 budou v části uvedení údajů o osobách oprávněných podepisovat jménem právnické osoby a v části podpisových polí umožňovat uvést jména a podpisy vícero osob oprávněných podepisovat (zastupovat) za žadatele, který je právnickou osobou.</p>	<p>Pole údajů o osobách oprávněných podepisovat jménem právnické osoby i podpisové pole formulářů tvořících přílohu návrhu vyhlášky č. 26 a č. 28 předpokládají, že za právnickou osobu je oprávněná podepisovat (resp. tuto právnickou osobu zastupovat) jenom jedna osoba. To však neodpovídá realitě běžného nastavení podnikatelských vztahů a oprávnění zastupovat právnickou osobu (obchodní korporaci), kdy statutární orgány právnických osob mají vícero členů a je běžné, že k zastupování těchto právnických osob je nutné společné jednání (podpisy) alespoň dvou osob, zejména jednatelů (u právnických osob s právní formou společnosti s ručením omezeným) nebo členů představenstva (u právnických osob s právní formou akciové společnosti).</p> <p>Toto nastavení vyvolává u žadatelů značnou míru nejistoty,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Stávající praxe v případě ostatních formulářů žádostí o udělení/změnu/zrušení licence v případech kterých je princip podepisování totožný nenasvědčuje popisovanému problému. V případě, že za společnost jednájí dvě osoby, jsou běžně připojovány dva podpisy do jedné kolonky.</p>

			<p>protože v uvedených situacích nebudou statutární orgány právnických osob schopny tyto formuláře správně vyplnit. Členové statutárních orgánů takových právnických osob jsou pak fakticky nuceni udělovat plnou moc určité osobě, která za společnost dané formuláře podepíše. Případně si tyto právnické osoby musí nastavit způsob jednání statutárního orgánu tak, že jednat může každý z jeho členů samostatně, což podstatně nabourává běžné nastavení vztahů mezi členy kolektivních statutárních orgánů. Takové postupy jsou tedy zjevně nevhodné a zbytečně administrativně náročné.</p>	
2	Formuláře č. 25, č. 26, č. 27 a č. 28	<p>Připomínka:</p> <p>Žádáme úpravu formulářů, které tvoří přílohu návrhu vyhlášky:</p> <ul style="list-style-type: none"> - č. 25: Žádost o udělení oprávnění k činnosti zprostředkovatele pro fyzické osoby (formulář E1) - č. 26: Žádost o udělení oprávnění k činnosti zprostředkovatele pro právnické osoby (formulář E2) - č. 27: Žádost o prodloužení platnosti oprávnění k činnosti zprostředkovatele pro fyzické osoby (formulář G1) - č. 28: Žádost o prodloužení platnosti oprávnění k činnosti zprostředkovatele pro právnické osoby (formulář G2), v části Kontaktních údajů žadatele, aby žadatel mohl 	<p>Uvedené formuláře, tvořící přílohu návrhu vyhlášky č. 25, č. 26, č. 27 a č. 28 umožňují v části Kontaktní údaje žadatele doplňovat pouze telefonní číslo, fax, číslo mobilního telefonu a e-mail. Takový rozsah kontaktních údajů je v dnešní době již nedostatečný, když všichni podnikatelé právnické osoby (a někteří podnikatelé fyzické osoby) musí podle zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Uvedené kontaktní údaje jsou údaje, které nejsou veřejně dostupné a nelze je dohledat v základních registrech. Existenci datové schránky Energetický regulační úřad standardně ověřuje u každého subjektu v rámci zahájeného správního řízení ze základních registrů. Není potřeba tento údaj uvádět ze strany žadatele</p>

		<p>vyplňovat i identifikátor své datové schránky.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>Formuláře tvořící přílohu návrhu vyhlášky č. 25, č. 26, č. 27 a č. 28 budou v části <i>Kontaktní údaje</i> žadatele umožňovat uvádět identifikátor datové schránky žadatele.</p>	<p>úkonech a autorizované konverzi dokumentů, disponovat funkční datovou schránkou a povinně ji využívat při komunikaci se státními orgány. Datové schránky tedy dnes představují naprosto běžný a hojně využívaný komunikační kanál.</p> <p>Z toho důvodu navrhujeme, aby bylo v uvedených formulářích v částech kontaktní údaje doplněno další pole, které umožní žadatelům doplňovat identifikátor jejich datové schránky.</p>	ve formuláři.
--	--	--	---	---------------

Komora obnovitelných zdrojů energie

Č.p.	§	Připomínka / Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky	Odůvodnění připomínky	Vypořádání
1	§ 2 odst. 1 písm. a) bod 1 a 2	<p>Připomínka:</p> <p>Nově navrhované kumulativní podmínky způsobů prokázání finančních předpokladů mohou být nesplnitelné. Navrhujeme ponechat právní úpravu jako dosud, tedy upravující varianty způsobů prokázání splnění požadovaného předpokladu.</p> <p>Podle dosavadního znění § 2 odst. 1 písm. a) se finanční předpoklady prokazovaly splněním jedním z variantních</p>	Viz text připomínky	Akceptováno

		<p>způsobů podle bodů 1–3. Nově by měly být splněny podmínky podle těchto písmen kumulativně. Takový požadavek ale nemusí být vůbec splnitelný, protože např. banky nemají žádnou zákonnou povinnost vydávat vyjádření předvídané v bodu 2. Navíc body 1 a 2 by měly prokazovat totožnou skutečnost.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>(1) Žadatel o udělení licence pro podnikání v energetických odvětvích (dále jen „žadatel“) prokazuje finanční předpoklady</p> <p>a) objemem dostupných finančních prostředků k zajištění výkonu licencované činnosti v plánovaném rozsahu odpovídajícímu písmenu c) na dobu 5 let, a to</p> <p>1. měsíčními výpisy z bankovního účtu o počátečních a konečných zůstatcích za posledních 12 předcházejících kalendářních měsíců nebo za kratší období, nevykonávali podnikatelskou činnost po dobu alespoň jednoho roku,</p> <p>2. vyjádřením banky, u níž má žadatel veden účet, o pohybech na účtu za posledních 12 předcházejících kalendářních měsíců nebo za kratší období, nevykonávali žadatel podnikatelskou činnost po dobu alespoň jednoho roku, a nebo</p>		
2	§ 2 odst. 6	<p>Připomínka:</p> <p>Podle § 2 odst. 6 má nově platit, že pokud jsou finanční předpoklady podle odstavce 1 písm. a) bodu 3 prokazovány smlouvou uzavřenou s majetkově propojenou osobou, je žadatel o udělení licence povinen předložit doklady o finančních předpokladech i za tuto osobu. Takový požadavek považujeme za rozporný se zákonem. Povinnost prokazovat finanční předpoklady v řízení vedeném ERÚ má</p>	Viz text připomínky	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Energetický regulační úřad je povinen na základě zmocnění energetického zákona stanovit vyhláškou způsoby prokazování finančních předpokladů. Finančními předpoklady se podle energetického zákona</p>

		<p>podle zákona žadatel o udělení licence a nelze tuto povinnost (resp. předpoklad) vyhláškou rozšířit i na další osoby, a to ani pro případ předpokládaný tímto ustanovením. Majetkově propojená osoba nemá zákonnou povinnost splňovat finanční předpoklady a nemá ani povinnost uvedené dokumenty předkládat, a to ani žadateli jako propojené osobě. Navrhované ustanovení podle našeho názoru ani nemá vnitřní logiku, protože propojená osoba může mít svou hlavní podnikatelskou činnost ve zcela jiném oboru, a v takovém případě by už vůbec nebylo zřejmé, jak by mělo být hodnoceno, zda taková osoba splňuje finanční předpoklad „schopnost finančně zabezpečit provozování činnosti, na kterou je vyžadovaná licence“ (§ 5 odst. 6 EZ), když žádnou licencovanou činnost nevykonává.</p> <p>Dále chybí legální definice pojmu „majetkově propojená osoba“.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>Navrhujeme § 2 odst. 6 zrušit.</p>		<p>rozumí mimo jiné schopnost žadatele finančně zabezpečit provozování činnosti, na kterou je vyžadována licence, a schopnost zabezpečit závazky nejméně na období 5 let. Pokud žadatel (v souladu se zmocněním) prokazuje finanční předpoklady způsobem podle odstavce 1 písm. a) bod 3. (kdy tento způsob není v rozporu se energetickým zákonem), je nutné ve smyslu § 5 odst. 6 energetického zákona, aby žadatel prokázal schopnost finančně zabezpečit provozování činnosti i pro objem finanční prostředků z této smlouvy. Povinnost podle § 2 odst. 6 návrhu vyhlášky tak v souladu s energetickým zákonem prokazuje žadatel, nikoli osoba spojená se žadatelem.</p> <p>Určení osoby spojené se žadatelem ve smyslu pravidla § 2 odst. 6 návrhu vyhlášky je zpřesněno odkazem na § 27 odst. 3 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.</p>
--	--	--	--	--

3	§ 6 odst. 1 písm. a)	<p>Připomínka:</p> <p>Podle § 2 odst. 1 písm. a) EZ je vymezeným územím takové území, na němž držitel licence na distribuci elektřiny, distribuci plynu nebo rozvod tepelné energie vykonává licencovanou činnost. Pokud jsou odběrná místa umístěna na jiném parcelním čísle, než je distribuční (rozvodné) zařízení (např. proto, že je odběrné místo zákazníka připojeno k rozvodnému tepelnému zařízení tepelnou přípojkou odběratele, která není rozvodným tepelným zařízením), není na těchto pozemcích vykonávána licencovaná činnost.</p> <p>Navrhujeme proto ve způsobu vymezení vymezeného území neuvádět parcelní čísla pozemků, na nichž se nacházejí odběrná místa zákazníků.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>a) seznamem katastrálních území v souvislém území nebo seznamem katastrálních území včetně parcelních čísel pozemků podle katastru nemovitostí na nichž se nacházejí zařízení distribuční soustavy nebo rozvodného tepelného zařízení a odběrná místa zákazníků, do nichž žadatel distribuuje nebo má distribuovat elektřinu nebo plyn nebo dodávat tepelnou energii, a</p>	Viz text připomínky	Akceptováno
4	§ 9 odst. 4	<p>Připomínka:</p> <p>Podle našeho názoru je navrhované doplnění nadbytečné a zřejmě také v rozporu se zákonným zmocněním. Účastník řízení má možnost odkázat na podklady, které má ERÚ k dispozici (např. ve správním spise vedeném v jiné věci se</p>	Viz text připomínky	Akceptováno

		<p>stejným účastníkem) již podle stávajícího správního řádu, a vyplývá to mj. z § 6 odst. 2 (zásada hospodárnosti) a § 52 (označení důkazů). Pro adresáty je podle našeho názoru dostatečné, pokud pro větší informovanost o dané možnosti ERÚ poučí na svých webových stránkách.</p> <p>Pokud bude navrhované doplnění součástí vyhlášky, nebude se jednat o nic závadného, ale domníváme se, že vyhláška o podrobnostech udělování licencí žádným způsobem použití správního řádu neomezuje.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>Navrhujeme § 9 odst. 4 zrušit.</p>		
5	Formulář č. 25, bodu 12	<p>Připomínka:</p> <p>Adresa pro doručování se má dle návrhu přílohy vyplňovat v případě, že adresa pro doručování se liší od adresy místa trvalého pobytu fyzické osoby – bod 10. Pokud má žadatel sídlo odlišné od místa trvalého bydliště, tak adresou pro doručování bude v souladu s § 20 odst. 1 správního řádu adresa sídla. Navrhujeme proto nevyplňovat celou adresu pro doručování ani v případě, že by byla totožná s adresou sídla.</p> <p>Návrh promítnutí:</p> <p>12 Adresa pro doručování (vyplňte v případě, že adresa pro doručování se liší od adresy místa trvalého pobytu fyzické osoby či místa podnikání fyzické osoby – body 10 a 11)</p>	Viz text připomínky	Akceptováno s úpravou