

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2021,
ze dne 30. listopadu 2021,
o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu**

Č.	Kategorie připomínky	Subjekt	Oblast cenového rozhodnutí	Připomínka	Vyhodnocení
1.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	<p>(A.) Připomínka v Příloze č. 1: Regulované náklady provozovatele přepravní soustavy, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství je uvedeno, že: <i>„Za náklady držitele licence vstupující do povolených nákladů provozovatelů soustav se dále považují členské příspěvky provozovatelů soustav jednomu spolku, v rámci kterého dochází ke sdružení provozovatelů soustav <u>a tím k minimalizaci celkových nákladů provozovatelů soustav.</u>“</i></p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky Chápeme, že touto formulací měl ERÚ zřejmě na mysli, že uznání příspěvků pouze jednomu spolku má směřovat k efektivně vynaloženým nákladům v této oblasti, jež jsou následně zohledněny v regulovaných cenách, nicméně uvedená formulace vyznívá poněkud zvláště. Jednak nikde není uvedeno, že se má jednat o spolek s nejnižšími příspěvky ke skutečné minimalizaci tohoto druhu nákladů, a za další to vyznívá jakoby uznáním nákladů na sdružování pouze v jednom spolku mělo dojít k minimalizaci celkových (patrně myšleno celkových povolených) nákladů provozovatelů soustav, a to nezávisle na jiných nákladech.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky Navrhujeme část <i>„a tím k minimalizaci celkových nákladů provozovatelů soustav“</i> z uvedených vět odstranit, nedojde tím k žádnému materiálnímu dopadu a z formálního hlediska k možnému nejasnému výkladu, co je cílem tohoto opatření.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO S ÚPRAVOU Připomínkovaná část cenového rozhodnutí bude upravena následovně: „Za náklady držitele licence vstupující do povolených nákladů provozovatelů soustav se dále považují členské příspěvky provozovatelů soustav jednomu spolku, v rámci kterého dochází ke sdružení provozovatelů soustav <i>a tím k optimalizaci relevantních nákladů provozovatelů soustav</i>“.</p>
2.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	Pražská plynárenská a.s.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	<p>(A.) Připomínka Připomínka k Příloze č. 1: Regulované náklady provozovatele přepravní soustavy, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství bodu c) a e) c) finančních nákladů, kromě bankovních poplatků držitele licence, a kromě nákladových úroků operátora trhu, a kromě úrokových a obdobných finančních nákladů souvisejících s výkonem činnosti dodavatele poslední instance, e) nákladů na tvorbu a čerpání rezerv, kromě rezerv uznatelných podle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů s výkonem činnosti dodavatele poslední instance,</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky Z pohledu stability podnikatelského prostředí obchodu s plynem je vhodné započíst do ceny dodavatele poslední instance i dodatečné finanční náklady v souvislosti se zajištěním této služby. Vyšší požadavek na formu zajištění plyne s přechodem zákazníků do režimu DPI jak u Operátora trhu s energiemi, tak u distributorů. Dále obchodník zajišťuje financování dodávek pro tyto zákazníky v období, než dojde k úhradám zálohových plateb. Toto finanční jištění je z převážné části zajišťováno bankovními úvěry a zárukami nebo jinou formou financování a s tím souvisejícím nárůstem finančních nákladů. Tento nárůst je přímo přiřaditelný k zákazníkům v rámci režimu DPI, a proto by mělo být i alokováno v rámci ceny DPI. V souvislosti s výkonem činnosti DPI mohou vznikat v budoucnosti náklady, na které bude potřeba vytvořit rezervy dle zákona 586/1992 Sb. o daních z příjmů. Tyto náklady jsou také přímo přiřaditelné k zákazníkům v rámci režimu DPI, a proto by měly být také zahrnuty do ceny dodávky v rámci DPI.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky Příloze č. 1: Regulované náklady provozovatele přepravní soustavy, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství bodu c) finančních nákladů, kromě bankovních poplatků držitele licence, a kromě nákladových úroků operátora trhu, a kromě úrokových a obdobných finančních nákladů souvisejících s výkonem činnosti dodavatele poslední instance, e) nákladů na tvorbu a čerpání rezerv, kromě rezerv uznatelných podle zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO Energetický regulační úřad pro rok 2022 nepředpokládá (na základě provedených šetření stability trhu a rovněž z informací předaných od DPI na ERÚ) tak velký otřes na trhu dodavatelů plynu, jaký se udál v druhé polovině roku 2021. Proto uvedené případné dodatečné finanční náklady v roce 2022 ERÚ nepovažuje za relevantní zahrnout tímto způsobem do pravidel CR na rok 2022. Vznikající zcela mimořádné náklady (vzhledem k velikosti alternativního dodavatele, který ukončil svoji činnost na trhu na konci roku 2021) jsou v rámci regulace cen (věcného usměrňování) dodavatelů poslední instance řešeny jiným mimořádným způsobem po vzájemné dohodě s ERÚ a MPO. Nicméně ERÚ je připraveno, pokud by nastala obdobná situace jako v říjnu 2021, situaci znova posoudit a řešit případné mimořádné náklady financování obdobným způsobem jako v roce 2021.</p>

				s výkonem činnosti dodavatele poslední instance,	
3.	<p>Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p>Ceny služby přepravy plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě</p> <p>Ceny služby přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou</p>	Skupina ČEZ	<p>Cena za přepravený plyn a roční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p>Ceny za odebraný plyn a cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu služby přepravy plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě</p> <p>Ceny služby přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou</p>	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Přestože jsme si vědomi řady důvodů, které vedly k nárůstu cen v návrhu CR, žádáme o zvážení snížení nárůstu regulovaných cen v bodech 8, 10.2, 10.3 a 11.1 návrhu CR – ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu, ceny za odebraný plyn, ceny za rezervovanou přepravní kapacitu a ceny služby přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou. Navrhovaný nárůst těchto cen je totiž výrazný a může způsobit negativní dopady nejen na trh s plynem.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>V návrhu CR je v bodu 10. 2 stanoveno, že cena za odebraný plyn se mění z částky 1,27 Kč/MWh na částku 1,76 Kč/MWh (navrhuje se tedy zvýšení ceny o 38,5 %). V návrhu CR je dále v bodu 10.3 stanoveno, že cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou se mění z částky 2 112,21 Kč/MWh/den na částku 3 092,74 Kč/MWh/den (navrhuje se tedy zvýšení této ceny o 46,5 %). Obdobně došlo k navýšení cen pro služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu podle bodu 8 návrhu CR a pro služby přepravy plynu přes souhrn předávacích míst mezi přepravní a distribuční soustavou podle bodu 11.1 návrhu CR, u kterých došlo k navýšení o desítky procent oproti stávajícímu stavu.</p> <p>Oceňujeme a vítáme tuto snahu ERÚ o vyrovnaní nákladů za regulované platby v případě odběrů z přepravní a distribuční soustavy a nové nastavení distribučních tarifů pro větší zákazníky. V odůvodnění cenového rozhodnutí je uvedeno, že úprava „směřuje k motivaci potenciálních nových odběrných míst k připojování se k distribuční plynárenské soustavě především v souvislosti s očekávaným odklonem od spalování uhlí v teplárenství.“ Pevně věříme, že toto zlevňování bude pokračovat i v příštích letech. Na druhé straně jsou tyto pozitivní dopady částečně negovány dramatickým nárůstem cen přepravy plynu. Výrazný nárůst cen za služby související s přepravou plynu (a cen pro zákazníky přímo připojené k přepravní soustavě) přitom pokračuje již po několikátý rok v řadě.</p> <p>Dopad nárůstu těchto cen bude zejména v cenách elektřiny, které dnes čelí bezprecedentní situaci na energetických trzích. Paroplynové elektrárny, které jsou většinou připojeny přímo k přepravní soustavě, jsou přitom klíčové pro zachování bezpečnosti dodávek nízkoemisní elektřiny v ČR.</p> <p>Noví zákazníci z řad velkých elektráren (a případně i tepláren – u těch však primárně předpokládáme připojování do distribuční soustavy) tedy nebudou motivováni se připojovat k přepravní soustavě a využívat zemní plyn. Stávající zákazníci pak nebudou motivováni využívat zemní plyn víc případně dokonce svoji spotřebu omezovat. Tito zákazníci totiž musí řešit bezprecedentní nárůst ceny komodity (plynu) i emisní povolenky a navrhovaným zvýšením regulovaných cen budou muset čelit dalšímu růstu nákladů promítnutých do ceny za přepravený zemní plyn, kdy tyto ceny meziročně každoročně rostou o několik desítek až stovek procent (jak uvedeno výše). To nepovažujeme za vhodné vzhledem ke stávající energetické koncepci Evropské unie, která považuje zemní plyn a související technologie za tzv. přechodné palivo (přechodné činnosti), které bude využíváno za účelem phase-outu uhlí do doby realizace dostatečného množství OZE, resp. jiných technologií. Za tím účelem jsou v současné době uskutečňovány snahy zahrnout zemní plyn a činnosti/projekty s ním spojené do taxonomie. Navýšení využívání zemního plynu jako přechodného paliva za účelem snížení emisí je předpokládáno i v ČR. Zvýšení uvedených tarifů tak zároveň může ohrožovat i závazky ČR stran snižování produkce skleníkových plynů.</p> <p>Dále se navýšení uvedených tarifů odrazí i v cenách energií pro koncové zákazníky. EU přitom již v současné době čelí extrémnímu nárůstu cen energií. Cena elektřiny je závislá na ceně plynu, a pokud rostou náklady na elektřinu vyrobenou spalováním plynu, roste i celková cena elektřiny, jelikož plynové elektrárny jsou závěrným zdrojem nutným pro udržení bezpečnosti dodávek. Vzhledem k ukončení provozu jaderných elektráren v Německu v roce 2022 lze přitom očekávat jejich větší využití – a tudíž i obecně větší využití přepravní soustavy (kdy náklady bude potřebné rozpočítat na větší počet odběratelů / jednotek – jednotkové náklady by se tudíž měly snížit). Navýšení odběrů v ČR jsme navíc demonstrovali v našem dopisu ze dne 2. srpna 2021 k předpokládanému využití PPE Počerady v roce 2022 a to až do výše dodatečných 20 %.</p> <p>Závěrem si dovoluujeme zdůraznit naši dřívější připomínku, aby v modelu CWD pro vstupně-výstupní systém ČR došlo k vytvoření fyzického bodu/bodů pro přímo připojené zákazníky, tato však doposud nebyla zohledněna. Dochází tak k situaci, kdy například elektrárna Počerady, která je lokalizována velmi blízko vstupního bodu VIP Brandov, bude nést náklady za celou soustavu, nejen náklady reflektující tuto velmi omezenou vzdálenost, která představuje cca 40 km. A současně tomuto zákazníkovi každoročně rostou ceny o desítky až stovky procent.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Veškeré ceny za přepravený a odebraný plyn stanovuje Energetický regulační úřad v souladu s metodikou zveřejněnou v <i>Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn</i> (dále „Rozhodnutí“).</p> <p>Jedním z hlavních principů této metodiky je neutralita nákladů pro provozovatele přepravní soustavy. V souvislosti s dostavbou plynovodu Nord Stream II (NSII) a dokončeným projektem C4G na našem území dojde k navýšení toků v soustavě, což způsobí vysoký nárůst nákladů na pohon kompresních stanic, které musí být pokryty právě cenami za přepravený a odebraný plyn.</p> <p>Detailně je přístup popsán v kapitole 17 uvedeného Rozhodnutí, kde byl zveřejněn výhled cen až do roku 2025 a navýšení v roce 2022 je právě v důsledku předpokládaných zvýšených toků v přepravní soustavě. Dle výhledu cen uvedených v Rozhodnutí mělo dojít v roce 2022 k nárůstu ceny za odebraný plyn pro přímo připojené zákazníky na 2,18 Kč/MWh. Vzhledem k upraveným plánům toků plynu přes naše území v souvislosti se zpožděním zahájení přepravy plynu přes NSII dochází k menšímu nárůstu této ceny na 1,76 Kč/MWh. V případě plného zprovoznění NSII a zvýšení toků plynu přes ČR, a tedy i zvýšení nákladů na kompresní práci, lze očekávat další nárůst cen za přepravený a odebraný plyn. Dalším z výrazných faktorů, který má vliv na cenu za přepravený a odebraný plyn, je cena plynu, který je spotřebován při pohonu kompresních stanic. Při přípravě Rozhodnutí pro kalkulaci plánovaných cen za přepravený a odebraný plyn byla využita cena plynu ve výši 19,42 €/MWh.</p> <p>Ceny za přepravený plyn jsou stanoveny na základě plánovaných celkových nákladů na pohon kompresních stanic a plánovaných toků přes jednotlivé skupiny výstupních bodů (hraniční body, zásobníky plynu a společný bod přímo připojených zákazníků a provozovatelů distribučních soustav). Tyto plánované hodnoty budou následně korigovány na základě skutečných nákladů, skutečných toků a skutečných výnosů, a to samostatně pro každou skupinu výstupních bodů.</p> <p>Zvýšení ceny za rezervovanou přepravní kapacitu je především způsobeno nárůstem povolených výnosů provozovatele přepravní soustavy v důsledku očekávané aktivace nového plynovodu Moravia Capacity Extension. Tato investice do 85 km dlouhého plynovodu je dlouhodobě očekávaná a její dopady byly již v minulosti</p>

				<p>Aktuální inflační scénáře rozhodně neodpovídají dalšímu navrhovanému nárůstu o cca 40 % u téměř všech cen souvisejících s přepravou plynu. V této souvislosti poukazujeme taky na to, že v případě elektroenergetiky nedochází k tak výraznému nárůstu regulovaných cen, kdy tyto ceny rostou pouze v řádu jednotek procent.</p> <p>Výrazný nárůst navíc není v komentáři k předkládanému CR nijak odůvodněn. Rádi bychom zdůraznili, že v rámci navrhovaného cenového rozhodnutí dochází u ostatních položek pouze k mírnému nárůstu, nebo dokonce poklesu. Z tohoto pohledu se jeví jako nepravděpodobný takto dramatický nárůst cen pouze u jedné kategorie odběratelů. Požadujeme proto snížení regulovaných cen pro přímo připojené zákazníky k přepravní soustavě tak, aby meziroční nárůst koreloval s nárůstem ostatních regulovaných cen. Celkový meziroční nárůst cen (celkové regulované platby pro přímo připojené zákazníky k přepravní soustavě) by tak, podle našeho názoru, neměl být větší než cca 10 %.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhujeme upravit uvedené tarify tak, aby navýšení cen bylo odůvodněné a přiměřené – uvažovat lze o nárůstu oproti loňským hodnotám např. o 10 %. Konkrétní hodnotu lze navrhnout po diskusi s relevantními účastníky trhu.</p>	<p>prezentovány. Např. v Zásadách cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující je uvedena předpokládaná meziroční změna povolených výnosů provozovatele přepravní soustavy mezi lety 2021 a 2022 ve výši 38,7 % (strana 279). Uvedené zvýšení povolených výnosů dopadne nejenom na přímo připojené zákazníky, ale i na zákazníky připojené k distribuční soustavě, kterým se cena za přepravu (která je integrovaná do cen za služby distribuční soustavy) zvyšuje podobně jako přímo připojeným zákazníkům. Avšak koncové ceny za službu distribuční soustavy se i přes výrazné zvýšení cen přepravy dramaticky nezvýší, protože cena přepravy se na koncové ceně distribuce podílí pouze nízkým procentem. Není tedy pravdou, že v cenách ostatních zákazníků není toto zvýšení povolených výnosů provozovatele přepravní soustavy promítnuto.</p> <p>Z analýzy Energetického regulačního úřadu vyplývá, že z celkových nákladů na spotřebu plynu přímo připojených zákazníků s velmi vysokým odběrem, jako má např. elektrárna Počerady, připadají pouze 2 % na náklady za přepravu, a to i po zvýšení cen za přepravu plynu navrženém pro rok 2022.</p> <p>Připomínky k problematice vzdálenosti a vytváření samostatných bodů pro určité skupiny odběratelů již byly vypořádány v rámci Rozhodnutí.</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí nebyl dříve doprovázen komentáři případně odůvodněním meziročních změn. Na rok 2022 je navržena změna ve způsobu stanovení distribučních tarifů pro zákazníky kategorie VOSO a dále i nově platba za překročení kapacity pro odběrná místa, ve kterých je instalována plnicí stanice na stlačený zemní plyn (CNG) pro pohon motorových vozidel. Na základě těchto návrhů došlo ke změně struktury cenového rozhodnutí a pro větší informovanost se tentokrát Energetický regulační úřad rozhodl k návrhu cenového rozhodnutí připojit komentář s cílem upozornit na uvedené změny ve struktuře cenového rozhodnutí, nikoliv s cílem odůvodňovat meziroční změny cen.</p>
4.	Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu	E.ON Energie, a.s.	Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Čl. 8 „Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu“, odstavce 8.1. a 8.2. - předmětem připomínky je navýšení sazby za rezervaci pevné přepravní kapacity a ceny za přepravený plyn pro body virtuálních zásobníků plynu.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Opětovné navýšení ceny bude mít řadu negativních dopadů na tržní prostředí se zemním plynem v České republice zejména ve světle současné situace, kdy se trh vypořádá s ukončením činnosti jednoho z velkých dodavatelů zemního plynu. Dodatečné zajištění bezpečnostního standardu pro zákazníky, jimž dodavatel vypověděl smlouvu, bude znamenat pro nového dodavatele/popř. dodavatele poslední instance ještě vyšší náklady.</p> <p>Pro dodavatele zemního plynu bude zvýšení znamenat negativní dopad do rentability dodávek jeho koncovým</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Referenční ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu jsou stanoveny v souladu s odůvodněným <i>Rozhodnutím podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn</i> (dále jen „Rozhodnutí“). Navržené ceny na rok 2022 jsou stanoveny s využitím CWD modelu, výpočet cen vychází z principu neutrality čisté současné hodnoty výnosů přepravce v pětiletém období a z principu inflačního nárůstu cen. Nárůst cen za rezervovanou přepravní kapacitu pro body zásobníků</p>

				<p>zákazníkům, neboť v současné době jsou již mnohdy uzavřeny několikaleté kontrakty na dodávku plynu s fixní cenou. Navýšením sazeb za přepravní kapacitu je zásadním způsobem ohrožena rentabilita těchto dodávek. Negativně ovlivnění jsou také obchodníci, kteří již mají u provozovatele zásobníku zemního plynu rezervovanou skladovací kapacitu na období od roku 2021 dále, kdy při účastech v aukcích skladovací kapacity je cena přepravy na vstupním a výstupním bodě zásobníku jedním z parametrů, na jejichž základě se obchodníci rozhodují o účasti v aukci a poptávaném objemu.</p> <p>Zvýšení ceny zvyšuje také náklady příležitosti pro využívání zásobníků k poskytování krátkodobé flexibility, zejména v případě navýšení složky za přepravený objem a přepravní kapacity sjednávané na krátkodobé bázi.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>S ohledem na tržní situaci doporučujeme zachovat cenu přepravní kapacity a cenu přepravy do zásobníku na stávající (nebo nižší) úrovni.</p>	<p>plynu je tedy v souladu s očekáváním uvedeným v Rozhodnutí.</p> <p>Ceny za přepravený a odebraný plyn stanovuje Energetický regulační úřad v souladu s metodikou zveřejněnou v Rozhodnutí. Jedním z hlavních principů této metodiky je neutralita nákladů pro provozovatele přepravní soustavy. V souvislosti s dostavbou plynovodu Nord Stream II (NSII) a dokončeným projektem C4G na našem území dojde k navýšení toků v soustavě, což způsobí vysoký nárůst nákladů na pohon kompresních stanic, které musí být pokryty právě cenami za přepravený a odebraný plyn.</p> <p>Detailně je přístup popsán v kapitole 17 uvedeného Rozhodnutí, kde byl zveřejněn výhled cen až do roku 2025 a navýšení v roce 2022 je v důsledku předpokládaných zvýšených toků v přepravní soustavě. Dle výhledu cen uvedených v Rozhodnutí mělo dojít v roce 2022 k nárůstu ceny za přepravený plyn do zásobníků plynu na 0,85 Kč/MWh. Vzhledem k upraveným plánům toků plynu přes naše území v souvislosti se zpožděním zahájení přepravy plynu přes NSII dochází k menšímu nárůstu této ceny, a to na 0,74 Kč/MWh. V případě plného zprovoznění NSII a zvýšení toků plynu přes ČR, a tedy i zvýšení nákladů na kompresní práci, lze očekávat další nárůst cen za přepravený a odebraný plyn. Dalším z výrazných faktorů, který má vliv na cenu za přepravený a odebraný plyn je cena plynu, který je spotřebován při pohonu kompresních stanic. Při přípravě Rozhodnutí pro kalkulaci plánovaných cen za přepravený a odebraný plyn byla využita cena plynu ve výši 19,42 €/MWh.</p>
5.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	České sdružení pro technická zařízení	Členské příspěvky ve svazech a sdruženích provozovatelů soustav	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Příloha č.1, str. 32</p> <p>Text CR: Za náklady držitele licence vstupující do povolených nákladů provozovatelů soustav se dále považují členské příspěvky provozovatelů soustav jednomu spolku, v rámci kterého dochází ke sdružení provozovatelů soustav a tím k minimalizaci celkových nákladů provozovatelů soustav.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>V CR není uvedeno, za jaké služby pro provozovatele plynárenských soustav by měly být platby jednomu spolku formou členských příspěvků vynakládány, a k jaké minimalizaci celkových nákladů provozovatelů soustav by tímto mělo docházet.</p> <p>Není důvod, aby ERÚ měnil přístup k této problematice, protože členské příspěvky ve svazech a sdruženích, kde členství není povinné ze zákona, nejsou povoleným nákladem - viz. "Metodika ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti", vydaná ERÚ.</p> <p>V rámci konzultačního procesu k této metodice nebyl ze strany ERÚ akceptován požadavek Českého plynárenského svazu na zařazení členských příspěvků mezi oprávněné, s odůvodněním "ERÚ nepochybně přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou poptávány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen."</p> <p>Podle tohoto sdělení ERÚ je možné ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění).</p> <p>Naproti tomu podle sdělení Oddělení sporných a schvalovacích řízení ERÚ, které bylo zasláno členskému subjektu našeho sdružení, obsahem regulačního výkazu pro činnost distribuce plynu není jeho obsahovou náležitostí vykazání</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Při přípravě metodiky regulace na V. regulační období byla diskutována i problematika nákladů, jejich ekonomické oprávněnosti a uznávání v regulaci. Energetický regulační úřad rozhodl, že se od roku 2021 upustí od posuzování nákladů na základě Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů na zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti a náklady budou posuzovány z hlediska daňové uznatelnosti, jak tomu bylo v dřívějších regulačních obdobích. Zároveň jsou v příloze cenového rozhodnutí definovány odchylky od pohledu daňové uznatelnosti. Jednou z odchylek je i uznávání nákladů na členské příspěvky provozovatelů soustav jednomu spolku, v rámci kterého dochází ke sdružení provozovatelů soustav. Tato odchylka je vedena snahou Energetického regulačního úřadu k optimalizaci nákladů, kdy je mnohdy pro provozovatele soustav efektivnější určité činnosti vykonávat společně v rámci určitého spolku nežli vykonávání takových činností jednotlivými provozovateli samostatně. Energetický regulační úřad ověří oprávněnost a výši nákladů souvisejících s úhradou členských příspěvků a poskytováním služeb od spolku,</p>

			<p>nákladů vynaložených za činnosti konkrétního subjektu. ERÚ tedy podle tohoto sdělení nemá k dispozici informace o tom, zda držitel licence vynaložil náklady vůči Českému plynárenskému svazu, a v jaké konkrétní výši.</p> <p>Je proto potřebné ERÚ upozornit, že Český plynárenský svaz má v současné době, tedy ještě před vydáním tohoto cenového rozhodnutí, zpracovanou Metodiku pro stanovení výše členských příspěvků a dalších plateb pro financování činnosti svazu, platnou stejně jako cenové rozhodnutí od 1.1.2022, a která je veřejně dostupná jako součást zakládajících stanov tohoto zapsaného spolku, v registračním systému Ministerstva spravedlnosti.</p> <p>Metodika uvádí, že těžiště financování Českého plynárenského svazu je na bedrech držitelů licencí a platby od těchto subjektů tvoří objem finančních prostředků 25 mil. Kč z 31 mil. Kč ročně, které jsou potřebné k zajištění provozu svazu a jsou určeny také např. pro financování propagační činnosti.</p> <p>Naše sdružení ČSTZ má k dispozici dopis Ministerstva financí - odboru cenové politiky, který byl spolu s dalšími souvisejícími informacemi ERÚ předán, a který uvádí vyjádření k aplikaci zákona o cenách, a to, že náklady na členské příspěvky, hradící nepřímou propagační činnosti, může být problematické považovat za oprávněné z hlediska věcného.</p> <p>Podle tohoto dopisu Ministerstva financí - odboru cenové politiky, je cena obvyklá v zákoně o cenách uvedena výhradně pro účely §2 odst. 3 zákona o cenách. Využívá se tedy, jak je v tomto dopise uvedeno, v případě prodeje za neregulovanou cenu při zjišťování, zda prodávající nebo kupující při sjednávání cen na trhu nezneužívá svého výhodnějšího postavení za účelem získání nepřiměřeného majetkového prospěchu. Tento nepřiměřený majetkový prospěch se podle tohoto dopisu určuje právě rozdílem sjednané ceny oproti ceně obvyklé.</p> <p>Přitom je potřebné brát v úvahu personální propojenost, kterou se zákon o cenách při stanovení ceny obvyklé zabývá, a to, že členové statutárních orgánů provozovatelů plynárenských soustav, kteří tyto náklady na členské příspěvky vytvářejí, jsou současně členy statutárního orgánu (Rady) Českého plynárenského svazu a mají v tomto spolku rozhodovací pravomoc při nakládání s jeho majetkem.</p> <p>V rámci konzultačních procesů ERÚ již bylo na problematiku zjišťování ceny obvyklé poukázáno v souvislosti s judikaturou Nejvyššího správního soudu viz. např. 1Afs 10/2012 a 1 Afs 99/2012, v rámci kterých bylo upozorněno na postupy aplikované Finančním ředitelstvím při šetření prodejních cen v souvislosti s používáním zákona o cenách a zákona o daních z příjmů, mezi osobami propojenými a nezávislými.</p> <p>Vzhledem k tomu, že není zřejmé, na jaké činnosti zájmového sdružení Český plynárenský svaz, nebo jiného zájmového sdružení, by měly být členské příspěvky vynakládány, a jakým způsobem bude v tomto případě prováděna kontrola, zjištěna cena obvyklá, není podle našeho názoru možné tyto náklady uznat jako ekonomicky oprávněné.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>V cenovém rozhodnutí neuvádět jako povolený náklad členské příspěvky ve svazech a sdruženích, kde členství není požadováno zákonem.</p>	<p>ve kterém dochází ke sdružování provozovatelů soustav. Při své činnosti Energetický regulační úřad využívá nejen informace z regulačních výkazů, ale má právo si na základě ustanovení § 15a zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, vyžádat jakékoliv další potřebné informace.</p>
6.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	České sdružení pro technická zařízení	<p>Doplnění dalších neoprávněných nákladů do přílohy č. 1 CR</p> <p>(A.) Připomínka</p> <p>příloha č. 1</p> <p>V příloze č. 1 CR nejsou stejně jako je tomu např. ve Věstníku ERÚ č. 9/2018 a zde uvedeném cenovém rozhodnutí o regulovaných cenách souvisejících s dodávkou plynu, uvedeny následující neoprávněné náklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na legislativně předpisovou činnost, odbornou činnost, propagační činnost a členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech; - na vydávání jiných než vlastních předpisů a předpisů, které mají stanovenou prodejní cenu. <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Tato připomínka od našeho sdružení byla uznána jako legitimní již v rámci konzultačních procesů k metodikám ERÚ v roce 2015, a byla od této doby promítána do cenových rozhodnutí.</p> <p>Doplnění výše uvedených neoprávněných nákladů se vztahuje k Metodice pro stanovení výše členských příspěvků a dalších plateb pro financování činnosti Českého plynárenského svazu, která požaduje zajištění členských příspěvků a plateb od licencovaných subjektů na odbornou a propagační činnost, a jejíž součástí je mimo jiné zajištění tvorby a změny technických předpisů, zpracování společných stanovisek k právním předpisům, propagace plyných paliv apod. Ta je uvedena v registru Ministerstva spravedlnosti, jako součást zakládajících stanov tohoto zapsaného spolku.</p> <p>Náklady jsou podle Metodiky hrazené držiteli licencí poměrově např. podle počtu odběrných míst konečných odběratelů plynu. K tomu příkladem dodáváme, že držitelé licencí vytvářejí náklady u Českého plynárenského svazu za účelem provozu plynárenské soustavy související s přístupem k technickým předpisům TPG, a tyto náklady uplatňují u ERÚ jako ekonomicky oprávněné.</p> <p>Naše sdružení má k dispozici dopis Ministerstva financí - odboru cenové politiky, který byl ERÚ předán, a který uvádí,</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Energetický regulační úřad upustil od V. regulačního období (roku 2021) od posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů na základě Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů na zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti a náklady budou posuzovány z hlediska daňové uznatelnosti, jak tomu bylo v dřívějších regulačních obdobích. Ve vztahu k Českému plynárenskému svazu případně dalším spolkům, které sdružují provozovatele plynárenských soustav, ověří Energetický regulační úřad výši a věcnou oprávněnost vykazovaných nákladů včetně nákladů na tvorbu, zpracování a zpřístupnění technických pravidel.</p> <p>Vyhláška č. 571/2020 Sb., kterou se stanoví poplatky za poskytování a přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům, provádí § 6a odst. 4, § 6b odst. 4 a § 6d odst. 3 zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění zákona č. 526/2020 Sb. Tento zákon upravuje problematiku</p>

				<p>že cena za přístup k těmto předpisům TPG se řídí vyhláškou č. 571/2020 Sb., kterou se stanoví poplatky za poskytování a přístup k českým technickým normám a jiným technickým dokumentům, vydanou Ministerstvem průmyslu a obchodu (MPO).</p> <p>Podle tohoto dopisu Ministerstva financí - odboru cenové politiky, není žádoucí, aby bylo při zjišťování oprávněné ceny technických předpisů postupováno podle zákona o cenách, v rámci kterého se používá cena obvyklá, při stanovení jedné ceny za poskytování jednoho druhu norem, když pro tyto případy jsou poplatky upraveny vyhláškou MPO.</p> <p>Do dnešní doby nebyla oprávněnými subjekty provedena analýza prodejních cen technických předpisů TPG a požadavků vyhl. MPO č. 571/2020 Sb., zda nevzniká nepřiměřený majetkový prospěch a zneužívání výhodnějšího postavení. Možnost vzniku nepřiměřeného majetkového prospěchu při používání rozdílných cen, je uvedena v dopise Ministerstva financí - odboru cenové politiky, k aplikaci zákona o cenách.</p> <p>Pokud držitelé licencí vytvářejí náklady za přístup k technickým předpisům TPG u Českého plynárenského svazu, a jejichž výše se řídí vyhl. MPO č. 571/2020 Sb., není důvod, aby předpisová a odborná činnost byla konečnými odběrateli plynu hrazena opakovaně. To je v Metodice financování Českého plynárenského svazu požadováno, protože platby držitelů licencí jsou určeny mimo jiné také na zajišťování tvorby a změny technických předpisů.</p> <p>Také není důvod, aby koneční odběratelé plynu hradili v ceně za distribuci celou řadu dalších činností, které jsou Metodikou Českého plynárenského svazu po držitelích licencí požadovány, a které nejsou podle dokumentů ERÚ povolenými náklady.</p> <p>V rámci těchto činností je požadováno financování např. aktivit zřízených Grémií, ve kterých zaměstnanci licencovaných subjektů zpracovávají společná stanoviska k metodikám a konzultačním procesům ERÚ, propagace, virtuální knihovna, newsletter, nebo vydávání časopisů.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>V příloze č. 1 uvést stejně jako ve Věstníku ERÚ č. 9/2018 neoprávněné náklady:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na legislativně předpisovou činnost, odbornou činnost, propagační činnost a členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech; - náklady s vydáváním jiných než vlastních předpisů a předpisů, které mají stanovenou prodejní cenu. 	<p>technických pravidel a norem, která jsou vedena v databázi České agentury pro standardizaci. Technická pravidla pro plynárenství (TPG) nejsou v uvedené databázi spravované Českou agenturou pro standardizaci, ale jsou registrována u Hospodářské komory. Tato skutečnost je ve smyslu zákona č. 22/1997 Sb. zařazuje mimo působnost tohoto zákona a souvisejících právních předpisů.</p>
7.	Příloha č. 1 Regulované náklady provozovatele přepravní soustav, provozovatelů distribučních soustav, operátora trhu, a dodavatele poslední instance v plynárenství	České sdružení pro technická zařízení	Náklady na vědu a výzkum	<p>(A.) Připomínka příloha č. 1, str. 33</p> <p>Text CR: Za náklady vstupující do povolených výnosů prostřednictvím faktoru trhu se dále považují i prokazatelné náklady držitele licence na vědu a výzkum po schválení Energetickým regulačním úřadem.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Není důvod, aby prostřednictvím problematiky regulace byly vytvářeny a koneční odběratelé plynu hradili náklady na vědu a výzkum, když např. v gesci Ministerstva průmyslu a obchodu je zřízena celá řada k tomu určených dotačních programů.</p> <p>U těchto činností není možné zjistit výši obvyklých nákladů a není zřejmé, zda se jedná o náklady na regulaci, které jsou používány v rámci dotačních programů, a kde je např. podle souvisejících metodik Evropského společenství požadována spoluúčast žadatelů o poskytnutí dotace.</p> <p>Nebo zda regulované subjekty mají své programy pro financování vědy a výzkumu, které jsou hrazené konečnými odběrateli plynu prostřednictvím systému regulace, bez účasti České republiky a Evropského společenství, a zda u těchto programů ERÚ metodicky řídí jejich realizaci, obdobně jako Ministerstvo průmyslu a obchodu.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>Neuvádět text v příloze č.1 CR.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Pravidla daňové uznatelnosti nákladů na výzkum a vývoj jsou v podmínkách ČR velice striktní s cílem omezit významnější daňové úniky a optimalizace. Na druhou stranu v tržním prostředí není pro rozhodování firem o inovacích daňový režim to nejdůležitější, neboť riziko vynaložených nákladů může být mnohonásobně převyšeno případným ziskem z prodeje inovativního výrobku či služby, což v podmínkách nákladově orientované cenové regulace neplatí.</p> <p>Provozovatelé plynárenských soustav tedy mají možnost předložit ke schválení Energetickému regulačnímu úřadu prokazatelně vynaložené náklady na vědu a výzkum, které po posouzení možných přínosů pro efektivní fungování plynárenské soustavy a pro zákazníky mohou být uznány v rámci regulace. Příkladem obdobného projektu v elektroenergetice byly například realizované pilotní projekty zahrnující instalace AMM elektroměrů a centrály pro ověření přínosů této technologie pro celý segment a to i v rámci programu NAP SG.</p>
8.	Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu	RWE Gas Storage CZ, s.r.o.	Přehodnocení a snížení referenčních cen za rezervovanou pevnou	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Žádáme o přehodnocení a snížení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na vstupním a výstupním bodě přepravní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na nulovou úroveň.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Referenční ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu jsou stanoveny v souladu s odůvodněným</p>

			<p>přepavní kapacitu na vstupním a výstupním bodě přepavní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na nulovou úroveň</p>	<p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Navrhujeme přehodnotit nastavení tarifů pro přepravu do a ze zásobníku plynu pro rok 2022 i s výhledem do budoucna. Domníváme se, že navrhovaná výše tarifů neúměrně zatěžuje uživatele zásobníků a vytváří negativní signál na trhu s plynem vedoucí k demotivaci dodavatelů skladovat plyn v ČR. V letošním roce poprvé nastala situace, kdy se zákazníci rozhodli nevyužít plně svoji skladovací kapacitu, kterou mají zakoupenou. Lze předpokládat, že do kalkulace pro toto rozhodnutí zahrnuli i cenu přepravy do a ze zásobníků plynu, která podle navrhovaného cenového rozhodnutí zatíží ukladatele v závislosti na jejich přepravní strategii dodatečnými náklady, jejichž výše odpovídá 11 až 17% roční ceny samotné skladovací kapacity. Tato výše cen představuje pro ukladatele natolik významný vícenáklad v celkové ceně uskladňování, že vytváří bariéru pro využívání zásobníků plynu.</p> <p>Je třeba zdůraznit, že zásobníky plynu poskytují dodavatelům i zákazníkům jistotu uloženého plynu přímo v ČR a přispívají tak velkou měrou k energetické bezpečnosti České republiky. Jejich skladovací kapacita odpovídá 38% roční spotřeby plynu. V zimním období jsou právě zásobníky plynu hlavním dodavatelem fyzické flexibility v plynárenské soustavě, zejména ve dnech s nejvyšší denní spotřebou se těžba ze zásobníků na celkové spotřebě může podílet i více než 60 %. Pro oblast severní Moravy navíc stále nelze v zimním období přepravit potřebné množství plynu přepravní soustavou a je tak závislá na uložení dostatečného objemu plynu v tamních zásobnících plynu. Zásobníky plynu jsou provozovány ve veřejném zájmu, ale jejich přidáná hodnota není bohužel v navrhovaném cenovém rozhodnutí zohledněna. Návrh naopak neúměrně přenáší náklady na uživatele zásobníku, ačkoli právě díky jejich uskladněnímu plynu se mohou čeští zákazníci spoléhat na bezproblémové fungování plynárenské soustavy.</p> <p>Navrhujeme proto upravit cenové rozhodnutí v tom smyslu, aby uživatelé zásobníků platili pouze přímé náklady spojené s využitím zásobníku, tedy cenu za přepravený plyn. Od stanovení pevné ceny za přepravu, tedy podílu na nepřímých nákladech s využíváním přepravní soustavy, by mělo být upuštěno. Tento podíl na nepřímých nákladech je již uhrazen na vstupu do ČR, neboť tok plynu do zásobníků kopíruje hlavní tok plynu v ČR (Brandov – Lanžhot, popř. s odbočkou na severní Moravu), dochází tak ve skutečnosti k opakované platbě za danou trasu plynu. Jinými slovy, plyn proteče daným potrubím jednou, ovšem je zaúčtován jak sazbou za vstup do ČR, tak i sazbou za vstup do zásobníku. Další poplatek za využití služby přepravy je hrazen po vytěžení plynu ze zásobníku, a to buď při využití vnitrostátní přepravy anebo při přepravě přes hranice. Opět platí, že plyn proteče soustavou pouze jednou, je však zaúčtován dvakrát. Zásobníky plynu přitom při těžbě do plynárenské soustavy naopak lokálně snižují náklady provozovatele přepravní soustavy, protože dodávají do plynárenské soustavy dodatečný tlak.</p> <p>Snížení či zrušení přepravních tarifů do a ze zásobníků plynu je plně v souladu s evropskou legislativou. Současná metodika síťového kodexu EU pro harmonizaci přepravních tarifů (NC TAR) předpokládá zohlednění přidáné hodnoty zásobníků plynu pro plynárenskou soustavu a zamezení zdvojení plateb za přepravu do a ze zásobníků formou slevy z ceny přepravy, která může dosáhnout až 100 %. Při stanovení ceny přepravy do a ze zásobníků plynu pouze na úrovni ceny za přepravený plyn, tj. s nulovou cenou ze pevnou složku přepravy, bude sleva odpovídat 85%. Průměrná sleva v širším regionu přitom dosahuje bezmála 90% (Rakousko 100% na vstupu a 90% na výstupu, Slovensko 91% na vstupu a 88% na výstupu, Polsko 80%, Německo 75%, Maďarsko 90% na vstupu a 100% na výstupu).</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů apelujeme na ERÚ, aby přehodnotil nastavení tarifů na přepravu do a ze zásobníků plynu a dovolujeme si připomenout, že na podporu tohoto řešení se již dříve při nastavování slevy a metodiky výpočtu podle NC TAR vyjádřilo 10 uživatelů zásobníků a následně žádal dopisem o zvýšení slevy Radu ERÚ i Český plynárenský svaz.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>(8) Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p>Bod 8.2 Roční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p><i>Stanovení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu C_z na vstupním a výstupním bodě přepravní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na 0 Kč/MWh/den.</i></p>	<p><i>Rozhodnutím podle článku 27 odst. 4 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn</i> (dále jen „Rozhodnutí“). Navržené ceny na rok 2022 jsou stanoveny s využitím CWD modelu, výpočet cen vychází z principu neutrality čisté současné hodnoty výnosů přepravce v pětiletém období a z principu inflačního nárůstu cen. Sleva ve výši 70 %, která je aplikována na tarify za přepravu ze a do zásobníků plynu, vychází z Rozhodnutí.</p> <p>Rozhodnutí uživatelů zásobníků plynu nevyužít zakoupenou skladovací kapacitu v zásobnících nelze podle názoru Energetického regulačního úřadu přisuzovat uplatňovaným slevám či výši tarifů za přepravu plynu do a ze zásobníku, protože ve státech uvedených v připomínce, které mají vyšší úroveň slev, než jsou aplikovány v ČR, také nebyly zásobníky v letošním roce naplněny (naplněnost zásobníků plynu k 30. 9. letošního roku: ČR 85 %, Rakousko 53 %, Slovensko 70 %, Polsko 96 %, Německo 68 %, Maďarsko 83 %, zdroj www.gie.eu).</p> <p>Energetický regulační úřad souhlasí, že problematika slev za přepravu plynu do a ze zásobníků plynu byla široce připomínkována v rámci <i>Konzultačního dokumentu podle článku 26 Nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn</i> (dále jen „Konzultace“). Zároveň Energetický regulační úřad vyjadřuje souhlas s tvrzeními uvedenými v připomínce, které se týkají fyzické flexibility, problematiky severní Moravy či lokální úspory provozovatele přepravní soustavy. Tyto argumenty již vedly ke zvýšení diskutované slevy, kdy v rámci Konzultace byla původně navržená sleva ve výši 50 % navýšena na 70 %.</p> <p>Skutečnost, že tok plynu do zásobníku kopíruje hlavní tok plynu přes ČR ve směru Brandov – Lanžhot, byla zohledněna v rámci stanovení ceny za přepravený plyn do zásobníků, která v sobě nezahrnuje celou délku trasy z největšího vstupního bodu v ČR Brandov, ale právě pouze vzdálenost z odbočky z hlavní trasy do virtuálního bodu zásobníku.</p> <p>Energetický regulační úřad předpokládá, že i v následujících letech budou tarify za přepravu plynu do a ze zásobníků stanovovány na základě metodiky schválené v Rozhodnutí.</p>
9.	Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu	MND Gas Storage a.s.	Přehodnocení a snížení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na vstupním a výstupním bodě přepavní soustavy pro virtuální body	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Žádáme o přehodnocení a snížení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na vstupním a výstupním bodě přepavní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na nulovou úroveň.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Navrhujeme přehodnotit nastavení tarifů pro přepravu do a ze zásobníku plynu pro rok 2022 i s výhledem do budoucna. Domníváme se, že navrhovaná výše tarifů neúměrně zatěžuje uživatele zásobníků a vytváří negativní signál na trhu s plynem vedoucí k demotivaci dodavatelů skladovat plyn v ČR. V letošním roce poprvé nastala situace,</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Odůvodnění viz vypořádání připomínky č. 8.</p>

			zásobníků plynu na nulovou úroveň	<p>kdy se zákazníci rozhodli nevyužít plně svoji skladovací kapacitu, kterou mají zakoupenou. Lze předpokládat, že do kalkulace pro toto rozhodnutí zahrnuli i cenu přepravy do a ze zásobníků plynu, která podle navrhovaného cenového rozhodnutí zatíží ukladatele v závislosti na jejich přepravní strategii dodatečnými náklady, jejichž výše odpovídá 11 až 17% roční ceny samotné skladovací kapacity. Tato výše cen představuje pro ukladatele natolik významný vícenáklad v celkové ceně uskladňování, že vytváří bariéru pro využívání zásobníků plynu.</p> <p>Je třeba zdůraznit, že zásobníky plynu poskytují dodavatelům i zákazníkům jistotu uloženého plynu přímo v ČR a přispívají tak velkou měrou k energetické bezpečnosti České republiky. Jejich skladovací kapacita odpovídá 38% roční spotřeby plynu. V zimním období jsou právě zásobníky plynu hlavním dodavatelem fyzické flexibility v plynárenské soustavě, zejména ve dnech s nejvyšší denní spotřebou se těžba ze zásobníků na celkové spotřebě může podílet i více než 60 %. Pro oblast severní Moravy navíc stále nelze v zimním období přepravit potřebné množství plynu přepravní soustavou a je tak závislá na uložení dostatečného objemu plynu v tamních zásobnících plynu. Zásobníky plynu jsou provozovány ve veřejném zájmu, ale jejich přidaná hodnota není bohužel v navrhovaném cenovém rozhodnutí zohledněna. Návrh naopak neúměrně přenáší náklady na uživatele zásobníku, ačkoli právě díky jejich uskladnění plynu se mohou čeští zákazníci spoléhat na bezproblémové fungování plynárenské soustavy.</p> <p>Navrhujeme proto upravit cenové rozhodnutí v tom smyslu, aby uživatelé zásobníků platili pouze přímé náklady spojené s využitím zásobníku, tedy cenu za přepravený plyn. Od stanovení pevné ceny za přepravu, tedy podílu na nepřímých nákladech s využíváním přepravní soustavy, by mělo být upuštěno. Tento podíl na nepřímých nákladech je již uhrazen na vstupu do ČR, neboť tok plynu do zásobníků kopíruje hlavní tok plynu v ČR (Brandov – Lanžhot, popř. s odbočkou na severní Moravu), dochází tak ve skutečnosti k opakované platbě za danou trasu plynu. Jinými slovy, plyn proteče daným potrubím jednou, ovšem je zaúčtován jak sazbou za vstup do ČR, tak i sazbou za vstup do zásobníku. Další poplatek za využití služby přepravy je hrazen po vytěžení plynu ze zásobníku, a to buď při využití vnitrostátní přepravy anebo při přepravě přes hranice. Opět platí, že plyn proteče soustavou pouze jednou, je však zaúčtován dvakrát. Zásobníky plynu přitom při těžbě do plynárenské soustavy naopak lokálně snižují náklady provozovatele přepravní soustavy, protože dodávají do plynárenské soustavy dodatečný tlak.</p> <p>Snížení či zrušení přepravních tarifů do a ze zásobníků plynu je plně v souladu s evropskou legislativou. Současná metodika síťového kodexu EU pro harmonizaci přepravních tarifů (NC TAR) předpokládá zohlednění přidané hodnoty zásobníků plynu pro plynárenskou soustavu a zamezení zdvojení plateb za přepravu do a ze zásobníků formou slevy z ceny přepravy, která může dosáhnout až 100 %. Při stanovení ceny přepravy do a ze zásobníků plynu pouze na úrovni ceny za přepravený plyn, tj. s nulovou cenou ze pevnou složku přepravy, bude sleva odpovídat 85%. Průměrná sleva v širším regionu přitom dosahuje bezmála 90% (Rakousko 100% na vstupu a 90% na výstupu, Slovensko 91% na vstupu a 88% na výstupu, Polsko 80%, Německo 75%, Maďarsko 90% na vstupu a 100% na výstupu).</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů apelujeme na ERÚ, aby přehodnotil nastavení tarifů na přepravu do a ze zásobníků plynu a dovolujeme si připomenout, že na podporu tohoto řešení se již dříve při nastavování slevy a metodiky výpočtu podle NC TAR vyjádřilo 10 uživatelů zásobníků a následně žádal dopisem o zvýšení slevy Radu ERÚ i Český plynárenský svaz.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>(8) Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p>Bod 8.2 Roční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p><i>Stanovení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu C_z na vstupním a výstupním bodě přepravní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na 0 Kč/MWh/den.</i></p>	
10.	Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu	Moravia Gas Storage a.s.	Přehodnocení a snížení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na vstupním a výstupním bodě přepravní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na nulovou úroveň	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Žádáme o přehodnocení a snížení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na vstupním a výstupním bodě přepravní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na nulovou úroveň.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Navrhujeme přehodnotit nastavení tarifů pro přepravu do a ze zásobníku plynu pro rok 2022 i s výhledem do budoucna. Domníváme se, že navrhovaná výše tarifů neúměrně zatěžuje uživatele zásobníků a vytváří negativní signál na trhu s plynem vedoucí k demotivaci dodavatelů skladovat plyn v ČR. V letošním roce poprvé nastala situace, kdy se zákazníci rozhodli nevyužít plně svoji skladovací kapacitu, kterou mají zakoupenou. Lze předpokládat, že do kalkulace pro toto rozhodnutí zahrnuli i cenu přepravy do a ze zásobníků plynu, která podle navrhovaného cenového rozhodnutí zatíží ukladatele v závislosti na jejich přepravní strategii dodatečnými náklady, jejichž výše odpovídá 11 až 17% roční ceny samotné skladovací kapacity. Tato výše cen představuje pro ukladatele natolik významný vícenáklad</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Odůvodnění viz vypořádání připomínky č. 8.</p>

			<p>v celkové ceně uskladňování, že vytváří bariéru pro využívání zásobníků plynu.</p> <p>Je třeba zdůraznit, že zásobníky plynu poskytují dodavatelům i zákazníkům jistotu uloženého plynu přímo v ČR a přispívají tak velkou měrou k energetické bezpečnosti České republiky. Jejich skladovací kapacita odpovídá 38% roční spotřeby plynu. V zimním období jsou právě zásobníky plynu hlavním dodavatelem fyzické flexibility v plynárenské soustavě, zejména ve dnech s nejvyšší denní spotřebou se těžba ze zásobníků na celkové spotřebě může podílet i více než 60 %. Pro oblast severní Moravy navíc stále nelze v zimním období přepravit potřebné množství plynu přepravní soustavou a je tak závislá na uložení dostatečného objemu plynu v tamních zásobnících plynu. Zásobníky plynu jsou provozovány ve veřejném zájmu, ale jejich přidaná hodnota není bohužel v navrhovaném cenovém rozhodnutí zohledněna. Návrh naopak neúměrně přenáší náklady na uživatele zásobníku, ačkoli právě díky jejich uskladnění plynu se mohou čeští zákazníci spoléhat na bezproblémové fungování plynárenské soustavy.</p> <p>Navrhujeme proto upravit cenové rozhodnutí v tom smyslu, aby uživatelé zásobníků platili pouze přímé náklady spojené s využitím zásobníku, tedy cenu za přepravený plyn. Od stanovení pevné ceny za přepravu, tedy podílu na nepřímých nákladech s využíváním přepravní soustavy, by mělo být upuštěno. Tento podíl na nepřímých nákladech je již uhrazen na vstupu do ČR, neboť tok plynu do zásobníků kopíruje hlavní tok plynu v ČR (Brandov – Lanžhot, popř. s odbočkou na severní Moravu), dochází tak ve skutečnosti k opakované platbě za danou trasu plynu. Jinými slovy, plyn proteče daným potrubím jednou, ovšem je zaúčtován jak sazbou za vstup do ČR, tak i sazbou za vstup do zásobníku. Další poplatek za využití služby přepravy je hrazen po vytěžení plynu ze zásobníku, a to buď při využití vnitrostátní přepravy anebo při přepravě přes hranice. Opět platí, že plyn proteče soustavou pouze jednou, je však zaúčtován dvakrát. Zásobníky plynu přitom při těžbě do plynárenské soustavy naopak lokálně snižují náklady provozovatele přepravní soustavy, protože dodávají do plynárenské soustavy dodatečný tlak.</p> <p>Snížení či zrušení přepravních tarifů do a ze zásobníků plynu je plně v souladu s evropskou legislativou. Současná metodika síťového kodexu EU pro harmonizaci přepravních tarifů (NC TAR) předpokládá zohlednění přidané hodnoty zásobníků plynu pro plynárenskou soustavu a zamezení zdvojení plateb za přepravu do a ze zásobníků formou slevy z ceny přepravy, která může dosáhnout až 100 %. Při stanovení ceny přepravy do a ze zásobníků plynu pouze na úrovni ceny za přepravený plyn, tj. s nulovou cenou ze pevnou složku přepravy, bude sleva odpovídat 85%. Průměrná sleva v širším regionu přitom dosahuje bezmála 90% (Rakousko 100% na vstupu a 90% na výstupu, Slovensko 91% na vstupu a 88% na výstupu, Polsko 80%, Německo 75%, Maďarsko 90% na vstupu a 100% na výstupu).</p> <p>Na základě výše uvedených argumentů apelujeme na ERÚ, aby přehodnotil nastavení tarifů na přepravu do a ze zásobníků plynu a dovolujeme si připomenout, že na podporu tohoto řešení se již dříve při nastavování slevy a metodiky výpočtu podle NC TAR vyjádřilo 10 uživatelů zásobníků a následně žádal dopisem o zvýšení slevy Radu ERÚ i Český plynárenský svaz.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>(8) Ceny služby přepravy plynu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p>Bod 8.2 Roční cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu pro virtuální body zásobníků plynu</p> <p><i>Stanovení referenčních cen za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu C_z na vstupním a výstupním bodě přepravní soustavy pro virtuální body zásobníků plynu na 0 Kč/MWh/den.</i></p>	
11.	Ceny služby přepravy plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě	Teplárenské sdružení ČR	<p>Ceny za odebraný plyn a cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu služby přepravy plynu pro odběrné místo zákazníka přímo připojené k přepravní soustavě</p> <p>(A.) Připomínka</p> <p>Navrhujeme, aby ERÚ podrobně vysvětlil důvody, které vedly k dramatickému meziročnímu nárůstu ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou CPPZ-n a také uvedl prognózu dalšího vývoje tohoto ukazatele v dalších letech případně alespoň faktory, na kterých bude záviset.</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Cena za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu na dobu neurčitou se zvyšuje z 2 112,21 Kč/MWh/den na 3 092,74 Kč/MWh/den, tedy o těžko uvěřitelných 46,4 %. Domníváme se, že při tak dramatickém růstu ceny by měl ERÚ transparentně vysvětlit důvody, které k němu vedly. Podle našeho názoru je tak obrovský meziroční nárůst regulované ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu v rozporu s předvídatelností výkonu pravomocí Energetického regulačního úřadu a měl být alespoň avizován s dostatečným předstihem tak, aby se na něj odběratelé plynu mohli připravit. V situaci dramatického růstu ceny komodity je takto dramatický nárůst regulované ceny za rezervovanou kapacitu dalším faktorem, který podkopává konkurenceschopnost zemního plynu jako energetického zdroje.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>S ohledem na charakter připomínky se nenavrhuje.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zvýšení ceny za rezervovanou přepravní kapacitu pro přímo připojené zákazníky je způsobeno především nárůstem povolených výnosů provozovatele přepravní soustavy v důsledku očekávané aktivace nového plynovodu Moravia Capacity Extension. Tato investice do 85 km dlouhého plynovodu je dlouhodobě očekávaná a její dopady byly již v minulosti prezentovány např. v Zásadách cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále „Zásady cenové regulace“), kde je uvedena meziroční změna povolených výnosů provozovatele přepravní soustavy mezi lety 2021 a 2022 ve výši 38,7 % (strana 279). Nárůst této ceny byl také avizován např. v loňském vypořádání připomínek</p>

					k cenovému rozhodnutí. V nejbližších letech Energetický regulační úřad již nepředpokládá tak razantní zvýšení ceny za rezervovanou přepravní kapacitu pro přímo připojené zákazníky, což je patrné i z předpokládaného vývoje povolených výnosů uvedených v Zásadách cenové regulace.
12.	Ceny za služby distribuční soustavy	Teplárenské sdružení ČR	Snížení koeficientů ve vzorcích pro výpočet roční ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu - dálkovod	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Navrhujeme provést přepočet hodnot koeficientů násobku ceny za rezervovanou přepravní kapacitu C_{PPZ-n} uvedených ve výpočtu ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu CK v písm. b) a c) tak, aby zohlednil dramatický nárůst ceny za rezervovanou přepravní kapacitu v bodu (10.3).</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Vítáme zavedení vzorců v písm. b) a c) pro výpočet ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu CK pro odběry nad 200 tisíc m^3 resp. nad 600 tisíc m^3, které mají zohlednit nižší náklady na distribuci plynu pro největší odběry a vytvořit podmínky pro přechod tepláren z uhlí na plyn.</p> <p>Tento záměr byl, bohužel, do značné míry negován dramatickým nárůstům ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu v bodu (10.3) návrhu předmětného cenového rozhodnutí. Výsledkem je, že místo očekávaného významného poklesu ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu u odběrů s denní rezervovanou denní kapacitou k vyšší než 200 tisíc. m^3 dojde naopak k jejímu mírnému nárůstu až o jednotky procent. Vzhledem k zásadní změně proporce mezi tarify za rezervovanou kapacitu v přepravní soustavě a v distribuční soustavě se domníváme, že by měly být přepočteny koeficienty násobku ceny za rezervovanou přepravní kapacitu C_{PPZ-n} ve výši 2,4 v písm. b) resp. 1,59 v písm. c) výpočtu ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu tak, aby bylo dosaženo stejného snížení ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu CK oproti výpočtu podle vzorce uvedeného v písm. a) při použití letošní ceny za rezervovanou přepravní kapacitu C_{PPZ-n}.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>Navrhujeme:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Ve výpočtu podle písm. b) místo koeficientu pro násobek C_{PPZ-n} 2,4 použít koeficient 2,08.2. Ve výpočtu podle písm. c) místo koeficientu pro násobek C_{PPZ-n} 2,4 použít koeficient 2,08 a místo koeficientu pro násobek C_{PPZ-n} 1,59 použít koeficient 1,2.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ souhlasí s tvrzením, že v případě zákazníků s rezervovanou distribuční kapacitou blízko hranice 200 tis. m^3 nedochází k významnému poklesu ceny jako u zákazníků s kapacitou vyšší, i s tvrzením, že u některých takových zákazníků může dojít k meziročnímu nárůstu cen za rezervovanou distribuční kapacitu. Na druhou stranu u všech zákazníků, kteří překročí některou z nově definovaných hranic, dochází ke snížení cen ve srovnání se situací, kdyby změna výpočtu cen pro zákazníky s rezervovanou kapacitou vyšší než 200 tis. m^3 v cenovém rozhodnutí zavedena nebyla. Výše jednotlivých koeficientů byla zvolena tak, aby byly dodrženy následující principy:</p> <ol style="list-style-type: none">1) zavedením pásem nebudou negativně dotčeni zákazníci kategorie MODOM,2) zavedením pásem nevznikne kladný korekční faktor, který by způsobil vyšší ceny v následujících letech,3) čím vyšší je hodnota rezervované distribuční kapacity, tím vyšší je i dopad vyplývající ze změny ve způsobu výpočtu tarifů. <p>Výše stanovení koeficientů pro rok 2022 tedy musí zohledňovat výše uvedené principy a zároveň vychází z plánů provozovatelů distribučních soustav, kteří předložili pro rok 2022 konzervativnější plány, co se týká připojování nových zákazníků.</p> <p>Zároveň nastavení koeficientů na rok 2022 je počáteční s předpokladem, že postupným připojování nových odběrných míst bude v následujících letech docházet k jejich snižování.</p> <p>Akceptováním připomínky by došlo k nedostatečnému výběru povolených výnosů provozovatelů soustav a tím by došlo ke zvýšení tarifů pro zákazníky, na které se zavedení pásem spotřeby nevztahuje.</p>
13.	Ceny za služby distribuční soustavy	Teplárenské sdružení ČR	Snížení koeficientů ve vzorcích pro výpočet roční ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu – místní síť	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Navrhujeme provést přepočet hodnot koeficientů násobku ceny za rezervovanou přepravní kapacitu C_{PPZ-n} uvedených ve výpočtu ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu CK v písm. b) a c) tak, aby zohlednil dramatický nárůst ceny za rezervovanou přepravní kapacitu v bodu (10.3).</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Vítáme zavedení vzorců v písm. b) a c) pro výpočet ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu CK pro odběry nad 200 tisíc m^3 resp. nad 600 tisíc m^3, které mají zohlednit nižší náklady na distribuci plynu pro největší odběry a vytvořit podmínky pro přechod tepláren z uhlí na plyn.</p> <p>Tento záměr byl, bohužel, do značné míry negován dramatickým nárůstům ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu v bodu (10.3) návrhu předmětného cenového rozhodnutí. Výsledkem je, že místo očekávaného významného poklesu ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu u odběrů s denní rezervovanou denní kapacitou</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Energetický regulační úřad souhlasí s tvrzením, že v případě zákazníků s rezervovanou distribuční kapacitou blízko hranice 200 tis. m^3 nedochází k významnému poklesu ceny jako u zákazníků s kapacitou vyšší. Na druhou stranu u všech zákazníků, kteří překročí některou z nově definovaných hranic, dochází ke snížení cen ve srovnání se situací, kdyby změna výpočtu cen pro zákazníky s rezervovanou kapacitou vyšší než 200 tis. m^3 v cenovém rozhodnutí zavedena nebyla. Výše jednotlivých koeficientů byla</p>

				<p>k vyšší než 200 tisíc. m³ k poklesu zcela nepatrnému o pouhé jednotky procent. Vzhledem k zásadní změně proporce mezi tarify za rezervovanou kapacitu v přepravní soustavě a v distribuční soustavě se domníváme, že by měly být přepočteny koeficienty násobku ceny za rezervovanou přepravní kapacitu CPPZ-n ve výši 3,29 v písm. b) resp. 2,69 v písm. c) výpočtu ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu tak, aby bylo dosaženo stejného snížení ceny za denní rezervovanou pevnou distribuční kapacitu CK oproti výpočtu podle vzorce uvedeného v písm. a) při použití letošní ceny za rezervovanou přepravní kapacitu C_{PPZ-n}.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>Navrhujeme:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Ve výpočtu podle písm. b) místo koeficientu pro násobek C_{PPZ-n} 3,29 použít koeficient 2,76. 2. Ve výpočtu podle písm. c) místo koeficientu pro násobek C_{PPZ-n} 3,29 použít koeficient 2,76 a místo koeficientu pro násobek C_{PPZ-n} 2,69 použít koeficient 1,83. 	<p>zvolena tak, aby byly dodrženy následující principy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zavedením pásem nebudou negativně dotčeni zákazníci kategorie MODOM, 2) zavedením pásem nevznikne kladný korekční faktor, který by způsobil vyšší ceny v následujících letech, 3) čím vyšší je hodnota rezervované distribuční kapacity, tím vyšší je i dopad vyplývající ze změny ve způsobu výpočtu tarifů. <p>Výše stanovení koeficientů pro rok 2022 tedy musí zohledňovat výše uvedené principy a zároveň vychází z plánů provozovatelů distribučních soustav, kteří předložili pro rok 2022 konzervativnější plány, co se týká připojování nových zákazníků.</p> <p>Zároveň nastavení koeficientů na rok 2022 je počáteční s předpokladem, že postupným připojování nových odběrných míst bude v následujících letech docházet k jejich snižování.</p> <p>Akceptováním připomínky by došlo k nedostatečnému výběru povolených výnosů provozovatelů soustav a tím by došlo ke zvýšení tarifů pro zákazníky, na které se zavedení pásem spotřeby nevztahuje.</p>
14.	Ceny za služby distribuční soustavy	Teplárenské sdružení ČR	Cena za distribuovaný plyn	<p>(A.) Připomínka</p> <p>Vítáme snížení hranice pro snížení roční ceny za distribuovaný plyn C_{kom} ze stávajících 2 000 tisíc MWh na 500 tisíc MWh uvedené v písm. b) s odstupňováním ceny do více pásem a zavedení snížení roční ceny za distribuovaný plyn také pro místí sítě při odběru nad 500 tisíc MWh v písm. c).</p> <p>(B.) Odůvodnění připomínky</p> <p>Uvedený přístup narovnává podmínky pro největší odběry plynu s ohledem na náklady vyvolané v distribuční soustavě a přispívá k vytvoření podmínek pro přechod tepláren z využití uhlí na zemní plyn.</p> <p>(C.) Návrh promítnutí připomínky</p> <p>Nenavrhuje se.</p>	ERÚ BERE NA VĚDOMÍ