

Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 16/2016 Sb. o podmínkách připojení k elektrizační soustavě

## Komora obnovitelných zdrojů energie z.s.

Č.p	§	Znění dotčeného ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění/Návrh nového znění	Vyjádření
1	§ 4 odst. 2	<p>Návrh vyhlášky upravuje stávající odstavec 2 následovně:</p> <p><b>(2) V případě výroby s instalovaným výkonem nad 0,5 MW je dále součástí žádosti o připojení výroby harmonogram přípravy výstavby výroby. Harmonogram přípravy výstavby výroby obsahuje předpokládané termíny</b></p> <p><b>a) vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, je-li právními předpisy vyžadováno,</b></p> <p><b>b) předložení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení nebo společného povolení.</b></p>	<p>Máme za to, že i přes redukci požadovaných dokumentů nemá úprava harmonogramu výstavby faktický význam.</p> <p>Jsme si vědomi skutečnosti, že v návrhu vyhlášky došlo k úpravě rozsahu tzv. harmonogramu výstavby výroby elektřiny. Nadále však máme za to, že takový harmonogram výstavby je jen administrativně zatěžující a nepraktickou podmínkou pro žadatele o připojení.</p> <p>Zatímco podle dosavadního přístupu (v předchozích letech) bylo v zásadě na rozhodnutí investora, jak bude plánovat projekt výroby elektřiny a kdy bude činit jaké kroky, postupně zavádění soutěžních prvků (např. různých forem aukcí) do režimů podpory výroby elektřiny z OZE zásadně pozměňuje projektové řízení investic do nových zdrojů energie.</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy nepochybně potřebuje znát, kdy by mělo dojít k připojení výroby elektřiny, a to je náležitost sjednané smlouvy o připojení. V situaci, kdy investor nebude moci reálně plánovat svou investici výlučně podle vlastních schopností a možností, ale realizace projektu bude fakticky závislá např. na tom, kdy bude vyhlášena výzva v konkrétní ose Modernizačního fondu, případně aukce podle připravované novely zákona č. 165/2012 Sb., budou i případný harmonogram výstavby a jednotlivé požadované termíny závislé právě na termínech, kdy by mělo dojít k vyhlášení výzev a např. vydání rozhodnutí o výsledku aukce. Protože žadatel o připojení bude velmi pravděpodobně podávat žádost o</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Návrh vyhlášky (oproti současnému znění vyhlášky) předkládá revidované znění § 4 odst. 2, v mnoha ohledech akceptující dílčí závěry odůvodnění Vaší připomínky.</p> <p>Jinak, povinnost předložení harmonogramu přípravy výroby (a platí to i historicky, protože se nejedná o nový požadavek vyhlášky) není vztažena na každou výrobu elektřiny, ale pouze výrobu s významnějším instalovaným výkonem, který sám o sobě nikoli nevýznamně odůvodňuje jeho předložení.</p> <p>Dále, předložení harmonogramu přípravy výroby je navázáno na podání žádosti o připojení, jinými slovy fázi, která už vážně deklaruje zájem stát se součástí elektrizační soustavy, a využití práva na připojení by nemělo být snižováno (lze s Vámi v tomto ohledu souhlasit, provozovatel distribuční soustavy nepochybně potřebuje znát, kdy by mělo dojít k připojení výroby elektřiny), byť se může následně stát, že termíny budou s ohledem na Vámi zmiňované okolnosti z objektivních důvodů posunuty – proto také vyhláška hovoří o předpokládaných termínech.</p>

			<p>připojení dlouho před tím, než bude následně na projekt podávat žádost o dotaci např. z Modernizačního fondu, a teprve podle výsledků posuzování žádostí podaných v jednotlivých výzvách získá reálnější představu o postupu realizace projektu, budou předpokládané termíny vydání závazného stanoviska pro EIA a předložené dokumentace pro vydání územního rozhodnutí neaktuální.</p> <p>Nadále nám není zřejmé, k čemu bude provozovatel distribuční soustavy potřebovat např. údaj o předpokládaném termínu vydání závazného stanoviska EIA.</p> <p><b>Návrh</b> § 4 odst. 2 se zrušuje.</p>	<p>V neposlední řadě, lze souhlasit, že termín připojení výrobní elektřiny je v konečném důsledku záležitostí smlouvy o připojení, ale právě z důvodu, že termín připojení je ovlivněn splněním povinností obou stran ze sjednané smlouvy o připojení, měly by obě smluvní strany mít dostatek – byť i těch předpokládaných – podkladů pro správné nastavení vzájemných povinností ze smlouvy, a harmonogram výstavby výrobní elektřiny je ve smyslu vyhlášky jedním z nich.</p>
2	§ 12 odst. 7.	<p>Navrhuje se doplnit nové ustanovení „Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výrobní podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel náklady spojené se změnou druhu výrobní v plné výši“</p>	<p>Návrh vyhlášky předložený do VKP bohužel není doprovázen důvodovou zprávou nebo jinou formou odůvodnění. Nelze proto dovodit všechny důsledky navrhované právní úpravy, mj. proto, že není známo, co v této souvislosti znamená „změna druhu výrobní“. Je třeba vysvětlit, kdy dochází ke změně druhu výrobní (je to např. již změna paliva nebo až změna technologie výroby?), a na jaké případy tedy navrhované doplnění dopadá. To je o to více žádoucí, jestliže se změnou druhu výrobní by měl výrobce platit jakékoliv náklady na úpravu distribuční soustavy na straně provozovatele distribuční soustavy.</p> <p><b>Návrh</b> Nelze promítnout do vyhlášky, protože není znám přesný obsah navrhovaného doplnění.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Změna druhu výrobní je chápána tak, že dochází k změně technologie výroby, přičemž i změna paliva vyvolává změnu technologie výrobní.</p> <p>Ustanovení směřuje pouze na situaci, kdy výrobce vyvolá změnou druhu výrobní náklady na úpravy distribuční nebo přenosové soustavy, aniž by docházelo ke zvýšení rezervovaného výkonu. Pokud změna druhu výrobní žádné náklady nevyvolá, pak logicky výrobce nic nehradí.</p> <p>Struktura nákladů, které má žadatel hradit je specifikována v § 11 odst. 2 a 3 vyhlášky.</p>
3	§ 16		<p>Ustanovení § 16 upravuje podmínky zjednodušeného připojení mikrozdroje k distribuční soustavě.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p>

		<p>Navrhujeme provést revizi daného ustanovení tak, aby odpovídalo aktuálním potřebám na trhu a rovněž požadavkům předpisů EU.</p> <p>Považujeme za nezbytné upozornit na povinnost České republiky jako členského státu transponovat čl. 17 směrnice RED II. Přestože obdobná připomínka byla vznesena v dosavadním přípravném procesu, neobdrželi jsme dosud žádnou reakci.</p> <p>Podle tohoto ustanovení RED II jsou členské státy povinny zavést „postup pro připojení k síti na základě prostého oznámení, kterým se zařízení nebo sdružené produkční jednotky samospotřebitelů elektřiny z obnovitelných zdrojů a pilotní projekty s elektrickým výkonem nepřesahujícím 10,8 kW, nebo rovnocennou v případě jiného než třífázového připojení, mají zapojit do sítě po oznámení provozovateli distribuční soustavy“. Uvedené ustanovení směrnice neznamená automaticky, že by provozovatel distribuční soustavy neměl mít možnost do procesu připojení zasahovat. Podle čl. 17 odst. 2 RED II může provozovatel distribuční soustavy „během omezeného období od oznámení rozhodnout, že odmítne požadovaný bod připojení k síti nebo navrhne alternativu z důvodu opodstatněných obav z hlediska bezpečnosti nebo technické neslučitelnosti prvků systému. Zařízení nebo sdružená výrobní jednotka mohou být připojeny, pokud provozovatel distribuční soustavy rozhodne kladně nebo nerozhodne do jednoho měsíce od oznámení“.</p> <p>Jsme si vědomi toho, že za stávající zákonné úpravy může být problematické transponovat uvedené ustanovení, především proto, že při jakémkoliv připojení, byť na základě prostého oznámení, je třeba zajistit hodnotu rezervovaného výkonu pro dodávky elektřiny z výroby do soustavy. Každý aktivní zákazník ve smyslu čl. 16 směrnice (EU) 2019/944, stejně jako samospotřebitel elektřiny ve smyslu čl. 21 RED II, má právo prodávat svou přebytečnou produkci elektřiny (z obnovitelných zdrojů energie), a za tím účelem má být samospotřebiteli umožněno připojení</p>	<p>Navrhovanou úpravu by bylo vhodné řešit komplexně po implementaci směrnice Evropského parlamentu č. 2018/2001. V současnosti nelze předvídat jakým způsobem bude tato směrnice implementována.</p> <p>Alternativní návrh na zrušení § 16 odst. 2 písm. b) nelze akceptovat. V případě zjednodušeného připojení se jednak nejedná pouze o výroby z OZE, na které se směrnice vztahuje, ale jako zcela zásadní se jeví skutečnost, že v kontextu celého § 16 nemá provozovatel distribuční soustavy možnost připojení mikrozdroje odmítnout a z tohoto důvodu nelze připustit trvalé dodávky do distribuční soustavy, které by v některých případech mohly zásadně ovlivnit kvalitu elektřiny v distribuční soustavě.</p>
--	--	---	--

			<p>zdrojů s výkonem do 10,8 kW právě na základě prostého oznámení.</p> <p>Mělo by dojít minimálně k úpravě stávající právní úpravy zjednodušeného připojení podle § 16 vyhlášky o připojení tak, aby nadále nebylo zjednodušené připojení aplikovatelné pouze na připojení výroben (s výkonem do 10,8 kW), u kterých je technicky znemožněn přetok vyrobené elektřiny do soustavy. I v takovém případě by tedy mělo platit, že při dodržení hodnoty impedance v místě připojení by měla být zajištěna možnost zjednodušeného připojení s možností dodávek přebytků elektřiny do soustavy.</p> <p><b>Návrh</b></p> <p>Nelze navrhnout způsob promítnutí návrhu připomínky do vyhlášky, protože se jedná o ucelenou úpravu</p> <p>Alternativně § 16 odst. 2 písm. b) se zrušuje</p>	
4	Příloha č. 1 až 3 k vyhlášce		<p>Uvedené přílohy upravují náležitosti žádosti o připojení výrobní elektřiny k distribuční nebo přenosové soustavě. Navrhované znění vyhlášky obsahuje jen marginální změny v souvislosti s informací týkající se zařízení na uskladnění elektřiny.</p> <p>Výčet obsahových náležitostí žádosti o připojení vyžaduje významné úpravy.</p> <p>Rovněž jsme již v předcházejících fázích upozorňovali na potřebu provedení revizí příloh vyhlášky o podmínkách připojení, upravující zejména náležitosti o připojení výroben elektřiny k přenosové nebo distribuční soustavě. Jedná se např. o přílohu č. 1 vyhlášky o podmínkách připojení.</p> <p>Většina požadovaných údajů o výrobních elektřinách je převzata ještě z vyhlášky č. 18/2002 Sb., tedy z doby, kdy výrobní elektřiny byly postaveny na zcela odlišných</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Nejen z důvodu, že nejsou uváděny konkrétní návrhy, ale i z důvodu, že komplexní revize příloh legitimně přísluší vydání nového návrhu vyhlášky, nikoli jeho novely, platí, že ERÚ tento podnět uchová pro přípravu právě takového nového návrhu vyhlášky, který bude potřeba připravit zejména v souvislosti s novým energetickým zákonem (který sám o sobě bude jako zákonný základ pro vyhlášku nucen projít revizí v optice Vaší připomínky, tedy nejen technologického posunu od doby jeho vydání), a především který projde řádným hodnocením dopadu regulace, který pro</p>

		<p>technologiích a např. decentrální zdroje prakticky neexistovaly. Pro případy požadovaného připojení např. fotovoltaické elektrárny, což jsou v současné době zdaleka nejrozšířenější zdroje elektřiny a představují naprostou většinu nově připojovaných zdrojů do soustavy, je řada z požadovaných údajů o výrobních elektřiny nepoužitelných, resp. nesplnitelných. Přílohy vyhlášky upravující náležitosti žádostí o připojení výroben elektřiny např. vůbec nepředpokládají, že by bylo možné připojovat výrobu elektřiny, která by nezahrnovala generátor, nebo by připojení nezahrnovalo blokový transformátor. Stejně tak je ve většině případů podle našeho názoru mnoho stávajících údajů zcela nepotřebných, a jejich vyžadování jen komplikuje přípravu a podávání žádostí o připojení. Jako příklad je možné uvést např. dosažitelný výkon elektrárny, druh zdroje (špičkový, základní), vyrobená energie za rok, odhadovaná spolehlivost bloku atd. Žádný z uváděných údajů nemá pro vyhodnocování většiny žádostí o připojení žádný praktický význam a žadatel o připojení často uvádí tyto požadované hodnoty jen na základě prostého odhadu (např. množství vyrobené energie za rok). Pokud vyhláška vyžaduje např. uvádění typu generátoru (bod 7.4 přílohy č. 1 vyhlášky), tak provozovatelé distribučních soustav tento povinný údaj v jimi připravených formulářích žádostí o připojení rozvádějí do takového detailu, že vyžadují mj. uvádění konkrétního typu a také výrobce generátoru, resp. panelů. Výrobce panelu žadatel o připojení v době podávání žádosti o připojení obvykle nezná, protože výběr dodavatele technologie provádí zpravidla až v další fázi přípravy projektu, např. po vydání územního souhlasu, do budoucna v každém případě až po vydání rozhodnutí o výsledku aukce nebo přidělení podpory z Modernizačního fondu.</p> <p>Není nám známo, proč nebyla revize náležitostí příloh provedena. Případné doplnění nebo úpravu náležitostí</p>	<p>tuto novelizační vyhlášku nebyl od počátku formálně předpokládán.</p>
--	--	---	--

			<p>není možné provést v Pravidlech provozování distribuční soustavy, protože náležitosti žádostí jsou stanoveny vyhláškou a Pravidla provozování distribuční soustavy je nemohou změnit ani není možné vyžadovat více náležitostí, než stanoví vyhláška.</p> <p><b>Návrh</b> Nelze navrhnout způsob promítnutí návrhu připomínky do vyhlášky, protože se jedná o ucelenou úpravu.</p>	
5	Příloha č. 8		<p>Podíly za rezervaci výkonu do distribuční soustavy</p> <p>Přestože se příloha č. 8 nazývá jako „MĚRNÝ PODÍL ŽADATELE O PŘIPOJENÍ NA OPRÁVNĚNÝCH NÁKLADECH SPOJENÝCH S PŘIPOJENÍM A ZAJIŠTĚNÍM POŽADOVANÉHO PŘÍKONU A VÝKONU“, jedná se ve skutečnosti o regulaci ceny za rezervaci výkonu a příkonu. Návrh mění dosavadní právní úpravu, podle které byly ceny (měrné podíly) za rezervaci výkonů a příkonů v podstatě shodné, protože nelze příliš nákladově rozlišit vliv na soustavu při dodávce do soustavy nebo při odběru ze soustavy.</p> <p>Návrh vyhlášky tento harmonizovaný přístup mění a navrhuje v porovnání s rezervacemi příkonů zavést výrazně zvýšené ceny za rezervace výkonů.</p> <p>S návrhem vyhlášky nebyla předložena ke konzultaci žádná analýza vyhodnocující, proč ke změně cen za rezervaci výkonů dochází ani proč právě v navrhované výši. Tento návrh se přitom velmi nepříznivě dotkne právě sektoru výroby elektřiny z OZE, u které se (asi jako u jediného sektoru výroby elektřiny) předpokládá zvýšený rozsah instalací.</p> <p><b>Návrh</b> Sjednotit podíly za rezervace výkonů s podíly stanovenými za rezervace příkonů.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Podíly, které nebyly aktualizovány od roku 2005 jsou navýšeny o vývoj cenové hladiny (inflace) měřené indexem stavebních prací pro místní (NN) a dálková (VN, VVN a PS) vedení za období 2005 až 2020.</p> <p>Náklady na straně provozovatele distribuční soustavy jsou odlišné v případě připojování výroben a připojování odběrných míst. Obecně lze říci, že provozovatel distribuční soustavy vynakládá menší náklady na úpravy distribuční soustavy v souvislosti s připojováním výroben. I podle § 23 odst. 3 písm. a) energetického zákona má výrobce na rozdíl od zákazníka stanovenou povinnost „na své náklady zajistit připojení svého zařízení k přenosové soustavě nebo k distribuční soustavě“.</p>

--	--	--	--	--

## NET4GAS, s.r.o.

Č.p	§	Znění dotčeného ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění/Návrh nového znění	Vyjádření
1	Příloha č.8		<p>Nesouhlasíme s aplikací v příloze uvedených nákladů na připojení pro případy připojování kompresních stanic na přepravě plynu poháněných elektřinou, které mohou v budoucnosti potenciálně nahrazovat stanice poháněné plynem.</p> <p>Poplatek za připojení, včetně jeho navrhované 25% navýšení se promítne v nákladech provozovatele přepravní soustavy, a bude tak přenesen do jeho regulovaných nákladů, resp. do regulovaných cen, které budou hradit uživatelé plynárenské soustavy. V širších souvislostech se však v případě připojení elektrické kompresní stanice bude jednat o celospolečenský přínos, neboť dojde ke snížení emisní stopy provozované infrastruktury. Z tohoto výsledku budou profitovat jak všichni obyvatelé České republiky, tak i Česká republika při plnění evropských klimatických cílů a výzev. Proto považujeme ze efektivnější řešení vytvořit dostatečnou motivaci k přechodu kompresních stanic na elektrický pohon, přičemž se na nákladech připojení budou podílet všichni zákazníci odebírající elektrickou energii v České republice, tj. majorita obyvatel. Domníváme se, že prostřednictvím regulovaných cen v elektroenergetice by se následně tyto náklady na připojení postupně uhradily, a nebylo by zde žádné významnější riziko krátkodobého ukončení odběru elektrické energie a zmařených nákladů provozovatele distribuční soustavy v elektroenergetice. Navíc zde hraje roli i důležitá okolnost, že při přechodu kompresních stanic</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Z důvodu zachování nediskriminačního přístupu nelze z okruhu žadatelů o připojení činit jakékoliv výjimky.</p>

		<p>na elektřinu budou zákazníci v plynárenství odpovídající mírou přispívat na úhradu nákladů na podporu obnovitelných zdrojů, jež je zahrnuta do regulovaných cen v elektroenergetice.</p> <p>Provozovatel přepravní soustavy odkazuje na Zásady cenové regulace pro regulační období 2021-2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující, v nichž na straně 99 a následujících Energetický regulační úřad uvádí „Dalším předpokladem je efektivní a hospodárné provozování přepravní soustavy, tedy postupné nahrazování méně účinných kompresorů za nové s vyšší účinností. Předpokladem pro dlouhodobé plné uznávání nákladů na pohon kompresních stanic, včetně nákladů na nákup emisních povolenek nad bezplatný přiděl provozovatele přepravní soustavy, je efektivní a hospodárné provozování přepravní soustavy.“ a dále „Další investice do výměny či modernizace starých kompresorů za nové a efektivnější proto budou voleny tak, aby byly provozní a investiční náklady pro provozovatele přepravní soustavy návratné a zároveň pro zákazníky výhodné (akceptovatelné) z pohledu výše celkové ceny, kterou hradí za přepravu plynu.“.</p> <p>Náklady vynaloženými na připojení k elektrizační soustavě by tak došlo ke zhoršení ekonomické návratnosti varianty přechodu na elektricky poháněné kompresory, které do budoucna mohou představovat optimální variantu z pohledu nákladů na emisní povolenky i účinnost ve srovnání s původními kompresory poháněnými plynem. Provozovatel přepravní soustavy se domnívá, že v kontextu prohlubující se integrace sektorů elektroenergetiky a plynárenství není účelné, aby byla zvyšována cena za</p>	
--	--	---	--



		<p>propojení elektrizační a plynárenské soustavy.</p> <p>V dlouhodobém horizontu je přepravní soustava a související technologie schopna, díky své odlišné fyzikální charakteristice, poskytovat elektrizační soustavě služby založené na akumulaci energie v plynovodech, nehledě na související roli přepravy plynu do/ze zásobníků. Stejně tak by Energetický regulační úřad při komplexním posuzování problematiky měl přihlédnout ke skutečnosti, že v minulosti byla poskytována významná podpora paroplynovým elektrárnám, kdy provozovatelé tohoto typu odběrných míst připojených k přepravní soustavě platili za rezervaci přepravní kapacity výrazně nižší cenu. Zákazníci v plynárenství tak nepřímo podpořili rozvoj těchto zdrojů, důležitých pro stabilitu elektrizační soustavy. Jak již bylo uvedeno výše, považuje provozovatel přepravní soustavy navrhovaný měrný podíl žadatele na nákladech na připojení za nedostatečně zohledňující vztahy mezi oběma sektory.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že k návrhu vyhlášky, který je předmětem veřejné konzultace není k dispozici důvodová zpráva, z níž by bylo možné dovodit, jak velká část skutečných nákladů je pokryta navrhovaným měrným podílem, navrhuje NET4GAS, aby toto bylo uvedeno ve zhodnocení dopadů regulace v rámci meziresortního připomínkovacího procesu a při vypořádání této připomínky. Pro úplnost provozovatel přepravní soustavy uvádí, že podíl žadatele na oprávněných nákladech spojených s připojením jeho zařízení k přepravní soustavě, který byl předmětem veřejného konzultačního procesu k návrhu vyhlášky o podmínkách připojení k plynárenské soustavě, která nahrazuje vyhlášku č. 62/2011 Sb., o podmínkách připojení k plynárenské soustavě, odpovídá přibližně 20 - 35% standardních nákladů na plynovody (a to</p>	
--	--	--	--

			<p>bez zahrnutí nákladů dodatečných technologií, které mohou být významné) obvykle vynakládaných provozovatelem přepravní soustavy na připojení žadatele o připojení k přepravní soustavě.</p> <p><b>Návrh</b></p> <p>NET4GAS navrhuje, aby byla provedena diferenciace mezi žadateli o připojení tak, aby žadatel ze sektoru plynárenství připojující kompresní stanice k elektrizační soustavě hradil za připojení a zajištění požadovaného příkonu měrný podíl, který bude reflektovat cíle Energetického regulačního úřadu v oblasti zvyšování efektivnosti provozování přepravní soustavy a celoevropské cíle v oblasti snižování emisí, nákladově nezatěžoval zákazníky v plynárenství a nesnižoval míru ekonomické motivace provozovatele přepravní soustavy k možnému budoucímu přechodu kompresních stanic na elektrický pohon.</p> <p>NET4GAS považuje za přiměřené a odůvodnitelné, aby v případech připojení kompresních stanic (zabezpečujících pohon plynu v plynárenské přepravní soustavě) k elektrizační soustavě byly náklady na připojení hrazeny provozovateli elektroenergetických distribučních/přenosových soustav, a promítly se do jejich regulovaných tarifů.</p>	
--	--	--	---	--

**ČEZ Distribuce, a.s.; EG.D, a.s.; PREdistribuce, a.s.; ČEPS, a.s.**

Č.p	§	Znění dotčeného ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění/Návrh nového znění	Vyjádření
1	§ 4 odst. 2	<p>(2) V případě výroby s instalovaným výkonem nad 0,5 MW je dále součástí žádosti o připojení výroby harmonogram přípravy výstavby výroby. Harmonogram přípravy výstavby výroby obsahuje předpokládané termíny</p> <p>a) vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, je-li právními předpisy vyžadováno,</p> <p>b) předložení dokumentace pro vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení nebo společného povolení,</p>	<p>Písmeno b) navrhujeme upravit, protože není jasné, komu má být dokumentace předkládána (tato dokumentace značně přesahuje potřeby provozovatelů soustav, zejména u největších výroben, přičemž předložení dokumentace nezbytné pro provozovatele soustav může být řešeno smluvně / v PPPS nebo PPDS), resp. předpokládaný termín zahájení správního řízení dle stavebního zákona má z našeho hlediska podružný význam oproti předpokládanému termínu vydání uvedených správních rozhodnutí.</p> <p>Písmeno c) navrhujeme uvést, protože termín výstavby může následovat s podstatným časovým odstupem po vydání stavebního povolení nebo společného povolení.</p> <p><b>Návrh</b></p> <p>(2) V případě výroby s instalovaným výkonem nad 0,5 MW je dále součástí žádosti o připojení výroby harmonogram přípravy výstavby výroby. Harmonogram přípravy výstavby výroby obsahuje předpokládané termíny</p> <p>a) vydání závazného stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí, je-li právními předpisy vyžadováno,</p> <p>b) <del>předložení dokumentace pro</del> vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení nebo společného povolení,</p> <p><u>c) zahájení výstavby výroby</u></p>	<b>Akceptováno</b>

2	§ 10 odst. 2	(2) V případě podání žádosti podle § 4 odst. 1 písm. d) provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy rezervuje žadateli naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení do okamžiku předložení návrhu smlouvy podle § 8 odst. 4, nejvýše však na dobu 24 měsíců od podání žádosti podle § 4 odst. 1 písm. d), jinak rezervace výkonu ve stávajícím místě připojení zaniká.	Navrhujeme text odstavce precizovat a doplnit. Stávající znění by jinak bylo z hlediska výkladu a aplikace problematické.	<b>Neakceptováno</b>  Navrhovatel nekonkretizuje, v čem je navrhované znění problematické ani nenavrhuje žádné konkrétní upřesnění navrhovaného znění
3	§ 12 odst. 7	(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výroby podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel náklady spojené se změnou druhu výroby v plné výši. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.	Navrhujeme provést vyznačenou upřesňující úpravu textu.  Návrh (7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výroby podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel <b>tyto</b> náklady <b>spojené se změnou druhu výroby</b> v plné výši. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou <b>výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení</b> .	<b>Akceptováno</b>

### ČEZ, a.s.

Č.p	§	Znění dotčeného ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění/Návrh nového znění	Vyjádření
1	§ 4 odst. 1 písm. d)	d) v případě změny druhu	Návrh vyhlášky nově vymezuje některá pravidla pro případ, kdy dochází k náhradě výroby určitého druhu výrobnou jiného druhu (např. výroba využívající uhlí bude v rámci stávajících míst připojení nahrazena výrobnou využívající	<b>Akceptováno</b>

		<p>plyn). Jsme toho názoru, že obdobná pravidla by měla být aplikována i v případě, kdy dochází k náhradě výrobní určitého druhu výrobnou téhož druhu, avšak na rozdíl od případů uvedených v rámci § 3 odst. 2 dochází ke změně technických podmínek připojení. V těchto případech je logické podávat žádost o připojení a postupovat zcela analogicky (včetně přístupu k úhradě nákladů vyvolaných takovou změnou v přenosové nebo distribuční soustavě), jako je tomu v případě náhrady výrobní výrobnou jiného druhu. Aby byly s ohledem na obecné vymezení případů náhrad vyroben v rámci tohoto ustanovení vyloučeny pochybnosti o správné aplikaci, vylučují se z tohoto ustanovení explicitně případy podle § 3 odst. 2, u nichž je vyhláškou upraven jiný postup. Na tuto úpravu pak navazují úpravy v § 5 a v § 12 (viz připomínky dále).</p> <p><b>Návrh</b> Doporučujeme upravit ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) takto:</p> <p><i>„d) v případě změny druhu <b>výrobní nebo nahrazení výrobní výrobnou téhož druhu s výjimkou případů podle § 3 odst. 2,</b>“.</i></p>	
2	§ 5	<p>Považujeme za zásadní najisto upravit, že v případě náhrady výrobní jinou výrobnou, která bude připojena namísto původní výrobní, přičemž bude současně docházet ke změně provozovatele, budou aplikována stejná pravidla, jako kdyby i novou výrobnou měl provozovat (a o připojení nahrazující výrobní jinak žádal) též subjekt provozující původní (nahrazovanou) výrobnou. Je zcela legitimní, aby pak s takovou žádostí o připojení nové výrobní (nahrazující tu původní) vyslovil souhlas původní provozovatel výrobní mající smlouvu o připojení zařízení k soustavě, která tak v souvislosti s připojením nové výrobní bude muset být ukončena.</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním výrobní nemovitosti a v případě podle § 4 odst. 1 písm. d) souhlas stávajícího provozovatele výrobní s podáním žádosti o připojení bude doplněno v příloze 1 části B bod 2.</p>

			<p>Na tuto úpravu pak navazuje úprava v § 12 odst. 7 (viz připomínka dále)</p> <p><b>Návrh</b></p> <p>Doporučujeme vložit do § 5 nový odstavec 5, který zní:</p> <p><b><i>„(5) Žádá-li o nahrazení výrobní podle § 4 odst. 1 písm. d) žadatel, který není provozovatelem stávající výrobní, musí žádost vyjma obecných náležitostí obsahovat rovněž souhlas stávajícího provozovatele výrobní s celým obsahem žádosti.“.</i></b></p>	
3	§ 12 odst. 7	<p>„(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výrobní podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel náklady spojené se změnou druhu výrobní v plné výši. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.“.</p>	<p>Navržená úprava je navázána na úpravu v ustanovení § 4 odst. 1 písm. d) a dále na § 5 odst. 5. Jak bylo odůvodněno výše, pravidla pro náhradu výroben by měla být aplikována shodně nejen pro případy, kdy v stávajícím místě připojení dochází ke změně druhu výrobní, ale zcela logicky rovněž i v případech, kdy se nahrazuje výrobní týmž druhem výrobní a dochází současně ke změně technických podmínek připojení.</p> <p>Mělo by být zároveň zřejmé, že se jedná pouze o náklady spojené s připojením nové výrobní, nikoli např. náklady, které příslušnému provozovateli vzniknou v souvislosti s ukončením provozu výrobní stávající.</p> <p><b>Návrh</b></p> <p>„(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy</p>	<p><b>Akceptováno částečně</b></p> <p>Dovětek „, přičemž ustanovení § 11 se na tyto náklady použije přiměřeně“ je nadbytečný. Pokud se podle § 12 odst. 7 náklady hradí v plné výši, aktivuje to § 11 odst. 1 automaticky „Pokud žadatel podle této vyhlášky hradí náklady spojené s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu v plné výši“, a tím jsou reflektovány i odstavce 2, 3 a 4 v § 11.</p> <p>Dovětek „včetně případu podle § 5 odst. 5“ (i kdybychom vložení § 5 odst. 5 akceptovali) je nadbytečný - § 5 odst. 5 nepředstavuje žádnou speciální situaci</p>

			<p>vyvolané změnou <del>druhu výroby</del> podle § 4 odst. 1 písm. d), <b>včetně případu podle § 5 odst. 5</b>, uhradí žadatel <b>tyto</b> náklady <del>spojené se změnou druhu výroby</del> v plné výši, <b>příčemž ustanovení § 11 se na tyto náklady použije přiměřeně</b>. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.“.</p>	<p>oproti § 4 odst. 1 písm. d) (obzvláště po akceptaci Vaší připomínky).</p> <p>Původní návrh odstavce 7 operující s označením „náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou výroby“ vs. náklady spojené se změnou druhu výroby jsme vnímali jako totožné, byť je zde jazykový odchylka. Proto lze s využitím slova „tyto“ souhlasit.</p> <p>To znamená, na základě částečné akceptace Vaší připomínky by došlo k této změně v odstavci 7:</p> <p>„(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výroby podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel tyto náklady spojené se změnou druhu výroby v plné výši. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.“</p>
--	--	--	--	--

## ORLEN Unipetrol RPA s.r.o.

Č.p	§	Znění dotčeného ustanovení	Připomínka/Zdůvodnění/Návrh nového znění	Vyjádření
1	§2 písm. c)	<del>c) místem připojení místo v přenosové nebo distribuční soustavě, v němž je zařízení připojeno, a to přímo, prostřednictvím domovní instalace nebo prostřednictvím přípojky a domovní instalace,</del>	Vyhláška používá pojem „místo připojení“ na řadě míst. V případě vypuštění definice pojmu může docházet k výkladovým nejasnostem.  <b>Návrh</b> Společnost Unipetrol RPA navrhuje definici místa připojení ve vyhlášce zachovat.	<b>Neakceptováno</b>  Novela energetického zákona, která bude platná od 1. 1. 2022 zavádí nově definici místa připojení, nelze tedy tuto definici znovu uvádět v této vyhlášce.
2	§ 12 odst. 7	(7) Vzniknou-li provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli distribuční soustavy náklady související s úpravou přenosové soustavy nebo distribuční soustavy vyvolané změnou druhu výroby podle § 4 odst. 1 písm. d), uhradí žadatel náklady spojené se změnou druhu výroby v plné výši. Podíl na oprávněných nákladech podle tohoto paragrafu se nehradí, a to za výši požadovaného výkonu ve stávajícím místě připojení, která nepřekračuje naposledy sjednanou výši rezervovaného výkonu ve stávajícím místě připojení.	Společnost Unipetrol RPA se domnívá, že žadatel by v případě změny druhu výroby měl hradit podíl na oprávněných nákladech ve smyslu § 12 odst. 1 vyhlášky. Speciální právní úprava úhrady nákladů není v daném případě důvodná.  <b>Návrh</b> Společnost Unipetrol RPA navrhuje odstranit speciální úpravu úhrady nákladů provozovateli přenosové soustavy a provozovateli distribuční soustavy v případech, kdy dochází ke změně druhu výroby.	<b>Neakceptováno</b>  Toto ustanovení cílí na případy, kdy dochází ke změně druhu výroby, aniž by docházelo ke změně rezervovaného výkonu, a přesto jsou touto změnou vyvolány náklady na straně provozovatele distribuční soustavy. V tomto případě, kdy nedochází ke změně rezervovaného výkonu nelze po žadateli vyžadovat úhradu podílu podle § 12 odst. 1.  V případě, že dochází ke změně rezervovaného výkonu podává se žádost podle § 4 odst. 1 písm. b) a postupuje se standardně s podílem žadatele o připojení.
3	Příloha č.8	Měrný podíl žadatele o připojení na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu Nové ustanovení návrhu vyhlášky: „V případě zaniklé rezervace příkonu nebo rezervace výkonu u zařízení	Původně navržené znění by působilo <b>retroaktivně</b> . Zavedení retroaktivní právní úpravy přitom podléhá přísným podmínkám, které musí být dodrženy z důvodu zachování ústavnosti. Ty při navrhovaném rozsahu ustanovení splněny nejsou. Dle společnosti Unipetrol RPA by měl být každý případ žádosti o připojení, včetně případu zaniklé rezervace	<b>Neakceptováno</b>  Dotčené ustanovení se dotýká situace podání žádosti v případě zaniklé rezervace příkonu či rezervace výkonu u zařízení žadatele nebo situace podání žádosti o zvýšení rezervovaného příkonu



		<p><i>žadatele již připojeného k distribuční soustavě, nebo v případě žádosti o zvýšení rezervovaného příkonu nebo rezervovaného výkonu platí pro určení výše podílu žadatele na oprávněných nákladech stávající způsob připojení zařízení žadatele posouzený podle této vyhlášky i v případě, kdy k rozšíření distribuční soustavy došlo před účinností této vyhlášky.“</i></p>	<p>příkonu a rezervace výkonu u zařízení žadatele dříve připojeného k distribuční soustavě a včetně žádosti o zvýšení rezervovaného příkonu nebo rezervovaného výkonu <b>posuzován stejným způsobem</b>. Rozlišování jednotlivých případů, jak navrhuje ERÚ, <b>není důvodné</b>. U každé žádosti o připojení by mělo být posuzováno, zda se jedná o připojení, kdy provozovatel distribuční soustavy musí rozšířit distribuční soustavu (typ A) nebo o připojení, kdy k rozšíření distribuční soustavy nedochází. Pokud již provozovatel distribuční soustavy distribuční soustavu rozšířil a byl mu ze strany žadatele uhrazen podíl žadatele na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu pro způsob připojení typu A, není důvod, aby mu byl hrazen podíl na oprávněných nákladech pro připojení typu A i v případech, kdy <b>k rozšíření distribuční soustavy nedochází</b> a žadatele žádá o zvýšení rezervovaného příkonu nebo rezervovaného výkonu, případně žádá o novou rezervaci příkonu či rezervaci výkonu, která zanikla a jedná se o zařízení žadatele dříve připojeného k distribuční soustavě. V těchto případech by se mělo jednat o připojení typu B. ERÚ svým návrhem vyhlášky <b>zvyhodňuje provozovatele distribuční soustavy</b> na úkor žadatelů o připojení. V případech, kdy provozovatel distribuční soustavy jednou provedl rozšíření distribuční soustavy, by žadatel o připojení musel navždy hradit při každém navýšení rezervovaného příkonu nebo rezervovaného výkonu, příp. při opětovné rezervaci příkonu či výkonu, podíl na nákladech typu A. Tímto způsobem by byli žadatelé o připojení <b>zatěžováni platbou za rozšíření distribuční soustavy, aniž by k takovému rozšíření fakticky docházelo</b>. Návrh vyhlášky jde dokonce tak daleko, že <b>zohledňuje rozšíření distribuční soustavy, ke kterému došlo před účinností vyhlášky</b>. Žádný limit směrem do minulosti není v návrhu vyhlášky obsažený.</p>	<p>či rezervovaného výkonu – tedy situaci u žadatele již připojeného k distribuční soustavě. Dané ustanovení pak klasifikuje toto již existující připojení na typy vymezené touto vyhláškou, aby bylo zřejmé, jaká výše podílu se má v případě podání žádosti po zániklé rezervaci příkonu nebo výkonu u zařízení žadatele nebo v případě žádosti o zvýšení rezervovaného příkonu nebo rezervovaného výkonu, hradit (máme za to, že se jedná o jediné možné řešení pro objektivní nastavení úhrady paušalizovaných podílů v případech požadavku na rezervaci příkonu nebo rezervaci výkonu). Protože k požadavku na rezervaci příkonu nebo výkonu u již připojeného zařízení, kde došlo k zániku rezervace příkonu nebo výkonu, nebo požadavku na zvýšení rezervovaného příkonu nebo výkonu, bude docházet za účinnosti vyhlášky, není retroaktivní požadavek, aby žadatel hradil podíl ve výši podle této účinné vyhlášky (v tomto směru bylo do návrhu vyhlášky doplněno deklarující přechodné ustanovení). Nic na tom nemění případná skutečnost, že k rozšíření distribuční soustavy mohlo dojít před účinností této vyhlášky – dané je podstatné pro účely klasifikace způsobu připojení, ale nic nemění na tom, že požadavek na rezervaci příkonu nebo výkonu, či jejich zvýšení, je učiněn za účinnosti této vyhlášky, a požadavek na úhradu podílu ve výši této vyhlášky tak nemůže být retroaktivní. Jinými slovy, skutečnost, že náklady na realizaci rozšíření vynaložil provozovatel</p>
--	--	--	---	--

		<p>V této souvislosti společnosti Unipetrol RPA upozorňuje, že podíl odběratele na účelně vynaložených nákladech dodavatele spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu byl do českého právního řádu zaveden od roku 1995. Nicméně výpočet podílu ve vyhlášce č. 169/1995 Sb. byl založený na zcela jiném modelu a principech, než je současný model. Výše podílu odběratele se stanovila dle kategorie zákazníka, nikoli dle způsobu připojení. V roce 2001 byla původní úprava z roku 1995 nahrazena vyhláškou č. 297/2001 Sb., která v § 6 odst. 9 zachovala tehdejší model úhrady za zajištění rezervovaného příkonu/zvýšení rezervovaného příkonu dle kategorie zákazníka. Současná podoba modelu výpočtu podílu, která zohledňuje způsob připojení, byla do právního řádu České republiky reálně zavedena až novelou č. 81/2010 Sb. vyhlášky č. 51/2006 Sb. <b>s účinností od 01.04.2010.</b></p> <p>Společnosti Unipetrol RPA je známo, že někteří provozovatelé distribuční soustavy se odvolávají na rozšíření distribuční soustavy provedená před rokem 1989. Takovýto koncept je zcela nepřijatelný. Není možné se odvolávat na vybudované součásti distribuční soustavy, ke kterým došlo za zcela jiného státního a ekonomického zřízení státu, kdy platily zcela jiné principy uspořádání elektrizační soustavy. Mezi tehdejší a dnešní právní úpravou <b>neplatí kontinuita, ale naopak diskontinuita.</b> Smysl úhrady podílu na oprávněných nákladech spojených s připojením je navíc <b>kompensační.</b> Prostřednictvím podílu na oprávněných nákladech se žadatel o připojení podílí na nákladech provozovatele distribuční soustavy, které jsou vyvolány požadavkem na připojení. Zcela logicky je tak vyšší podíl na oprávněných nákladech stanoven pro připojení, kdy je provozovatel distribuční soustavy nucen rozšířit distribuční soustavu až do předávacího místa. Naopak nižší podíl na oprávněných nákladech je stanoven pro připojení, kdy provozovatel distribuční soustavy distribuční soustavu rozšiřovat</p>	<p>distribuční soustavy před účinností vyhlášky nic nemění na tom, že se z pohledu této (účinné) vyhlášky bude jednat o jeden z jí předpokládaných způsobů připojení, a tato skutečnost sama o sobě nemůže být retroaktivní, je nutné respektovat, že se jedná o náklady v paušální výši (náklady na připojení i náklady na rezervaci příkonu nebo výkonu), a především opětovně, že požadavek na jejich úhradu podle výše předpokládané touto vyhláškou bude vždy vyvolán až za účinnosti této vyhlášky.</p> <p>Lze tedy shrnout, že návrh vyhlášky nikoho nezvýhodňuje, naopak nastavuje univerzálně platná a objektivní pravidla. V neposlední řadě je opětovně nutné zopakovat, že se v případě podílu na oprávněných nákladech připojení jedná o paušalizovanou úhradu nákladů provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy spojených s připojením svého zařízení a se zajištěním požadovaného příkonu (a to ve vztahu k požadovanému příkonu nebo výkonu), což z podstaty samo o sobě může opravdu zahrnovat situace, kdy reálně rozšířena distribuční soustava není, přesto je nutné zdůraznit, že to samo o sobě nevylučuje pro provozovatele soustavy vznik nákladů souvisejících s tímto požadavkem na připojení (například náklady pro navýšení výkonu u provozovatele přenosové soustavy, nebo náklady na zajištění kapacity soustavy), a tyto vyhláškou paušalizovaně předpokládané náklady je nutné hradit, tedy se prostřednictvím</p>
--	--	--	---

			<p>nemusí. Návrh vyhlášky jde pak <b>daleko za hranici kompenzační funkce</b>.</p> <p>V případě zaniklé rezervace příkonu nebo rezervace výkonu u zařízení žadatele již připojeného k distribuční soustavě je návrh nového ustanovení návrhu vyhlášky dále <b>v rozporu s principem proporcionality</b>. Ačkoliv se žadatel mohl v minulosti již podílet na úhradě nákladů za připojení, byl by povinen náklady hradit <b>znovu</b>. To by vůči němu bylo krajně nespravedlivé.</p> <p><b>Návrh</b>          Společnost Unipetrol RPA navrhuje následující úpravu textu nového ustanovení návrhu vyhlášky:  <i>„V případě zaniklé rezervace příkonu nebo rezervace výkonu u zařízení žadatele již připojeného k distribuční soustavě, nebo v případě žádosti o zvýšení rezervovaného příkonu nebo rezervovaného výkonu platí pro určení výše podílu žadatele na oprávněných nákladech způsob připojení zařízení žadatele posouzený v každém jednotlivém případě podle této vyhlášky.</i></p>	<p>úhrady podílu se na nich podílet – a to platí objektivně pro každého účastníka trhu jako žadatele o připojení.</p>
--	--	--	--	---