

PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh metodiky pro meziroční úpravu výše ročního zeleného bonusu na elektřinu.

Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 27. 5. – 6. 6. 2020.

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Metodika stanovení odchylky		
1	ČEZ, a.s. Svaz průmyslu a dopravy ČR Hospodářská komora České republiky	V předloženém návrhu metodiky nejsou uvedeny průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie, přičemž výše nákladů na odchylku pro jednotlivé kategorie výrobců je pro stanovení výše koeficientů a výsledné výše zelených bonusů také rozhodující. Považujeme za nešťastné diskutovat nastavení změn v metodice stanovení výše zelených bonusů takto per partes, neboť parametry jsou navzájem provázané. Uvítali bychom proto dopracování předloženého návrhu metodiky i o další parametry a předložení komplexního pohledu na tuto problematiku.

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
2	E.ON Energie, a.s.	Pro stanovení výše koeficientů je rozhodující výše nákladů na odchylku pro jednotlivé kategorie výrobců. Z toho důvodu v metodice <u>postrádáme uvedení průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie.</u>
3	Teplárenské sdružení České republiky	Zároveň v předloženém návrhu metodiky nejsou uvedeny průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie, přičemž výše nákladů na odchylku pro jednotlivé kategorie výrobců je pro stanovení výše koeficientů a výsledné výše zelených bonusů také rozhodující. Považujeme za nešťastné diskutovat nastavení změn v metodice stanovení výše zelených bonusů takto per partes, neboť parametry jsou navzájem provázané. Uvítali bychom proto dopracování předloženého návrhu metodiky i o další parametry a předložení komplexního pohledu na tuto problematiku.
Fixace metodiky		
4	Pražská energetika, a.s	<p>Připomínka č. 4</p> <p>4a) Připomínka k části 1. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ: V tabulce č. 1: Výše koeficientů jsou uvedeny koeficienty ECSE pouze pro rok 2021</p> <p>4b) Odůvodnění připomínky: Hodnota $ECSE_{OZE/DEZ}$ je dána součinem průměrné ceny ročního baseloadu a koeficientu dle druhu obnovitelného zdroje. Z toho vyplývá, že pro výslednou $ECSE_{OZE/DEZ}$ jsou obě hodnoty stejně důležité. V návrhu jsou však hodnoty koeficientů pouze pro rok 2021, přestože cenotvorba pro rok 2022 bude zahájena již od ledna 2022 a do té doby by koeficienty měly být známy.</p> <p>Obchodníci zcela jistě přizpůsobí svou strategii výkupu elektřiny změněnému období pro výpočet PRMBL CAL YY a proto musí být parametry výpočtu ročního zeleného bonusu známy v dostatečném předstihu před</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		lednem 2022, aby obchodníci i výrobci měli dostatečný prostor pro kontraktaci. S ohledem na stabilitu trhu by koeficienty měly být platné po celé V. regulační období a případná změna by měla být dostatečně zdůvodněna a avizována minimálně 24 měsíců dopředu. - Navrhujeme doplnit již nyní koeficienty i pro roky 2022 až 2025.
5	Komora obnovitelných zdrojů energie	Dalším argumentem proti provedení změn hodnot koeficientů "k" je skutečnost, že rok 2020 je posledním rokem, ve kterém bude používáno jednoměsíční rozhodné období (červen) pro určení průměrné ceny elektřiny a plynu. Počínaje rokem 2022 bude používáno období leden – červen. I z tohoto důvodu je vhodné posečkat s případnou změnou hodnot koeficientů "k" až na rok 2022.
Obecné k výši koeficientů k		
6	ČEZ, a.s. Svaz průmyslu a dopravy ČR Hospodářská komora České republiky	A. <u>OBEČNÁ PŘIPOMÍNKA K ÚPRAVĚ KOEFICIENTŮ „K“</u> Vítáme, že ERÚ konzultuje návrhy na úpravy postupů pro budoucí období takto v předstihu a že již v navržené metodice zohlednil závěry z předcházejících konzultačních procesů. Nicméně ERÚ nyní navrhuje úpravu koeficientů pro stanovení ECSE u jednotlivých zdrojů, kdy: 1) navyšuje koeficienty (kromě FVE) na základě jím provedené analýzy trhu, které logicky negativně ovlivní výši zeleného bonusu pro příjemce podpory a zhorší ekonomiku provozu podporovaných zdrojů, 2) zjednodušuje resp. sjednocuje pohled na jednotlivé kategorie podporovaných zdrojů, které je však v některých případech zavádějící a v případě některých zdrojů s negativním dopadem, neboť postavení

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>jednotlivých druhů zdrojů a tedy jejich uplatnitelnost na trhu s elektřinou (která má být právě prostřednictvím koeficientu k reflektována) jsou bezpochyby rozdílné.</p> <p>V této souvislosti bychom uvítali, kdyby nás ERÚ mohl seznámit blíže se vstupy, které byly relevantní pro takovéto úpravy a více odůvodnit navržené úpravy.</p> <p>V praxi se velmi často setkáváme s odlišnými závěry a postupy. Např. v minulém roce v období od srpna (referenčního měsíce pro stanovení výše podpor) až do prosince 2019, kdy většina výrobců prodávala elektřinu na rok 2020, došlo k poklesu ceny silové elektřiny až o 18 %. Datum uzavření kontraktu se tak může u jednotlivých skupin výrobců lišit, a tedy stanovit na základě těchto dat jednoznačně a správně relevantní koeficient může být problematické.</p> <p>Při nastavení koeficientů „k“ by rovněž měla být vzata v potaz současná situace, kdy v souvislosti s pandemií COVID-19 probíhá celosvětová krize ovlivňující celou ekonomiku, výrazný útlum spotřeby energií (a to nejen elektřiny, ale i tepla, které navíc ovlivňuje provoz kogenerací) a zásadní pokles cen silové elektřiny na velkoobchodních trzích. Přitom nelze minimálně pro rok 2021 očekávat zotavení ekonomiky tak, aby korespondovala se situací, ve které byla prováděna analýza a šetření ze stran ERÚ. Pokud by byly koeficienty pro většinu zdrojů navýšeny tímto způsobem, lze reálně očekávat, že</p> <ul style="list-style-type: none"> • velká část zdrojů, které budou mít tu možnost/právo, přejdou do výkupních cen (což logicky zvýší nároky na státní rozpočet), • v případě zdrojů bez práva na volbu povinného výkupu to povede pouze ke zhoršení ekonomiky jejich provozu a zhoršení postavení na trhu (zejména vůči těm s právem na povinný výkup); v některých případech to může vést i ke snížení zájmu o využívání OZE (u těch výroben, kde je možná volba mezi OZE a fosilním palivem), což však nekoresponduje s cíli politiky ochrany klimatu v ČR a v dlouhodobějším horizontu může negativně ovlivnit plnění deklarovaných klimaticko-energetických cílů.

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
	E.ON Energie, a.s.	<p>Proto žádáme ERÚ o přehodnocení navrženého postupu a úpravu koeficientů ve smyslu níže uvedených konkrétních připomínek.</p> <p>Velmi vítáme, že ERÚ zveřejnil novou metodiku pro budoucí období v dostatečném předstihu a zároveň zohlednil připomínky z předcházejících konzultačních procesů týkající se stanovení průměrné ECSE za období leden až červen pro další období od r. 2022. Upozorňujeme na to, že koeficienty pro stanovení ECSE pro r. 2022 by měly být zveřejněny také v tomto roce.</p> <p><u>Připomínky k úpravě koeficientů pro stanovení ECSE:</u></p> <p>ERÚ navrhuje navýšení všech koeficientů pro r. 2021(kromě FVE) na základě sběru výkupních cen od výrobců. Upozorňujeme na to, že za období 08-12/2019, kdy většina výrobců prodávala elektřinu na následující rok 2020, došlo k poklesu ceny silové elektřiny až o 18%. Datum uzavření kontraktu se může u jednotlivých skupin výrobců lišit, není jednoznačné a jednoduché stanovit správně koeficient.</p> <p>Z návrhu je patrné, že dochází k určitému zjednodušení a nastavení stejné výše koeficientů pro různé druhy výrobců. S jednotným koeficientem pro bioplynové stanice, biomasu a skládkový plyn souhlasíme. Pro další skupinu (FVE, MVE, VTE) se výkupní cena liší (z důvodu odlišného tvaru výrobního diagramu a různých nákladů na odchylku), proto sjednocení koeficientů pro tyto zdroje není správné.</p> <p>Rok 2020 je bohužel výjimečný v tom, že díky pandemii COVID-19 nás postihla celosvětová krize, která má negativní dopady na celou ekonomiku a s tím souvisí i výrazný pokles ceny silové elektřiny. V případě navýšení koeficientů pro většinu zdrojů a vzhledem k aktuálnímu vývoji na trhu hrozí na podzim reálné riziko, že <u>velká část zdrojů bude přecházet zpět do výkupních cen</u>, což by dle našeho názoru zatížilo více výdaje ze státního rozpočtu na POZE. V těchto extrémních případech budou obchodníci pravděpodobně zvažovat, zda nepoužít variantu místo násobného koeficientu ($ECSE = PRM * k$) odečítací koeficient ($ECSE = PRM - k$) a tím zabránit tomu, že v případě</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>dalšího poklesu ceny v případě násobného koeficientu nepokryje srážka dostatečně náklady na odchylku u daného zdroje.</p> <p>Na základě těchto nenadálých událostí navrhuje ponechat stávající výši koeficientů (r. 2020) i pro r. 2021 pro většinu druhů OZE a zásadním způsobem nenavýšovat.</p>
OZE/DZ		
7	<p>ČEZ, a.s.</p> <p>Svaz průmyslu a dopravy ČR</p>	<p><u>Připomínka k bodu č.1 - " Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ"</u> <u>– tabulka č. 1</u></p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>V případě biomasy doporučujeme snížit navrhovaný koeficient k alespoň na úroveň 0,93, případně i nižší. V případě MVE a VTE doporučujeme zachovat koeficient k na úrovni pro rok 2020, tj. u VTE 0,70 a u MVE 0,75.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>V případě biomasy ne zcela platí, že se jedná o vyrovnanou dodávku v každé hodině odpovídající produktu BL v jednotlivých hodinách a obdobích roku. Dostupnost biomasy je v průběhu roku proměnlivá, a přes její dosavadní relativně rozumnou dostupnost jsou výhledy na postupný úbytek. Z pohledu obchodníka vykupujícího biomasu je pak rovněž vnímáno jako negativní u těchto výrobních zdrojů, že dochází k častějším výpadkům dodávek a s tím souvisejícímu nárůstu nákladů na odchylku. Snížení koeficientu k zhorší ekonomiku tepláren, které se zároveň řadí mezi největší výrobce z OZE v ČR.</p> <p>Malé vodní elektrárny mají velmi variabilní podmínky pro provoz a uplatnění na trhu. Ovlivňovány jsou zejména úhrnem srážek, které jsou napříč ČR velmi odlišné. Vývoj počasí v posledních letech velmi negativně ovlivňuje</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)										
	Teplárenské sdružení České republiky	<p>výrobu z MVE, kdy se střídají období sucha a nedostatku výroby s obdobími s nadměrným úhrnem srážek. Tyto výkyvy ztěžují výkup elektřiny z MVE zejména z pohledu predikce a přinášejí navýšení nákladů na odchylky u všech MVE.</p> <p>V případě větrných elektráren jsou mezi jednotlivými roky i měsíci největší rozdíly ve výrobě elektřiny (rozdíly mezi plánem/predikcí/skutečností) a tím i dokupy/odkupy (nutnost vyrovnaní bilance) na denním trhu. Tyto rozdíly jsou mezi roky tak zásadní, že obchodník s elektřinou je nucen upravovat každoročně výši nákladů na odchylku. Současně toto logicky vede k tomu, že takovému výrobcí je rovněž upravována cena za vyrobenou elektřinu.</p> <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu</u></p> <table><tr><th>Druh OZE a důlní plyny</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>MVE</td><td>0,75</td></tr><tr><td>VTE</td><td>0,70</td></tr><tr><td>Biomasa</td><td>0,93</td></tr><tr><td>...</td><td></td></tr></table> <p>Připomínka k tabulce č. 1: Výše koeficientů na str. 2</p> <p>Navrhujeme snížit hodnotu koeficientu ECSE důlní plyn (OZE/DEZ) na 0,9 a pro bioplynové stanice a biomasu na 0,93, případně i nižší. Dále navrhujeme dopracovat metodiku z hlediska způsobu odvození koeficientů, doplnění dalších parametrů a předložení komplexního pohledu na tuto problematiku.</p>	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	MVE	0,75	VTE	0,70	Biomasa	0,93	...	
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021											
MVE	0,75											
VTE	0,70											
Biomasa	0,93											
...												

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Předně není vůbec zřejmé, jak ERÚ k uvedeným návrhům koeficientů dospěl. V konzultovaném dokumentu se pouze neurčitě hovoří o „analýze trhu realizované ERÚ v tomto roce“. Tato analýza ovšem není k dispozici, což pokládáme za základní problém veřejné konzultace. ERÚ by měl dát k dispozici podklady, z nichž ve svém návrhu vycházel (pochopitelně s anonymizovanými údaji), bez toho je obtížné stanovení koeficientů připomínkovat. Navrhovaná změna výše koeficientů také není nijak blíže zdůvodněna, takže opět není zřejmé, jaké důvody k jejich změně ERÚ vedly, respektive k jaké změny vstupních parametrů měly na tuto změnu vliv.</p> <p>V případě biomasy ne zcela platí, že se jedná o vyrovnanou dodávku v každé hodině odpovídající produktu BL v jednotlivých hodinách a obdobích roku. Dostupnost biomasy je v průběhu roku proměnlivá, a přes její dosavadní relativně rozumnou dostupnost jsou výhledy na postupný úbytek. Z pohledu obchodníka vykupujícího biomasu je pak rovněž vnímáno jako negativní u těchto výrobních zdrojů, že dochází k častějším výpadkům dodávek a s tím souvisejícímu nárůstu nákladů na odchylku. Snížení koeficientu zhorší ekonomiku tepláren, které se zároveň řadí mezi největší výrobce z OZE v ČR.</p> <p>V případě důlního plynu se jedná o nevyrovnanou dodávku elektřiny v každé hodině i v průběhu celého roku. Dodávky důlního plynu jsou závislé na ročním období a způsobu a množství dobývání uhelných zásob. Kvalita a koncentrace důlního plynu je silně proměnlivá, zároveň v směsi důlního plynu se objevují i jiné látky, jejichž objem je rovněž silně proměnlivý. Všechny tyto vlivy mají podstatný dopad na nevyrovnanou dodávku elektřiny a častější výpadky zařízení. Snížení koeficientu dále zhorší ekonomiku provozu těchto zdrojů.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky:</p> <p>Navrhujeme v tabulce č.1: Výše koeficientů snížit hodnotu koeficientu ECSE důlní plyn (OZE/DEZ) na 0,9 a pro bioplynové stanice a biomasu na 0,93, případně i nižší. Dále navrhujeme dopracovat metodiku z hlediska způsobu odvození koeficientů, doplnění dalších parametrů a předložení komplexního pohledu na tuto problematiku</p>

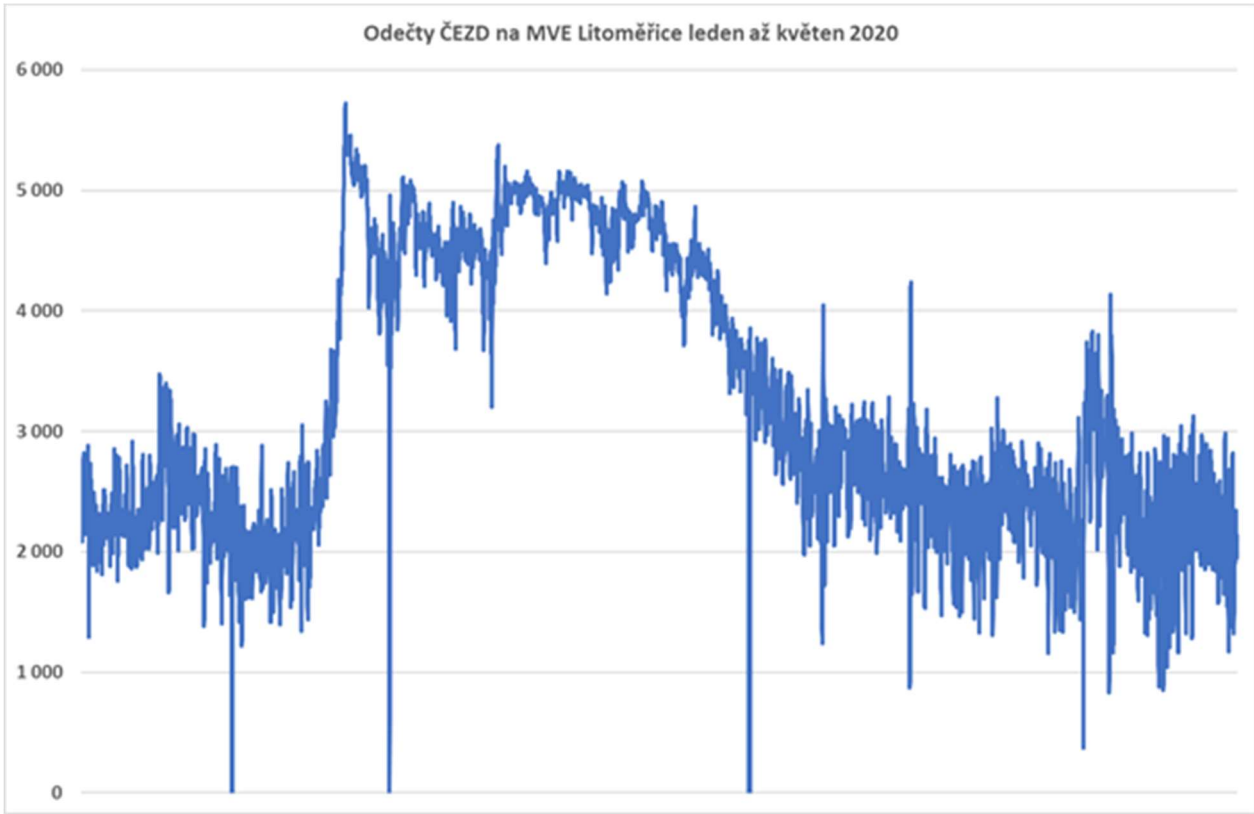
Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
8	Green Gas DPB, a.s.	<p><u>Označení konkrétního ustanovení návrhu metodiky, k němuž je připomínka vznesena</u></p> <p>Vznášíme připomínku k výši koeficientu ECSE 0,95 pro skupinu skládkový plyn, kalový plyn, bioplynové stanice, biomasa a důlní plyn (OZE/DEZ).</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Domníváme se, že zvýšení koeficientu ECSE ze stávající výše 0,90 pro bioplyn, skládkový plyn, kalový plyn a důlní plyn resp. ze stávající výše 0,93 pro biomasu na nově navrhovanou výši 0,95 povede ve svém důsledku k vyšší míře využívání povinného výkupu u stávajících zdrojů na úkor volby zeleného bonusu.</p> <p>Za zdroje na důlní plyn zároveň musíme upozornit na to, že v souvislosti s klesající činností těžby v černouhelných dolech OKD a vzhledem k jejich plánovanému uzavření dochází a stále více bude docházet k nestabilním dodávkám metanu.</p> <p>Množství metanu těženého v oblastech s bývalou důlní činností je pak z velké části závislé na vývoji atmosférického tlaku. Při nízkém atmosférickém tlaku dochází k vyššímu samovolnému uvolňování metanu, při vysokém tlaku tomu je naopak.</p> <p>To způsobuje nestability ve výrobě elektrické energie a následné značné odchylky k plánované výrobě elektřiny z těchto zdrojů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky</u></p> <p>Navrhujeme koeficient ECSE pro skupinu skládkový plyn, kalový plyn, bioplynové stanice, biomasa a důlní plyn (OZE/DEZ) stanovit ve výši 0,90.</p>

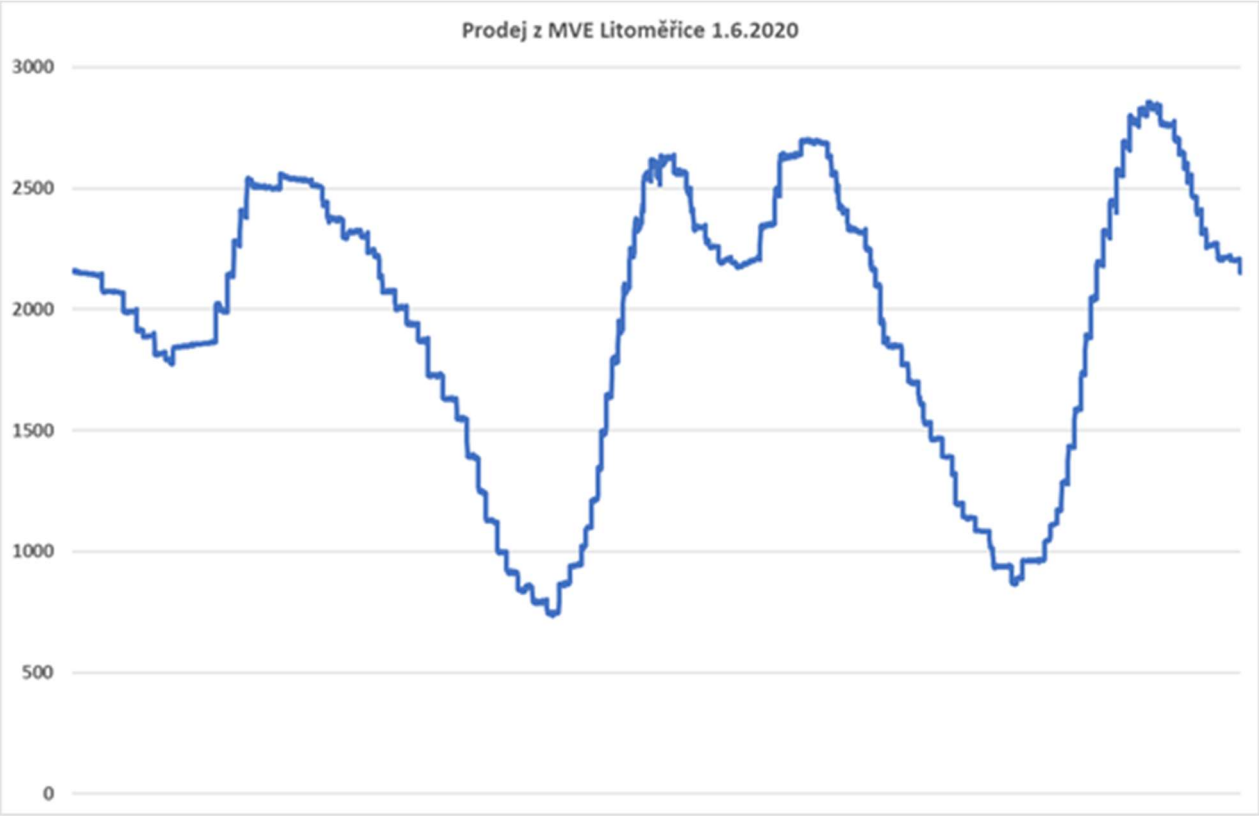
Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
9	TEDOM a.s.	<p><u>Označení konkrétního ustanovení návrhu metodiky, k němuž je vznesena:</u></p> <p>1. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ : Tabulka č. 1 – Výše koeficientů :</p> <p>Vznášíme připomínku k výši koeficientu ECSE 0,95 pro skupinu skládkový plyn, kalový plyn, bioplynové stanice, biomasa a důlní plyn (OZE/DEZ).</p> <p><u>Odůvodnění připomínky :</u></p> <p>Cena silové elektřiny, kterou jsou provozovatelé schopni vysoutěžit při uplatnění elektřiny z OZE na volném trhu (v režimu zeleného bonusu), se dle našich zkušeností natolik nepřibližuje výši aritmetického průměru produktu BL CAL YY (Phelix Power Futures/DE).</p> <p>Výrobní elektřiny z OZE jsou z pohledu stability dodávky elektřiny nespolehlivé, což se nepříznivě odráží v nabídkových cenách obchodníků.</p> <p>Zvýšení koeficientu ESCE povede ke snížení hodnoty zeleného bonusu. V důsledku zvýšení koeficientu bude docházet k vyšší míře využívání povinného výkupu u stávajících zdrojů na úkor volby zeleného bonusu, což je i v rozporu s deklarovanými cíli ERÚ.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky</u></p> <p>1. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ : Tabulka č. 1 – Výše koeficientů :</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)		
		Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	
		Větrné elektrárny	0,85	
		Malé vodní elektrárny		
		Fotovoltaické elektrárny do 30 kW		
		Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW		
		Skládkový plyn, kalový plyn	0,90	
		Bioplynové stanice, biomasa		
		Důlní plyn (OZE/DEZ)		
		Navrhujeme koeficient ECSE pro skupinu skládkový plyn, kalový plyn, bioplynové stanice, biomasa a důlní plyn (OZE/DEZ) stanovit na výši 0,90.		
		10	Asociace pro využití obnovitelných zdrojů energie, z.s	Připomínka: Tato připomínka je podávána k bodu 1. Konkrétně k hodnotě uvedené v tabulce č. 1: Výše koeficientu, a to ohledně položky Malé vodní elektrárny.
Odůvodnění připomínky: Navrhované zvýšení hodnoty koeficientu ECSE pro Malé vodní elektrárny ze stávající hodnoty 0,75 na hodnotu 0,85 pro rok 2021 není správné.				
Vzhledem ke skutečnosti, že hodnota koeficientu "k" ve výši 0,75 pro vodní elektrárny byla stanovena před rokem, je vhodné s případnou úpravou koeficientu počkat až budou k dispozici výsledky z nejméně dalšího roku.				

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>Meziroční výrazné navýšení koeficientu povede k prohloubení nejistoty výrobců. Problém s průtoky v řekách související se suchem se projevuje nejen nižšími výrobami v MVE, ale také větší nerovnoměrností výrob v průběhu roku. V důsledku těchto změn dochází k těžce predikovatelným změnám výrob. Výrobce podle svých nejlepších zkušeností a vědomostí sice sestaví plán výrob na následující období, ale realita je značně odlišná. Případnou změnu by bylo vhodnější provést až od dalšího roku, neboť počítaje rokem 2022 dochází ke změně rozhodného období pro určení průměrné ceny elektřiny (z měsíčního období na období leden-červen).</p> <p>U MVE je problematická otázka predikce výroby, což působí problémy zejména malým obchodníkům. Problémem je to, že MVE jsou ze všech OZE nejhůře predikovatelná a to jak dlouhodobě, tak krátkodobě, což ukazují následující grafy. Tomuto faktu odpovídá i současné stanovení hodnoty koeficientu „k“ pro MVE 0,75.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)																																																																																																																					
		<div><p>Měsíční výroba MVE Litoměřice</p><table><thead><tr><th>Month</th><th>2013</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th><th>2018</th><th>2019</th><th>2020</th></tr></thead><tbody><tr><td>leden</td><td>2.5</td><td>2.3</td><td>3.2</td><td>2.1</td><td>1.5</td><td>3.7</td><td>3.1</td><td>1.7</td></tr><tr><td>únor</td><td>2.0</td><td>2.0</td><td>3.0</td><td>2.5</td><td>1.9</td><td>2.9</td><td>3.3</td><td>3.1</td></tr><tr><td>březen</td><td>3.2</td><td>2.1</td><td>2.8</td><td>3.0</td><td>3.7</td><td>2.9</td><td>3.3</td><td>3.2</td></tr><tr><td>duben</td><td>3.4</td><td>2.0</td><td>3.7</td><td>2.8</td><td>3.4</td><td>2.7</td><td>3.0</td><td>1.9</td></tr><tr><td>květen</td><td>3.6</td><td>0.4</td><td>2.4</td><td>2.1</td><td>3.2</td><td>1.9</td><td>2.7</td><td>1.8</td></tr><tr><td>červen</td><td>0.0</td><td>1.8</td><td>1.7</td><td>2.6</td><td>1.6</td><td>1.7</td><td>2.0</td><td></td></tr><tr><td>červenec</td><td>1.8</td><td>1.8</td><td>1.4</td><td>2.5</td><td>1.8</td><td>1.4</td><td>1.3</td><td></td></tr><tr><td>srpen</td><td>2.5</td><td>1.9</td><td>1.3</td><td>2.0</td><td>1.6</td><td>1.1</td><td>1.4</td><td></td></tr><tr><td>září</td><td>2.8</td><td>2.1</td><td>1.3</td><td>1.6</td><td>1.7</td><td>1.3</td><td>1.3</td><td></td></tr><tr><td>říjen</td><td>3.0</td><td>2.4</td><td>1.6</td><td>2.4</td><td>2.4</td><td>1.4</td><td>2.4</td><td></td></tr><tr><td>listopad</td><td>2.8</td><td>3.1</td><td>2.0</td><td>2.3</td><td>3.3</td><td>1.4</td><td>1.7</td><td></td></tr><tr><td>prosinec</td><td>2.4</td><td>3.0</td><td>2.8</td><td>2.2</td><td>3.3</td><td>1.9</td><td>1.8</td><td></td></tr></tbody></table></div>	Month	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	leden	2.5	2.3	3.2	2.1	1.5	3.7	3.1	1.7	únor	2.0	2.0	3.0	2.5	1.9	2.9	3.3	3.1	březen	3.2	2.1	2.8	3.0	3.7	2.9	3.3	3.2	duben	3.4	2.0	3.7	2.8	3.4	2.7	3.0	1.9	květen	3.6	0.4	2.4	2.1	3.2	1.9	2.7	1.8	červen	0.0	1.8	1.7	2.6	1.6	1.7	2.0		červenec	1.8	1.8	1.4	2.5	1.8	1.4	1.3		srpen	2.5	1.9	1.3	2.0	1.6	1.1	1.4		září	2.8	2.1	1.3	1.6	1.7	1.3	1.3		říjen	3.0	2.4	1.6	2.4	2.4	1.4	2.4		listopad	2.8	3.1	2.0	2.3	3.3	1.4	1.7		prosinec	2.4	3.0	2.8	2.2	3.3	1.9	1.8	
Month	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020																																																																																																															
leden	2.5	2.3	3.2	2.1	1.5	3.7	3.1	1.7																																																																																																															
únor	2.0	2.0	3.0	2.5	1.9	2.9	3.3	3.1																																																																																																															
březen	3.2	2.1	2.8	3.0	3.7	2.9	3.3	3.2																																																																																																															
duben	3.4	2.0	3.7	2.8	3.4	2.7	3.0	1.9																																																																																																															
květen	3.6	0.4	2.4	2.1	3.2	1.9	2.7	1.8																																																																																																															
červen	0.0	1.8	1.7	2.6	1.6	1.7	2.0																																																																																																																
červenec	1.8	1.8	1.4	2.5	1.8	1.4	1.3																																																																																																																
srpen	2.5	1.9	1.3	2.0	1.6	1.1	1.4																																																																																																																
září	2.8	2.1	1.3	1.6	1.7	1.3	1.3																																																																																																																
říjen	3.0	2.4	1.6	2.4	2.4	1.4	2.4																																																																																																																
listopad	2.8	3.1	2.0	2.3	3.3	1.4	1.7																																																																																																																
prosinec	2.4	3.0	2.8	2.2	3.3	1.9	1.8																																																																																																																

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p data-bbox="1055 437 1391 464">Prodej z MVE Litoměřice 1.6.2020</p> 

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)				
		<p>Situace se do budoucna nebude vylepšovat, naopak, podle odborných pramenů, se bude zhoršovat, protože se předpokládá, v souvislosti s klimatickými změnami, nejen sucho, ale i více přívalem dešťů (včetně povodní), které se nedají v MVE zpracovat.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky:</p> <table><tr><td>Druh OZE a důlní plyny</td><td>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</td></tr><tr><td>Malé vodné elektrárny</td><td>0,75</td></tr></table>	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	Malé vodné elektrárny	0,75
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021					
Malé vodné elektrárny	0,75					
11	E.ON Energie, a.s.	<p>Připomínky k metodice pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ (Tabulka č. 1: výše koeficientů)</p> <p>a) Bioplynové stanice , skládkový/kalový plyn a biomasa, důlní plyn OZE:</p> <p>U BPS už neplatí to, že se jedná o vyrovnanou dodávku v každé hodině odpovídající produktu BL v jednotlivých hodinách , ale dochází ke snížení dodávky do DS ve VT a naopak k navýšení vyrobené elektřiny v NT (večerní hodiny, nárůst o víkendech). Negativní dopady mají i nadměrná a čím dál více se opakující sucha, kdy provozovatelé bioplynových stanic mají nedostatek surovin, což se projevuje negativně na tvaru výrobního diagramu.</p> <p>U výrobních zdrojů využívajících biomasu dochází k častým výpadkům dodávek a s tím souvisejícímu nárůstu nákladů na odchylku.</p>				

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>Doporučujeme snížit navrhovaný koef. (k) na úroveň odpovídající výši 0,9</p> <p>b) Větrné elektrárny</p> <p>U větrných elektráren došlo k největšímu nárůstu koeficientu pro rok 2021. Na základě analýzy dat za posledních 7 let v ČR jsme zaznamenali u větrných elektráren největší difference mezi jednotlivými roky i měsíci týkající se objemu vyrobené elektřiny (rozdíly mezi plánem/predikcí/skutečností) a tím i dokupy/odkupy (nutnost vyrovnaní bilance) na denním trhu. Tyto rozdíly jsou mezi roky tak zásadní, že jsme jako obchodník s elektřinou nuceni upravovat každoročně výši nákladů na odchylku a doporučujeme vycházet z delšího časového období než 1 rok.</p> <p>Doporučujeme ponechat stávající koef., případně snížit navrhovaný koef. (k) do maximální výše 0,75</p> <p>c) Malé vodní elektrárny</p> <p>Malé vodní elektrárny mají zastoupení na všech tocích v různých regionech v ČR, kdy regionální úhrny srážek jsou velmi odlišné. Zároveň je u MVE velká variabilita instalovaného výkonu a provozních podmínek. Vývoj počasí v posledních letech velmi negativně ovlivňuje výrobu z MVE, kdy se střídají období s nedostatkem výroby díky suchům s obdobími, kdy naopak je nadměrný úhrn srážek. Tyto extrémy ztěžují predikci u MVE a přinášejí navýšení nákladů na odchylky u všech MVE.</p> <p>Doporučujeme ponechat stávající koef., případně snížit navrhovaný koef. (k) do maximální výše 0,8</p>
12	Pražská energetika, a.s	<p>Připomínka č. 1</p> <p>1a) Připomínka k části 1. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ:</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)											
		<p>Koeficienty ECSE, uvedené v tabulce č. 1, jsou proti roku 2020 vesměs zvýšeny. Tyto koeficienty by měly zohlednit hodnotu dodávky z jednotlivých typů OZE a DEZ proti tržní ceně a po zvýšení jsou proti minulosti nereálné.</p> <p>Nereálně vysoké koeficienty znamenají příliš nízkou cenu zeleného bonusu pro většinu zdrojů a hrozí vysoké riziko, že značná část zdrojů bude přecházet zpět do výkupních cen. To však více zatíží výdaje ze státního rozpočtu na POZE, neboť kromě nižšího výběru podpory od zákazníků s poklesem spotřeby díky Covid-19 se ještě zvýší objem výkupu v režimu výkupních cen.</p> <p>Tabulka č. 1: Výše koeficientů (dle návrhu ERÚ)</p> <table><tr><th>Druh OZE a důlní plyny</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>Větrné elektrárny</td><td rowspan="4">0,85</td></tr><tr><td>Malé vodní elektrárny</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW</td></tr><tr><td>Skládkový plyn, kalový plyn</td><td rowspan="3">0,95</td></tr><tr><td>Bioplynové stanice, biomasa</td></tr><tr><td>Důlní plyn (OZE/DEZ)</td></tr></table>	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	Větrné elektrárny	0,85	Malé vodní elektrárny	Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	Skládkový plyn, kalový plyn	0,95	Bioplynové stanice, biomasa	Důlní plyn (OZE/DEZ)
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021												
Větrné elektrárny	0,85												
Malé vodní elektrárny													
Fotovoltaické elektrárny do 30 kW													
Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW													
Skládkový plyn, kalový plyn	0,95												
Bioplynové stanice, biomasa													
Důlní plyn (OZE/DEZ)													

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>1b) Odůvodnění připomínky:</p> <p>V porovnání s minulostí není výroba z většiny těchto zdrojů ani predikovatelnější, ani spolehlivější a tak ani hodnota jejich dodávky není s porovnání s ročním baseloadem vyšší. Navýšení koeficientů reálně zvyšuje riziko přechodu výrobců z režimu zelených bonusů do režimu výkupních cen, protože s takto nastavenými parametry budou ochotni uplatnit svou výrobu pouze u povinně vykupujícího obchodníka.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Predikovatelnost a spolehlivost dodávky z VTE se zhoršují, neboť klimatické změny přinášejí častější extrémy (dlouhodobé bezvětří x náhlé poryvy). Není proto důvod pro nárůst koeficientu ECSE o více než 20 % (koeficient z 0,70 na 0,85), - Proti tržní ceně se určitě z roku na rok nezvýšila hodnota dodávky z MVE. Přetrvávající sucha naopak spolehlivost jejich dodávky i cenu snižují. V době, kdy je tržní cena vysoká (horké léto, tuhá zima) jejich dodávka prudce klesá (vysychá nebo zamrzne voda), a to jejich cenu na trhu významně snižuje. Poslední teplé zimy jsou zároveň suché, což situaci MVE ještě zhoršuje. Dnešní koeficient 0,75 proto odpovídá situaci a není prostor pro jeho zvyšování. - Koeficient pro velké fotovoltaiky je beze změny, pro malé FVE do 30 kW je koeficient snížen na 0,85. Malé FVE do 30 kW jsou navíc často zatíženy nepravidelnou spotřebou v místě výroby a tak dosavadní koeficient 0,98 neodpovídal skutečné hodnotě. Navrhované snížení koeficientu na 0,85 je však stále nedostatečné a koeficient by měl být snížen na 0,75. - Koeficient pro bioplynové stanice a biomasu se zvyšuje z 0,93 na 0,95, tj. o 2,15%. Zvýšení tedy není zásadní, ale přesto pro zvýšení nevidíme důvod. Zejména u výroby na biomasu dochází k častým výpadkům dodávek a jsou tak méně stabilní než v minulosti, což jejich tržní cenu snižuje. Navrhovaný koeficient je proto nereálný a měl by být naopak snížen na 0,90. Stejně stanovisko máme i ke koeficientům pro skládkový, kalový a důlní plyn, které se zvyšují o 5,56% z 0,90 na 0,95.

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)																
		<div>1c) Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky: Tabulka č. 1: Výše koeficientů</div> <table><tr><th>Druh OZE a důlní plyny</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>Větrné elektrárny</td><td>0,70</td></tr><tr><td>Malé vodní elektrárny</td><td>0,75</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW</td><td>0,75</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW</td><td>0,85</td></tr><tr><td>Skládkový plyn, kalový plyn</td><td>0,90</td></tr><tr><td>Bioplynové stanice, biomasa</td><td>0,90</td></tr><tr><td>Důlní plyn (OZE/DEZ)</td><td>0,90</td></tr></table>	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	Větrné elektrárny	0,70	Malé vodní elektrárny	0,75	Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	0,75	Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	0,85	Skládkový plyn, kalový plyn	0,90	Bioplynové stanice, biomasa	0,90	Důlní plyn (OZE/DEZ)	0,90
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021																	
Větrné elektrárny	0,70																	
Malé vodní elektrárny	0,75																	
Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	0,75																	
Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	0,85																	
Skládkový plyn, kalový plyn	0,90																	
Bioplynové stanice, biomasa	0,90																	
Důlní plyn (OZE/DEZ)	0,90																	
13	Pražská energetika, a.s	<div>Připomínka č. 2</div> <div>2a) Připomínka k části 1. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ: Původní část 1. byla rozšířen o DEZ, neboť byl sloučen text metodiky pro meziroční úpravu výše ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů a metodiky pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z druhotných zdrojů – důlních plynů. Toto sloučení se také projevilo v příslušných vzorcích a tak je v nich namísto původního ECSEOZE nyní uvedeno ECSEOZE/DEZ. Neprojevilo se to však ve vzorci $ZB = VC - ECSEOZE$, ani v textu pod tabulkou, ve kterém jsou zmiňovány pouze OZE.</div> <div>2b) Odůvodnění připomínky: Připomínka a návrh mají za cíl zvýšení srozumitelnosti a sjednocení vzorců a terminologie.</div>																

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		2c) Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky: Všude důsledně uvádět ECSEOZE/DEZ jak ve vzorcích ($ZB = VC - ECSEOZE/DEZ$), tak i v souvisejícím textu.
14	Pražská energetika, a.s	<p>Připomínka č. 3</p> <p>3a) Připomínka k části 1. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ: Text za tabulkou č. 1. byl rozšířen o zvýrazněnou část: Výše ECSEOZE zásadním způsobem ovlivňuje rozhodnutí investora pro volbu formy podpory výkupní cenou nebo zeleným bonusem. Koeficient ECSEOZE pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie je stanoven především s cílem uplatnit maximální množství elektřiny z obnovitelných zdrojů na volném trhu při splnění podmínky minimalizace nákladů spojených s jejich podporou. Samotná výše koeficientu je ovlivněna charakterem dodávky elektřiny z jednotlivých obnovitelných zdrojů a je stanovena především s ohledem na stanovení hodnot ECSEOZE v předchozích letech, kdy docházelo k významnému podílu uplatnění elektřiny z OZE na volném trhu a také s ohledem na monitoring trhu s elektřinou z OZE a nabídky obchodníků s elektřinou.</p> <p>3b) Odůvodnění připomínky: Zvýrazněná část textu a z ní především část podtržená není dostatečně srozumitelná. Je vhodné tuto pasáž buď více specifikovat, nebo ji naopak vypustit. S ohledem na stabilitu trhu by koeficienty měly být platné po celé V. regulační období a případná změna by měla být dostatečně zdůvodněna a avizována minimálně 24 měsíců dopředu.</p> <p>3c) Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky, včetně připomínky č. 2: Výše ECSEOZE/<u>DEZ</u> zásadním způsobem ovlivňuje rozhodnutí investora pro volbu formy podpory výkupní cenou nebo zeleným bonusem. Koeficient ECSEOZE/<u>DEZ</u> pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie je stanoven především s cílem uplatnit maximální množství elektřiny z obnovitelných zdrojů <u>a důlního plynu</u> na volném trhu při splnění podmínky minimalizace nákladů spojených s jejich podporou. Samotná výše koeficientu je ovlivněna charakterem dodávky elektřiny z jednotlivých obnovitelných zdrojů a je stanovena především s ohledem na stanovení hodnot ECSEOZE/<u>DEZ</u> v předchozích letech, kdy docházelo k významnému</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)																							
		podílu uplatnění elektřiny z OZE a důlních plynů na volném trhu a také s ohledem na monitoring trhu s elektřinou z OZE a nabídky obchodníků s elektřinou.																							
15	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	<p>Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ</p> <p>Text rozporované části</p> <p>Tabulka č. 1: Výše koeficientů</p> <table><tr><th>Druh OZE a důlní plyny</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>Větrné elektrárny</td><td rowspan="4">0,85</td></tr><tr><td>Malé vodní elektrárny</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW</td></tr><tr><td>Skládkový plyn, kalový plyn</td><td rowspan="3">0,95</td></tr><tr><td>Bioplynové stanice, biomasa</td></tr><tr><td>Důlní plyn (OZE/DEZ)</td></tr></table> <p>Návrh nového znění:</p> <p>Tabulka č. 1: Výše koeficientů</p> <table><tr><th>Druh OZE a důlní plyny</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>Větrné elektrárny</td><td rowspan="4">0,85</td></tr><tr><td>Malé vodní elektrárny</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW</td></tr><tr><td>Skládkový plyn, kalový plyn</td><td rowspan="2">0,9</td></tr><tr><td>Důlní plyn (OZE/DEZ)</td></tr><tr><td>Bioplynové stanice, biomasa</td><td>0,93</td></tr></table>	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	Větrné elektrárny	0,85	Malé vodní elektrárny	Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	Skládkový plyn, kalový plyn	0,95	Bioplynové stanice, biomasa	Důlní plyn (OZE/DEZ)	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	Větrné elektrárny	0,85	Malé vodní elektrárny	Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	Skládkový plyn, kalový plyn	0,9	Důlní plyn (OZE/DEZ)	Bioplynové stanice, biomasa	0,93
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021																								
Větrné elektrárny	0,85																								
Malé vodní elektrárny																									
Fotovoltaické elektrárny do 30 kW																									
Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW																									
Skládkový plyn, kalový plyn	0,95																								
Bioplynové stanice, biomasa																									
Důlní plyn (OZE/DEZ)																									
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021																								
Větrné elektrárny	0,85																								
Malé vodní elektrárny																									
Fotovoltaické elektrárny do 30 kW																									
Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW																									
Skládkový plyn, kalový plyn	0,9																								
Důlní plyn (OZE/DEZ)																									
Bioplynové stanice, biomasa	0,93																								

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
	Sružení oboru vodovodů a kanalizací ČR, z.s.	<p>Odůvodnění připomínky</p> <p>V případě důlního plynu se jedná o nevyrovnanou dodávku elektřiny v každé hodině i v průběhu celého roku.</p> <p>Dodávky důlního plynu jsou závislé na ročním období a způsobu a množství dobývání uhelných zásob. Kvalita a koncentrace důlního plynu je silně proměnlivá, zároveň v směsi důlního plynu se objevují i jiné látky, jejichž objem je rovněž silně proměnlivý. Všechny tyto vlivy mají podstatný dopad na nevyrovnanou dodávku elektřiny a častější výpadky zařízení.</p> <p>Snížení koeficientu podstatně zhorší ekonomiku.</p> <p>Z pohledu minulého období zároveň není důvod změny koeficientu.</p> <p>Odůvodnění připomínky“</p> <p>V případě důlního a skládkového/kalového plynu se jedná o nevyrovnanou dodávku elektřiny v každé hodině i v průběhu celého roku.</p> <p>Dodávky důlního plynu jsou závislé na ročním období a způsobu a množství dobývání uhelných zásob. Kvalita a koncentrace důlního plynu je silně proměnlivá, zároveň v směsi důlního plynu se objevují i jiné látky, jejichž objem je rovněž silně proměnlivý. Obdobně je tomu i v případě kalového plynu.</p> <p>Snížení koeficientu by vedlo k podstatnému zhoršení ekonomiky.</p> <p>Z pohledu minulého období zároveň není důvod změny koeficientu.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
16	Komora obnovitelných zdrojů energie	<p>Návrh metodiky - meziroční úprava ZBR 2021 / připomínky Komory OZE Komora obnovitelných zdrojů energie z. s., IČ 00753700 se sídlem Sněmovní 174/7, 118 00 Praha 1, podává tuto svoji připomínku k návrhu metodiky meziroční úpravy výše ročního zelného bonusu účinné od 1. ledna 2021.</p> <p>Připomínka: Tato připomínka je podávána k bodu 1. Konkrétně k hodnotám uvedeným v tabulce č. 1: Výše koeficientu a to ohledně položek výše koeficientů pro jednotlivé druhy OZE a důlních plynů.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Návrh na úpravy hodnot koeficientů ECSE pro jednotlivé druhy OZE není správný. Tento návrh je v rozporu s potřebou vytváření stabilního prostředí pro výrobce elektřiny z OZE. Změny hodnot koeficientů jsou navrhovány po jediném roce fungování nyní platné metodiky. Údaje jednoho roku jsou nevypovídající a jejich použití může způsobit výraznou deformaci trhu. V roce 2020 se projevil určitý konkurenční boj mezi obchodníky s elektřinou. Jeden z obchodníků nabízel oproti ostatním lepší cenu za dodanou elektřinu. Z dostupných informací vyplývá, že tento subjekt hodlá svoje podnikatelské aktivity odprodat a svými nabídkami se zřejmě snažil o zlepšení své pozice pro tuto transakci. Ostatní obchodníci nabízeli výrobcům většinou ceny nižší. V odůvodnění je dále uvedeno, že dojde ke zpoždění nové legislativy respektive nových schémat podpory. Toto sdělení však neodpovídá informacím, které poskytuje Ministerstvo průmyslu a obchodu, které naopak dle prohlášení pana ministra přepokládá přijetí novely zákona č. 165/2012 o podporovaných zdrojích v průběhu letošního roku.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)																
		<table><tr><th>Druh OZE</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>Větrné elektrárny</td><td>0,70</td></tr><tr><td>Malé vodní elektrárny</td><td>0,75</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny do 30 kW</td><td>0,98</td></tr><tr><td>Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW</td><td>0,85</td></tr><tr><td>Skládkový plyn, kalový plyn</td><td>0,90</td></tr><tr><td>Bioplynové stanice, biomasa</td><td>0,93</td></tr><tr><td>Důlní plyn (OZE/DEZ)</td><td>0,90</td></tr></table>	Druh OZE	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	Větrné elektrárny	0,70	Malé vodní elektrárny	0,75	Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	0,98	Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	0,85	Skládkový plyn, kalový plyn	0,90	Bioplynové stanice, biomasa	0,93	Důlní plyn (OZE/DEZ)	0,90
Druh OZE	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021																	
Větrné elektrárny	0,70																	
Malé vodní elektrárny	0,75																	
Fotovoltaické elektrárny do 30 kW	0,98																	
Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW	0,85																	
Skládkový plyn, kalový plyn	0,90																	
Bioplynové stanice, biomasa	0,93																	
Důlní plyn (OZE/DEZ)	0,90																	
17	Hospodářská komora České republiky	<p>1. Připomínka k bodu č. 1 Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z OZE a DEZ, tabulce č.1</p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>V případě biomasy doporučujeme zachovat koeficient „k“ alespoň na úrovni pro rok 2020, tj. 0,93, případně jej i ještě snížit.</p> <p>V případě MVE a VTE doporučujeme zachovat koeficient „k“ na úrovni pro rok 2020, tj. u VTE 0,70 a u MVE 0,75.</p> <p>V případě bioplynových stanic, skládkového a kalového plynu doporučujeme snížit navrhovaný koeficient „k“ alespoň na hodnotu 0,9 (v případě bioplynových stanic AF2, skládkového a kalového plynu se jedná o zachování hodnoty koeficientu „k“ na úrovni roku 2020).</p>																

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>V případě biomasy ne zcela platí, že se jedná o vyrovnanou dodávku v každé hodině odpovídající produktu BL v jednotlivých hodinách a obdobích roku. Dostupnost biomasy je v průběhu roku proměnlivá, a přes její dosavadní relativně rozumnou dostupnost jsou výhledy na postupný úbytek. Z pohledu obchodníka vykupujícího biomasu je pak rovněž vnímáno jako negativní u těchto výrobních zdrojů, že dochází k častějším výpadkům dodávek a s tím souvisejícímu nárůstu nákladů na odchylku. Snížení koeficientu „k“ zhorší ekonomiku tepláren, které se zároveň řadí mezi největší výrobce z OZE v ČR.</p> <p>Malé vodní elektrárny mají velmi variabilní podmínky pro provoz a uplatnění na trhu. Ovlivňovány jsou zejména úhrnem srážek, které jsou napříč ČR velmi odlišné. Vývoj počasí v posledních letech velmi negativně ovlivňuje výrobu z MVE, kdy se střídají období sucha a nedostatku výroby s obdobími s nadměrným úhrnem srážek. Tyto výkyvy ztěžují výkup elektřiny z MVE zejména z pohledu predikce a přinášejí navýšení nákladů na odchylky u všech MVE.</p> <p>V případě větrných elektráren jsou mezi jednotlivými roky i měsíci největší rozdíly ve výrobě elektřiny (rozdíly mezi plánem/predikcí/skutečností) a tím i dokupy/odkupy (nutnost vyrovnání bilance) na denním trhu. Tyto rozdíly jsou mezi roky tak zásadní, že obchodník s elektřinou je nucen upravovat každoročně výši nákladů na odchylku. Současně toto logicky vede k tomu, že takovému výrobcí je rovněž upravována cena za vyrobenou elektřinu.</p> <p>V případě bioplynových stanic v zásadě platí shodné důvody a argumenty pro navrhované hodnoty koeficientu „k“, jak je již výše uvedeno u biomasy.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)												
		<div><div>Promítnutí připomínky do návrhu</div><table><tr><th>Druh OZE a důlní plyny</th><th>Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021</th></tr><tr><td>MVE</td><td>0,75</td></tr><tr><td>VTE</td><td>0,70</td></tr><tr><td>Biomasa</td><td>0,93</td></tr><tr><td>Bioplynové stanice,</td><td>0,90</td></tr><tr><td>...</td><td></td></tr></table></div>	Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021	MVE	0,75	VTE	0,70	Biomasa	0,93	Bioplynové stanice,	0,90	...	
Druh OZE a důlní plyny	Koeficient ECSE pro jednotlivé druhy OZE a důlní plyny od roku 2021													
MVE	0,75													
VTE	0,70													
Biomasa	0,93													
Bioplynové stanice,	0,90													
...														
KVET do 5 MW - ECSE														
18	ČEZ, a.s.	<div><div>Připomínka k bodu č.2 – kapitola "Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET"</div><div><div>Připomínka</div><p>Ve vzorci pro výpočet ECSEKVET je nesprávně zohledněn pouze produkt Peakload a navržená výše koeficientu $k_{ECSE-KVET}$ neodpovídá reálným podmínkám provozu výroben KVET.</p><div><div>Odůvodnění připomínky</div><p>Zásadně nelze souhlasit s návrhem použít ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ pouze produkt Peakload, ani s navrženým koeficientem ve výši 0,95 z následujících důvodů:</p></div></div></div>												

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<ul style="list-style-type: none"> • produkt PL je méně likvidní, a proto není ze strany obchodníků nabízen, resp. je pro prodejce elektřiny z KVET nevýhodný; většina smluv na prodej elektřiny je tak fixována k ceně BL, který je dostatečně likvidní; • použití pouze produktu PL ve vzorci pro výpočet ECSE by mělo smysl, pokud by KGJ byly provozovány pouze v době platnosti produktu PL, což není reálné. Doba produktu PL je 3144 hodin ročně. Při zohlednění ceny odchylky a zvýšené marže obchodníka pro pokrytí rizika likvidity produktu PL by výrobce mohl koeficient blížíci se 0,95 dosáhnout v případě, že by KGJ v režimu 3000 h/rok provozoval pouze v dobách PL. V režimu 4400 h/rok takový provoz vůbec není možný. V případě provozu 3000 h/rok je navíc třeba vzít v úvahu riziko výpadků zařízení a rovněž potřebu provozu KGJ primárně ve vazbě na požadavky dodávek tepla (tedy v zimním období častější potřeba provozu mimo PL a v ostatních měsících nelze vzhledem k nižší poptávce po teple potenciál PL zcela využít). Je proto nezbytné nastavit správné ocenění reflektující reálný provoz a reálné uplatnění KGJ na trhu. • Dle argumentu ERÚ navržený koeficient 0,95 vychází z nabídek obchodníků a monitoringu trhu. Upozorňujeme však, že vedle toho, že takto vysoký koeficient považujeme z výše uvedených důvodů v reálném provozu za nedosažitelný, je koeficient aktuálně zvýšen i tím, že PL-BL spread na denním trhu je nyní výrazně nižší (přibližně poloviční) oproti spreadu forwardových cen na rok 2022. Jelikož dodávka elektřiny z KVET je pouze cca 50 % v peak hodinách, tak proměnlivá výše spreadu by výši koeficientu v každém roce výrazně ovlivňovala. <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu</u></p> <p>Konkrétní návrh na úpravu textu metodiky bude předložen po vzájemném odsouhlasení principů. Filozofie úprav je následující:</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<ul style="list-style-type: none"> Dle našeho názoru je navržený vzorec pro výpočet ECSE v rozporu s deklarovanými cíli poskytovat investorům stabilní prostředí, minimalizovat dopad nákladů spojených s podporou POZE na konečného spotřebitele a státní rozpočet a udržet významný podíl elektřiny z POZE v tržním prostředí. Připomínáme, že během posledních pěti let ZB klesl o třetinu, tedy dopad podpory elektřiny z plynové KVET do 5 MW na spotřebitele se díky nastavenému systému meziroční úpravy ZB výrazně snížil. Metodika ERÚ by měla i nadále zajistit stabilitu podmínek pro provozovatele a transparentní a reálnému trhu odpovídající metodiku určení meziroční změny ZB. Požadujeme proto zachovat stávající konstrukci výpočtu podle vzorce $ECSE_{KVET} = (X \cdot PL + Y \cdot \text{Off-peak}) \cdot 0,97,$ která dovoluje váženým výpočtem zohlednit cenu PL i Off-peak, a reflektuje tak reálné provozování KJ i obchodování s elektřinou z KVET. Dále opětovně vznášíme naši připomínku, že v současné době nastavené zastoupení PL:Off-peak ve výpočtu ECSE (5:2) neodpovídá reálným podmínkám provozování KGJ. Zatímco ERÚ uvažuje s poměrem 2480:1020, skutečné hodnoty projezdu se pohybují na úrovni 1600:1400 (při přepočtu na 3 500 h je to pak 1 867:1 633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen–březen je průměrný projezd 8,5 h a v měsících duben–září pak 4,5 h. Tento fakt se výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu Peakload:Off-peak byl 1 867 : 1 633. Vzorec proto navrhuje upravit následovně: $ECSE_{KVET} = (0,53 \cdot PL + 0,47 \cdot \text{Off-peak}) \cdot 0,97.$ Pro výpočet ceny produktu Off-peak pak bude použit vzorec, pomocí kterého počítá cenu Off-peak i Lipská burza.

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
	Hospodářská komora České republiky	$\text{Off-peak} = \frac{\text{počet hodin v kalendářním roce 2020 (8 784)} * \text{aktuální hodnota Baseload} - \text{počet hodin o víkendech a svátcích (3 144)} * \text{aktuální hodnota Peakload}}{\text{počet hodin v pracovní dny (5640)}}$ <p>Připomínka k bodu č. 2, kapitola Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET</p> <p><u>Připomínka</u></p> <p>Ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ je nesprávně zohledněn pouze produkt Peakload a navržená výše koeficientu $k_{ECSE-KVET}$ neodpovídá reálným podmínkám provozu výroben KVET.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Zásadně nelze souhlasit s návrhem použít ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ pouze produkt Peakload, ani s navrženým koeficientem ve výši 0,95 z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • produkt PL je méně likvidní, a proto není ze strany obchodníků nabízen, resp. je pro prodejce elektřiny z KVET nevýhodný; většina smluv na prodej elektřiny je tak fixována k ceně BL, který je dostatečně likvidní; • použití pouze produktu PL ve vzorci pro výpočet $ECSE$ by mělo smysl, pokud by KGJ byly provozovány pouze v době platnosti produktu PL, což není reálné. <p>Doba produktu PL je 3144 hodin ročně. Při zohlednění ceny odchylky a zvýšené marže obchodníka pro pokrytí rizika likvidity produktu PL by výrobce mohl koeficient blížíící se 0,95 dosáhnout v případě, že by KGJ v režimu 3000 h/rok provozoval pouze v dobách PL. V režimu 4400 h/rok takový provoz vůbec není možný. V případě provozu 3000 h/rok je navíc třeba vzít v úvahu riziko výpadků zařízení a rovněž potřebu provozu KGJ primárně ve vazbě na požadavky dodávek tepla (tedy v zimním období častější potřeba</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>provozu mimo PL a v ostatních měsících nelze vzhledem k nižší poptávce po teple potenciál PL zcela využít). Je proto nezbytné nastavit správné ocenění reflektující reálný provoz a reálné uplatnění KGJ na trhu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dle argumentu ERÚ navržený koeficient 0,95 vychází z nabídek obchodníků a monitoringu trhu. Upozorňujeme však, že vedle toho, že takto vysoký koeficient považujeme z výše uvedených důvodů v reálném provozu za nedosažitelný, je koeficient aktuálně zvýšen i tím, že PL-BL spread na denním trhu je nyní výrazně nižší (přibližně poloviční) oproti spreadu forwardových cen na rok 2022. Jelikož dodávka elektřiny z KVET je pouze cca 50 % v peak hodinách, tak proměnlivá výše spreadu by výši koeficientu v každém roce výrazně ovlivňovala. <p><u>Promítnutí připomínky do návrhu</u></p> <p>Konkrétní návrh na úpravu textu metodiky bude předložen po vzájemném odsouhlasení principů. Filozofie úprav je následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dle našeho názoru je navržený vzorec pro výpočet ECSE v rozporu s deklarovanými cíli poskytovat investorům stabilní prostředí, minimalizovat dopad nákladů spojených s podporou POZE na konečného spotřebitele a státní rozpočet a udržet významný podíl elektřiny z POZE v tržním prostředí. Připomínáme, že během posledních pěti let ZB klesl o třetinu, tedy dopad podpory elektřiny z plynové KVET do 5 MW na spotřebitele se díky nastavenému systému mezeroční úpravy ZB výrazně snížil. • Metodika ERÚ by měla i nadále zajistit stabilitu podmínek pro provozovatele a transparentní a reálnému trhu odpovídající metodiku určení mezeroční změny ZB. Požadujeme proto zachovat stávající konstrukci výpočtu podle vzorce <p>$ECSE_{KVET} = (X \cdot PL + Y \cdot \text{Off-peak}) \cdot 0,97$</p> <p>která dovoluje váženým výpočtem zohlednit cenu PL i Off-peak, a reflektuje tak reálné provozování KJ i obchodování s elektřinou z KVET.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Přitom</p> <p>x - by se mělo pohybovat v rozmezí 0,5 – 0,55 a</p> <p>y - by se mělo v návaznosti na hodnotu x pohybovat v rozmezí 0,5 – 0,45</p> <ul style="list-style-type: none"> K tomuto uvádíme, že ani v současné době nastavené zastoupení PL:Off-peak ve výpočtu ECSE (5:2) neodpovídá reálným podmínkám provozování KGJ. Zatímco ERÚ uvažuje s poměrem 2480:1020, skutečné hodnoty projezdu se pohybují na úrovni 1600:1400 (při přepočtu na 3 500 h je to pak 1 867:1 633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen–březen je průměrný projezd 8,5 h a v měsících duben–září pak 4,5 h. Tento fakt se výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu Peakload:Off-peak byl 1 867 : 1 633, což v zásadě reflektují výše navržené poměrové koeficienty x, y. Pro výpočet ceny produktu Off-peak pak bude použit vzorec, pomocí kterého počítá cenu Off-peak i Lipská burza. $\text{Off-peak} = \frac{\text{počet hodin v kalendářním roce 2020 (8 784)} * \text{aktuální hodnota Baseload} - \text{počet hodin o víkendech a svátcích (3 144)} * \text{aktuální hodnota Peakload}}{\text{počet hodin v pracovní dny (5640)}}$ <p>Znění připomínky</p> <p>Ve vzorci pro výpočet ECSE_{KVET} je nesprávně zohledněn pouze produkt peak load (PL) a navržená výše koeficientu k_{ECSE KVET} neodpovídá reálným podmínkám provozu výroben KVET.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p><i>Odůvodnění připomínky</i></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem použít ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ pouze produkt PL, ani s navrženým koeficientem ve výši 0,95 z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • produkt PL je méně likvidní, a proto není ze strany obchodníků nabízen, resp. je pro prodejce elektřiny z KVET nevýhodný; většina smluv na prodej elektřiny je tak fixována k ceně BL, který je dostatečně likvidní; • použití pouze produktu PL ve vzorci pro výpočet ECSE by mělo smysl, pokud by KGJ byly provozovány pouze v době platnosti produktu PL, což není reálné. Doba produktu PL je 3144 hodin ročně. Při zohlednění ceny odchylky a zvýšené marže obchodníka pro pokrytí rizika likvidity produktu PL by výrobce mohl koeficient blížíci se 0,95 dosáhnout v případě, že by KGJ v režimu 3000 h/rok provozoval pouze v dobách PL. V režimu 4400 h/rok takový provoz vůbec není možný. V případě provozu 3000 h/rok je navíc třeba vzít v úvahu riziko výpadků zařízení a rovněž potřebu provozu KGJ primárně ve vazbě na požadavky dodávek tepla (tedy v zimním období častější potřeba provozu mimo PL a v ostatních měsících nelze vzhledem k nižší poptávce po teple potenciál PL zcela využít). Je proto nezbytné nastavit správné ocenění reflektující reálný provoz a reálné uplatnění KGJ na trhu. • Dle argumentu ERÚ navržený koeficient 0,95 vychází z nabídek obchodníků a monitoringu trhu. Upozorňujeme však, že vedle toho, že takto vysoký koeficient považujeme z výše uvedených důvodů v reálném provozu za nedosažitelný, je koeficient aktuálně zvýšen i tím, že PL-BL spread na denním trhu je nyní výrazně nižší (přibližně poloviční) oproti spreadu forwardových cen na rok 2022. Jelikož dodávka

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>elektřiny z KVET je pouze cca 50 % v peak hodinách, tak proměnlivá výše spreadu by výši koeficientu v každém roce výrazně ovlivňovala.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky:</p> <p>Konkrétní návrh na úpravu textu metodiky bude předložen po vzájemném odsouhlasení principů. Filozofie úprav je následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> Dle našeho názoru je navržený vzorec pro výpočet ECSE v rozporu s deklarovanými cíli poskytovat investorům stabilní prostředí, minimalizovat dopad nákladů spojených s podporou POZE na konečného spotřebitele a státní rozpočet a udržet významný podíl elektřiny z OZE v tržním prostředí. Připomínáme, že během posledních pěti let ZB klesl o třetinu, tedy dopad podpory elektřiny z plynové KVET do 5 MW na spotřebitele se díky nastavenému systému meziroční úpravy ZB výrazně snížil. Metodika ERÚ by měla i nadále zajistit stabilitu podmínek pro provozovatele a transparentní a reálnému trhu odpovídající metodiku určení meziroční změny ZB. Požadujeme proto zachovat stávající konstrukci výpočtu podle vzorce $ECSE_{KVET} = (X * PEAK L + Y * OFF P) * 0,97$ která dovoluje váženým výpočtem zohlednit cenu PEAK L (PL) i OFF P (Off-peak), a reflektuje tak reálné provozování KJ i obchodování s elektřinou z KVET. Dále vznášíme připomínku, že v současné době nastavené zastoupení PL:Off-peak ve výpočtu ECSE (5:2) neodpovídá reálným podmínkám provozování KGJ. Zatímco ERÚ uvažuje s poměrem 2480:1020, skutečné hodnoty projezdu se pohybují na úrovni 1600:1400 (při přepočtu na 3500 h je to pak 1867:1633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen–březen je průměrný projezd 8,5 h a v měsících duben–září pak 4,5 h. Tento fakt se výrazně promítá do výpočtu ceny

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu PL:Off-peak byl 1867 : 1633. Vzorec proto navrhujeme upravit následovně:</p> $ECSE_{KVET} = (0,53 * PEAK L + 0,47 * OFF P) * 0,97$ <ul style="list-style-type: none"> Pro výpočet ceny produktu Off-peak pak bude použit vzorec, pomocí kterého počítá cenu Off-peak i Lipská burza. <p>Off-peak = $\frac{\text{počet hodin v kalendářním roce 2020 (8 784)} * \text{aktuální hodnota Baseload} - \text{počet hodin o víkendech a svátcích (3 144)} * \text{aktuální hodnota Peakload}}{\text{počet hodin v pracovní dny (5640)}}$</p>
19	E.ON Energie, a.s.	<p>Připomínky k metodice pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET</p> <p>Systém výpočtu $ECSE_{KVET}$ je dlouhodobě stabilní a kombinací BL + PL odpovídá lépe skutečnému provoznímu režimu většiny KGJ. Proto doporučujeme použít ho i pro rok 2021 a případné návrhy nejdříve projednat v rámci odborné pracovní skupiny a konsenzuálním rozhodnutím dojít ke společnému závěru.</p> <p>V návrhu uvedený koeficient ve výši 0,95 vůči PL je navíc příliš vysoký z toho důvodu, že při běžném roku provozu 3 000 hodin je nutné provozovat KGJ i o víkendech (nejedná se potom o klasický „Baseload“, ale spíše o „Off-peak“). Stále platí to, že v případě produktu PL je velmi malá likvidita, proto je vhodnější fixovat cenu na standardní cenu BL s dostatečnou likviditou</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p>V případě KGJ je potřeba také zohlednit rizika výpadků zařízení a dále fakt, že vzhledem k integraci KGJ do systémů zásobování teplem (drtivá většina případů) je nutno v zimním období KGJ provozovat častěji (i v časech mimo PL) a naopak v období duben až říjen nelze vzhledem k nižší poptávce po teple potenciál hodin PL zcela využít.</p> <p>Pokud by nakonec došlo ke změně vzorce pro výpočet $ECSE_{KVET}$, doporučujeme snížit navrhovaný koef. (k) na úroveň odpovídající výši 0,85-0,9 vůči PL, resp. stanovit jej jako 1,10-1,15 vůči BL. Tyto navržené koeficienty odrážejí aktuální tržní situaci a zohledňují rizikovost provozu KJ v různém ročním období, možnou poruchovost a připravenost odběratelů spotřebovat vyrobené teplo. K tomuto návrhu jsme připraveni dodat detailní výpočty.</p>
20	Pražská energetika, a.s	<p>Připomínka č. 5</p> <p>5a) Připomínka k části 2. Metodika pro meziroční úpravu ročního zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla ve výrobnách s instalovaným výkonem do 5 MWe: Pro stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET je použit koeficient $ECSE_{KVET}$ ve výši 0,95, což je nepřiměřeně vysoká hodnota. Koeficient by měl být také stanoven na delší období - nejlépe do roku 2025.</p> <p>5b) Odůvodnění připomínky: Kogenerační jednotky je nutné provozovat i o víkendech. V zimním období se musí provozovat častěji i v dobách mimo peakload a naopak v období duben až říjen nelze vzhledem k nižší poptávce po teple zcela využít potenciál špičkových hodin. Koeficient $ECSE$ ve vazbě na peakload by proto měl být maximálně 0,90, protože dodávka tak probíhá i v offpeakových hodinách.</p> <p>5c) Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky: $k_{ECSE_{KVET}}$ = koeficient $ECSE_{KVET}$ ve výši <u>0,90</u>, který reflektuje smluvní ujednání uzavřená mezi výrobcem elektřiny a obchodníkem s elektřinou, zohledňuje průměrnou cenu obchodníka s elektřinou s ohledem na monitoring trhu s elektřinou z KVET a nabídky obchodníků s elektřinou. <u>S ohledem na stabilitu trhu by koeficient měl být platný po celé V. regulační období a případná změna bude dostatečně zdůvodněna a avizována minimálně 24 měsíců dopředu.</u></p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
21	Teplárenské sdružení České republiky	<p>Připomínka k bodu č. 2 – kapitola "Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET"</p> <p>Ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ je nesprávně zohledněn pouze produkt Peakload a navržená výše koeficientu $k_{ECSE-KVET}$ neodpovídá reálným podmínkám provozu výroben KVET.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Použití pouze produktu PL ve vzorci pro výpočet ECSE by mělo smysl, pokud by KJ byly provozovány pouze v době platnosti produktu PL, což není reálné. Doba produktu PL je 3144 hodin ročně. Při zohlednění ceny odchylky a zvýšené marže obchodníka pro pokrytí rizika likvidity produktu PL by výrobce mohl koeficient blížíci se 0,95 dosáhnout v případě, že by KJ v režimu 3000 h/rok provozoval pouze v dobách PL. V režimu 4400 h/rok takový provoz vůbec není možný.</p> <p>Dle argumentu ERÚ navržený koeficient 0,95 vychází z nabídek obchodníků a monitoringu trhu. Upozorňujeme však, že vedle toho, že takto vysoký koeficient považujeme z výše uvedených důvodů v reálném provozu za nedosažitelný, je koeficient aktuálně zvýšen i tím, že PL-BL spread na denním trhu je nyní výrazně nižší (přibližně poloviční) oproti spreadu forwardových cen na rok 2022. Jelikož dodávka elektřiny z KVET je pouze cca 50 % v peak hodinách, tak proměnlivá výše spreadu by výši koeficientu v každém roce výrazně ovlivňovala.</p> <p>Metodika ERÚ by měla i nadále zajistit stabilitu podmínek pro provozovatele a transparentní a reálnému trhu odpovídající metodiku určení meziroční změny ZB. Požadujeme proto zachování konstrukce výpočtu, která dovoluje zohlednit cenu PL i Off-peak a reflektuje tak reálné provozování KJ i obchodování s elektřinou z KVET.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu metodiky:</p> <p>Ve výpočtu $ECSE_{KVET}$ požadujeme zohlednit kromě PL i Off-peak cenu silové elektřiny a odpovídajícím způsobem upravit také koeficient k</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
22	COGEN Czech	<p>I. Připomínka k bodu č.2 "Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET" Ve vzorci pro výpočet ECSEKVET je zohledněn pouze produkt Peakload a navržená výše koeficientu k ECSE KVET neodpovídá reálným podmínkám provozu výroben KVET.</p> <p>II. Odůvodnění připomínky Souhlasíme s navrženou změnou období pro elektřinu na období leden-červen od roku 2022, avšak zásadně nesouhlasíme s návrhem použít ve vzorci pro výpočet ECSEKVET pouze produkt Peakload, ani s navrženým koeficientem ve výši 0,95 z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - produkt PL je méně likvidní a proto není ze strany obchodníků nabízen, resp. je pro prodejce elektřiny z KVET nevýhodný. Většina smluv na prodej elektřiny je fixována k ceně BL - použití pouze produktu PL ve vzorci pro výpočet ECSE by mělo smysl, pokud by KJ byly provozovány pouze v době platnosti produktu PL, což není reálné. Doba produktu PL je 3144 hodin ročně. Při zohlednění ceny odchylky a zvýšené marže obchodníka pro pokrytí rizika likvidity produktu PL by výrobce mohl koeficient blíží se 0,95 dosáhnout v případě, že by KJ v režimu 3000 h/rok provozoval pouze v dobách PL. V režimu 4400 h/rok takový provoz vůbec není možný. - ERÚ uvádí, že navržený koeficient 0,95 vychází z nabídek obchodníků a monitoringu trhu. <p>Upozorňujeme však, že vedle toho, že takto vysoký koeficient považujeme z výše uvedených důvodů v reálním provozu za nedosažitelný, je koeficient aktuálně zvýšen i tím, že PL-BL spread na denním trhu je nyní výrazně nižší, ca. poloviční, oproti spreadu forwardových cen na rok 2022. Jelikož dodávka elektřiny z KVET je pouze ca.50% v peak hodinách, tak proměnlivá výše spreadu by výši koeficientu v každém roce výrazně ovlivňovala.</p> <p>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR Dle našeho názoru je navržený vzorec pro výpočet ECSE v rozporu s deklarovanými cíly poskytovat investorům stabilní prostředí, minimalizovat dopad nákladů spojených s podporou POZE na konečného spotřebitele a státní rozpočet a udržet významný podíl elektřiny z POZE v tržním prostředí.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
	innogy Energo, s.r.o.	<p>Připomínáme, že během posledních pěti let ZB klesl o třetinu, tedy dopad podpory elektřiny z plynové KVET do 5 MW na spotřebitele se díky nastavenému systému meziroční úpravy ZB výrazně snížil.</p> <p>Metodika ERÚ by měla i nadále zajistit stabilitu podmínek pro provozovatele a transparentní a reálnému trhu odpovídající metodiku určení meziroční změny ZB. Požadujeme proto zachovat stávající konstrukci výpočtu ve formě $ECSE_{KVET} = (X \cdot PL + Y \cdot \text{Off-peak}) \cdot 0,97$, která dovoluje váženým výpočtem zohlednit cenu PL i Off-peak a reflektuje tak reálné provozování KJ i obchodování s elektřinou z KVET.</p> <p>Dále opětovně vznášíme naši připomínku, že v současné době nastavené zastoupení PL:Off-peak ve výpočtu ECSE (5:2) neodpovídá reálným podmínkám provozování kogeneračních jednotek. Zatímco ERU počítá s poměrem 2480:1020, skutečné hodnoty projezdu se pohybují na úrovni 1600:1400 (při přepočtu na 3.500h je to pak 1867:1633). Vycházíme ze skutečnosti, že v kalendářním roce je 249 pracovních dnů, v měsících říjen–březen je průměrný projezd 8,5 h a v měsících duben–září pak 4,5 h. Tento fakt se výrazně promítá do výpočtu ceny elektřiny. V návaznosti na výše uvedené požadujeme aktualizovat výpočet ECSE tak, aby poměr provozních hodin projezdu Peakload:Off-peak byl 1.867:1.633.</p> <p>Vzorec proto navrhuje upravit následovně: $ECSE_{KVET} = (0,53 \cdot PL + 0,47 \cdot \text{Off-peak}) \cdot 0,97$.</p> <p>Pro výpočet ceny produktu Off-peak pak bude použit vzorec, pomocí kterého počítá cenu Off-peak i Lipská burza.</p> $\text{Off-peak} = \frac{\text{počet hodin v kalendářním roce 2020 (8 784)} \cdot \text{aktuální hodnota Baseload} - \text{počet hodin o víkendech a svátcích (3 144)} \cdot \text{aktuální hodnota Peakload}}{\text{počet hodin v pracovní dny (5640)}}$ <p>Připomínka "Návrhu Metodiky pro meziroční úpravu výše ročních zelených bonusů na elektřinu"</p> <p>Připomínka k bodu č.2, "Stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny pro kalkulaci KVET"</p> <p>Ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ je zohledněn pouze produkt Peakload a navržená výše koeficientu $k_{ECSE_{KVET}}$ neodpovídá reálným podmínkám provozu KVET.</p>

Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
		<p><u>Zdůvodnění</u></p> <p>Zásadně nesouhlasíme s návrhem použít ve vzorci pro výpočet $ECSE_{KVET}$ pouze produkt Peakload, ani s navrženým koeficientem ve výši 0,95 z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - produkt PL je nelikvidní a není ze strany obchodníků nabízen. Smlouvy na prodej elektřiny jsou fixovány k ceně BL - použití pouze produktu PL ve vzorci pro výpočet ECSE by mělo smysl, pokud by KJ byly provozovány pouze v době platnosti produktu PL, což není reálné. <p>Doba produktu PL je 3144 hodin ročně. Při zohlednění ceny odchylky a zvýšené marže obchodníka pro pokrytí rizika likvidity produktu PL by výrobce mohl koeficient blíží se 0,95 dosáhnout v případě, že by KJ v režimu 3000 h/rok provozoval pouze v dobách PL. V režimu 4400 h/rok takový provoz vůbec není možný.</p> <ul style="list-style-type: none"> - ERÚ uvádí, že navržený koeficient 0,95 vychází z nabídek obchodníků a monitoringu trhu. <p>Upozorňujeme však, že vedle toho, že takto vysoký koeficient považujeme z výše uvedených důvodů v reálním provozu za nedosažitelný, je koeficient aktuálně zvýšen i tím, že PL-BL spread na denním trhu je nyní výrazně nižší, ca. poloviční, oproti spreadu forwardových cen na rok 2022. Jelikož dodávka elektřiny z KVET je pouze ca. 45-55% v peak hodinách, tak proměnlivá výše spreadu by výši koeficientu v každém roce výrazně ovlivňovala.</p>