

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2020, ze dne y. září 2020, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie

Podle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie pro rok 2021 a pravidla veřejného konzultačního procesu. Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 7. 9.-18. 9. 2020.

Vyhodnocení tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výše podpory na elektřinu z OZE 2006 - 2012			
1	Jiří Svoboda	<p>Připomínka: Výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (OZE) v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 je nastavena v rozporu s §54 odst. (1) a (2) zákona č. 165/2012 Sb. a musí být podle §54 odst. (1) a (2) zákona č. 165/2012 Sb. Energetickým regulačním úřadem (ERÚ) nově stanovena ve shodě s pravidly pro jednání subjektů státní moci danými Ústavou ČR.</p> <p>Označení konkrétních ustanovení návrhu CR POZE 2021, k nimž je připomínka vnesena:</p> <p><u>Řádky tabulek:</u> 101, 110, 120-124, 200-211, 240-262, 300, 303, 320-322, 403-409, 501-510.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Při stanovení podpory pro výroby uvedené do provozu přede dnem účinnosti zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tj. před datem 1. 1. 2013) postupuje Úřad podle ust. § 54 odst. 1 a 2. Tato přechodná ustanovení stanoví, že v případě výkupní ceny "stanoví Úřad výši podpory elektřiny tak, aby její celková výše odpovídala postupům pro stanovení výše výkupní ceny podle dosavadních právních předpisů a zohledňovala případy dosažení záporné hodinové</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Základním východiskem připomínky je nutnost dodržování elementárních pravidel právního státu, které lze shrnout následovně:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Je třeba respektovat hierarchii právních předpisů podle právní síly: 1. Ústava ČR, 2. zákony ČR, 3. podzákoné normy. 2. Evropské právo je nadřazeno právu ČR. 3. Závazky jednou dané zákony nelze nedodržet nebo jiným zákonem či rozhodnutím změnit (zákaz retroaktivity). 4. Pokud instituce státní moci nezákonným postupem někomu způsobí neoprávněný prospěch, musí dojít k nápravě uvedením do souladu se zákony, případně k vrácení nesprávně vyplacených peněz (institut bezdůvodného obohacení). 5. Pokud úřední osoba někomu úmyslně způsobí neoprávněný prospěch překročením své pravomoci či nesplněním povinnosti vyplývající z její pravomoci, jde o trestný čin (zneužití pravomoci úřední osoby). <p>Pravidla pro jednání úřadu (instituce státní moci) jsou dána čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR: <i>Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.</i></p> <p>Z Ústavy ČR (zákona nejvyšší právní síly) vyplývají jasná pravidla, jak musí úřad postupovat při své činnosti, tj. je povinen jednat ve prospěch občanů a může činit jen to, co mu zákon ukládá a jen takovým způsobem, jak to zákon předepisuje.</p> <p>Na podporu výroby elektřiny z OZE byl v roce 2005 přijat zákon č. 180/2005 Sb., kde byla v ustanoveních §6 odst. (1) písm. b) body 1. a 2. dána jasná a jednoznačná</p>	<p>ceny podle § 11 odst. 4 a případy, kdy na denním trhu s elektřinou organizovaným operátorem trhu nedojde k sesouhlasení nabídky a poptávky podle § 11 odst. 5.". Ustanovení týkající se stanovení výše zeleného bonusu jsou analogická (§ 54 odst. 2). Výkupní ceny jsou tedy stanoveny především v souladu se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 475/2005 Sb. stanovila mj. technické a ekonomické parametry, které jsou klíčové pro stanovení ceny tak, aby byla zajištěna patnáctiletá doba návratnosti investic podle § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1 zákona č. 180/2005 Sb. Podle tohoto ustanovení byla stanovena cena pro výrobní uváděné nově do provozu, v následujících letech po stanovení ceny pro nové výrobní pak v případě těchto výroben Úřad postupuje podle § 6 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona č. 180/2005 Sb., podle kterého musí zůstat "zachována výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců".</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>metoda, jak výši podpory stanovit. ERÚ, jako klíčový úřad pro provádění tohoto zákona, se účastnil přípravy zákona a zřejmě byl s jeho zněním a smyslem srozuměn. Ještě v roce 2005 připravil ERÚ k zákonu svou prováděcí vyhlášku č. 475/2005 Sb. kde v příloze 3 uvedl pro rok 2006 technické a ekonomické parametry typických elektráren využívající OZE tak, jak mu to zákon č. 180/2005 Sb. v §6 odst. (1) písm. b) bod 1 ukládá. Podle zákona musí ERÚ parametry každoročně aktualizovat (to ERÚ kromě roku 2008 prováděl – v roce 2008 byl však zákon porušen) za účelem úpravy podpory podle vývoje úrovně technologie pro výrobu elektřiny z OZE. Tyto parametry měly sloužit jako vstupní data pro zákonem danou metodu, podle níž se výše podpory měla stanovit. To se ale NESTALO a pro stanovení výše podpory byl použit protiústavní postup.</p> <p>ERÚ v prováděcí vyhlášce č. 475/2005 Sb. v ustanoveních §4 odst. (1) písm. a) a b) uvedl dodatečné podmínky pro metodu výpočtu podpory danou zákonem č. 180/2005 Sb. §6 odst. (1) písm. b) body 1. a 2., přestože zákon ERÚ neukládá takové podmínky k metodě doplnit. Tyto dodatečné podmínky ani nejsou nutným/nezbytným doplněním metody zákona, naopak, jsou s metodou zákona obecně neslučitelné (použití podmínek z vyhlášky znemožňuje dodržet metodu danou zákonem!). Ač je takový postup v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR, ERÚ tyto dodatečné podmínky k výpočtu podpory použil, metodu danou zákonem nedodržel a tím došlo ke stanovení o desítky procent vyšší podpory, než mělo podle zákona č. 180/2005 Sb. §6 odst. (1) písm. b) bodů 1. a 2. být. Matematický důkaz tohoto tvrzení je uveden v Příloze 1. Na základě tohoto chybného protiústavního postupu je podpora výroby elektřiny ve všech OZE výrobnách elektřiny uvedených do provozu v letech 2006-2012 prováděna dodnes, byť došlo v některých případech k její, zcela nedostatečné, korekci pomocí zavedení odvodu do státního rozpočtu.</p> <p>...znění připomínky - Konzultační procesy/Návrh CR/Připomínky</p>	<p>Přes zpochybňování nastavení výše výkupních cen některými osobami, včetně vyšetřování zákonného nastavení výkupní ceny orgány činnými v trestním řízení, nebylo nikdy dosavadní nastavení výše cen označeno příslušnými orgány za chybné a Úřad tedy stanoví ceny pro tyto výrobní postupem podle § 6 odst. 1 písm. b) bodu 2 a zajišťuje těmto zdrojům zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Biomasa - čisté spalování			
2	Teplárna Strakonice, a.s.	<p>1) ustanovení v záložce B) odstavec 1.7. výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy:</p> <p>ř. 240 - 245/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) navýšit hodnotu zeleného bonusu o 300 Kč/MWh v každé kategorii</p> <p>odůvodnění: vzhledem k aktuální situaci a s ohledem na dosažení a zajištění dlouhodobých cílů udržitelného rozvoje v souladu s prioritami státní energetické koncepce, která požaduje útlum ve spalování uhlí považujeme za smysluplné, vytvořit motivační prostředí a podmínky pro změnu palivového mixu směrem k obnovitelným zdrojům. S tím souvisí vysoké nároky na investice energetických zdrojů a tvorbu dostatečného objemu finančních zdrojů. Proto navrhuje navýšení bonusů za výrobu elektřiny z biomasy minimálně na přibližnou úroveň hodnot dle cenového rozhodnutí z 26. 9. 2017 s platností od 1. 1. 2018.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Výše zelených bonusů byla na rok 2021 meziročně upravena v souladu s platnou metodikou, zveřejněnou ERÚ 13. července 2020. S ohledem na meziroční pokles ceny silové elektřiny na trhu došlo k navýšení zelených bonusů o 193 Kč/MWh pro všechny kategorie čistého spalování.</p>
Biomasa – spoluspalování			
3	Teplárna Strakonice, a.s.	<p>1) ustanovení v záložce B) odstavec 1.7. výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy: ř. 200-211 sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) navýšit hodnotu zeleného bonusu o 300 Kč/MWh v každé kategorii</p> <p>odůvodnění: vzhledem k aktuální situaci a s ohledem na dosažení a zajištění dlouhodobých cílů udržitelného rozvoje v souladu s prioritami státní energetické koncepce, která požaduje útlum ve spalování uhlí považujeme za smysluplné, vytvořit motivační prostředí a podmínky pro změnu palivového mixu směrem k</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Výše zeleného bonusu na společné spalování je významně ovlivněna růstem ceny emisní povolenky. Úřad si je vědom požadavku na útlum spalování uhlí, a proto již pro rok 2020 zmírnil pokles zelených bonusů pro spoluspalování, aby došlo ke zvýšení motivace pro tuto kategorii. Rok 2021 je na základě</p>

Č. příp.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		obnovitelným zdrojům. S tím souvisí vysoké nároky na investice energetických zdrojů a tvorbu dostatečného objemu finančních zdrojů. Proto navrhuje navýšení bonusů za výrobu elektřiny z biomasy minimálně na přibližnou úroveň hodnot dle cenového rozhodnutí z 26. 9. 2017 s platností od 1. 1. 2018.	navrhované novely zákona posledním rokem, kdy je toto schéma podporováno přes elektřinu.
Výše výkupních cen pro bioplynové stanice			
4	Komora obnovitelných zdrojů energie CZ BIOM	<p>1. Navýšení podpory pro bioplynové stanice o 3,1 %. Připomínka k bodu 1.8. Návrhu CR</p> <p>2. Zavedení pravidelného zohlednění palivových nákladů pro bioplynové stanice do přílohy Cenového rozhodnutí, případně do Odůvodnění Cenového rozhodnutí.</p> <p>Odůvodnění: 1.1 Výše výkupních cen pro bioplynové stanice (dále jen BPS) je neměnná již více než 12 let, kdy Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 8/2008 ze dne 18. listopadu 2008 byla v bodě (1.6.) stanovena výkupní cena pro BPS kategorie AF1 ve výši 4 120 Kč/MWh 1.2 Během 12 let, což je mimochodem více než polovina ekonomické doby životnosti bioplynových stanic, ERÚ nikdy nepřistoupil k úpravě výkupních cen pro BPS, přestože by tak měl postupovat podle platné legislativy. Podle § 12 odst. 1 písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. musí Úřad zajistit, aby zůstala zachována výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře od roku uvedení výroby elektřiny do provozu po dobu trvání práva na podporu jako minimální s pravidelným navýšením o 2 % u zdrojů jako VTE, MVE nebo FVE a se zohledněním nákladů na palivo u zdrojů využívajících biomasu nebo bioplyn. To znamená, že ERÚ stanovuje výši podpory pro nové zdroje podle § 12 odst. 1 písm. a) zákona č. 165/2012 Sb. ve spojení s aktuálně platným zněním vyhlášky o technicko-ekonomických parametrech a pro další léta životnosti výroby je povinen podle §</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Sběr dat od provozovatelů bioplynových stanic uskutečněný Energetickým regulačním úřadem v roce 2015 a 2020 nepotvrzuje závěry studie předložené předkladatelem připomínky.</p> <p>Pro posouzení ekonomiky stávajících bioplynových stanic považuje Energetický regulační úřad za klíčové výsledky sektorového šetření, které bude provedeno v následujícím období pro bioplynové stanice uvedené do provozu v letech 2009 a 2010 a které hospodaření bioplynových stanic posoudí komplexně nejen ve vztahu k palivovým nákladům, ale především také ve vztahu k souběhu podpor.</p> <p>Vzhledem k předpokládané změně zákona bude pravděpodobně nutné od roku 2022 přistoupit k pravidelné meziroční změně výkupních cen, přičemž způsob meziroční změny bude zcela jistě předmětem veřejné konzultace v následujícím období a podroben odborné diskuzi se zástupci sektoru.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>12 odst. 1 písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. navýšovat podporu buď o 2 % nebo o procentuální hodnotu případného zvýšení nákladů na palivo.</p> <p>1.3 CZ Biom v minulosti ERÚ opakovaně upozorňoval na zákonnou povinnost zohlednit při stanovení podpory BPS zvyšující se náklady na palivo, zároveň poskytl ERÚ studii</p> <p>Posouzení nákladovosti agrovýroby zpracovanou poradenskou společností EY. CZ Biom byl také ERÚ nápomocen při snaze o zavedení tzv. agregovaného zemědělského indexu, na který by byly navázány meziroční změny (snížení i zvýšení) podpory BPS. Princip pravidelné meziroční změny podpory BPS je podle CZBIOM zcela v souladu se zákonnou povinností ERÚ postupovat v rámci svých pravomocí transparentně a předvídatelně (viz. § 17 odst. 3) zákona č. 458/2000 Sb.) a nikterak by se nelišil od principů stanovení ostatních regulovaných cen uplatněných ERÚ v oblastech elektroenergetiky a plynárenství. Meziroční index by mohl být navázán např. na ověřená data Ústavu zemědělské ekonomiky a informací.</p> <p>1.4 Ústav zemědělské ekonomiky a informací byl zřízen Ministerstvem zemědělství jako státní příspěvková organizace, data poskytovaná státní organizací jsou ověřená, dostupná a ERÚ je může snadno zohlednit při stanovení změn ceny paliva pro BPS.</p> <p>1.5 Zjednodušeně lze konstatovat, že vstupním palivem pro bioplynové stanice je kukuřičná a travní siláž, tedy obecně zemědělské produkty. Ceny těchto produktů v dlouhodobém horizontu prokazatelně rostou a je s podivem, že ERÚ ve výpočtech podpory kalkuluje v principu s cenami paliva z roku 2008, kdy byla cenovým rozhodnutím ERU č. 8/2008 stanovena podpora pro rok 2009. V roce 2008 byla totiž podpora BPS stanovena na úrovni 4120 Kč/MWh, tedy ve stejné výši jako je pod 12 letech uvedeno v Návrhu CR pro rok 2021.</p> <p>1.6 Podle dlouhodobě sledovaných a veřejně dostupných dat z Ústavu zemědělské ekonomiky a informací (UZEI) přitom náklady na produkci zelené píce – konkrétně nejvíce využívané kukuřice, vzrostly od roku 2008 o více než 38 %. Zatímco roce</p>	<p>Navýšení podpory by Úřad musel promítnout do složky ceny na úhradu nákladů spojených s podporou POZE, která je hrazena zákazníky na jednotlivých napěťových hladinách. Nařízení vlády stanovující výši státní dotace na úhradu nákladů spojených s podporou POZE na rok 2021 dostatečně nepokrývá ani zvýšení nákladů dané přímo zákonem č. 165/2012 Sb., a toto navýšení bude nutné zahrnout do složky ceny na úhradu nákladů na POZE hrazenou zákazníky.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																		
		<p>2008 byly výrobní náklady na produkci kukuřice na siláž 647 Kč/t, tak v roce 2018 stouply na hodnotu 895 Kč/t. Zdroj dat: tabulka A1/17 – Kukuřice na siláž, řádek vlastní náklady výrobku, sloupeček celkem, https://www.uzei.cz/data/usr_001_cz_soubory/2008.pdf. Obdobně data za rok 2018 https://www.uzei.cz/data/usr_001_cz_soubory/200814_naklady2018.pdf</p> <p>Návrh: V bodě (1.8.) Návrhu CR se řádky 322 až 325 mění takto:</p> <table><tr><th></th><th></th><th></th><th>Výkupní ceny (Kč/MWh)</th><th>Zelené bonusy (Kč/MWh)</th></tr><tr><td>322</td><td rowspan="3">Spalování bioplynu v bioplynových stanicích</td><td>....</td><td>4248</td><td>3269</td></tr><tr><td>324</td><td>...</td><td>3660</td><td>2681</td></tr><tr><td>325</td><td>...</td><td>3134</td><td>2155</td></tr></table> <p>...znění připomínky Komory OZE a CZ Biom – Konzultační procesy/Návrh CR/Připomínky</p>				Výkupní ceny (Kč/MWh)	Zelené bonusy (Kč/MWh)	322	Spalování bioplynu v bioplynových stanicích	4248	3269	324	...	3660	2681	325	...	3134	2155	
			Výkupní ceny (Kč/MWh)	Zelené bonusy (Kč/MWh)																	
322	Spalování bioplynu v bioplynových stanicích	4248	3269																	
324		...	3660	2681																	
325		...	3134	2155																	
KVET do 5 MW – krácení provozní podpory v případě investiční dotace																					
5	Environmental Energy, s.r.o.	<p>Připomínka k uplatnění RF při stanovení výše podpory KVET.</p> <p>Návrh : doplnění vzorce v odstavci (3.4.1.)</p> <p>(3.4.1.) <i>Výsledná podpora na elektřinu z KVET podle bodu (3.1.) se vypočte podle vztahu:</i></p> <p>$Czb = E_{kv} * ((ZB_{zakl.sazba} + ZB_{dopl_I}) - RF)$ <i>Czb celková výše podpory na elektřinu z KVET Ekv množství elektřiny z KVET</i></p>	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>V části A) odstavci (4) cenového rozhodnutí je vzorcem definován výpočet redukčního faktoru RF. Dále je ve stejném odstavci uvedeno, že v případě investiční dotace dochází ke snížení výše provozní podpory o redukční faktor. Pro jednoznačnou aplikaci redukčního faktoru bylo do odstavce (4) doplněno, že v případě podpory na elektřinu z KVET se redukční faktor odečítá od součtu základní a doplňkové sazby.</p>																		

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>ZBzakl.sazba základní sazba zeleného bonusu</i> <i>ZBdopl_I doplňková sazba I k základní sazbě zeleného bonusu</i> <i>RF redukční faktor</i></p> <p>Odůvodnění : V současném stavu není jednoznačně definován výpočet pro stanovení podpory KVET pro výroby u kterých je aplikován redukční faktor. Současná praxe výpočtu znemožňuje efektivní využití výroby KVET i s ohledem na výše základního bonusu a počtu provozních hodin. Současná praxe postupu výpočtu u OTE-CR není v souladu s cenovým rozhodnutím. Jelikož dle odstavce „(3.1) Roční zelený bonus na elektřinu z KVET se skládá ze dvou sazeb – základní a doplňkové.“ se výše podpory stanovuje součtem základní sazby, která určuje výkon a počet provozních hodin a doplňkové sazby, která zohledňuje paliva použitá při výrobě v režimu KVET. Není to tedy doplňkový bonus, který by měl být přiznán až po kladném výpočtu výše základní sazby po odečtení redukčního faktoru a proto navrhuje jednoznačné doplnění postupu výpočtu podpory.</p>	

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
6	OTE, a. s.	<p>Ustanovení návrhu CR POZE x/2020 část A) Všeobecná ustanovení, odst. (4)</p> <p>Odůvodnění připomínky Návrh cenového rozhodnutí nepopisuje dostatečně výpočet redukčního faktoru pro zdroje KVET, u kterých je provozní podpora tvořena základní a doplňkovou sazbou.</p> <p>Pro zdroje KVET je sice stanoven výpočet podpory vzorcem v bodu (3.4.1), ale v bodu (3.4.2) je dále uvedeno, že zdroj může na doplňkovou sazbu nárokovat i nižší množství elektřiny, než je celková výroba elektřiny z KVET. Tím se tedy vzorec z bodu (3.4.1) prakticky mění na: $C_{zb} = E_{kvet} \times ZB_{zakl.sazba} + E_{kvet.doplňkova} \times ZB_{dopl_I},$ kde $E_{kvet.doplňkova}$ je menší nebo rovna E_{kvet}.</p> <p>V takovém případě není možné redukční faktor jednoduše aplikovat.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky Doplnit do návrhu CR POZE x/2020 jednoznačný postup, jakým způsobem se má redukční faktor u zdrojů KVET odečítat.</p> <p>V rámci současné praxe se redukční faktor odečítá jen od základní sazby KVET; v případech, kdy byl redukční faktor vyšší než základní sazba podpory KVET, není možné uplatnit podporu ani na doplňkovou sazbu. Pro jednoznačnou interpretaci podpory KVET navrhuje vrátit se u zdrojů zprovozněných od 1.1.2016 k původnímu systému podpory KVET z cenových rozhodnutí č. 2/2017 a č. 8/2017, kde tyto zdroje měly stanovenou jen jedinou sazbu KVET podle řádků č. 715 až 720, od které se může redukční faktor odečítat jednoznačně.</p>	<p>Akceptováno částečně - vysvětleno.</p> <p>V části A) odstavci (4) cenového rozhodnutí je vzorcem definován výpočet redukčního faktoru RF. Dále je ve stejném odstavci uvedeno, že v případě investiční dotace dochází ke snížení výše provozní podpory o redukční faktor. Pro jednoznačnou aplikaci redukčního faktoru byla do odstavce (4) doplněno, že v případě podpory na elektřinu z KVET se redukční faktor odečítá od součtu základní a doplňkové sazby. Vzhledem k tomu, že redukční faktor se odečítá od výsledné podpory KVET (součtu základní a doplňkové sazby), v případě dvoupalivových systémů je třeba tento postup aplikovat obdobně.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
KVET nad 5 MW			
7	Teplárna Strakonice, a.s.	<p>2) ustanovení v záložce B) odstavec 3.3 základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe:</p> <p>ř. 750/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 45 - změnit na 173</p> <p>ř. 751/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 60 - změnit na 188</p> <p>ř. 752/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 140 - změnit na 268</p> <p>ř. 753/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 200 - změnit na 328</p> <p>Odůvodnění: výroba elektřiny v kogeneraci je zatížena poměrně vysokými stálými náklady o které se dělí s výrobou tepla. Bohužel v posledních letech podpora pro energetické zdroje v kategorii více než 5 MW v této oblasti buď stagnovala nebo docházelo dokonce k jejímu snižování. Tento postup ze strany regulátora považujeme za nesystémový a nekoncepční. Kombinovaná výroba elektřiny a tepla přispívá k úspoře primárních výrobních zdrojů a přispívá ke zlepšení kvality životního prostředí a ovzduší. Navíc díky dělení společných nákladů dochází k rozmělnění nákladů, které vstupují do ceny tepla. Pokud budou muset teplárny přistoupit k čistě výtopenskému způsobu výroby a omezit výrobu elektřiny z důvodu dlouhodobé neprofitability, projeví se tento efekt nepřímo i v navýšení cen tepla. Proto navrhujeme navýšení bonusů za výrobu elektřiny v režimu KVET na úroveň hodnot dle cenového rozhodnutí č. 9/2018 z 19. 12. 2018 s platností od 1. 1. 2019</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Podpora KVET nad 5 MW je od svého počátku navržena v jednotné výši podpory bez ohledu na použitou technologii, palivo (biomasa, uhlí, plyn, odpady), velikost výroby a provozní náklady. Výše podpory tak představuje jednotnou částku, která reprezentuje všechna tato zařízení, přičemž nerozlišuje specifika jednotlivých provozů. Zcela opačným přístupem by mohlo být přiznání individuální podpory odpovídající konkrétnímu provozu zařízení nebo případná rozsáhlá komplikovaná struktura pro rozlišení výše zeleného bonusu. Schéma podpory bylo ovšem při jeho přípravě v roce 2012 navrženo statickým modelem, kde k rozlišení podpory dochází pouze na základě úspory primární energie a účinnosti zařízení. Takto byla podpora KVET připravena a diskutována ve spolupráci s dotčenými orgány státní správy i včetně početného zastoupení zástupců jednotlivých tepláren a sdružení. Shodu nad použitím statického modelu dokladuje skutečnost, že do konce roku 2018, kdy došlo k růstu cen emisních povolenek, neneviduje Energetický regulační úřad připomínku k navýšení</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	<p>Svaz průmyslu a dopravy České republiky</p> <p>Teplárna Zlín s.r.o.</p>	<p>Připomínka č. 1 k bodu (3.3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MW_e.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Podle konzultovaného návrhu cenového rozhodnutí bude podpora elektřiny z vysokoúčinné KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe nastavena na úroveň neměnnou po řadu let (vyjma roku 2019). Náklady na palivo (převážně uhlí) přitom dlouhodobě narůstají, od roku 2018 dramaticky vzrostly náklady na emisní povolenky, rostou i fixní náklady (např. mzdy zaměstnanců).</p> <p>Růst nákladů na výrobu elektřiny v rámci KVET tak není dostatečně kompenzován růstem tržních cen elektřiny, ani rostoucí podporou elektřiny z vysokoúčinné KVET. Růst nákladů nelze kompenzovat ani v tržbách za dodávané teplo, s ohledem na omezení závaznými podmínkami pro kalkulaci cen tepelné energie a na klesající substituční ceny tepla z decentralizovaných zdrojů tepla (především plynových kotelen nebo tepelných čerpadel). Důsledkem je propad hospodářských výsledků, který negativně ovlivní schopnost realizovat další potřebné investice.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2021: Navrhujeme navýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 o 222,- Kč/MWh.</p> <p>...znění připomínky Svazu průmyslu a dopravy České republiky a Teplárny Zlín s.r.o. - Konzultační procesy/Návrh CR/Připomínky</p>	<p>podpory na základě vývoje tržních cen elektřiny, přestože docházelo k jejich významným změnám.</p> <p>Oblast dělení nákladů při kombinované výrobě elektřiny a tepla je nově upravena v souběžně vydávaném cenovém rozhodnutí Úřadu pro regulaci cen tepelné energie.</p> <p>Energetický regulační úřad vedl v průběhu roku jednání se zainteresovanými institucemi odpovědnými za oblast veřejné podpory, životního prostředí a teplárenství. Na úrovni pracovních jednání s jednotlivými institucemi byly vyjádřeny obavy z kolize záměru zahrnout emisní povolenky do kalkulace výše podpory s pravidly pro poskytování veřejné podpory v EU. Jasné ujištění pro správnost takového postupu z hlediska jeho slučitelnosti s pravidly EU se nepodařilo získat ani od většiny vedoucích představitelů jednotlivých institucí.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že se jedná o poslední rok podpory podle tohoto schématu podpory, přistoupil Úřad k zachování shodného postupu z minulých let a stanovil podporu ve shodné výši i pro rok 2021. Úřad je připraven ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu nastavit odpovídající schémata podpor pro následující období.</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Teplárenské sdružení České republiky	<p><u>Připomínka k odstavci (3.3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.</u></p> <p>Navrhujeme zvýšit zelené bonusy v řádcích 750 až 754 o 184 Kč/MWh.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>V návrhu cenového rozhodnutí je pro rok 2021 navržena stagnace zeleného bonusu na výrobu elektřiny z KVET pro výroby s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek na 5 MW (dále jen „KVET ve výrobnách nad 5 MW“). Na rozdíl od všech ostatních zelených bonusů na elektřinu nezohlednil v případě KVET ve výrobnách nad 5 MW Energetický regulační úřad významný pokles ekvivalentní ceny silové elektřiny ECSE. Pokládáme tento přístup za diskriminační a upozorňujeme, že podkopává ekonomickou životaschopnost vysoce účinné KVET ve výrobnách nad 5 MW.</p> <p>Podle informací, které poskytl Energetický regulační úřad po jednání se zástupci Teplárenského sdružení ČR a dalších tepláren dne 16. prosince 2020 počítal ve svém modelu podpory KVET nad 5 MW s ekvivalentní cenou silové elektřiny ECSE ve výši 1160 Kč/MWh pro určení podpory na rok 2020. Pro příští rok však vychází ekvivalentní cena silové elektřiny určená dle stejné metodiky, jakou využil ERÚ v prosinci 2019 na úrovni 975 Kč/MWh. Z tohoto rozdílu vyplývá nutnost navýšit zelený bonus na výrobu elektřiny z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW o 184 Kč/MWh....znění připomínky Teplárenského sdružení České republiky - Konzultační procesy/Návrh CR/Připomínky</p>	<p>Mimo konkrétních důvodů vyplývajících z faktického provádění podpory uvedených výše, je vhodné připomenout, že navýšení podpory by Úřad musel promítnout do složky ceny na úhradu nákladů spojených s podporou POZE, která je hrazena zákazníky odebírajícími elektřinu na jednotlivých napěťových hladinách. Nařízení vlády stanovující výši státní dotace na úhradu nákladů spojených s podporou POZE na rok 2021 dostatečně nepokrývá ani zvýšení nákladů dané přímo zákonem č. 165/2012 Sb., a toto navýšení bude nutné zahrnout do složky ceny na úhradu nákladů na POZE hrazenou zákazníky. Tato složka ceny se zejména u průmyslových zákazníků projeví pro rok 2021 významným nárůstem jejich plateb.</p>
8	Ministerstvo průmyslu a obchodu České republiky	<p>Ohledně nastavování výše podpory elektřiny z KVET došlo při minulých jednáních pracovní skupiny složené ze zástupců ÚOHS – ERÚ – MPO ke konsenzu, že náklady na emisní povolenky mohou být zahrnuty do nastavení výše podpory elektřiny z KVET za splnění požadavků a podmínek, které byly uvedeny ve vyjádření ÚOHS vycházejícím z reakce Evropské komise k této záležitosti. Je tento princip</p>	<p>Vysvětleno.</p> <p>Energetický regulační úřad vedl v průběhu roku jednání se zainteresovanými institucemi odpovědnými za oblast veřejné podpory, životního</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>nastavení výše uvedeného druhu podpory zohledněn v návrhu Cenového rozhodnutí ERÚ, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, účinného od 1. ledna 2021 ? Dále se chceme informovat, jakým způsobem byla zohledněna změna ceny silové elektřiny ve stanovení výše podpory, a zda byl tento aspekt zohledněn ve všech podporovaných zdrojích energie.</p>	<p>prostředí a teplárenství. Na úrovni pracovních jednání s jednotlivými institucemi byly vyjádřeny obavy z kolize záměru zahrnout emisní povolenky do kalkulace výše podpory s pravidly pro poskytování veřejné podpory v EU. Jasné ujištění pro správnost takového postupu z hlediska jeho slučitelnosti s pravidly EU se nepodařilo získat ani od většiny vedoucích představitelů jednotlivých institucí.</p> <p>Požadavky a podmínky ÚOHS, které byly uváděny ve vyjádřeních ÚOHS, nejsou naplnitelné.</p> <p>Podpora KVET nad 5 MW je od svého počátku navržena v jednotné výši podpory bez ohledu na použitou technologii, palivo (biomasa, uhlí, plyn, odpady), velikost výroben a provozní náklady. Výše podpory tak představuje jednotnou částku, která reprezentuje všechna tato zařízení, přičemž nerozlišuje specifika jednotlivých provozů. Zcela opačným přístupem by mohlo být přiznání individuální podpory odpovídající konkrétnímu provozu zařízení nebo případná rozsáhlá komplikovaná struktura pro rozlišení výše zeleného bonusu. Schéma podpory bylo ovšem při jeho přípravě v roce 2012 navrženo statickým modelem, kde k rozlišení podpory dochází pouze na základě úspory primární energie a účinnosti zařízení. Takto byla podpora KVET připravena a diskutována ve spolupráci s dotčenými orgány státní správy i včetně</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			<p>početného zastoupení zástupců jednotlivých tepláren a sdružení. Shodu nad použitím statického modelu dokladuje skutečnost, že do konce roku 2018, kdy došlo k růstu cen emisních povolenek, neeviduje Energetický regulační úřad připomínku k navýšení podpory na základě vývoje tržních cen elektřiny, přestože docházelo k jejich významným změnám.</p> <p>Vzhledem k výše uvedenému a ke skutečnosti, že se jedná o poslední rok podpory podle tohoto schématu podpory, přistoupil Úřad k zachování shodného postupu z minulých let a stanovil podporu ve shodné výši i pro rok 2021. Úřad je připraven ve spolupráci s Ministerstvem průmyslu a obchodu nastavit schémata podpor pro následující období.</p> <p>Mimo konkrétních důvodů vyplývajících z faktického provádění podpory uvedených výše, je vhodné připomenout, že navýšení podpory by Úřad musel promítnout do složky ceny na úhradu nákladů spojených s podporou POZE, která je hrazena zákazníky na jednotlivých napěťových hladinách. Nařízení vlády stanovující výši státní dotace na úhradu nákladů spojených s podporou POZE na rok 2021 dostatečně nepokrývá ani zvýšení nákladů dané přímo zákonem č. 165/2012 Sb., a toto navýšení bude nutné zahrnout do složky ceny na úhradu nákladů na POZE hrazenou zákazníky. Tato složka ceny se</p>

Č. přip.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			zejména u průmyslových zákazníků projeví pro rok 2021 významným nárůstem jejich plateb.