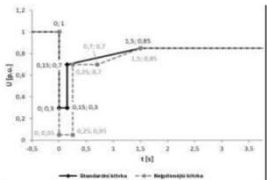


Vypořádání připomínek Příloha 4 PPDS

č.	Připomínkový subjekt	Odstavec Přílohy 4 PPDS	Připomínka – text	Vyjádření žadatele		Vyjádření ERU
				Akceptováno/ Vysvětlení/ Akceptováno částečně	Zdůvodnění/nový návrh	
1	Komora OZE	14 Dodatek 1	<p>Promítnutí připomínky: Doplnění o nový bod: 14.3 Dodatek 1 bodu 14 nabývá platnosti dne 1. 1. 2021.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Vzhledem k tomu, že rekonstrukce a modernizace MVE probíhají v řadě případů po dobu několika měsíců, je potřebné, aby tyto mohly být podle stávající právní úpravy také dokončeny.</p>	akceptováno	Za část 14.2 bude doplněno 14.3 Dodatek 1 bodu 14 nabývá platnosti dne 1. 1. 2021.	<p>Neakceptována připomínka ani její vypořádání. Celý článek 14 byl na základě připomínek ERÚ z textu vypuštěn.</p>
2	ČEZ, a.s.	1 Označení a pojmy	<p>Navrhujeme upřesnění definice instalovaného výkonu akumulčního zařízení – viz návrh změny textu.</p> <p>Návrh změny textu Instalovaný výkon akumulčního zařízení. U akumulčního zařízení je jeho instalovaným výkonem součet výkonu jednotlivých baterií, pro posouzení vlivu na distribuční soustavu se bere v úvahu výkon střídače.</p> <p>Odůvodnění Úprava textu je navržena analogicky vůči úpravě u fotovoltaických elektráren.</p>	akceptováno částečně	Pro posouzení vlivu na distribuční soustavu (včetně velikosti nesymetrie) se bere v úvahu výkon střídače. V rámci vypořádání doplněny do literatury platné normy vztahující se k bateriovým úložištím v češtině.	<p>Akceptováno vypořádání připomínky.</p>

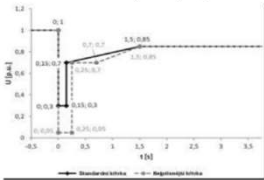
3	ČEZ, a.s.	1 Označení a pojmy	<p>Požadujeme jasně odlišit pojmy výroba, výrobní modul a jasně stanovit podmínky pro modernizaci.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh změny textu není vzhledem k charakteru připomínky předpokládán.</p> <p>Odůvodnění Požadujeme jasně stanovit podmínky pro modernizaci zdrojů a v této souvislosti vyjasnit vztah výroby, výrobního modulu a místa připojení. PPDS pouze stanoví, že se podmínky nevztahují na stávající zdroje, neřeší již ale situaci modernizace výroben (kromě MVE – což považujeme vůči MVE za diskriminační). RfG jasně stanovuje, že modernizace se má posuzovat na výrobní modul, ne na výrobu. Nikde v textu PPDS není stanovena, jaké jsou obecné podmínky pro podstatnou modernizaci vedoucí k podstatné změně smlouvy o připojení. Navíc jsou pojmy výroba, výrobní modul v rámci textu návrh PPDS používány nejednotně. Požadujeme vyvolat diskusi, kde by bylo používání těchto pojmů a pravidla pro modernizaci vyjasněna.</p>	vysvětlení	<p>Nejde o návrh změny konkrétního ustanovení. Námět na diskusi k pojmům a podmínkám pro modernizaci budeme respektovat při přípravě příští aktualizaci Přílohy 4 PPDS.</p>	<p>Neakceptována připomínka. Připomínka je obecného charakteru (nesměřuje ke konkrétnímu ustanovení návrhu) a zároveň je převážně zaměřená na navrhovaný článek 14, který bude z návrhu vypuštěn.</p>
4	ČEZ, a.s.	5.1 Dálkové řízení	<p>Požadujeme stanovit, že pro VM kategorie B1 a B2 je pro účely řízení soustavy postačující osazení vstupním portem, nebo řešením prostřednictvím povelů ŘS VM.</p> <p>Návrh změny textu Regulační systémy výrobních modulů B1, B2, C a D musí být schopny se zohledněním dostupnosti primárního zdroje energie upravovat zadanou hodnotu činného výkonu v souladu s pokyny provozovatele soustavy (neboli obsahovat terminál výroby pro dálkové řízení). Doba, během níž musí být zadaná hodnota činného výkonu dosažena je stanovena v Tab. 4. Přípustná odchylka skutečného činného výkonu od požadované hodnoty je $\pm 5\%$. Výrobní moduly B1 a B2 musí být v souladu s částí 9.3.6 vybaveny vstupním portem.</p> <p>Odůvodnění Terminál je komplexní zařízení, které nedává u malých zdrojů smysl – vedlo by to k zbytečnému prodražení jejich připojení k soustavě. Toto uznává i část 9.3.6, která pro VM B1 požaduje vybavení vstupním portem – tyto dvě části PPDS tak nejsou zcela v souladu.</p>	akceptováno	<p>Regulační systémy výrobních modulů B1, B2, C a D musí být schopny se zohledněním dostupnosti primárního zdroje energie a jejich PQ diagramu upravovat zadanou hodnotu činného výkonu v souladu s pokyny provozovatele soustavy. Doba, během níž musí být zadaná hodnota činného výkonu dosažena je stanovena v Tab. 4. Přípustná odchylka skutečného činného výkonu od požadované hodnoty je $\pm 5\%$. Výrobní moduly B1 a B2 musí být v souladu s částí 9.3.6 vybaveny vstupním portem</p>	<p>Připomínka a vypořádání připomínky akceptováno částečně. Poslední navrhovaná věta textu je obsažena v čl. 9.3.6 a zde je tedy nadbytečná. Dle připomínky ERÚ byla poslední navrhovaná věta smazána.</p>

5	ČEZ, a.s.	Tabulka 4 (část 5.1)	<p>Požadujeme jasně stanovit, jaká změna má být dosažena v rámci stanoveného času.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh textace bude možné navrhnout po diskusi s PDS.</p> <p>Odůvodnění Návrh nespecifikuje, jestli je předpokládána změna v řádu 1 MW nebo 1 %. Pro výrobce je toto velký rozdíl, před zakotvením v PPDS by to mělo být s výrobcí prodiskutováno. Jinak nejsme schopni posoudit dopad navrhovaných změn na VM.</p>	Vysvětlení	Časy pro dosažení požadované hodnoty s tolerancí $\pm 5\%$ jsou v Tab.4.	<p>Neakceptována připomínka. ERÚ se domnívá, že vysvětlení navrhovatele nereaguje správně na připomínku. Nicméně připomínka není k navrhovanému textu, ale je požadavkem na doplnění stávajícího textu, připomínka není konkrétní ani neobsahuje návrh nového znění a nelze k ní proto přihlížet.</p>
6	ČEZ, a.s.	Obrázek 8 (část 9.2.2)	<p>Požadujeme vysvětlit obrázek, v současném znění je nejasný.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh textace bude možné navrhnout po diskusi s PDS. Jedná se o následující obrázek:</p> <p>Odůvodnění Původní návrh implementace RfG stanovil pro FRT jednotné hodnoty. Nový graf je změnou oproti původnímu návrhu, ze kterého nelze jasně stanovit dopady na výrobce. Požadujeme proto vyvolat diskusi k určení dopadů tohoto návrhu a jeho případnou úpravu.</p> 	Vysvětlení	Tento obrázek v návrhu revize přílohy 4 není.	<p>Neakceptována připomínka. Připomínka je ke stávajícímu obrázku, který byl navrhovatelem nedostatečně označen k odstranění ze stávajícího znění přílohy 4 a nebude tedy ve schváleném znění návrhu.</p>

7	ČEZ, a.s.	9.2.2.4	<p>Požadujeme vysvětlit, jak přesně je definována porucha v soustavě.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh změny textu bude možné předložit po vysvětlení ze strany PDS.</p> <p>Odůvodnění Z textu není zřejmé, co se rozumí pod poruchou (přechodným jevem v soustavě). Při výrazné poruše může dojít k přechodu do ostrovního provozu a následnému zregulování zdroje, pak je návrat do 3 sekund nereálný. Navrhované řešení by se mohlo týkat pouze malých poruch v soustavě, kdy dojde k zákmitu zařízení.</p>	akceptováno	Nové upřesňující znění nadpisu 9.2.2.4 Velikost a doba obnovy činného výkonu po krátkodobém poklesu napětí	Akceptováno vypořádání připomínky. ERÚ souhlasí s vypořádáním připomínky navrženým návrhovatelem.
8	ČEZ, a.s.	9.2.2.5	<p>Požadujeme upřednostnit činný výkon před jalovým.</p> <p>Návrh změny textu Při poruše musí nesynchronní výrobní moduly B1, B2, C a D dodávat prioritně činný jalový výkon před činným jalovým.</p> <p>Odůvodnění Jalový výkon je vždy doplňkem činného výkonu, pokud by navíc došlo k odchylce zdroje, bude nutné prvně vyřešit činný výkon.</p>	vysvětlení	Při poruše spojené s odchylkou napětí je podstatné podpořit návrat napětí do požadovaných mezí pomocí jalového výkonu. Vzhledem k trvání poklesů napětí a priority jalového výkonu nemá odchylka dodávaného činného výkonu význam (viz bod. 9.2.2.4	Neakceptována připomínka. ERÚ souhlasí s vypořádáním připomínky navrženým návrhovatelem, tedy s ponecháním návrhu tak, jak byl předložen.
9	ČEZ, a.s.	9.3.4.2	<p>Požadujeme vymazat text týkající se povinného přechodu akumulačního zařízení do režimu dodávky.</p> <p>Návrh změny textu Při poklesu frekvence na 49,0 Hz musí být elektrická akumulační zařízení automaticky přepnuta do režimu dodávky. Pokud se elektrická akumulační zařízení nejsou schopna při poklesu frekvence na 49,0 Hz přepnout do režimu dodávky, tak se automaticky odpojí.</p> <p>Odůvodnění Dodávka nebo odběr elektřiny je dána obchodem. Při změně z odběru na dodávku vznikne subjektu odchylka, která půjde na vrub provozovatele. Subjektu by tak vznikla ztráta, tyto situace nejsou v PPDS nijak řešeny.</p>	Vysvětlení, jde o ustanovení v platném znění Přílohy 4, které vychází z platné ČSN EN 50 549-1 a ČSN EN 50 549-2	Jde o nepochopení, frekvence 49,0 Hz je mezní frekvence pro 1. stupeň SAFO, k takovému poklesu může dojít pouze pokud ES vyčerpá podpůrné služby podpory frekvence.	Neakceptována připomínka. ERÚ nesouhlasí s tvrzením návrhovatele, že jde o ustanovení v platném znění. I v upraveném návrhu je text označen jako nový. Přesto ERÚ souhlasí s vypořádáním připomínky tak jak je navržena návrhovatelem, tedy s ponecháním návrhu tak, jak byl předložen.

10	ČEZ, a.s.	14 Dodatek 1	<p>Požadujeme vyvolat diskusi k celé otázce modernizace VM a do té doby vymazat část PPDS týkající se modernizace MVE.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní textaci bude možné navrhnout po diskusi s provozovateli distribučních soustav. Do té doby navrhujeme celý dodatek 1 vypustit.</p> <p>Odůvodnění Ustanovení části 14 jsou značně nepřesné a navíc diskriminují mezi MVE a jinými výrobními moduly. Pojem rekonstrukce / modernizace není jasně vymezen, automaticky se pro modernizované výroby počítá s aplikací nových požadavků RfG (což je v rozporu se samotným RfG, které mluví o aplikaci požadavků pouze v případě podstatné změny smlouvy o připojení. Dle dosavadních diskusí by aplikace požadavků RfG na modernizované výroby také měla být odůvodněna analýzou přínosů a nákladů. Konkrétně u MVE pak není jasné, které části MVE se rekonstrukce týká, např. při výměně strojních částí nezasahují do elektrické části, což pak nemá vliv na distribuční soustavu. PPDS by měly být propojeny s jinými relevantními ustanoveními české legislativy o modernizaci.</p>	Akceptováno částečně	<p>Navrhujeme vypustit Tab. 22 Požadavky PDS, která může být chápána jako diskriminační a organizovat diskusi PDS s vlastníky a provozovateli VM s cílem upřesnit pojmy rekonstrukce/modernizace a jejich technickoekonomické dopady.</p>	<p>Akceptována připomínka. Celý článek 14 byl na základě připomínek ERÚ z textu vypuštěn.</p>
----	-----------	--------------	--	----------------------	---	--

11	TS ČR	1. Označení a pojmy	<p>Požadujeme jasně odlišit pojmy výrobní, výrobní modul a jasně stanovit podmínky pro modernizaci.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh změny textu není vzhledem k charakteru připomínky předpokládán.</p> <p>Odůvodnění Požadujeme jasně stanovit podmínky pro modernizaci zdrojů a v této souvislosti vyjasnit vztah výrobní, výrobního modulu a místa připojení. PPDS pouze stanoví, že se podmínky nevztahují na stávající zdroje, neřeší již ale situaci modernizace výroben. RfG jasně stanovuje, že modernizace se má posuzovat na výrobní modul, ne na výrobní. Nikde v textu PPDS není stanoveno, jaké jsou obecné podmínky pro podstatnou modernizaci vedoucí k podstatné změně smlouvy o připojení. Navíc jsou pojmy výrobní, výrobní modul v rámci textu návrh PPDS používány nejednotně. Požadujeme používání těchto pojmů a pravidla pro modernizaci vyjasnit, jsme připraveni na případnou diskusi.</p>	Vysvětlení, připomínka není konkrétní	Nejde o návrh změny konkrétního ustanovení, námět na diskusi budeme respektovat při přípravě příští aktualizace Přílohy 4 PPDS	Neakceptována připomínka. Připomínka je obecného charakteru (nesměřuje ke konkrétnímu ustanovení návrhu) a zároveň je převážně zaměřená na navrhovaný článek 14, který bude z návrhu vypuštěn.
12	TS ČR	5.1 – Dálkové řízení a výměna dat, tabulka 4	<p>Požadujeme jasně stanovit, jaká změna má být dosažena v rámci stanoveného času.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh textace bude možné navrhnout po diskusi s PDS.</p> <p>Odůvodnění Návrh nespecifikuje, jestli je předpokládána změna v řádu 1 MW nebo 1 %. Pro výrobce je toto velký rozdíl, před zakotvením v PPDS by to mělo být s výrobcem prodiskutováno. Jinak nejsme schopni posoudit dopad navrhovaných změn na VM. Minimální požadavek by měl být stanoven dle výkonových parametrů konkrétního zdroje na změnu v MW/min nebo %/min.</p>	vysvětlení	Tabulka 4 vychází z implementace Nařízení komise EU 2016/631, obsahující obecně použitelné požadavky na výrobní moduly připojované do distribuční soustavy. Návrh specifikuje přípustnou odchylku skutečného činného výkonu od požadované hodnoty i doby pro její dosažení	Neakceptována připomínka. Připomínka není k navrhovanému textu, ale je požadavkem na doplnění stávajícího textu, připomínka není konkrétní ani neobsahuje návrh nového znění a nelze k ní proto přihlížet.

13	TS ČR	9.2.2 – Dynamická podpora sítě, obrázek 8	<p>Požadujeme vysvětlit obrázek, v současném znění je nejasný.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh textace bude možné navrhnout po diskusi s PDS. Jedná se o následující obrázek:</p> <p>Odůvodnění Původní návrh implementace RfG stanovil pro FRT jednotné hodnoty. Nový graf je změnou oproti původnímu návrhu, ze kterého nelze jasně stanovit dopady na výrobce. Požadujeme proto vyvolat diskusi k určení dopadů tohoto návrhu a jeho případnou úpravu.</p> 	vysvětlení	V navrženém znění revize Přílohy 4 PPDS se nevyskytuje	<p>Neakceptována připomínka. Připomínka je ke stávajícímu obrázku, který byl navrhovatelem nedostatečně označen k odstranění ze stávajícího znění přílohy 4 a nebude tedy ve schváleném znění návrhu.</p>
14	TS ČR	9.2.2.4	<p>Požadujeme vysvětlit, jak přesně je definována porucha v soustavě.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh změny textu bude možné předložit po vysvětlení ze strany PDS.</p> <p>Odůvodnění Z textu není zřejmé, co se rozumí pod poruchou (přechodným jevem v soustavě). Při výrazné poruše může dojít k přechodu do ostrovního provozu a následnému zregulování zdroje, pak je návrat do 3 sekund nerealný. Navrhované řešení by se mohlo týkat pouze malých poruch v soustavě, kdy dojde k zákmitu zařízení.</p>	Akceptováno částečně	<p>Nové upřesňující znění nadpisu 9.2.2.4 Velikost a doba obnovy činného výkonu po krátkodobém poklesu napětí</p>	<p>Akceptováno vypořádání připomínky. ERÚ souhlasí s vypořádáním připomínky navrženým navrhovatelem.</p>

15	TS ČR	9.2.2.9	<p>Požadujeme upřesnit požadavky a podmínky v případě stavu nouze.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh změny textu bude možné předložit po vysvětlení ze strany PDS.</p> <p>Odůvodnění Z textu není zřejmé, kdo zaplatí výrobci odchylky a neuznané podpůrné služby, když je stav nouze v PDS a není v ES ČR a když je ostrovní provoz na území PDS a zdroj vynuceně řídí tento ostrovní provoz, protože je to jediný velký zdroj v příslušné DS a neplní svoji dodávku ani podpůrné služby. Tyto požadavky a podmínky by měly být pokryty smlouvou mezi výrobcem a PDS.</p>	vysvětlení	<p>PPDS stanovují minimální technické, plánovací, provozní a informační požadavky pro připojení uživatelů k DS a pro její užívání. Platby za odchylky a neuznané podpůrné služby neřeší.</p> <p>Předpokládáme, že bude diskutováno s výrobcí a provozovateli výroben i v souvislosti s implementací NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2017/2195 EBGL Rámcový pokyn pro obchodní zajišťování výkonové rovnováhy v elektroenergetice</p>	<p>Neakceptována připomínka. Připomínka není k navrhovanému textu, ale je požadavkem na doplnění stávajícího textu, připomínka není konkrétní ani neobsahuje návrh nového znění a nelze k ní proto přihlížet.</p>
16	TS ČR	9.3.1	<p>Požadujeme upřesnit požadavky a podmínky.</p> <p>Návrh změny textu Konkrétní návrh změny textu bude možné předložit po vysvětlení ze strany PDS.</p> <p>Odůvodnění: Z textu není zřejmé, zda jde jen o schopnost nebo povinnost poskytovat zdarma na žádost PDS. Dle návrhu textu „výrobní modul musí být schopen aktivovat poskytování frekvenční odezvy činného výkonu“, obsahově se požadavek blíží podpůrné službě Proces automatické regulace frekvence (FCP).</p>	vysvětlení	<p>Přizpůsobení činného výkonu při nadfrekvenci se týká všech výrobních modulů včetně nejmenších A1. Problematika ev. úhrad za obecné požadavky na výrobní, podmiňující připojitelnost výroben k síti DS nepatří mezi oblasti, kterými se zabývá Příloha 4 PPDS.</p>	<p>Neakceptována připomínka. ERÚ souhlasí s návrhem na vypořádání připomínky navržené navrhovatelem. Navíc připomínka není k navrhovanému textu, ale je požadavkem na doplnění stávajícího textu, připomínka není konkrétní ani neobsahuje návrh nového znění a nelze k ní proto přihlížet.</p>