

Zápis z pracovního jednání

k vysvětlení předložených připomínek sdružení ČSRES k návrhu Zásad cenové regulace pro regulační období 2021 - 2025 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství, pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství a pro povinně vykupující (dále jen „Zásady“) v rámci 1. kola veřejného konzultačního procesu (dále jen „VKP“)

Termín jednání: 6. listopadu 2019, 10:00 – 12:00
Zastoupené subjekty: ERÚ
zástupci společností sdružených v ČSRES

Účel a téma jednání

Jednání se uskutečnilo na základě žádosti ČSRES s tím, že zástupci ČSRES vysvětlí své připomínky k návrhu Zásad, které byly za ČSRES předloženy v rámci 1. kola VKP.

Obsah jednání

Ředitelka sekce regulace ERÚ zahájila jednání s vysvětlením, že toto jednání nelze chápat jako vyjednávání a slouží výhradně pro účely vysvětlení případných nejasností textace návrhu Zásad a vyjasnění argumentace ČSRES v rámci zaslaných připomínek. Z důvodu zachování transparentnosti probíhajícího VKP k návrhu Zásad nebude ERÚ v tuto chvíli naznačovat možný způsob vyhodnocení a vypořádání doručených připomínek zaslaných v rámci 1. kola VKP regulovanými subjekty sdruženými v ČSRES. Toto jednání je vyhrazeno výslovně k upřesnění a vysvětlení zaslaných připomínek. Vypořádání doručených připomínek bude možné až po plnohodnotném dokončení VKP.

Účastníci jednání byli upozorněni, že z jednání bude vyhotoven zápis, který bude obsahovat případné doplňující vysvětlení k předloženým připomínkám poskytnuté regulovanými subjekty nebo doplňující informace k dotazovaným bodům návrhu zásad cenové regulace poskytnuté ze strany ERÚ. Tento zápis bude (v návaznosti na rozhodnutí Rady ERÚ) zveřejněn, aby i další účastníci VKP měli možnost získat shodnou míru informací týkajících se konzultace Zásad, jakou mají účastníci jednání tak, aby nedošlo k nerovnoměrné distribuci informací mezi konkrétní subjekty.

S tímto postupem účastníci jednání vyjádřili souhlas.

Bylo konstatováno, že veškeré zaslané připomínky v plném znění doručené v rámci 1. kola VKP budou zveřejněny, po odsouhlasení Radou ERÚ, na webových stránkách ERÚ.

Připomínka ČSRES ke kapitole 7.1.1. Povolené náklady

ČSRES:

- Metoda stanovení povolených nákladů se zavedením mechanismu profit/loss sharingu je moderní metoda a správný prvek.
- Nesprávné je ale asymetrické nastavení profit/loss sharingu (25:75/75:25), což bylo doloženo výpočty v rámci zaslaných připomínek. Takto nastavený nemotivuje k úsporám u provozovatelů energetických soustav.
- ČSRES vznesl dotaz, zda ERÚ provedl výpočty a zda vedou ke stejným výsledkům.

ERÚ:

- Zástupci ERÚ odpověděli, že výpočty provedli a výpočty vedou ke stejným výsledkům jako ČSRES.

ČSRES:

- Podle názoru ČSRES není korektní kombinovat profit/loss sharing s faktorem efektivity, tak jak to navrhuje ERÚ. Za prvé nastavení navržené ERÚ generuje vyšší pokles povolených nákladů než je deklarovaných 5%. Za druhé nastavení profit/loss sharingu 50:50 bude pro regulované subjekty dostatečnou motivací k efektivitě.
- Zástupci ČSRES vyjádřili nesouhlas s další aplikací faktoru efektivity, protože v podstatě znamená, že žádný skutečně vynaložený náklad není dostatečně efektivní (včetně nákladů vynaložených na základě veřejných zakázek) a efektivní chování společností je tak zpochybňováno (viz připomínka k bodu 7.2.2.).

Radní ERÚ Ing. Krejcar, Ph.D.:

- dotázal se, zda regulované subjekty vznášely tyto připomínky už během pracovních jednání před vyhlášením VKP.

ČSRES:

- V odpovědi bylo konstatováno, že první návrh ERÚ z října 2018 byl založen také na asymetrickém profit/loss sharingu a regulované subjekty ERÚ zaslaly výpočty poukazující na nedostatky takového nastavení. Následně byl upraven návrh principu stanovení báze povolených nákladů, který zahrnoval symetrické rozložení profit/loss sharingu, které bylo následně diskutováno v rámci pracovních jednání i s Radou ERÚ do července 2019 (profit/loss sharing navrhován v rámci diskuzí s poměrem 50:50 mezi regulované subjekty a zákazníky s nižšími požadovanými hodnotami faktoru efektivity).

Připomínka ČSRES ke kapitole 7.1.4. Regulační báze aktiv (RAB)

ČSRES:

- Regulované subjekty nesouhlasí s nastavením RAB kontinuálně navazujícím na IV. RO. Aplikace koeficientu přecenění (tzv. „malé k“) na odpisy pro určení RAB na následné roky – plně nereflektuje skutečnost, že od doby přecenění byly provozovateli soustav realizovány vysoké objemy investic a tyto investice z velké části nahradily majetek pořízený před rokem 2006 (resp. před rokem, kdy došlo k přecenění) a u některých regulovaných subjektů koeficient neodpovídá reálnému zastoupení výše přeceněných aktiv na celkové výši zůstatkové hodnoty aktiv (dále jen „ZHA“) v účetnictvích společností. Hodnota RAB je u všech distribučních společností v elektroenergetice podhodnocena. K tomuto jsou regulované subjekty schopny představit konkrétní výpočty/odhady poměrů zastoupení přeceněného majetku v ZHA.
- Dosud využívaná metoda sblížení ZHA a RAB pomocí „malého k“ sice RAB a ZHA sblíží, ale jiným tempem, než je reálné a navíc vyrovnání těchto hodnot zajišťuje v nekonečnu a v praxi to nastane rozhodně dříve.
- RAB zůstává u distribučních společností hluboko pod účetní zůstatkovou hodnotou. Takto nastavená hodnota RAB podle ČSRES poškozují investory a nereflektuje současný stav.
- ERÚ tímto krokem nenaplnuje deklarované principy, jako je stabilita a dlouhodobá udržitelnost.
- Majetek pořízený po přecenění již většinou nahradil majetek pořízený před přeceněním. Také doba, která uplynula, od posledního přecenění, je natolik dlouhá, že ani u části majetku, která byla předmětem přecenění, již nelze hovořit o reálné hodnotě majetku, protože hodnota ani tohoto majetku nebyla pravidelně zreálnována.
- Narovnání RAB na zůstatkovou hodnotu aktiv bylo na jednání ERÚ a ČSRES dne 17. července 2019 prezentováno zástupci Úřadu jako navrhovaná varianta ERÚ. Regulované

subjekty by uvítaly zdůvodnění týkající se dlouhodobého přístupu ERÚ k nastavení RAB ve vazbě na zůstatkovou hodnotu aktiv.

- Regulované subjekty upozornily na potřebu upravit textaci u finančního leasingu (standard IFRS č. 16.).
- Zástupci ČSRES se dotázali, zda má ERÚ nějakou dlouhodobější strategii a vizi pro nastavení pravidel regulace s ohledem na očekávané změny, které celý energetický sektor očekávají.

ERÚ:

Pokud by měla být stanovena „základna zisku“ jako zůstatková hodnota aktiv, bude nutné posuzovat tuto změnu i v kontextu s mírou výnosnosti definovanou parametrem WACC. Nelze na zrealizovanou hodnotu aktiv aplikovat WACC konstruovaný jako nominální (tj. současný návrh WACC ve variantě A i B). V předchozích diskuzích provozovatelé soustav argumentovali, že nedokáží dostatečně přesně a podrobně stanovit, jaká část aktiv je založena na přeceněných hodnotách a jaká není, což by bylo důležité pro stanovení zrealizované míry výnosnosti. Z toho důvodu byla položena otázka, jak je možné v současné době věrohodně stanovit poměr přeceněného majetku v ZHA.

ČSRES:

- Regulované subjekty uvedly, že návrh ERÚ týkající se zrealizování WACC byl na konci června předložen na jednání Rady ERÚ a ČSRES bez jakékoliv předchozí diskuze na pracovní úrovni. Tento návrh nezohledňoval množství investic, které byly realizovány po přecenění, a návrh ERÚ generoval paradoxně vyšší hodnoty WACC pro společnosti s nižším objemem investic oproti společnostem s vyšším objemem investic, které byly realizovány od doby přecenění. S odstupem času je možné situaci lépe analyzovat a odhady toho, jaká část zůstatkové hodnoty aktiv nevychází z přeceněných aktiv po společnostech lze předat ERÚ. Zástupce PREdistribuce, a.s. naopak konstatoval, že sice výpočty k tématu prováděl a závěry také vycházejí na podporu myšlenky přechodu RAB na ZHA, nicméně místo zaslání podkladových výpočtů preferuje obecný pohled na problematiku v rámci komplexních podmínek a souvisejících makroekonomických ukazatelů.
- K výpočtům poměru přeceněného majetku v ZHA bude po jejich zaslání ERÚ a jejich prostudování možné uspořádat samostatné jednání za účelem vysvětlení postupů a filosofie analýzy.

ERÚ:

- Pokud by byl RAB stanoven na zůstatkovou účetní hodnotu, měl by být nastaven i WACC „částečně zrealizovaný“, což generuje potřebu úpravy nominální hodnoty WACC tak, aby nedocházelo ke dvojnásobnému započítání inflačních nákladů.
- ERÚ zopakoval vysvětlení, že se pokusil navrhnout metodu zrealizování nominálního WACC zpracovaného konzultantem (varianta B v Zásadách), ale tento návrh nebyl přijat RS ani Radou ERÚ, proto se nepromítl do návrhu Zásad. Tato metoda by vedla k tomu, že by každý RS měl jiný WACC, který by byl stanovován na každý rok případně jako střední hodnota za regulační období. RS subjekty, v rámci pracovních jednání uváděly, že nemají potřebné informace pro stanovení takové hodnoty WACC v rámci svých informačních systémů z důvodů, že nelze stanovit dostatečně přesně poměr přeceněného majetku na zůstatkové hodnotě aktiv. Vliv mají i různé účetní metody zařazování investic (technického zhodnocení).

ČSRES:

- Zástupce ČEZ Distribuce, a.s., uvedl, že byl proveden analytický rozbor majetku aktivovaného po přecenění. U tohoto majetku (na základě výkazu aktiv a změny aktiv) byl stanoven odpis na

základě sazeb příslušných pro daný typ majetku. Podle takto stanovených odpisů byla vypočtena zůstatková hodnota majetku pořízeného po přecenění v roce 2005 a její podíl na celkové zůstatkové hodnotě. Podíl majetku pořízeného od roku 2006 bude již v roce 2020 převyšovat hodnotu RAB.

ERÚ:

- K dotazu směřujícímu k uplatňování finančního leasingu v RAB bylo konstatováno, že problematika je shodně řešena v rámci aktuální změny vyhlášky o regulačním výkaznictví, “Držitel licence vykazuje hodnoty majetku používaného pro výkon licencované činnosti a užívaného formou nájmu nebo pachtu, který je ukončen převodem vlastnického práva k předmětu dohody, po dobu jeho životnosti a v souladu s Mezinárodními účetními standardy podle přímo použitelného předpisu Evropské unie. Držitel licence vykazuje hodnoty podle věty první pouze u majetku ze smluv uzavřených do 31. prosince 2019. Nájemné nebo pachtovné se v takovém případě nepovažuje za ekonomicky oprávněný náklad.” (vyhláška je v legislativním procesu)

Radní ERÚ Ing. Krejcar, Ph.D.:

- uvedl své doporučení, že postup zrealnění WACC není v zahraničí používán a jeho aplikace není vhodná.
- Radní ERÚ Ing. Krejcar, Ph.D. vyjádřil nespokojenost se způsobem tohoto jednání a doporučil zlepšit komunikaci Úřadu směrem k regulovaným subjektům tak, aby odborné útvary více vysvětlily důvody pro zvolený způsob nastavení návrhu parametrů. Dále požadoval, aby byly odbornými útvary více zdůvodněny vize a strategie ERÚ a požádal o uvedení tohoto bodu do zápisu z jednání.

ERÚ:

- Za sekci regulace bylo za doporučení poděkováno a konstatováno, že sekce regulace bere připomínky na vědomí.

Připomínka ke kapitole 7.1.5.1. Zisk z nedokončených rozvojových investic

ČSRES:

- Regulované subjekty navrhují snížení limitu u nedokončené investice pro uplatňování zisku z nedokončených investic z 0,5 mld. na 0,3 mld. Kč z důvodu, že snížený limit odpovídá charakteru největších investičních akcí v prostředí elektroenergetiky.
- ČEPS, a.s., uvedl, že zašle předloženou připomínku detailněji, mimo jiné s ohledem na předpokládané dopady na zákazníka.

ERÚ:

- Aby bylo možné detailně posoudit uvedenou připomínku, potřebuje ERÚ znát skutečnou strukturu investičních celků a jejich plánované rozdělení v čase. ERÚ dále v této otázce potřebuje analyzovat, jakou zátěž by tato úprava znamenala pro zákazníky.

Připomínka ke kapitole 7.1.6 Faktor trhu

ČSRES:

- Zástupci ČSRES zopakovali své požadavky na rozšíření Faktoru trhu, protože se obávají, že při zcela striktním výkladu by se týkal pouze krytí živelních událostí.

- Regulované subjekty konstatovaly, že definici faktoru trhu je podle jejich názoru potřeba rozšířit a aplikovat v plném rozsahu předložené připomínky, a to i v případě, že by došlo u povolených nákladů ke změně parametrizace na symetrický profit-sharing 50:50.
- Regulované subjekty navrhují použití faktoru trhu nejen ex-post, ale také v rámci plánovaných hodnot, tj. ex-ante s následnou korekcí na skutečné hodnoty.
- Regulované subjekty zopakovaly, že připomínka týkající se pokrytí nezaplacených pohledávek obchodníků při využití institutu dodavatele poslední instance může být případně řešena i změnou legislativy a přenesením nákladů za ručení na obchodníky, je ale otázka, jaké z řešení bude mít menší dopad na zákazníky. Nicméně dosud není pokryta ztráta, resp. pohledávky za již „zkrachovalými“ obchodníky, které převyšují částku 0,5 mld. Kč. Na dotaz ERÚ bylo regulovanými subjekty potvrzeno, že náklady na úhradu rizik souvisejících s transfery finančních prostředků v kontextu nejasné, sporné nebo nekorektní legislativy a náklady na úhradu rizik souvisejících s pokrytím nezaplacených pohledávek obchodníků při využití institutu dodavatele nepovažují regulované subjekty za součást systematického rizika, které je regulovaným subjektům hrazeno prostřednictvím WACC. WACC je aplikován na majetek a výše uvedená rizika nejsou na tento majetek navázána.
- Při stanovování hodnoty povolených nákladů by se dle ČSRES neměly odečítat náklady uznané v rámci faktoru trhu v rámci IV. regulačního období, pokud tyto náklady jsou stálými.

Radní ERÚ Ing. Krejcar, Ph.D.:

- dotázal se na názor regulovaných subjektů na vazbu nezaplacených pohledávek obchodníků a zlepšení situace regulovaných subjektů u změny přístupu ve vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou k otázce záloh.

ČSRES:

- Regulované subjekty vysvětlily, že ani vystavení záloh ve výši 100 % předpokládaných nákladů za službu distribuční soustavy nemůže zamezit vzniku nedobytných pohledávek za neplatícím obchodníkem, protože mohou danému účastníkovi trhu vypovědět smlouvu až po opakovaném nezaplacení záloh, čímž jsou vystaveni riziku vzniku nevymahatelných pohledávek.

Připomínka ke kapitole 7.2.2 Faktor efektivity

ČSRES:

- ČSRES nesouhlasí s aplikováním Faktoru efektivity – považuje ho v kombinaci s nastavenou metodikou povolených nákladů za vícenásobný restriktivní prvek. Jde o restriktivní, nikoliv motivační prvek regulace.
- Dalším faktem je, že regulované subjekty jsou schopné ovlivnit pouze část nákladů. Mzdy jsou prakticky neovlivnitelné, což je dáno vývojem trhu práce, potřebou kvalifikovaných zaměstnanců a kolektivními smlouvami. Velká část zakázek je soutěžena v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek (např. opravy a údržba) a výsledné ceny, resp. náklady není možné ovlivnit, obzvláště pokud je vysoutěžená cena platná pro více let. Aplikací faktoru efektivity i na neovlivnitelné náklady dojde k tomu, že regulované společnosti nebudou mít tyto náklady v plné výši pokryty.
- Faktor efektivity je aplikován v regulačním rámci prakticky od počátku regulace (téměř 20 let), jeho setrvání v regulaci nemůže být dlouhodobě udržitelné. Mnoho společností provedlo v minulosti výrazné organizační a procesní změny, čímž došlo k významnému snížení provozních nákladů v čase a přeplnění cílů pro IV. RO definovaných Úřadem pro oblast

efektivity. Potenciál dalších úspor se tak výrazně snížil a aplikace faktoru efektivity společnosti zásadně poškozuje.

- Návrh ERÚ navíc počítá s aplikací faktoru efektivity v mnohem přísnější podobě oproti IV. regulačnímu období, což není obhajitelné s ohledem na dobu existence faktoru efektivity v regulačním rámci ČR a provedené úspory. Úřadem požadované snížení nákladů ve výši 5 % za období 2021 až 2025 je díky aplikaci faktoru efektivity při eskalaci nákladů na rok předcházející regulovanému roku ve skutečnosti vyšší, a to 6,29 %.
- Index cen podnikatelských služeb je odvozen z vývoje tržních cen jednotlivých služeb zahrnutých do tohoto indexu, tím pádem je již efektivita v cenách zohledněna. V případě aplikace faktoru efektivity by se jednalo o vícenásobné uplatnění.
- Výše faktoru efektivity byla ze strany zástupců ERÚ prezentována na jednání Rady ERÚ a ČSRES dne 17. července 2019, na kterém zástupci ERÚ představovali „Rámcový návrh zásad cenové regulace na období 2021–2025“. Návrh ERÚ pracoval se dvěma variantami uplatnění faktoru efektivity:
 - 5 % za 5 let s vahou 0,5 (poloviční vůči IV. RO), tj. 0,511 %, aplikován i na výpočet výchozí hodnoty nákladů;
 - faktor efektivity ve výši 0,2 % v případě splnění podmínky úspory skutečných nákladů o 15 % a více oproti povoleným nákladům za IV. RO (pouze roky 2016–2019).
- Regulované subjekty by uvítaly zdůvodnění týkající se dlouhodobého přístupu ERÚ k aplikaci faktoru efektivity.

Doplnění ERÚ k připomínce ČSRES ohledně faktoru efektivity:

- ERÚ uvedl, že dle jeho názoru hodnoty efektivních nákladů vynaložených v určitém roce nelze považovat za efektivní i pro stanovení povolených nákladů v některém následujícím roce, protože lze předpokládat zefektivňování vynakládaných nákladů i mezi takovými roky.

ERÚ:

- Regulované subjekty byly dotázány, zda považují za neovlivnitelné náklady osobní náklady v plném rozsahu, tj. předpokládají neovlivnitelnost i v oblasti počtu zaměstnanců.

ČSRES:

- Regulované subjekty považují za neovlivnitelné náklady osobní obecně také z důvodu situace na trhu práce, potřeby kvalifikovaných lidí a kolektivního vyjednávání. Dalším faktem je, že společnosti provedly v minulosti celou řadu organizačních a procesních změn, a tím podstatně vyčerpaly prostor k dalším úsporám.
- Regulované subjekty uvádějí, že v evropských zemích dochází ke snižování faktoru efektivity (myšleno v po sobě jdoucích periodách). K této informaci regulované subjekty přislíbily poskytnout ERÚ podklady, neboť ERÚ konstatoval vlastní zjištění, které uvedené nenaznačuje.

Připomínka ke kapitole 7.2.4 Míra výnosnosti

Varianta A

ČSRES:

Varianta A je nesystémovým a teoreticky i principiálně nesprávným postupem pro stanovení WACC a její odůvodnění je nesrozumitelné a neobhajitelné. Neexistuje provázanost mezi jednotlivými komponenty (podrobně viz doručené připomínky).

Zároveň je také potřeba při konstrukci WACC přihlídnout k dlouhodobé životnosti, resp. návratnosti aktiv, která v průměru přesahuje 35 let. Dalším podstatným faktem je, že likvidita aktiv je významně nízká.

Varianta B

ČSRES:

Regulované subjekty doporučují využít tuto metodu pro stanovení WACC pro V. RO

- Připomínka k variantě B – za možné problematické místo výpočtu považuje ČSRES způsob stanovení nákladů na cizí kapitál (podrobně viz připomínky). Jako jednoduché řešení nabízí ČSRES využití databáze časových řad ARAD, konkrétně „Databáze časových řad ARAD >> Statistická data >> Měnová a finanční statistika >> Měnová statistika >> B. Úrokové sazby MFI včetně objemů >> Stavby obchodů >> Úrokové sazby (harmonizované)“, kategorie „Nefinanční podniky (S.11) - splatnost nad 5 let“. Je vhodné vycházet z časových řad „Stavy obchodů“, kde jsou zahrnuty jak úvěry realizované v daleké, tak v blízké minulosti a objem úvěrů v této kategorii je v řádech stovek mld. Kč, tzn., že se jedná o kategorii s odpovídající likviditou.
- Varianta B pracuje s hodnotami vstupních parametrů za posledních 10 let a umožňuje tak pokrýt různé vývojové cykly kapitálových a peněžních trhů. Metodika ve svém důsledku eliminuje extrémní dopady finančních trhů, které mohou během následujícího regulačního období v trvání min. 5 let nastat, a přispívá tak i k naplnění jednoho ze základních principů ERÚ uvedeného v Zásadách cenové regulace, kterým je dlouhodobě stabilní prostředí v odvětví elektroenergetiky a plynárenství.
- I použitím metodiky dle varianty B dochází k významnému poklesu regulované míry výnosnosti, a to z nominální hodnoty před zdaněním 7,951 % (použita pro IV. RO) na hodnotu 6,540 % (návrh ERÚ dle varianty B pro V. RO), což představuje pokles o 18 %
- Hodnota 6,540 % se nachází pod dlouhodobým průměrem regulovaných výnosových měr použitých ve II., III. a IV. regulačním období.
- Regulované subjekty navrhují zavést novou kapitolu umožňující zvýšení míry výnosnosti pro zajištění motivace k investicím (tzv. investiční bonus k WACC).
- Míra výnosnosti (WACC) by byla navýšena o bonus v maximální výši x procentních bodů, který by byl regulovaným subjektům přiznán od prvního regulovaného roku V. regulačního období v případě splnění stanovených podmínek.

Doplňující informace ČSRES k připomínkám ohledně míry výnosnosti:

- Regulované subjekty vznesly dotaz, proč jsou v zásadách dvě metody výpočtu WACC. Zároveň regulované subjekty uvedly, že ERÚ při předchozích jednáních prezentoval pouze variantu B s tím, že ji ERÚ považuje za správnou.

ERÚ:

- ERÚ vysvětlil důvody a doplnil, že finální text Zásad bude obsahovat jen jednu metodiku stanovení WACC, vybranou v závislosti na doručených připomínkách, resp. na jejich vypořádání.

ČSRES:

- Regulované subjekty vznesly dotaz, proč ERÚ používá pro výpočet WACC u varianty A hodnotu market risk premium ve výši 5 %, a to s odkazem na databázi prof. Damodarana. Regulované subjekty uvedly, že aktuální hodnota market risk premium pro vyspělý kapitálový trh, za který považuje prof. Damodaran US trh, je 5,96 % (hodnota z ledna 2019). Tzn., že hodnota použitá ERÚ neodpovídá samotnému zdroji, na který se ERÚ odkazuje. Navíc celá řada renomovaných zdrojů uvádí hodnoty market risk premium pro vyspělé kapitálové trhy významně vyšší než 5 % a celá řada studií dokládá závislost mezi parametry market risk premium a bezrizikovou mírou výnosnosti.

ERÚ:

- Zástupci ERÚ uvedli, že mají podklady, ze kterých nevyplývá existence závislosti mezi parametry market risk premium a bezrizikovou mírou výnosu a hodnota 5 % je použitelná.

ČSRES:

- V případě koeficientu beta byli zástupci ERÚ ze strany regulovaných subjektů dotázáni, zda detailněji zkoumali způsob stanovení koeficientu beta, který ERÚ použil z databáze prof. Damodarana.

ERÚ:

- ERÚ detailně nezkoumal způsob stanovení koeficientu beta z databáze prof. Damodarana.

ČSRES:

- Dále byli zástupci ERÚ upozorněni na to, že regulované subjekty nenalezly konkrétní časovou řadu databáze ČNB ARAD, na kterou se ERÚ odkazuje v případě stanovení nákladů na cizí kapitál.

ERÚ:

- Zástupci ERÚ přislíbili, že odkaz a použitou časovou řadu prověří.

ČSRES:

- Regulované subjekty uvádějí potřebu, aby existoval WACC proinvestiční s tím, že investor jinak upřednostní jiné investiční možnosti před investicí do soustavy v ČR. Vzhledem k existenci koncernů, které mají více distribučních aktivit v různých státech s jinými hodnotami WACC (v posledních letech aktuálně nižších než v ČR), byl ze strany ERÚ položen dotaz, zda mají regulované subjekty informace, že investor (koncern) v kontextu uváděné připomínky opravdu potlačil investice u distribuce v jiných zemích ve prospěch ČR. Regulované subjekty odpověděly, že to je otázka na investory, ale že předpokládají investiční rozhodování v koncernu jako komplexnější záležitost (investoři neinvestují pouze do distribučních aktiv) s delším časovým horizontem.
- Zástupce ČSRES se dotázal, jakým způsobem chce ERÚ zajistit dostatečně motivační prostředí k realizaci investic souvisejících s novými technologiemi jako je AMM, elektromobilita, decentrální zdroje a další.

ERÚ:

- Na dotaz zástupce PREDi, jaká je podle ERÚ dostatečně motivující hodnota WACC, odpověděl ERÚ v tom smyslu, že jakákoli hodnota, kterou ERÚ uvede, nebude pro RS dostatečná, neboť pro některé subjekty nebylo dostatečných ani současných 8%.
- U diskuze k možnostem nastavení bonusů WACC přislíbily regulované subjekty předat ERÚ více podkladů k předloženému návrhu výpočtu bonusu k WACC i s ohledem na praxi

v evropských státech a více podkladů pro odůvodnění inverzní závislosti bezrizikové míry výnosnosti a tržní rizikové přírážky.

ČSRES:

- Regulované subjekty na dotaz ERÚ potvrdily, že v předložené připomínce k variantě A považují za správné, aby docházelo při oddlužení bety k přepočtu na „Unlevered beta corrected for cash“, protože je používán k přepočtu celkový dluh (tzn. dlouhodobý i krátkodobý) a sám prof. Damodaran tuto úpravu vysvětluje a používá ji. Nicméně při zpětném přepočtu na zadluženou betu už vliv peněžních prostředků být zohledněn nemá.

ERÚ vyslechl vysvětlení připomínek podaných v rámci 1. kola VKP a přislíbil, že se bude připomínkami zabývat a bude analyzovat jejich dopady na všechny účastníky trhu.

Dotaz na další průběh konzultačního procesu

Regulované subjekty vznesly dotaz na ERÚ ohledně dalšího průběhu VKP.

Doplnění ERÚ:

- Konzultační proces bude dále v souladu se zveřejněnými pravidly pokračovat.
- Po schválení Radou ERÚ budou veškeré připomínky doručené v prvním kole zveřejněny, aby se s nimi dotčené osoby mohly seznámit a případně na ně reagovat. Okruh možných připomínek ve druhém kole tímto není nijak limitován.
- Lhůta pro podání připomínek je do 31. 12. 2019. Připomínky podané ve 2. kole budou následně zveřejněny (bez vypořádání).
- Veřejné projednání bude uspořádáno ve lhůtě a za podmínek podle § 17e odst. 10 energetického zákona. Energetický regulační úřad si vyhrazuje právo dát před veřejným projednáním připomínkujícím zjednodušujícím způsobem předběžné, nezávazné stanovisko k jejich připomínkám.
- Energetický regulační úřad obdržené připomínky vyhodnotí a s přihlédnutím k jejich vyhodnocení může návrh Zásad upravit.
- Veškeré připomínky, obdržené v rámci veřejného konzultačního procesu, budou po veřejném projednání ve lhůtě podle § 17e odst. 11 energetického zákona uveřejněny včetně vypořádání a odůvodnění na webových stránkách Energetického regulačního úřadu. Jiný způsob zveřejnění vypořádání připomínek se nepředpokládá.