

**Vypořádání připomínek k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. XX/2019,  
ze dne XX. listopadu 2019,  
kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí**

Kategorie připomínky	Subjekt	Oblast cenového rozhodnutí	Připomínka	Vyhodnocení
Stanovení ceny	Aleš Vohnický		<p>Energetický regulační úřad má svým rozhodnutím zajistit, aby cena el. energie byla pro koncového zákazníka co nejnižší. V tarifech D57d a D56d, D47d a některých dalších je stanoven poplatek za distribuované množství el. energie tak, že mezi nízkým a vysokým tarifem není reálně žádný cenový rozdíl. Například rozdíl ceny 1kWh mezi vysokým nízkým tarifem je u sazby D57d pouze 3,17 haléře. Takto stanovené ceny za distribuované množství energie vedou k nežádoucímu chování zákazníků, kteří nemají žádnou ekonomickou motivaci k omezení své spotřeby v době vysokého tarifu. Tím nedochází k omezení růstu zatížení v takové míře k jaké by došlo, kdyby rozdíl cen mezi vysokým a nízkým tarifem byl motivační, což nevyhnutelně vede na nutnost investic do distribučních sítí a regulační energie a tyto náklady ERU pak přenáší na všechny odběratele tedy i ty, kteří svůj odběr ve vysokém tarifu omezují a tyto náklady nezpůsobují. Tímto je porušen základní princip, že tarify mají být stanoveny tak, aby cena el. energie byla pro účastníky trhu co nejnižší. Nastavení tarifů je také antisociální, protože neumožňuje hmatatelnou úsporu nákladů změnou chování odběratele dle potřeb sítě. Proto navrhuji, aby přinejmenším u výše uvedených tarifů byla snížena cena za distribuované množství el. energie v nízkém tarifu nejméně na 1/4 a rozdíl byl dopočten do tarifu vysokého, tím dojde k cenovému rozdílu mezi nízkým a vysokým tarifem v řádu jednotek korun. Vysoký tarif se stane skutečně vysokým a nízký nízkým tak jak bylo původně zamýšleno. Odběratelé výše uvedených distribučních sazeb tak budou zcela přirozeně motivováni ke změně chování vedoucího k odpovídajícímu poklesu zatížení v době vysokého tarifu podobně jako zákazníci sazby D25d. Pokud by ERU usoudit, že z nějakého důvodu není tato změna možná navrhuji zřídit nové distribuční sazby se stejnou dobou spínání v kterých budou moje připomínky zohledněny a to analogicky jako existuje sazba D25d a D26d. I toto řešení</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Základní princip cenové regulace je dán § 19a zákona č 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Princip zavedení dvoutarifních sazeb je ten, že blokováním určitých spotřebičů dávají zákazníci provozovateli distribuční soustavy k dispozici elektrický výkon, pomocí kterého může provozovatel distribuční soustavy řídit tok elektřiny v distribuční soustavě. Za toto omezení je zákazník zvýhodněn nižší cenou v nízkém tarifu oproti jednotarifním distribučním sazbám. Nastavení distribučních sazeb je založeno na charakteru odběru typického zákazníka v dané distribuční sazbě, kdy cena nízkého tarifu u dvoutarifních distribučních sazeb je koncipována k pokrývání pouze náklady na krytí ztrát v distribuční soustavě. Není tedy možné tuto cenu dále snižovat z důvodu, že by docházelo k přesouvání nákladů způsobených odběrem jednoho zákazníka</p>

			<p>povede k tomu, že odběratelé, kteří svůj odběr ve vysokém tarifu omezují nebudou nadále doplácet na ty, co takto nečiní což je smyslem mého návrhu.</p>	<p>na ostatní zákazníky. Přesunutí nákladů z nízkého tarifu do vysokého tarifu by bylo nesystémové a vzhledem k poměru vysokého a nízkého tarifu u distribučních sazeb s dobou trvání nízkého tarifu v délce 20 hodin i více by nebylo dosaženo Vámi zmiňovaného efektu.</p>
Obecná	E.ON Distribuce, a. s.	Čl. I., odst. (16)	<p>Navrhujeme toto ustanovení zrušit. <i>Cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem je účtována výrobcí elektřiny první kategorie pouze při dlouhodobé odstávce výrobní elektřiny podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen vyhláška o Pravidlech trhu s elektřinou) v poměru počtu dní, za které má být tato cena při dlouhodobé odstávce výrobní výrobce elektřiny první kategorie podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou účtována, k počtu dní v daném kalendářním měsíci.</i></p> <p>Původně problematika stanovení kategorizace výrobců se vztahovala k výrobnám připojeným k PS a DS na hladinách VVN a VN, přičemž výrobní, které dodávali do soustavy 80% a více vyrobené elektřiny, byly osvobozeny od plateb ze rezervovanou kapacitu. To dávalo smysl, protože takové výrobní byly určeny k trvalým dodávkám do PS nebo DS, případně výrobní osvobozené od plateb za rezervovanou kapacitu byly schopné poskytovat regulační energii za účelem stability elektrizační soustavy poskytováním podpůrných služeb. Pokud tyto výrobní odebírali elektřinu z PS nebo DS, tak to bylo pro účely krytí vlastní spotřeby při dlouhodobých odstávkách nebo při najíždění výrobní do provozního stavu. Jsme toho názoru, že výše uvedený účel výrobní připojené do DS na hladině NN neplní. Krom toho na jednání pracovní skupiny k novele vyhl. 408/2015 Sb., které probíhalo v letošním roce, ERÚ přislíbil zrušit ustanovení zařazování výrobců do 1. a 2. kategorie u vyroben připojených k DS na hladinu NN.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, je v souladu s platným zněním vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů. V § 54 uvedené vyhlášky jsou práva a povinnosti výrobců první kategorie popsány obecně bez ohledu na napěťovou hladinu, ke které je tento výrobce připojen.</p> <p>Termín, kdy bude novela vyhlášky o Pravidlech trhu platná, není dosud znám a ani není znám konečný text novely vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, z toho důvodu nelze uvedenou připomínku akceptovat.</p>

Obecná	Iva Nová		<p>Dva členové Rady ERÚ dne 28. 11. 2018 shodně prohlásili, že regulované části ceny za distribuci elektřiny nejsou správně stanoveny a nepodepsali cenová rozhodnutí č. 7/2018 ze dne 20. 11. 2018 a č. 8/2018 ze dne 20. 11. 2018. Důsledek jsou žaloby a nejistota v prostření energetiky. Pro soud možná není dostatečným argumentem sdělení člena Rady ERÚ, že ceny mohly být nižší, než je regulátor určil, ale pro občana ano! Tento negativní dopad do cen energií se týká obyvatelstva a hospodářství České republiky. Je ve veřejném zájmu, aby ceny byly stanoveny v souladu se zákonem a cenová rozhodnutí byla vydána v souladu s Energetickým zákonem, což se zřejmě pro rok 2019 nestalo.</p> <p>Cenová rozhodnutí na rok 2020 jsou opět ve znamení zdražování pro občany. Jsou stanoveny správně? Co se změnilo od minulého roku? K uvedenému je připomínka.</p> <p><b><u>návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</u></b></p> <p>Doplnit na úvod odstavce jak se opravili chyby z minulého cenového rozhodnutí a potvrzení členů Rady ERÚ, že cenové rozhodnutí na 2020 je již v pořádku.</p> <p><b><u>odůvodnění připomínky:</u></b></p> <p>Lidé mají právo na jistotu a správně stanovené ceny.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 7/2018 a 8/2018 ze dne 20. listopadu 2018, kterými se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice, jsou účinná pro rok 2019. Pokud by byla uvedená cenová rozhodnutí, i když Vámi blíže nespecifikovaným obecným způsobem, měněna, upravována nebo opravována, muselo by k tomu dojít vydáním jiných cenových rozhodnutí Energetického regulačního úřadu účinných pro rok 2019, která by výše uvedená cenová rozhodnutí měnila. Energetický regulační úřad si není vědom žádných chyb obsažených v uvedených cenových rozhodnutích a z toho důvodu ani nemohla být předmětná cenová rozhodnutí měněna.</p> <p>Cenová rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterými se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice pro rok 2020, jsou také v pořádku.</p> <p>I v případě přípravy cenového rozhodnutí platí obdobně jako pro právní předpisy požadavek na dodržování legislativně-technických pravidel, a tato pravidla</p>

				nepřipouští vložení takových ustanovení, která nemají normativní charakter. Z uvedených důvodů nelze Vámi požadovaný odstavec doplnit.
Obecná	PREdistribuce, a.s.		<p><b>Připomínkový text:</b>  <i>„(11) V případě, že odběrné nebo předávací místo odběratele kategorie D není vybaveno hlavním jističem před elektroměrem, účtuje mu distributor cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem odpovídající jmenovité proudové hodnotě 1x25 A pro jednofázové připojení a 3x25 A u třífázového připojení.“</i></p> <p><b>Připomínka</b>  Navrhujeme, aby se v případech, kdy odběrné nebo předávací místo odběratele kategorie D není vybaveno hlavním jističem před elektroměrem, účtovala cena za příkon podle jmenovité hodnoty hlavního jističe před elektroměrem odpovídající jmenovité proudové hodnotě 3x63 A.</p> <p><i>Odůvodnění:</i>  Pokud nemá zákazník v odběrném místě před elektroměrem omezující prvek, může špičková hodnota odebíraného proudu dosahovat hodnot až předřazeného jističího prvku, což mohou být a bývají pojistky v hlavní domovní skříni, jejichž hodnota např. u bytových vícepodlažních domů mnohonásobně převyšuje hodnotu, kterou by zákazník mohl odebírat s předřazeným jističem. Dle výsledků z odečtů elektroměrů se tak i děje. Maximální proud zaznamenaný elektroměrem bývá mnohonásobně vyšší, než cena za příkon účtovaná zákazníkům dle stávajícího znění bodu (11).</p> <p><i>Na naše výzvy k úpravě odběrného místa zákazníci nereagují. Pokud by došlo k námi navrhované úpravě, předpokládáme, že tento ekonomický tlak by zákazníky přiměl k tomu, aby odběrné místo bylo upraveno a dáno do souladu s platnými normami. Současně by byly srovnány podmínky v takovýchto odběrných místech mezi sazbami C a D. Tlak na úpravu odběrného místa bez hlavního jističe před elektroměrem by přispěl také ke zvýšení bezpečnosti jak dodávky, tak samotných odběratelů, neboť hlavní domovní vedení v budovách je dimenzováno jednak na jistou soudobost, jednak se počítá s omezením</i></p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Energetický regulační úřad je připraven vést diskusi k uvedenému bodu po obdržení detailních podkladů týkajících se naměřených maximálních odebraných výkonů z distribuční soustavy v odběrných místech, která nejsou vybavena hlavním jističem před elektroměrem. Pokud po zanalyzování podkladů vyjde zvýhodnění zákazníků s odběrným místem bez hlavního jističe před elektroměrem před zákazníky s odběrným místem vybaveným hlavním jističem před elektroměrem, bude uvedený bod upraven v následujícím cenovém rozhodnutí.</p>

			<p><i>proudů odebíraných jednotlivými zákazníky právě hlavním jističem před elektroměrem. Při přetížení vedení může hrozit porucha vedení, v horším případě dokonce požár celého objektu.</i></p> <p><b>Návrh úpravy:</b>  <i>„(11) V případě, že odběrné nebo předávací místo odběratele kategorie D není vybaveno hlavním jističem před elektroměrem, účtuje mu distributor cenu za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem odpovídající jmenovité proudové hodnotě <del>1x253x63</del> A <del>pro jednofázové připojení a 3x25 A u třífázového připojení.</del>“</i></p>	
Stanovení ceny	PREdistribuce, a.s.	Distribuční sazba C 62d	<p><b>Přípomínka</b>  Navrhujeme doplnění cen za příkon podle jmenovité hodnoty hlavního jističe před elektroměrem také pro jističe s nízkou jmenovitou hodnotou v členění jistič do 1x6 A včetně, jistič nad 1x6 A do 1x10 A včetně, nad 1x10 A do 1x16 A včetně a jistič nad 1x16 A do 1x25 A včetně.</p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Vzhledem k podpoře trendu snižování spotřeby elektrické energie na veřejné osvětlení dochází k výměně stávajících svítidel za svítidla v provedení LED. Tato svítidla často zároveň umožňují regulaci intenzity osvětlení a individuální spínání. Může tedy docházet k připojení jednotlivých lamp veřejného osvětlení (popř. několika lamp veřejného osvětlení) přímo do distribuční sítě (to znamená bez využití tzv. zapínacích míst, která v sobě agregují napájení pro desítky lamp VO). Jelikož výkonové požadavky jedné lampy jsou hluboko pod úrovní stávající nejnižší sazby „do 3x10A a do 1x25A“, navrhujeme jemnější odstupňování měsíčních plateb tak, aby lépe reflektovaly nároky na využití distribučních sítí. ...</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Z důvodu, že cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, obsahuje ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem i pro uváděné jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem, předpokládáme, že je předmětem připomínky spíše velikost stanovené ceny za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem individuálně pro uváděné kategorie.</p> <p>Návrh na takové rozšíření struktury cen za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem o jističe s nízkou jmenovitou proudovou hodnotou (a nižší cenou za příkon podle jmenovité</p>

				<p>proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem) jen pro distribuční sazbu C 62d znevýhodňuje zákazníky s ostatními distribučními sazbami odebírající malé výkony z distribuční soustavy, kterým by nebylo umožněno používat stejnou strukturu cen. Takovouto změnu nelze do cenového rozhodnutí promítnout.</p>
Obecná	Svaz průmyslu a dopravy ČR	Čl. I., odst. (16)	<p><b><u>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</u></b></p> <p>Navrhujeme toto ustanovení zrušit.</p> <p><del>Cena za příkon podle jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem je účtována výrobcí elektřiny první kategorie pouze při dlouhodobé odstávce výrobní elektřiny podle vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen vyhláška o Pravidlech trhu s elektřinou) v poměru počtu dní, za které má být tato cena při dlouhodobé odstávce výrobní výrobce elektřiny první kategorie podle vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou účtována, k počtu dní v daném kalendářním měsíci.</del></p> <p><b><u>Odůvodnění:</u></b></p> <p>Původně problematika stanovení kategorizace výrobců se vztahovala k výrobním připojeným k PS a DS na hladinách VVN a VN, přičemž výrobní, které dodávali do soustavy 80% a více vyrobené elektřiny, byly osvobozeny od plateb za rezervovanou kapacitu. To dávalo smysl, protože takové výrobní byly určeny k trvalým dodávkám do PS nebo DS, případně výrobní osvobozené od plateb za rezervovanou kapacitu byly schopné poskytovat regulační energii za účelem stability elektrizační soustavy poskytováním podpůrných služeb. Pokud tyto výrobní odebírali elektřinu z PS nebo DS, tak to bylo pro účely krytí vlastní spotřeby při dlouhodobých odstávkách nebo při najíždění výrobní do provozního stavu. Jsme toho názoru, že výše uvedený účel výrobní připojené do DS na hladině NN neplní. Krom toho na jednání pracovní skupiny k novele vyhl. 408/2015 Sb., které probíhalo v letošním roce,</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Znění cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí je v souladu s platným zněním vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, ve znění pozdějších předpisů. V § 54 uvedené vyhlášky jsou práva a povinnosti výrobců první kategorie popsány obecně bez ohledu na napěťovou hladinu, ke které je tento výrobce připojen.</p> <p>Termín, kdy bude novela vyhlášky o Pravidlech trhu platná, není dosud znám a ani není znám konečný text novely vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou, z toho důvodu nelze uvedenou připomínku akceptovat.</p>

			ERÚ přislíbil zrušit ustanovení zařazování výrobců do 1. a 2. kategorie u výroben připojených k DS na hladinu NN.	
Podmínky uplatnění distribuční sazby	Komora obnovitelných zdrojů energie	Distribuční sazba C 01d	<p><b>Připomínka:</b> připomínka k hlavě III. NÁVRHU Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. XX/2019 ze dne XX. listopadu 2019, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, oddílu "podmínky pro uplatnění sazby".</p> <p><b>Návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</b> text uvedený pod bodem 1 se vypouští, ostatní body se přečíslovají</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Máme za to, že absentuje racionální důvod znemožnit zejména nejmenším zákazníkům výrobcům přístup k sazbě C01d jen proto, že k danému odběrnému místu je současně připojena výrobní elektřiny. Návrh je v tomto ohledu diskriminační.</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Ceny zajišťování distribuce elektřiny jsou v jednotlivých distribučních sazbách koncipovány tak, aby odpovídaly využívání jednotlivých distribučních sazeb (odpovídaly podmínkám uplatnění sazeb). Pokud by došlo k navrhované úpravě podmínek pro uplatnění distribuční sazby, jednalo by se o zásadní změnu, která by musela být následována úpravou cen zajišťování distribuce elektřiny a ve výsledku by došlo ke sjednocení distribučních sazeb C 01d a C 02d. Podle Energetického regulačního úřadu má však distribuční sazba C 01d stále své odůvodnění a zrušení této sazby by se negativně promítlo na účastníky trhu s elektřinou, kteří sazbu C 01d využívají. Z uvedených důvodů nelze považovat předmětnou podmínku za diskriminační.</p>
Distribuční sazba	Jiří Rejmon		<p><b>Připomínka:</b> Doplnit sazbu pro dobíjení elektromobilů</p> <p><b>Odůvodnění:</b> Stále se hovoří o nutnosti rozvíjet elektromobilitu, ale tato oblast není naprosto řešena. Zejména co se cenové politiky jednotlivých dodavatelů týká, používají tu sazbu, kterou má zákazník v dané oblasti. Náš návrh vychází</p>	<p><b>Neakceptováno</b></p> <p>Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice odběratelům ze sítí nízkého napětí, umožňuje vlastníkům</p>

		<p>z toho, že by tato energie měla být podporována stejně jako vytápění. Pro distribuci tedy navrhujeme používat sazbu 24h denně za podmínky samostatného měření nabíjecích stanic. Zejména to umožní např. u pump dobíjet za rozumné ceny</p> <p><b><u>Návrh:</u></b>  Návrh sazby by měl kopírovat sazbu C 56d resp. pro domácnosti D56d v současném návrhu:  Sazba by měla název dobíjení elektromobilů ( návrh C 64d), případě domácností D 64d</p>	<p>elektromobilů již od roku 2013 přiznat sazby C 27d a D 27d určené pro nabíjení elektromobilů.</p> <p>Návrh na zavedení další distribuční sazby, která by zvýhodnila dobíjení elektromobilů na úkor ostatních zákazníků, není opodstatněný.</p> <p>Paralelu s podporou vytápění nelze uplatnit, protože v případě dvoutarifních sazeb (vytápění) dávají zákazníci hromadným dálkovým ovládáním topných spotřebičů provozovateli distribuční soustavy k dispozici elektrický příkon, pomocí kterého může provozovatel distribuční soustavy řídit tok elektřiny v distribuční soustavě. Za toto omezení je zákazník zvýhodněn nižší cenou v době platnosti nízkého tarifu. Zavedení platnosti nízkého tarifu po dobu 24 hodin odporuje uvedenému principu a takové cenové zvýhodnění není odůvodnitelné.</p>
--	--	---	--