

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2019, ze dne Y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie pro rok 2020, Odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí a pravidla veřejného konzultačního procesu (VKP). Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 20. 8. – 4. 9. 2019.

Vyhodnocení tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výkupní ceny OZE 2006 - 2012			
1	Jiří Svoboda	<p>Připomínka:</p> <p>Výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů (OZE) v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 je v rozporu s §54 odst. (1) a (2) zákona č. 165/2012 Sb. a musí být nově stanovena.</p> <p>Označení konkrétních ustanovení návrhu CR POZE 2020, k nimž je připomínka vznesena:</p> <p><u>Řádky tabulek:</u> 101, 110, 120-124, 240-262, 300-303, 320-323, 403-409, 501-510.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Základním východiskem připomínky je, že výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie (OZE) v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 je nastavena v rozporu čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR:</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Při stanovení podpory pro výrobní uvedené do provozu přede dnem účinnosti zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (tj. před datem 1.1.2013) postupuje Úřad podle ust. § 54 odst. 1 a 2. Tato přechodná ustanovení stanoví, že v případě výkupní ceny "stanoví Úřad výši podpory elektřiny tak, aby její celková výše odpovídala postupům pro stanovení výše výkupní ceny podle dosavadních právních předpisů a zohledňovala případy dosažení záporné hodinové ceny podle § 11 odst. 4 a případy, kdy na denním trhu s elektřinou organizovaným operátorem trhu nedojde k sesouhlasení nabídky a poptávky podle § 11 odst. 5.". Ustanovení týkající se stanovení výše</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.</i></p> <p>a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod:</p> <p><i>Státní moc lze uplatňovat jen v případech a v mezích stanovených zákonem, a to způsobem, který zákon stanoví.</i></p> <p><i>Z obou těchto zákonů nejvyšší právní síly vyplývají jasná pravidla, jak musí úřad, tj. orgán státní moci, postupovat při své práci. Navíc, neřídí-li se úřad úmyslně těmito pravidly, způsobí-li někomu neoprávněný prospěch a způsobí společnosti škody v rozsahu stovek miliard Kč, jde zjevně o trestný čin podle Trestního zákona č. 140/1961 Sb. § 158 Zneužívání pravomoci veřejného činitele na činy spáchané před 1. 1. 2010 a podle Trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. § 329 Zneužití pravomoci úřední osoby na činy spáchané po 31. 12. 2009.</i></p> <p>Na podporu výroby elektřiny z OZE byl v roce 2005 přijat zákon č. 180/2005 Sb., kde byla v ustanoveních §6 odst. (1) písm. b) body 1 a 2 dána jasná a jednoznačná metoda, jak výši podpory stanovit. Energetický regulační úřad (ERÚ), jako klíčový úřad pro provádění tohoto zákona, se účastnil jeho přípravy a zřejmě byl i s jeho zněním srozuměn. Souběžně s dokončováním tohoto zákona připravoval k němu ERÚ svou prováděcí vyhlášku č. 475/2005 Sb. kde v příloze 3 uvedl technické a ekonomické parametry typických (v dané době realizovatelných) elektráren využívající OZE pro rok 2006, tak, jak mu to zákon č. 180/2005 Sb. v §6 odst. (1) písm. b) bod 1 ukládá. Tyto parametry jsou dány zákonem danou metodou, podle níž se výše podpory stanoví, a musí se každoročně aktualizovat za účelem úpravy podpory podle úrovně technologie výroby elektřiny z OZE.</p> <p>ERÚ ale v prováděcí vyhlášce č. 475/2005 Sb. v ustanoveních §4 odst. (1) písm. a) a b) uvedl i dodatečné podmínky pro metodu výpočtu podpory danou zákonem č. 180/2005 Sb. §6 odst. (1) písm. b) body 1 a 2. Tyto dodatečné podmínky nejsou nutným/potřebným doplněním metody zákona, nýbrž jsou s metodou zákona obecně neslučitelné! Zákon ERÚ neukládá takové podmínky k metodě doplnit. ERÚ přesto tyto dodatečné podmínky ve své vyhlášce zavedl, k výpočtu podpory je použil a tím došlo ke stanovení o desítky procent</p>	<p>zeleného bonusu jsou analogická (§ 54 odst. 2). Výkupní ceny jsou tedy stanoveny především v souladu se zákonem č. 180/2005 Sb., o podpoře výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a o změně některých zákonů (zákon o podpoře využívání obnovitelných zdrojů), ve znění pozdějších předpisů a vyhláškou č. 475/2005 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o podpoře využívání obnovitelných zdrojů, ve znění pozdějších předpisů. Vyhláška č. 475/2005 Sb. stanovila mj. technické a ekonomické parametry, které jsou klíčové pro stanovení ceny tak, aby byla zajištěna patnáctiletá doba návratnosti investic podle § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1 zákona č. 180/2005 Sb. Podle tohoto ustanovení byla stanovena cena pro výrobní uváděné nově do provozu, v následujících letech po stanovení ceny pro nové výrobní pak v případě těchto výroben Úřad postupuje podle § 6 odst. 1 písm. b) bodu 2 zákona č. 180/2005 Sb., podle kterého musí zůstat " zachována výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců". Přes mnohé zpochybňování nastavení výše výkupních cen od některých subjektů, včetně vyšetřování zákonného nastavení výkupní ceny orgány činnými v trestním řízení, nebylo nikdy dosavadní nastavení výše cen označeno příslušnými orgány za chybné a Úřad tedy stanoví ceny pro tyto výrobní postupem podle § 6 odst. 1 písm. b) bodu 2 a zajišťuje těmto</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>vyšší podpory, než mělo podle zákona č. 180/2005 Sb. §6 odst. (1) písm. b) bodů 1 a 2 být. ERÚ tedy podporu výroby elektřiny nastavil jiným způsobem, než stanovil zákon, postupoval tudíž protiústavně v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Uvedeným chybným protiústavním postupem je podpora výroby elektřiny ve všech provozovnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 nastavena dodnes. Je si třeba uvědomit, že podporu OZE stanovenou nad rámec zákona musí zaplatit všichni občané formou odvodů do státního rozpočtu (daní), navýšením cen elektřiny a v dalších důsledcích i zdražením všech výrobků a služeb. Tímto je postižen každý občan ČR a jedním z postižených jsem i já.</p> <p>Kontinuita podpory výroby elektřiny z OZE po zrušení zákona č. 180/2005 Sb. a její soulad s tehdejšími právními předpisy jsou zajištěny přechodnými ustanoveními v § 54 zákona č. 165/2012 Sb. viz (důležité podtrženo, podobné požadavky pro stanovení výše zelených bonusů jsou uvedeny i v odst. (2)).</p> <p><i>(1) Pro elektřinu z výroben elektřiny uvedených do provozu přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, pro kterou vznikl nárok na podporu elektřiny výkupními cenami podle dosavadních právních předpisů, vzniká nárok na podporu elektřiny formou výkupních cen podle tohoto zákona. Na výkup elektřiny z těchto výroben se uplatní povinnost povinně vykupujícího podle § 10 odst. 2. Pro elektřinu z těchto výroben elektřiny stanoví Úřad výši podpory elektřiny tak, aby její celková výše odpovídala postupům pro stanovení výše výkupní ceny podle dosavadních právních předpisů a zohledňovala případy dosažení záporné hodinové ceny podle § 11 odst. 4 a případy, kdy na denním trhu s elektřinou organizovaným operátorem trhu nedojde k sesouhlasení nabídky a poptávky podle § 11 odst. 5. Na výroby elektřiny podle věty první, druhé a třetí se nevztahuje ustanovení § 4 odst. 4, 5 a 8 a § 12 odst. 6 tohoto zákona. Výrobce elektřiny podle věty první má i v případě, že si po účinnosti tohoto zákona zvolí podporu elektřiny formou zelených bonusů na elektřinu, právo si zvolit znovu podporu elektřiny formou výkupních cen v termínech a postupem podle tohoto zákona.</i></p> <p>Z citovaného ustanovení vyplývá pro ERÚ povinnost stanovit celkovou výši podpory tak,</p>	<p>zdrojům zachování výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>aby odpovídala postupům dle tehdy platných právních předpisů. ERÚ ale doposud svou zákonem danou povinnost nesplnil, byť jsem na tuto skutečnost Radu ERÚ opakovaně upozorňoval, a podporu počítá pouze meziročním 2% navyšováním od počátku protiústavně a protizákonně stanovených výkupních cen. Pokud by došlo k řádnému stanovení celkové podpory výroby elektřiny z OZE, jak žádá zákon č. 165/2012 Sb. v ustanoveních §54, je zjevné, že by se tato celková podpora výrazně snížila. To, že ERÚ k novému stanovení podpory nechce přistoupit vyvolává důvodné podezření, že ERÚ má v úmyslu svou nečinností ponechat nezákonně vysokou podporu provozovatelům OZE a tím dochází k trestnému činu viz Trestní zákoník č. 40/2009 Sb. § 329 Zneužití pravomoci úřední osoby (relevantní části jsou podtrženy)</p> <p><i>(1) <u>Úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu nebo jinou závažnou újmu anebo opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch</u></i></p> <p><i>a) vykonává svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,</i></p> <p><i>b) překročí svou pravomoc, nebo</i></p> <p><i>c) <u>nesplní povinnost vyplývající z její pravomoci,</u></i></p> <p><i><u>bude potrestána odnětím svobody na jeden rok až pět let nebo zákazem činnosti.</u></i></p> <p><i><u>(2) Odnětím svobody na tři léta až deset let bude pachatel potrestán.</u></i></p> <p><i>a) <u>opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému značný prospěch,</u></i></p> <p><i>b) <u>spáchá-li takový čin na jiném pro jeho skutečnou nebo domnělou rasu, příslušnost k etnické skupině, národnost, politické přesvědčení, vyznání nebo proto, že je skutečně nebo domněle bez vyznání,</u></i></p> <p><i>c) <u>způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti orgánu státní správy, územní samosprávy, soudu nebo jiného orgánu veřejné moci,</u></i></p> <p><i>d) <u>způsobí-li takovým činem vážnou poruchu v činnosti právnické nebo fyzické osoby, která je podnikatelem,</u></i></p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>e) spáchá-li takový čin zneužívaje bezbrannosti, závislosti, tísně, rozumové slabosti nebo nezkušenosti jiného, nebo</i></p> <p><i>f) způsobí-li takovým činem značnou škodu.</i></p> <p><i>(3) Odnětím svobody na pět až dvanáct let nebo propadnutím majetku bude pachatel potrestán.</i></p> <p><i>a) opatří-li činem uvedeným v odstavci 1 sobě nebo jinému prospěch velkého rozsahu, nebo</i></p> <p><i>b) způsobí-li takovým činem škodu velkého rozsahu.</i></p> <p><i>(4) Příprava je trestná.</i></p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020</u></p> <p>Na základě odůvodnění připomínky nelze v právním státě postupovat jinak, než že se ERÚ ujme své zákonem uložené povinnosti a znovu stanoví celkovou výši podpory tak, aby to skutečně odpovídalo tehdy platným právním předpisům. Při novém stanovení je předně třeba důsledně zohlednit hierarchii tehdejších právních předpisů podle jejich právní síly (tj. 1. ústava, 2. zákony, 3. vyhlášky) a napravit dodnes přetrvávající stav, kdy v rozporu s ústavou je podpora stanovena podle vyhlášky jinou metodou, než jakou uvádí zákon. Při stanovení podpory je tedy třeba předně zohlednit ústavu tím, že uvádí-li zákon nějaký jednoznačný způsob stanovení podpory, pak jej nelze měnit dodatečnými podmínkami uvedenými ve vyhlášce. Pro stanovení podpory je tedy nutné vzít jen ustanovení zákona č. 180/2005 Sb. §6 odst. (1) písm. b) body 1 a 2. a ty použít spolu s parametry uvedenými v průběžně aktualizované Příloze 3 vyhlášky č. 475/2005 Sb. ke stanovení výše podpory výkupními cenami. Dobu návratnosti investice je třeba považovat za prostou, jak je vyloženo v Notifikačním rozhodnutí Evropské komise SA.40171 (2015/NN) v čl. 33 viz:</p> <p><i>(33) Zákon č. 180/2005 Sb., ze dne 31. března 2005 stanoví, že účelem tarifu výkupních cen je zajistit 15letou prostou (ne tedy diskontovanou) dobu návratnosti investice. To znamená,</i></p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>že tarify výkupních cen zajišťují tok výnosů, který umožňuje příjemci získat zpět svou počáteční investici do obnovitelných zařízení během prvních 15 let od uvedení do provozu. Výnosy, které příjemci obdrží z tarifu výkupních cen po prvních 15 letech od zprovoznění zařízení, až do konce jeho životnosti, budou tvořit zisk, který z projektu získají. Tento zisk lze vyjádřit jako IRR projektu.</i></p> <p>Jde o výklad provedený prozatím nejvyšší právní autoritou, a nezbývá, než jej respektovat.</p> <p>Dobu návratnosti nelze též diskontovat z dalších důvodů:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Doba návratnosti investice je ustálený ekonomický termín, pod kterým je jednoznačně rozuměna doba prosté návratnosti investice. 2. O diskontování se zákon č. 180/2005 Sb. vůbec nezmiňuje, tudíž pokud ERÚ svévolně použije diskontaci, postupuje v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR a čl. 2 odst. 2 Listiny základních práv; navíc by v případě požadavku diskontace muselo být v zákoně uvedeno, jak či kým má být diskontní sazba stanovena, což v zákoně není uvedeno. 3. Diskontování má smysl v případě, kdy chceme postihnout časové snižování hodnoty peněz (inflaci). Jelikož však nevidíme do budoucnosti, nelze správnou diskontní sazbu spolehlivě stanovit. To, že celková výše podpory výroby elektřiny z OZE nebude ovlivněna inflací je zajištěno díky zohlednění indexu cen průmyslových výrobců zakotveným v ustanovení §6 odst. (1) písm. b) bod 2. viz podtržené: <p><i><u>2. po dni nabytí účinnosti tohoto zákona zůstala zachována výše výnosů za jednotku elektřiny z obnovitelných zdrojů při podpoře výkupními cenami po dobu 15 let od roku uvedení zařízení do provozu jako minimální se zohledněním indexu cen průmyslových výrobců; za uvedení zařízení do provozu se považuje též ukončení rekonstrukce technologické části stávajícího zařízení, změna paliva, nebo ukončení modernizace, zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávajícího zařízení,</u></i></p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Je zde ještě třeba zdůraznit, že velikost indexu cen průmyslových výrobců je objektivně dána, v čase proměnná, kýmoli dohledatelná a jejím zohledněním lze kompenzovat aktuální inflaci. Jestliže ale ERÚ svou vyhláškou zafixoval hodnotu indexu cen průmyslových výrobců v minulosti i do budoucna na výši 2 % (případně 2-4 %), postupoval opět v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR.</p> <p>Předpokládám, že celková výše podpory bude stanovena tak, jak je vyloženo citovaným Notifikačním rozhodnutím Evropské komise SA.40171 (2015/NN) v čl. 33, což je současně i maximální možná úroveň podpory daná zákonem č. 180/2005 Sb..</p> <p>Jakékoliv nejasnosti rád vysvětlím a jsem připraven být nápomocen při novém stanovení výše podpory výroby elektřiny z OZE.</p>	
MVE rekonstrukce - modernizace			
2	Seznam přípomínkujících je uveden v příloze č. 1 k této tabulce	<p>Přípomínka k bodu (1.6.5.)</p> <p>a) V bodu (1.6.5.), který definuje kategorii “rekonstruovaná malá vodní elektrárna” a činnosti vedoucí k dosažení této kategorie, navrhuji vypustit slova „nebo modernizace“ a „nebo modernizaci“. Takový postup odpovídá dikci zákona č. 165/2012 Sb. v platném znění, který pojmy „rekonstrukce“ a „modernizace“ rozlišuje.</p> <p>b) Navrhovanou úpravou dojde k návratu k postupu, použitému již v cenových rozhodnutích č. 10/2004 a č. 10/2005 a Společném stanovisku ERÚ a SEI k problematice malých vodních elektráren uvedených do provozu po 1.1. 2005 včetně, rekonstruovaných malých vodních elektráren a malých vodních elektráren uvedených do provozu po 1. 1. 2008 včetně, kdy dosažení kategorie “rekonstruované malé vodní elektrárny” je podmíněno provedením rekonstrukce podle cenového rozhodnutí.</p> <p>Dosažení kategorie “rekonstruovaná malá vodní elektrárna” bude po navrhované úpravě i nadále podmíněno provedením a dokončením činností, které jsou specifikovány pod písmeny a) až e) bodu (1.6.5.).</p> <p>Navrhovanou úpravou bude dosaženo odlišení činností spadajících pod pojem modernizace</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Přípomínka jde nad rámec kompetencí ERÚ a rozsah cenového rozhodnutí.</p> <p>Pojmy „rekonstrukce“ a „modernizace“ zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů používá především v § 12 odst. 1 písm. b).</p> <p>Mezi oběma pojmy je sice určitý významový rozdíl, ovšem ve smyslu zákona č. 165/2012 Sb. jsou oba pojmy prakticky nerozlišitelné, neboť z pohledu podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů se za datum uvedení výroby do provozu, jež je klíčové pro stanovení výše podpory, považuje „ukončení rekonstrukce technologické části stávající výroby</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>výrobní elektřiny definovaných a podmíněných v § 12 odst. (1) písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. v platném znění a definovaných jako činnosti zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávající výrobní elektřiny na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektřinami. Přínosem navrhované úpravy bude zvýšení právní jistoty provozovatelů výroben, kteří hodlají provést modernizaci výrobní elektřiny, která je ovšem v navrhovaném cenovém rozhodnutí na rok 2020 spojována s definicí a podmínkami pro provedení rekonstrukce výroby.</p> <p>c) Znění bodu (1.6.5.) cenového rozhodnutí ERÚ po promítnutí připomínky: (1.6.5.) Rekonstruovanou malou vodní elektrárnou podle bodu (1.6.) se rozumí stávající výrobní elektřiny, na které byla po 13. srpnu 2002 provedena a dokončena rekonstrukce zařízení výrobní elektřiny zvyšující technickou, provozní, bezpečnostní a ekologickou úroveň zařízení na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektřinami. Za takovou rekonstrukci zařízení se vždy považuje provedení všech prací uvedených pod písmeny a) až e):</p> <p>a) výměna nebo generální oprava turbíny, b) výměna nebo převinutí generátoru, c) oprava elektro části spočívající v zabránění působení zpětných vlivů na síť a vyhovující ČSN EN 50160, d) výměna regulačních zařízení a e) výměna nebo instalace nového automatizovaného systému řízení,</p> <p>příčemž jednotlivé výrobní technologické celky, kterými je nahrazeno stávající zařízení, nesmí být ke dni ukončení rekonstrukce starší než 5 let.</p> <p>Připomínka - návrh nového bodu (1.6.9.) a) Navrhuji nový bod cenového rozhodnutí (1.6.9.) kterým budou specifikovány podmínky pro prokázání provedení a ukončení modernizace výrobní elektřiny ve smyslu § 12 odst. (1) písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. v platném znění a současně pro stanovení data ukončení této modernizace. Dále navrhuji úpravu, která zabezpečí možnost uplatnit modernizaci i na těch technologických výrobních celcích, jejichž stáří přesahuje 5 let, tak, jako je tomu v</p>	<p>elektřiny, nebo ukončení modernizace, zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávající výrobní elektřiny na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektřinami“, přičemž dodatek „zvyšující technickou a ekologickou úroveň stávající výrobní elektřiny na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobními elektřinami“ je nutné vykládat tak, že se vztahuje jak k rekonstrukci výroby, tak i k modernizaci výroby. Jiný výklad ustanovení by byl v rozporu s účelem ustanovení, které má zajistit pokračování podpory (přesněji novou podporu) v případech, kdy výrobce vynaložil významné finanční prostředky a svou výrobu uvedl do stavu, který snese srovnání se zcela novými výrobními, a to jak v ohledu zavedení moderních technologií, tak i v ohledu opotřebování zařízení. Pouze taková výrobní, která splňuje parametry nové výroby, má nárok na novou podporu (pokud zákon novým výrobním podporu stanoví), a to bez ohledu na to, zda výrobní prošla rekonstrukcí nebo modernizací.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>případě provádění rekonstrukce výroby elektřiny, kdy stávající zařízení ponechávané ve výrobně nepodléhá podmínce maximálního stáří 5 let.</p> <p>b) Velká část provozovatelů MVE, které jsou v mnoha případech historického původu, s počátky v dobách elektrifikace Českých zemí, a mají též i významnou památkovou hodnotu z titulu živoucích svědků technického rozvoje v našich zemích, provádí na těchto elektrárnách permanentní činnosti tak, aby mohly jejich výroby bez problémů obstát v současné moderní době, která klade v obecné rovině na tento obor jiné požadavky na technickou a ekologickou úroveň, než tomu bylo v dobách, kdy tyto elektrárny vznikaly.</p> <p>Zákon č. 165/2012 Sb. zohledňuje činnosti vedoucí ke zvyšování technické a ekologické úrovně stávajících výroben elektřiny a jejich význam promítá do podmínek další existence takto modernizovaných elektráren. Považuji za správné, v rámci právní jistoty, jak poskytovatele provozní podpory výroby elektřiny, tak i samotných výrobců elektřiny, stanovit způsob prokázání provedení a ukončení v zákoně č. 165/2012 Sb. zakotvené modernizace a současně způsob určení data ukončení této modernizace.</p> <p>Z důvodu velmi specifických podmínek oboru MVE, kdy každá jednotlivá výroba je v podstatě unikátní originál a proto není možno paušálně specifikovat činnosti vedoucí ke zvýšení technické a ekologické úrovně, považuji za jedinou objektivní cestu individuální posouzení každé jednotlivé MVE, jejíž provozovatel je přesvědčen o dosažení technické a ekologické úrovně své MVE, která je srovnatelná s úrovní nově zřizovaných MVE. Důkazní tíží prokázání technické a ekologické úrovně každé posuzované MVE navrhuji přenést na provozovatele příslušné MVE, a to formou vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, autorizované pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, které by prokázalo provedení činností, jimiž byla zvýšena technická a ekologická úroveň stávající výroby a zároveň by srovnalo takto dosaženou úroveň zmodernizované MVE s MVE nově zřizovanou ve srovnatelných hydrotechnických parametrech.</p> <p>Z celospolečensky žádoucího důvodu dalšího zachování stávajícího památkově cenného strojního zařízení, či jeho památkově hodnotných součástí u modernizovaných MVE, navrhuji, pro tyto případy modernizací MVE, nepoužít ustanovení bodu (1.6.6.) navrhovaného cenového rozhodnutí, podmiňující stáří maximálně 5 let technologických</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>výrobních celků, jako podmínku pro přiznání příslušné výše výkupní ceny či zeleného bonusu.</p> <p>Aplikace podmínky bodu (1.6.6.) na provedení modernizace by totiž ve svém důsledku demotivačně přinesla MVE zařazeným do řádku 101 a 110 tabulky v bodě (1.6.) návrhu cenového rozhodnutí, které řádně prokáží ukončení modernizace, podstatné snížení výkupní ceny či zeleného bonusu uvedené v návrhu cenového rozhodnutí, a to o 631,- Kč/MWh. Stejný princip eliminace vlivu stárí ve výrobně ponechaného zařízení na výši výkupní ceny či zeleného bonusu je použit i v případě rekonstrukcí MVE.</p> <p>c) (1.6.9.) Modernizace malé vodní elektrárny v souladu s § 12 odst. (1) písm. b) zákona č. 165/2012 Sb. je prokázána předložením vyjádření osoby s odbornou způsobilostí, autorizované pro obor stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, prokazující zvýšení technické a ekologické úrovně výroby elektřiny na úroveň srovnatelnou s nově zřizovanými výrobny elektřiny ve srovnatelných hydrotechnických parametrech. Za ukončení modernizace se považuje datum vyhotovení vyjádření osobou s odbornou způsobilostí. V případě ukončení modernizace se nepoužije bod (1.6.6.).</p>	
Výkupní ceny pro BPS			
3	Zemědělský svaz	Doporučujeme navýšení výkupních cen, respektive zelených bonusů, na podporu výroby elektřiny spalováním bioplynu v bioplynových stanicích, které jsou uvedené v řádcích 320 – 325 cenového rozhodnutí (viz. příložená tabulka).	<p>Akceptováno jinak.</p> <p>Kategorie AF2 bude zrušena a dojde ke sjednocení kategorie biomasy a procesu jejího využití na kategorii AF. Kategorie AF2 byla zavedena v roce 2008 a do současné doby došlo ke zprovoznění pouhých jednotek kusů vyroben využívajících tento tarif. To je jeden z důvodů, který přispěl k záměru sjednotit kategorii paliva u bioplynových stanic (BPS) (stejně postupoval</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)							Vyhodnocení
			Podporovaný druh energie	Datum uvedení do provozu	Instalovaný výkon	Kategorie biomasy a proces využití	Jednotarifní pásmo provozování		
			od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	Výkupní ceny (Kč/MWh)	Zelené bonusy* (Kč/MWh)	
		a	b	c	d	e	k	m	
320		Spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje nesplňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu 1.8.3.	01.01.12	31.12.12	-	-	AF1	3715	2505
321		Spalování bioplynu v bioplynových stanicích pro zdroje splňující podmínku výroby a efektivního využití vyrobené tepelné energie podle bodu 1.8.3.	01.01.12	31.12.12	-	-	AF1	4285	3075
322			-	31.12.11	-	-	AF1	4285	3075
323			-	31.12.12	-	-	AF2	3715	2545
324			01.01.13	31.12.13	0	550	AF	3715	2505
325		Spalování bioplynu v bioplynových stanicích	01.01.13	31.12.13	550	-	AF	3205	1995
* Vyšší zelených bonusů je nutné upravit dle konečné hodnoty ECSE při zohlednění navržené výkupní ceny									
Náklady na výrobu elektřiny z bioplynu rostou a podpora, na rozdíl od většiny ostatních zdrojů, není pravidelně valorizována. Od roku 2009 nedošlo v případě bioplynu k navýšení provozní podpory. Pokud má být naplněna zákonem daná garance, měly by být zohledněny rostoucí náklady na produkci energie z bioplynu do podpory. Průměrný růst nákladů za									

Úřad na rok 2013, kdy pro nové výrobní BPS uvedené do provozu v roce 2013 sjednotil kategorii paliva na AF) a zjednodušit tak současnou podobu podpory a především komplikovanou kontrolu tohoto opatření. Přestože cílem kategorizace bylo historicky rozlišit nákladovost používaných paliv, došlo paradoxně, vzhledem k vyšší podpoře, spíše k motivaci využívání méně žádoucích cíleně pěstovaných vstupů. Tento krok (zrušení kategorie AF2 a sjednocení kategorie biomasy a procesu jejího využití do AF) přispěje také k cíli směřujícímu k vyššímu využívání udržitelných paliv, ve smyslu článku 29 Směrnice EU 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie. Sloučení kategorií tak umožní lépe optimalizovat palivový mix bioplynových stanic a tlak na snížení palivových nákladů bude motivovat výrobce k využívání levnějších vstupů splňujících podmínky udržitelnosti (paliva z biomasy s nízkým rizikem nepřímé změny ve využívání půdy, tj. suroviny vyrobené v režimech, které zamezují vytěsňujícím účinkům paliv z biomasy na bázi potravinářských a krmivářských plodin). Zrušení kategorizace AF1 a AF2 umožní také efektivní redistribuci odpadů a optimalizaci dovozní vzdálenosti vstupů.

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Hospodářská komora České republiky	<p>poslední roky je v tomto odvětví zhruba 3,5 % za rok. Zejména s ohledem na opakující se sucho v posledních letech se výrazně zvyšuje cena surovin. Ve světle výše uvedeného jsme toho názoru, že by mělo dojít oproti předloženému návrhu cenového rozhodnutí k navýšení výkupní ceny a zelených bonusů ve výrobních bioplynu. Vzhledem k tomu, že největší nárůst nákladů je v sektoru údržby a lidské práce, mělo by dojít k navýšení nejen u tarifu AF1, ale i u tarifů AF2 a AF. Jelikož je i v cenové kategorii AF2 řada zemědělských bioplynových stanic (nejen odpadářských), doporučujeme podporu v kategorii AF2 upravit o stejný absolutní nárůst jako v kategorii AF1.</p> <p>Připomínka k odstavci (1.8.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro spalování bioplynu, skládkového plynu, kalového plynu a důlního plynu z uzavřených dolů</p> <p>Požadujeme navýšení výkupních cen, respektive zelených bonusů na podporu výroby elektřiny spalováním bioplynu v bioplynových stanicích, které jsou uvedené v řádcích 320–325 cenového rozhodnutí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Náklady na výrobu elektřiny z bioplynu rostou a podpora, na rozdíl od většiny ostatních zdrojů, není pravidelně valorizována. Podle právně-ekonomické analýzy by měla být výkupní cena valorizována dle růstu nákladů tohoto odvětví. Průměrný růst nákladů za poslední roky je zhruba 3–4 % p.a. Konkrétně byl u jednotlivých nákladových položek zjištěn tento meziroční růst cen: náklady práce v zemědělství 3,35 % p.a., zelená píce 1,19 % p.a., motorová nafta 1,46 % p.a., orná půda 11,73 % p.a.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností jsme přesvědčeni, že by mělo ze strany Energetického regulačního úřadu dojít k prověření podmínek, pro stanovení výkupních cen a zelených bonusů předmětných výroben. Pokud se potvrdí disproporce mezi uvažovanými</p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>a reálnými náklady, tak by měl ERÚ zajistit, aby byla výše podpory adekvátně navýšena tak, aby nadále zajišťovala investorů pokrytí všech výrobních nákladů a přiměřeného zisku. U konkrétních provozovatelů bioplynových stanic bylo dokonce zjištěno, že je dosahováno záporné cashflow a provoz přestává být ekonomický.</p> <p>Vzhledem k tomu, že největší nárůst ze sledovaných nákladů je v sektoru údržby a lidské práce, mělo by dojít k eskalaci výkupních cen nejen u tarifu AF1, ale i u tarifů AF2 a AF.</p> <p>Jelikož je i v cenové kategorii AF2 řada zemědělských bioplynových stanic (nejen odpadářských), doporučujeme podporu v kategorii AF2 upravit o stejný absolutní nárůst jako v kategorii AF1. Důvodem je skutečnost, že zejména v období sucha a nižších výnosů pícnin může vznikat soutěž mezi provozovateli BPS při nákupu zelené hmoty. Nastavení podpor by nemělo arbitrárně zvýhodňovat jednu kategorii.</p> <p>Eskalaci cen doporučujeme provést již pro rok 2020, tedy bez zbytečného odkladu, aby se existující problém a do jisté míry „nezákonný“ stav zbytečně neprohluboval.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020:</p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Komora obnovitelných zdrojů energie CZ Biom	<p>Přípomínka k návrhu výše výkupních cen resp. zelených bonusů na podporu výroby elektřiny v bioplynových stanicích</p> <p>Požadujeme navýšení výkupních cen, respektive zelených bonusů, na podporu výroby elektřiny spalováním bioplynu v bioplynových stanicích, které jsou uvedené v kapitole B, oddílu 1.8., řádcích 320 – 325 návrhu cenového rozhodnutí.</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Náklady na výrobu elektřiny z bioplynu rostou a podpora, na rozdíl od většiny ostatních zdrojů, není pravidelně valorizována. Od roku 2009 nedošlo v případě bioplynu k navýšení provozní podpory. Pokud má být naplněna zákonem daná garance návratnosti investic, měla by být podle dostupné právně-ekonomické analýzy (viz dokument <i>Posouzení nákladovosti agrovýroby</i> v příloze) výkupní cena valorizována dle růstu nákladů tohoto odvětví. Průměrný růst nákladů za poslední roky je podle této analýzy zhruba 3-4 % za rok. Konkrétně byl u jednotlivých nákladových položek zjištěn následující meziroční růst cen:</p> <p>náklady práce v zemědělství 3,35 % za rok, zelená píce 1,19 % za rok, motorová nafta 1,46 % za rok, orná půda 11,73 % za rok.</p> <p>U konkrétních provozovatelů bioplynových stanic bylo dokonce zjištěno, že je dosahováno záporného cash flow a provoz tak přestává být ekonomický.</p> <p>Na základě těchto skutečností (růstu nákladů v odvětví výroby elektřiny z bioplynu) jsme přesvědčeni, že by mělo ze strany Energetického regulačního úřadu (ERÚ) dojít oproti předloženému návrhu cenového rozhodnutí k navýšení výkupní ceny a zelených bonusů ve výrobních bioplynu. V rámci svých kompetencí by měl ERÚ zajistit, aby byla výše podpory adekvátně navýšena tak, aby zajišťovala investorům pokrytí všech výrobních nákladů a přiměřený zisk.</p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Vzhledem k tomu, že největší nárůst ze sledovaných nákladů je v sektoru údržby a lidské práce, mělo by dojít k eskalaci výkupních cen nejen u tarifu AF1, ale i u tarifů AF2 a AF. Jelikož je i v cenové kategorii AF2 řada zemědělských bioplynových stanic (nejen odpadářských), doporučujeme podporu v kategorii AF2 upravit o stejný absolutní nárůst jako v kategorii AF1. Důvodem je skutečnost, že zejména v období sucha a nižších výnosů pícnin může vznikat soutěž mezi provozovateli BPS při nákupu zelené hmoty. Nastavení podpor by nemělo arbitrárně zvýhodňovat jednu kategorii.</p> <p>Navýšení cen doporučujeme provést již pro rok 2020, aby se tento problém, který ohrožuje zákonem garantovanou návratnost investic, neprohluboval.</p> <p>Promítnutí připomínky do návrhu CR POZE</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výkupní ceny pro BPS			
4	Sdružení místních samospráv ČR	<p>Připomínka k Návrhu Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č ze dne srpna kterým se stanoví e podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p>Sdružení místních samospráv České republiky uplatňuje následující připomínku k předloženému návrhu.</p> <p>Připomínka ke kapitole 8 řádek 3 3 a okolí:</p> <p>Požadujeme zrušení kategorizace AF1 a AF2 a nebo navýšení výkupní ceny AF2, respektive zeleného bonusu na podporu výroby elektřiny spalováním bioplynu v bioplynových stanicích, které jsou uvedené v řádcích 323 cenového rozhodnutí.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Nákladovost zajištění vstupních substrátů stále roste a hlavně rostou i náklady na lidskou práci, která je u odpadářských BPS náročnější než u zemědělských. Jde hlavně o růst nákladů tvořící přímou fyzickou práci na přípravu vstupních substrátů anebo údržby či opravy složitějšího technologického zařízení. Ve spojitosti s tím roste i cena vstupních substrátů, a to i těch, u kterých vzniká cena pouze náklady. Zde všude se projevuje růst nákladů, které již není možné dále optimalizovat a vede k existenčním problémům výroben. Vše se ještě více projevilo v minulých letech při suchu a snížené úrodě na zemědělské půdě. V takovém období se mnohem hlouběji projevuje diskriminace oproti zařízením pracujících v tarifu AF1. Jsme si vědomi, že ERÚ nemůže být nástrojem pro řešení nedostatku na trhu s odpady, přesto však může zásadně přispět k nediskriminačnímu přístupu na energetickém trhu. Z tohoto důvodu je nejlepším řešením zrušení kategorizace BPS na tarif AF1 a AF2. Tento krok není v krátké době legislativně průchozí, a proto by mělo dojít k navýšení ceny a srovnání rozdílu mezi AF1 a AF2 do doby než bude možné tarify legislativně odstranit.</p> <p>Sdružení místních samospráv České republiky (SMS ČR) vnímá bioplynové stanice jako významný prvek regionálního rozvoje a záleží mu na udržení těchto zařízení v provozu. Jde o zařízení, která již stihla zdomácnět a vytvářejí v regionu pracovní příležitost. Kromě toho se začínají také stávat významnou součástí pro řešení využití bioodpadů. Města a obce ve snaze plnit cíle EU v recyklaci a míry třídění odpadu budou stále více bioplynové stanice</p>	<p>Akceptováno.</p> <p>Kategorie AF2 bude zrušena a dojde ke sjednocení kategorie biomasy a procesu jejího využití na kategorii AF. Kategorie AF2 byla zavedena v roce 2008 a do současné doby došlo ke zprovoznění pouhých jednotek kusů vyroben využívajících tento tarif. To je jeden z důvodů, který přispěl k záměru sjednotit kategorii paliva u bioplynových stanic (BPS) (stejně postupoval Úřad na rok 2013, kdy pro nové výroby BPS uvedené do provozu v roce 2013 sjednotil kategorii paliva na AF) a zjednodušit tak současnou podobu podpory a především komplikovanou kontrolu tohoto opatření. Přestože cílem kategorizace bylo historicky rozlišit nákladovost používaných paliv, došlo paradoxně, vzhledem k vyšší podpoře, spíše k motivaci využívání méně žádoucích cíleně pěstovaných vstupů. Tento krok (zrušení kategorie AF2 a sjednocení kategorie biomasy a procesu jejího využití do AF) přispěje také k cíli směřujícímu k vyššímu využívání udržitelných paliv, ve smyslu článku 29 Směrnice EU 2018/2001 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů energie. Sloučení kategorií tak umožní lépe optimalizovat palivový mix bioplynových stanic a tlak na snížení palivových nákladů bude motivovat výrobce k využívání levnějších vstupů splňujících podmínky</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																												
		<p>využívat, a to i přes náročnější nakládání oproti stávajícímu směsnému sběru. Odpad v „bioplynkách“ bude končit hlavně v případě, že dojde zdražení skládkovacího poplatku nebo kvůli hrožícím sankcím při nedodržení limitů recyklace. Pak teprve náklady na oddělený sběr, dotřídění, manipulaci a zpracování v BPS budou konkurenceschopné. V těchto případech jsou však odpadářské BPS diskriminovány, protože náklady na zpracování odpadu jsou zde vyšší, než u zemědělských BPS, a tím nastane přirozený odklon odpadů právě tam. Navíc zemědělské BPS jsou spádově dostupnější než odpadářské, protože jsou v ČR zastoupeny cca v poměru 30:1. Principálně je úplně jedno, v které BPS odpad skončí v případě, že mají všechny shodné podmínky. Tyto důvody vedou SMS ČR k podání této připomínky vedoucí k narovnání tržního prostředí a snížení diskriminace mezi AF1 a AF2. Současně tím dojde i nápravě dlouhodobě tíživé situace rostoucích nákladů na zajištění provozu BPS</p> <p>Promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</p> <table><tr><th></th><th></th><th colspan="2">Datum uvedení do provozu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon</th><th></th><th colspan="2">Jednotarifní pásmo provozování</th></tr><tr><th></th><th>Podporovaný druh energie</th><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>Kategorie biomasy a proces využití</th><th>Výkupní ceny (Kč/MWh)</th><th>Zelené bonusy (Kč/MWh)</th></tr><tr><th></th><th>a</th><th>b</th><th>c</th><th>d</th><th>e</th><th>k</th><th>l</th><th>m</th></tr><tr><td>322</td><td rowspan="4">Spalování bioplynu v bioplynových stanicích</td><td>-</td><td>31.12.11</td><td>-</td><td>-</td><td>AF1</td><td>4120</td><td>2910</td></tr><tr><td>323</td><td>-</td><td>31.12.12</td><td>-</td><td>-</td><td>AF2</td><td>4120</td><td>2910</td></tr><tr><td>324</td><td>01.01.13</td><td>31.12.13</td><td>0</td><td>550</td><td>AF</td><td>3550</td><td>2340</td></tr><tr><td>325</td><td>01.01.13</td><td>31.12.13</td><td>550</td><td>-</td><td>AF</td><td>3040</td><td>1830</td></tr></table>			Datum uvedení do provozu		Instalovaný výkon			Jednotarifní pásmo provozování			Podporovaný druh energie	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	Kategorie biomasy a proces využití	Výkupní ceny (Kč/MWh)	Zelené bonusy (Kč/MWh)		a	b	c	d	e	k	l	m	322	Spalování bioplynu v bioplynových stanicích	-	31.12.11	-	-	AF1	4120	2910	323	-	31.12.12	-	-	AF2	4120	2910	324	01.01.13	31.12.13	0	550	AF	3550	2340	325	01.01.13	31.12.13	550	-	AF	3040	1830	<p>udržitelnosti (paliva z biomasy s nízkým rizikem nepřímé změny ve využívání půdy, tj. suroviny vyrobené v režimech, které zamezují vytěšňujícím účinkům paliv z biomasy na bázi potravinářských a krmivářských plodin). Zrušení kategorizace AF1 a AF2 umožní také efektivní redistribuci odpadů a optimalizaci dovozní vzdálenosti vstupů.</p>
		Datum uvedení do provozu		Instalovaný výkon			Jednotarifní pásmo provozování																																																								
	Podporovaný druh energie	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	Kategorie biomasy a proces využití	Výkupní ceny (Kč/MWh)	Zelené bonusy (Kč/MWh)																																																							
	a	b	c	d	e	k	l	m																																																							
322	Spalování bioplynu v bioplynových stanicích	-	31.12.11	-	-	AF1	4120	2910																																																							
323		-	31.12.12	-	-	AF2	4120	2910																																																							
324		01.01.13	31.12.13	0	550	AF	3550	2340																																																							
325		01.01.13	31.12.13	550	-	AF	3040	1830																																																							

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výkupní ceny pro BMS čisté spalování			
5	Veolia Energie ČR, a.s. Veolia Energie Mariánské Lázně s.r.o.	<p>Text rozporované části a připomínka:</p> <p>(1.7) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy Řádek 240 až 271</p> <p>Odůvodnění připomínky: Navržená podpora elektřiny ZB pro rok 2020 spalováním čisté biomasy vůči roku 2019 klesá o 80 Kč/MWh. Tento navržený vývoj podpory ZB neodpovídá trendu změny cen silové elektřiny pro rok 2020, která zůstává na úrovni roku 2019 a současně vůbec nezohledňuje inflaci.</p> <p>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: Vzhledem k trendům vývoje cen silové elektřiny a inflace navrhuje podporu pro rok 2020 elektřiny spalováním čisté biomasy ponechat v úrovni roku 2019.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Meziroční úprava výše zeleného bonusu byla provedena v souladu se zveřejněnou metodikou, která do finálního cenového rozhodnutí promítá pokles ceny silové elektřiny za měsíc srpen. V důsledku toho tak dochází v cenovém rozhodnutí pro rok 2020 k nárůstu ročního zeleného bonusu oproti návrhu cenového rozhodnutí o 38 Kč/MWh. Meziročně tedy dochází pouze k mírnému poklesu o 42 Kč/MWh oproti výši zeleného bonusu zveřejněného v CR č. 3/2018.</p>
Společné spalování OZE a NEOZE			
6	Teplárna Strakonice, a. s.	<p>Ustanovení v záložce B) odstavec 1.7. výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy:</p> <p>ř. 200/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 2070 - změnit na 2 460 ř. 201/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 930 - změnit na 1 320 ř. 202/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 0 - změnit na 120</p> <p>Odůvodnění: tento postup snížení podpory považujeme za nesystémový a nekonceptní ve strategii směřující k omezení emisí skleníkových plynů (náhrada fosilních paliv biomasou).</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>Výše zeleného bonusu na společné spalování je významně ovlivněna růstem ceny emisní povolenky. Úřad si je vědom postupného útlumu tohoto odvětví, a proto již do návrhu CR navrhl mírnit pokles zeleného bonusu z původních cca 280 Kč/MWh na navrhovaný pokles pouze o cca 180 Kč/MWh (oproti CR č. 3/2018) tak, aby došlo ke zvýšení motivace pro spoluspalování.</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Teplárenské sdružení České republiky	<p>Přípomínka k odstavci (1.7) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy.</p> <p>Výše zeleného bonusu v řádcích 200 až 211.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>Pro rok 2020 navržená výše zeleného bonusu pro společné spalování biomasy a různých druhů energií klesá vůči roku 2019 o 180 Kč/MWh. Tato podpora je dlouhodobě podhodnocena a její výše není dostatečně motivující. Ze statistik je patrné, že tento OZE dlouhodobě stagnuje. V současné situaci kůrovcové kalamity by bylo vhodné provozovatele zařízení více motivovat, aby mohli využít zbytky po těžbě kůrovcového dřeva z větší plochy, což by mělo pozitivní dopad na majitele lesů, zaměstnanost v dotčených regionech i životní prostředí.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020</p> <p>Navrhujeme zelený bonus v řádcích 200 až 211 zvýšit, aby byla podpora elektřiny společným spalováním biomasy a různých druhů energií více motivační.</p>	
7	CZ Biom	<p>Přípomínka k odstavci řádkům 200 až 211 Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu z biomasy spoluspalováním:</p> <p>Zelený bonus v řádcích 200 až 211 je příliš vysoký.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Navržená podpora výroby elektřiny pro rok 2020 společným spalováním biomasy a různých</p>	<p>Neakceptováno / Vysvětleno.</p> <p>Výše zeleného bonusu na společné spalování je významně ovlivněna růstem ceny emisní povolenky. Úřad si je vědom postupného útlumu tohoto odvětví, a proto již do návrhu CR navrhl mírnit pokles zeleného bonusu z původních cca 280 Kč/MWh na navrhovaný pokles pouze o cca 180 Kč/MWh a pro finální cenové</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>druhů energií v kategorii S1 a S2 byla snížena. Tento pokles však neodpovídá změně rozdílů nákladů na způsobených nárůstem ceny povolenky CO₂, který fakticky náklady na výrobu elektřiny biomasy v kategorii S2 prakticky vyrovnává s náklady na výrobu elektřiny z uhlí. Výroba energie z biomasy navíc šetří i další náklady jako např. náklady na odsíření nebo poplatky za vypouštění některých znečišťujících látek.</p> <p>Domníváme se, že k nedostatečnému promítnutí vlivu povolenek a dalších výše popsanych úspor mohlo dojít také z důvodů tlaku na zvýšení spalování biomasy, neboť je jí aktuálně na trhu přebytek způsobený kůrovcovou kalamitou. Zákon o podporovaných zdrojích 165/2012 neobsahuje žádné ustanovení, které by opravňovalo ERÚ měnit výši podpory takovým způsobem, aby řešila problémy lesnictví či vedla využívání určitých komodit, které jsou momentálně v přebytku. Případnou regulaci trhu se zemědělskými a lesnickými produkty má v kompetenci ministerstvo zemědělství, respektive Státní zemědělský a intervenční fond. ERÚ jeho funkci nemůže nahrazovat a nelze také uvažovat o tom, aby náklady na regulaci trhu v lesnictví hradili spotřebitelé elektřiny a stát z výdajové kapitoly „výdaje na podporované zdroje“.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020:</p> <p>Požadujeme podporu pro rok 2020 uvedenou v řádcích 200 – 211 v kategorii S1, S2, P1, P2, DS1, DS2, DP1, DP2 snížit.</p>	<p>rozhodnutí o poklesu o cca 110 Kč/MWh (oproti CR č. 3/2018 ve znění CR č. 9/2018) tak, aby došlo ke zvýšení motivace pro spoluspalování. Zvyšování výroby elektřiny z OZE v sektoru spoluspalování zároveň přispívá k plnění klimatických cílů ČR a je jedním z nástrojů, jak snížit rostoucí náklady spojené s nákupem emisních povolenek.</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení						
OZE odchylky VTE									
8	Komora obnovitelných zdrojů energie	<p>Přípomínka k bodu (1.12.) Průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje - Výrobna elektřiny využívající větrnou energii</p> <p>Navrhujeme stanovit výši ceny odchylky pro výrobní elektřiny využívající větrnou energii na úrovni 118 [Kč/MWh].</p> <p>Odůvodnění</p> <p>Navrhujeme ponechání výše ceny odchylky na úrovni roku 2019. Důvodem je reálná situace na trhu a indikování nezájmu podávání nabídek obchodníky a následné případné využití výkupu v režimu § 11 odst. 7 zákona 165/2012 Sb.</p> <p>Použitou metodiku považujeme za min. ne zcela adekvátní, zejm. pokud se jedná o vyhodnocování dat pouze od povinně vykupujících (jež navíc není možno analyzovat, nejsou dostupné odborné veřejnosti). V případě větrných elektráren se rovněž domníváme, že 3leté vyhodnocované období je krátké a bylo by vhodné jej prodloužit např. na 5 let (máme však za to, že naplatí plošně pro ostatní OZE).</p> <p>Vnímáme již avizovanou revizi metodiky v rámci aktualizovaných schémat podpory od roku 2021 a považujeme ji za vhodou příležitost analýzy a vhodné korekce používaných metod, tuto navrhouvanou dílčí korekci však s ohledem na aktuální situaci považujeme za potřebnou.</p> <table><tr><th colspan="2">Promítnutí připomínky do návrhu CR POZE</th></tr><tr><th>Podporovaný druh energie</th><th>Cena odchylky [Kč/MWh]</th></tr><tr><td>Výrobna elektřiny využívající větrnou energii</td><td>118</td></tr></table>	Promítnutí připomínky do návrhu CR POZE		Podporovaný druh energie	Cena odchylky [Kč/MWh]	Výrobna elektřiny využívající větrnou energii	118	<p>Neakceptováno.</p> <p>ERÚ stanovuje výši odchylek na rok 2020 na základě dosavadní zveřejněné metodiky. Navrhovanou změnu spočívající ve využití pětiletého průměru by bylo možné z našeho pohledu zohlednit pouze jednotně pro veškeré druhy OZE. Navrhovaná změna by na příští rok zvýhodnila VTE, FVE a naopak znevýhodnila ostatní OZE. Souhlasíme, že vzhledem ke stále klesající datové základně pro stanovení odchylek, která je způsobena malým množstvím výroben uplatňujících podporu ve formě výkupních cen, bude nezbytné metodiku pro období po roce 2021 zcela přehodnotit.</p>
Promítnutí připomínky do návrhu CR POZE									
Podporovaný druh energie	Cena odchylky [Kč/MWh]								
Výrobna elektřiny využívající větrnou energii	118								

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
OZE odchylky			
9	E.ON Energie, a.s.	<p>K oddílu Stanovení průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé OZE pro účely výpočtu hodinových zelených bonusů na elektřinu z OZE:</p> <p>Aktuálně výpočet ceny odchylky probíhá samostatně pro 3 kategorie: VTE, FVE a ostatní.</p> <p>Navrhujeme, aby obdobně jako pro FVE a VTE, tak i pro MVE byla odchylka vypočtena samostatně a ne společně s BPS a biomasou, kde se jedná na základě charakteru dodávky spíše o stabilnější zdroje.</p> <p>Odůvodnění: Po zkušenosti z 3 posledních „sušších“ let se ukazuje, že MVE už nepatří mezi stabilnější zdroje a náklady na odchylku v některých měsících jsou srovnatelné s výší odchylky u FVE a VTE.</p> <p>Souhlasíme s postupem výpočtu ceny odchylky jako rozdílu mezi predikcí D-1 vyrobeného množství elektřiny a skutečné dodávky v den D, ale vzhledem k tomu, že v režimu podpory „Výkupní ceny“ (Povinný výkup) je pro VTE, BPS, MVE a Biomasu (kromě FVE) <5% zdrojů, není tato základna dat pro výpočet odchylky odpovídající. Někteří výrobci v režimu Zelený bonus si navíc část své výroby spotřebovávají (využití pro vlastní spotřebu) a generují tím vyšší odchylku než výrobci ve Výkupních cenách, kteří vyrobenou elektřinu po odečtu technických ztrát dodávají do distribuční sítě.</p> <p>Navrhujeme využít pro stanovení výše odchylky pro jednotlivé OZE pro účely výpočtu hodinových zelených bonusů data nejenom od výrobců v režimu Výkupní ceny, ale i v režimu Zelený bonus.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>ERÚ stanoví výši odchylek na rok 2020 na základě dosavadní zveřejněné metodiky. Souhlasíme, že vzhledem ke stále klesající datové základně pro stanovení odchylek, která je způsobena malým množstvím výroben uplatňujících podporu ve formě výkupních cen, bude nezbytné metodiku pro období po roce 2021 zcela přehodnotit.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
ECSE OZE			
10	Pražská plynárenská, a.s.	<p>Připomínka k nezahrnutí nákladů na odchylku při stanovení ECSE</p> <p>Text návrhu:</p> <p><i>Naše připomínka se týká všech cen zeleného bonusu v návrhu, respektive k principu, jakým je stanoven rozdíl mezi výkupní cenou a cenou zeleného bonusu – tedy ekvivalentní ceny silové elektřiny (dále jako „ECSE“).</i></p> <p>Připomínka a požadavek PP:</p> <p>Požadujeme při stanovení rozdílu mezi výkupní cenou a cenou zeleného bonusu (při stanovení ECSE) zohlednit 75 % průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie uvedenou v bodě 1.12. To znamená, že požadujeme ECSE snížit (a tím pádem zvýšit cenu povinného bonusu) o následující hodnoty:</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Drtivá většina výroben (vyjma FVE) v současné době uplatňuje podporu ve formě zeleného bonusu. Tento stav zajišťuje mimo jiné aktuální způsob stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny, který ve své podstatě umožňuje dosáhnout v kombinaci zeleného bonusu a výkupu elektřiny vyššího výnosu na jednotku oproti povinnému výkupu (výkupní ceně). Náklady obchodníka na odchylku jsou reflektovány v použitých koeficientech pro snížení průměrné ceny silové elektřiny na následující rok. Významný přechod výrobců do zeleného bonusu tedy není možný, jelikož drtivá část výroby (cca 95 %; vyjma FVE) je již za aktuálního stavu uskutečňována v zeleném bonusu. Navrhované další opatření ke zvýšení podpory ve formě zeleného bonusu by pak tedy nevedlo k minimalizaci nákladů, ale k přesnému opaku. Ke zvýšení zelených bonusů došlo na následující rok například v kategorii malých vodních elektráren, kde Úřad vyhodnotil podnět na zvýšení ZB jako žádoucí k udržení výroby v ZB.</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																
		<table><tr><td>Podporovaný druh energie</td><td>Cena odchylky Kč/MWh</td></tr><tr><td>Výrobní elektřiny využívající vodní energii</td><td>26</td></tr><tr><td>Výrobní elektřiny využívající energii ze spalování biomasy</td><td>26</td></tr><tr><td>Výrobní elektřiny využívající geotermální energii</td><td>26</td></tr><tr><td>Výrobní elektřiny využívající energii ze spalování bioplynu včetně spalování skládkového a kalového plynu z ČOV</td><td>26</td></tr><tr><td>34</td><td>26</td></tr><tr><td>Výrobní elektřiny využívající větrnou energii</td><td>74</td></tr><tr><td>Výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření</td><td>138</td></tr></table> <p>Odůvodnění:</p> <p>Jsme toho názoru, že stávající systém stanovení ECSE nepřináší minimalizaci nákladů na podporované zdroje energie a že tento způsob zvýhodňuje povinně vykupující.</p> <p>Při stanovení ceny ECSE pro účely stanovení zeleného bonusu je uvažována pouze silová složka ceny elektřiny nikoliv však náklady na odchylku a potažmo administrativní a finanční náklady na straně vykupujícího.</p> <p>Povinně vykupující tak dostává hrazeny jak vícenáklady na odchylku, tak i administrativní a finanční náklady s tím spojené, přičemž tyto náklady jsou následně hrazeny z veřejných zdrojů.</p> <p>Oproti tomu subjekt vykupující výrobu se zeleným bonusem má v ECSE uvažováno pouze cenu silové elektřiny bez výše uvedených položek. Z této skutečnosti vyplývá, že forma</p>	Podporovaný druh energie	Cena odchylky Kč/MWh	Výrobní elektřiny využívající vodní energii	26	Výrobní elektřiny využívající energii ze spalování biomasy	26	Výrobní elektřiny využívající geotermální energii	26	Výrobní elektřiny využívající energii ze spalování bioplynu včetně spalování skládkového a kalového plynu z ČOV	26	34	26	Výrobní elektřiny využívající větrnou energii	74	Výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření	138	
Podporovaný druh energie	Cena odchylky Kč/MWh																		
Výrobní elektřiny využívající vodní energii	26																		
Výrobní elektřiny využívající energii ze spalování biomasy	26																		
Výrobní elektřiny využívající geotermální energii	26																		
Výrobní elektřiny využívající energii ze spalování bioplynu včetně spalování skládkového a kalového plynu z ČOV	26																		
34	26																		
Výrobní elektřiny využívající větrnou energii	74																		
Výrobní elektřiny využívající energii slunečního záření	138																		

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>zeleného bonusu je u zdrojů s vysokými náklady na odchylku (za předpokladu možnosti výběru u daného POZE mezi zeleným bonusem a výkupní cenou) jako jsou větrné a fotovoltaické elektrárny nekonkurenceschopná. To, že dochází k výkupu těchto POZE na principu zeleného bonusu je dáno spíše růstem ceny silové elektřiny nad průměr měsíce srpna daného roku, který je základem ECSE.</p> <p>Domníváme se, že nezahrnutí minimálně části nákladů na odchylky vede k celkovým vyšším nákladům na POZE, jelikož takoví zákazníci zůstanou u povinného výkupu, kde je cena odchylky a dalších nákladů plně hrazena.</p> <p>Navrhujeme proto při stanovení ceny ECSE odečíst 75 % (z důvodu zachování úspory) průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie uvedenou v bodě 1.12, tak aby při přechodu zákazníka k mechanismu zeleného bonusu došlo k úspoře 25 % nákladů na odchylky a dále plně administrativních a finančních nákladů na straně povinně vykupujícího.</p> <p>Výše uvedený návrh v konečném důsledku povede k celkově k vyšší efektivitě a nediskriminaci mezi povinně vykupujícími a ostatními obchodníky.</p>	
ECSE OZE koeficient (k)			
11	E.ON Energie, a.s.	<p>K vyšší koeficientů (k) rozhodných pro výpočet ECSE pro jednotlivé druhy OZE:</p> <p>Souhlasíme obecně s metodikou koeficientů ECSE pro jednotlivé druhy OZE. Díky tomu, že v průběhu roku dochází ke změně poměru mezi Baseloadem a Peakloadem, případně ke změně předpokládaného typového diagramu dodávky pro daný druh OZE, doporučujeme koeficienty každý rok aktualizovat, aby výsledná výše ECSE odpovídala reálnému ocenění daného typu OZE na trhu.</p> <p>Navrhujeme upravit koeficienty pro následující zdroje:</p> <p>a. Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW</p>	<p>Neakceptováno / Vzato na vědomí.</p> <p>ERÚ zveřejnil již na podzim 2017 metodiku, na základě které postupuje při meziroční úpravě výše zelených bonusů. Tento postup byl zvolen, mimo jiné, na základě doporučení a připomínek dotčených subjektů z předcházejících let. Snahou Úřadu je v budoucím období poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky používané</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Fotovoltaické elektrárny vyrábí elektřinu převážně v době, která odpovídá špičce (10-16 hod). V r. 2018 v době, která byla rozhodující pro stanovení výše ECSE (srpen 2018), byl poměr produktů Peakload vs. Baseload 2019 (PXE) ve výši 1,28. V průběhu roku 2019 došlo k výraznému poklesu poměru mezi Peakload vs. Baseload 2020 (PXE) a odpovídá aktuálně hodnotě 1,22. Tento pokles by se adekvátně měl promítnout ve výši koeficientu pro FVE > 30 kW pro následující rok.</p> <p>Navrhujeme snížení koef. (k) pro FVE nad 30 kW z hodnoty 0,85 na 0,8.</p> <p>b. Bioplynové stanice AF1, AF2, skládkový/kalový plyn a biomasa:</p> <p>U BPS už neplatí to, že se jedná o vyrovnanou dodávku v každé hodině odpovídající Baseloadu v jednotlivých hodinách, ale dochází ke snížení dodávky do DS ve VT a naopak k navýšení vyrobené elektřiny v NT (večerní hodiny, nárůst o víkendech).</p> <p>U výrobních zdrojů využívajících biomasu dochází k častým výpadkům dodávek a tím pádem k nárůstu nákladů na odchylku.</p> <p>Navrhujeme snížit stávající koef. (k) pro Bioplynové stanice AF1, AF2, skládkový/kalový plyn a biomasu o 0,03.</p>	<p>k meziročnímu přepočtu výše ZB, jejichž účelem je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů.</p> <p>ERÚ stanovil výši koeficientů s ohledem na stanovení hodnot ECSE v předcházejících letech, kdy docházelo k významnému podílu uplatnění elektřiny z OZE na volném trhu (v zeleném bonusu).</p> <p>Vzhledem k tomu, že se od roku 2021 připravuje nová koncepce podpory, a že veškerá stávající notifikovaná schémata podpory končí do konce roku 2020, bude Úřad připravovat aktualizaci stávající používané metodiky od 1. ledna 2021.</p> <p>Vědom si připomínek, obdržených za poslední období, k aktuální metodice stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny na následující kalendářní rok, Úřad předpokládá zahájení konzultačního procesu k aktualizaci této metodiky bez zbytečných odkladů ještě v letošním roce tak, aby poskytl příjemcům dostatečný časový prostor se případným změnám přizpůsobit.</p>
ECSE - OZE + KVET období			
12	<p>Svaz průmyslu a dopravy ČR</p> <p>Skupina ČEZ</p>	<p>K části B) článkům (1) a (3) návrhu cenového rozhodnutí a „Odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2019 ze dne y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2020“</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Argumenty námi opakovaně vznášené v posledních letech považujeme stále za platné. A přestože v zásadě námi navrhovaný postup poskytuje velmi podobné výsledky při stanovení výše zeleného bonusu pro elektřinu z OZE a KVET pro rok 2020, jako postup</p>	<p>Neakceptováno / Vzato na vědomí.</p> <p>ERÚ zveřejnil již na podzim 2017 metodiku, na základě které postupuje při meziroční úpravě výše zelených bonusů. Tento postup byl zvolen, mimo jiné, na základě doporučení a připomínek dotčených subjektů z předcházejících let. Snahou Úřadu je v budoucím</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>uplatněný ze strany ERÚ při nastavení podpor uvedených v konzultovaném návrhu cenového rozhodnutí, jsme toho názoru, že by měl ERÚ přistoupit k systémové koncepční změně tak, jak přislíbil v minulém roce v rámci vypořádání připomínek vznesených ze strany subjektů i Hospodářské komory ČR a Teplárenského sdružení ČR.</p> <p>Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo používáno delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok. • Za situace uvedené v předchozí odrážce není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají. • Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE. • Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodáváný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují. • Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. Ceny jsou v průběhu roku více volatilní, a tedy použití jednoho měsíce může mít zásadní negativní dopad na trh. 	<p>období poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky používané k meziročnímu přepočtu výše ZB, jejichž účelem je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se od roku 2021 připravuje nová koncepce podpory, a že veškerá stávající notifikovaná schémata podpory končí do konce roku 2020, bude Úřad připravovat aktualizaci stávající používané metodiky od 1. ledna 2021.</p> <p>Vědom si připomínek, obdržených za poslední období, předpokládá Úřad zahájení konzultačního procesu k aktualizaci této metodiky bez zbytečných odkladů ještě v letošním roce tak, aby poskytl příjemcům dostatečný časový prostor se případným změnám přizpůsobit.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Pro účely regulace by měly být využívány průměry/trendy. ERÚ si je této skutečnosti zcela jistě vědom, když v řadě jiných případů používá delší časové období a nikoliv období jednoho aktuálního měsíce. Typickými případy jsou:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ zohlednění vývoje cen plynu jako jednoho ze vstupních parametrů při stanovení výše nákladů a tedy i podpory výroby elektřiny z KVVET, ○ oceňování elektřiny pro účely stanovení nákladů na ztráty v regulovaných cenách distribuce elektřiny. <p>Je otázkou, proč jsou v rámci cenové regulace uplatňovány ze strany ERÚ odlišné přístupy.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období. • Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány. <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ V souladu s návrhem aktualizovat stanovené výše jednotlivých podpor stanovených cenovým rozhodnutím v části B. ➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“ upravit větu:</u> <p>„Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr tzv. závěrečných cen (settlement price) produktu BL CAL YY - Phelix Power Futures pro obchodní zónu DE na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2020 tedy BL CAL 20), za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí první pololetí roku, ve</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.</p> <p>➤ <u>V odůvodnění k cenovému rozhodnutí v části „Stanovení ceny paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory kombinované výroby elektřiny a tepla“ bod 3 upravit větu:</u></p> <p>„Aritmetický průměr obou produktů (settlement price) je vypočten za měsíc července (pro návrh CR) a srpen (pro finální CR), tj. nejbližší možný měsíc před vydáním CR první pololetí roku, ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
KVET do 5 MW - ECSE KVET období			
13	AHP 3T s.r.o.	<p>Připomínka společnosti AHP 3T s.r.o. k odstavci 3.2. Návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2019 ze dne Y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2019.</p> <p>Energetický regulační úřad (ERÚ) navrhuje ve výše uvedeném odstavci Návrhu CR pro POZE na rok 2020 snížit základní sazbu ZB pro elektřinu z KVET do 1 MW o 150, resp. 151 Kč/MWh ve srovnání s rokem 2019. V odůvodnění návrhu CR pro POZE na rok 2020 ERÚ v této souvislosti uvádí, že snížení základní sazby zeleného bonusu pro KVET do 5 MW je důsledkem kombinace mírného zvýšení ceny primárního paliva a zároveň zvýšení ceny silové elektřiny.</p> <p>Dle zveřejněné metodiky výpočtu ceny za komoditu kalkulovanou v celkové ceně zemního plynu a ekvivalentní ceny silové elektřiny ERÚ v případě zemního plynu používá aritmetický průměr dostupných vypořádacích cen produktu „Calender“ (Cal-YY) pro zónu NCG za období leden – červen roku, ve kterém se o stanovení podpory rozhoduje. V případě stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny na druhou stranu ERÚ používá poměr produktu</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Meziroční úprava výše zeleného bonusu byla provedena v souladu se zveřejněnou metodikou, která do finálního cenového rozhodnutí promítá pokles ceny silové elektřiny za měsíc srpen. V důsledku toho (a další akceptované připomínky) tak dochází v cenovém rozhodnutí pro rok 2020 k nárůstu ročního zeleného bonusu oproti návrhu cenového rozhodnutí o 73 resp. 74 Kč/MWh (podle výkonové kategorie a volby režimu provozních hodin).</p> <p>ERÚ zveřejnil již na podzim 2017 metodiku, na základě které postupuje při meziroční úpravě výše zelených bonusů. Tento postup byl zvolen, mimo jiné, na základě doporučení a připomínek dotčených subjektů</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>PL CAL YY (peak load) a OFF P CAL YY (off peak) na následující rok v poměru 5:2, kdy aritmetický průměr ceny obou produktů vstupující do výpočtu je vypočten za měsíc červenec (pro návrh CR) a srpen (pro finální CR).</p> <p>Tato metodika neodráží reálné podmínky na energetických trzích a reálné chování provozovatelů malých kogeneračních jednotek spalujících zemní plyn. Vzhledem k poměrně vysoké míře korelace mezi tržními cenami energetických komodit je běžné, že provozovatel energetického zařízení nakupuje/fixuje vstupy (zemní plyn) a prodává/fixuje výstupy (elektrická energie) ve stejném období. V opačném případě by mu vznikala otevřená pozice, která by při negativním vývoji trhu mohla vést ke značným ztrátám.</p> <p>Jako příklad lze uvést loňský rok, kdy došlo k prudkému nárůstu ceny zemního plynu a elektřiny v druhé polovině roku. Pokud by tedy v loňském roce provozovatel KGJ prodal elektrickou energii v první polovině roku a zemní plyn nakoupil až v srpnu, zaznamenal by výraznou finanční ztrátu. Konkrétně, aritmetický průměr ceny produktu „Calender“ (Cal-YY) pro zónu NCG za období leden-červen/2018 byl o téměř 4 EUR/MWh nižší aritmetický průměr ceny tohoto produktu v období 08/2018. Obdobně rostla i cena elektrické energie, kdy aritmetický průměr cen sledovaných produktů v období 01-06/2018 byl o zhruba 10 EUR/MWh nižší než v období 08/2018.</p> <p>Aby metodika ERÚ pro stanovení ceny primárního paliva a ekvivalentní ceny silové elektřiny pro účely nastavení podpory KVET zohledňovala reálné dění a podmínky na trhu, měla by být pro stanovení průměrných cen obou uvedených komodit použita stejná období, přičemž za optimální variantu považujeme vzhledem k větší délce období aritmetický průměr cen výše uvedených produktů za období leden-červen/2019. Průměrná cena produktů PL CAL YY (peak load) a OFF P CAL YY (off peak) byla v tomto období o zhruba 3 EUR/MWh nižší, než průměrná cena těchto produktů v měsíci červenci. Proto navrhuje zvýšit základní sazbu ZB pro elektřinu z KVET do 1 MW o 75-80 Kč/MWh oproti návrhu CR pro POZE na rok 2020.</p>	<p>z předcházejících let. Snahou Úřadu je i v budoucím období poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky používané k meziročnímu přepočtu výše ZB, jejichž účelem je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů.</p> <p>Vzhledem k tomu, že se od roku 2021 připravuje nová koncepce podpory, a že veškerá stávající notifikovaná schémata podpory končí do konce roku 2020, bude Úřad připravovat aktualizaci stávající používané metodiky od 1. ledna 2021.</p> <p>Vědom si připomínek, obdržených za poslední období, předpokládá Úřad zahájení konzultačního procesu k aktualizaci této metodiky bez zbytečných odkladů ještě v letošním roce tak, aby poskytl příjemcům dostatečný časový prostor se případným změnám přizpůsobit.</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	E.ON Energie, a.s.	<p>K článku 2. Výpočet předpokládané ceny zemního plynu pro kalkulaci KVET bod c. cena za komoditu:</p> <p>Na konci je uvedena věta “Vypořádací ceny jsou navýšeny o 1 € k zohlednění přiměřených prodejních nákladů obchodníka.”. Situace na trhu s plynem se oproti minulým rokům změnila a „navýšení obchodníka“ nad burzovní cenu ročního produktu „calender“ se nyní pohybuje okolo 2 €/MWh, což máme podloženo konkrétními nabídkami na ZP pro rok 2020.</p> <p>Doporučení: Změnit ve výpočtu komoditní ceny plynu „navýšení obchodníka“ z hodnoty 1 €/MWh na 2 €/MWh.</p>	
KVET do 5 MW servisní a provozní náklady			
15	<p>COGEN Czech, spolek pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla</p> <p>Svaz průmyslu a</p>	<p>Přípomínka k čl.3.2., ř.700-707 Výše zeleného bonusu nereflektuje reálné náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek.</p> <p>II. Odůvodnění Servisní a provozní náklady – tato položka zahrnuje zejména servisní činnosti spojené se samotným gensetem, ale rovněž činnosti spojené s řádným provozováním ostatních zařízení výroby (revize komínů, revize vyhrazených elektrických zařízení, průběžné školení personálu, opravy, povinná měření, atd.). Tyto činnosti v posledních 6 letech, mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů, zdražily. Zdražení těchto nákladů objektivně představuje index ČSU – Opravy, údržba a instalace strojů a zařízení CM33, který v období od roku 2013 do 07/2019 vyrostl o 15%.</p> <p>III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR Navýšit Servisní a provozní náklady ve výpočtu zeleného bonusu o 15%.</p> <p>Přípomínka k odstavci (3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Úřad chce v budoucích letech poskytovat investorům stabilní prostředí, čemuž odpovídají zveřejněné metodiky, jejichž snahou je takové prostředí vytvořit a poskytnout dostatečný prostor pro obchodní strategie jednotlivých subjektů. Energetický regulační úřad v minulých letech avizoval záměr upravovat výši podpory pouze s ohledem na proměnné vstupy způsobem odpovídajícím zveřejněné metodice. V případě jakéhokoliv zásahu do vstupů, které se vyznačují nižší mírou volatility v čase, než například cena elektřiny, plynu apod., nedojde ke splnění záměru vytvořit stabilní a předvídatelné prostředí. Z toho důvodu nebude Úřad zasahovat do parametrů, které</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>v posledních letech významně prodražují. Jedná se o činnosti spojené nejen se samotným provozem jednotky, ale rovněž činnosti spojené s provozováním a údržbou ostatních zařízení výroby (jako např. revize komínů, revize vyhrazených elektrických zařízení, průběžné školení personálu, opravy, povinná měření atd.). Náklady na tyto činnosti za posledních 6 let významně vzrostly mj. vlivem výrazného růstu osobních nákladů. Zdražení těchto činností objektivně vyjadřuje index ČSU – Opravy, údržba a instalace strojů a zařízení CM33, který se v období od roku 2013 do 07/2019 zvýšil o 15 %.</p> <p>Návrh na promítnutí připomínky do návrhu CR:</p> <p>Promítnout navýšení servisních a provozních nákladů do zeleného bonusu a navýšit jej.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
KVET do 5 MW			
16	<p>Veolia Energie ČR, a.s.</p> <p>Veolia Energie Praha, a.s.</p>	<p>Text rozporované části a připomínka: (3.2) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně) Řádek 700 až 707</p> <p>Odůvodnění připomínky: Navržená podpora elektřiny z KVET do 5000 kWe pro rok 2020 vůči roku 2019 klesá o 150 Kč/MWh. Tento navržený vývoj podpory ZB neodpovídá trendu změny cen silové elektřiny pro rok 2020, která zůstává na úrovni roku 2019, změn cen zemního plynu (který rovněž pro rok 2020 nedoznává změn) a současně vůbec nezohledňuje inflaci.</p> <p>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: Vzhledem k trendům vývoje cen silové elektřiny, cen zemního plynu a inflace navrhuje podporu pro rok 2020 elektřiny z KVET do 5 000 kWe ponechat v úrovni roku 2019.</p>	<p>Částečně akceptováno.</p> <p>V kombinaci s přepočtem ekvivalentní ceny silové elektřiny za měsíc srpen a další akceptované připomínky dochází k navýšení ZB o 73 resp. 74 Kč/MWh (podle výkonové kategorie a volby režimu provozních hodin) oproti návrhu cenového rozhodnutí.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
KVET do 5 MW a KVET nad 5 MW			
17	Sdružení velkých spotřebitelů energií	<p>Připomínka k odstavcům (3. 2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně) a (3. 3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.:</p> <p>Návrh připomínky:</p> <p>Navrhujeme ponechat podporu KVET (zelené bonusy) na úrovni cenového rozhodnutí pro rok 2019.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Podpora KVET pro rok 2019 byla navýšena především z důvodů růstu ceny povolenek v roce 2018 s cílem snížení rizika rozpadu soustav CZT. Kombinovaná výroba elektřiny a tepla je ekonomicky a ekologicky nejefektivnější, její podpora je tedy z těchto aspektů nadále žádoucí. V roce 2019 došlo k dalšímu navýšení ceny povolenek a tím i k dalšímu finančnímu zatížení teplárenství. Není tedy důvod snižovat podporu KVET.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020</p> <p>Navrhujeme zvýšit zelený bonus v řádcích 700 až 709 a v řádcích 750 až 754 návrhu cenového rozhodnutí na úroveň dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Meziroční úprava výše zeleného bonusu pro KVET do 5 MWe byla provedena v souladu se zveřejněnou metodikou, která do finálního cenového rozhodnutí promítá pokles ceny silové elektřiny za měsíc srpen. V důsledku toho (a dle dalších akceptovaných připomínek) tak dochází v cenovém rozhodnutí pro rok 2020 k nárůstu ročního zeleného bonusu oproti návrhu cenového rozhodnutí o 73 resp. 74 Kč/MWh (podle výkonové kategorie a volby režimu provozních hodin).</p> <p>Zvýšení provozní podpory pro KVET nad 5 MWe s cílem eliminovat nárůst ceny emisní povolenky by představovalo kontraproduktivní opatření vůči cílům EU ETS. Pokud emisní povolenky mají sloužit jako motivační nástroj k přechodu na efektivní technologie šetrné k životnímu prostředí, pak by zahrnutí nákladů na emisní povolenky do stanovení výše podpory tento motivační nástroj negovalo. V konečném efektu by pak náklady na emisní povolenky byly hrazeny z veřejných prostředků a paradoxně zpět hrazeny jejich plátcům, což je nepochybně nežádoucí nesystémové řešení, jehož dopadem by bylo navýšení vícenákladů na POZE a eliminace požadovaného efektu systému EU ETS.</p> <p>Zohlednění nákladů na emisní povolenky do podpory na elektřinu z KVET není také dle našeho názoru</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
			v souladu s pravidly poskytování veřejné podpory a může tak představovat nedovolenou státní podporu. Snížení nákladů na emisní povolenky lze alespoň částečně realizovat společným spalováním, kde na rok 2020 Úřad nepřistoupil k plnému zohlednění růstu ceny emisní povolenky do výše podpory.
KVET nad 5 MW			
18	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Připomínka k odstavci (3.3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>V návrhu cenového rozhodnutí dochází ke snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET o 128 Kč/MWh, aniž by byl tento krok ze strany Energetického regulačního úřadu řádně odůvodněn. V Odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2019 ze dne y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2020 se pouze uvádí, že “v případě KVET nad 5 MW dochází k snížení výše zeleného bonusu“, což je konstatování faktu, ale nikoliv jeho odůvodnění.</p> <p>V odůvodnění Návrhu změny cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 Energetický regulační úřad loni uvedl:</p> <p>„Energetický regulační úřad bude i nadále sledovat další vývoj cen na energetickém trhu a bude průběžně vyhodnocovat jejich dopad. Výsledky a zkušenosti z tohoto vyhodnocení budou promítnuty do návrhu cenového rozhodnutí pro stanovení výše podpor pro podporované zdroje energie na období od 1. 1. 2020. Energetický regulační úřad bude s odpovídajícím předstihem informovat o přístupu k nastavení podpory podporovaných zdrojů energie.“</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zvýšení provozní podpory s cílem eliminovat nárůst ceny emisní povolenky by představovalo kontraproduktivní opatření vůči cílům EU ETS. Pokud emisní povolenky mají sloužit jako motivační nástroj k přechodu na efektivní technologie šetrné k životnímu prostředí, pak by zahrnutí nákladů na emisní povolenky do stanovení výše podpory tento motivační nástroj negovalo. V konečném efektu by pak náklady na emisní povolenky byly hrazeny z veřejných prostředků a paradoxně zpět hrazeny jejich plátcům, což je nepochybně nežádoucí nesystémové řešení, jehož dopadem by bylo navýšení vícenákladů na POZE a eliminace požadovaného efektu systému EU ETS.</p> <p>Zohlednění nákladů na emisní povolenky do podpory na elektřinu z KVET není také dle našeho názoru v souladu s pravidly poskytování veřejné podpory a může tak představovat nedovolenou státní podporu.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Energetický regulační úřad ovšem o přístupu k nastavení podpory podporovaných zdrojů energie v případě KVET nad 5 MW nejenže neinformoval s předstihem, ale neinformoval o něm vůbec.</p> <p>Podle oznámení Evropské komise ze dne 19. prosince 2017 Státní podpora SA.38701 (2014/NN) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie je cílem základních tarifů pokrýt rozdíl mezi LCOE vyrobené elektřiny a tržní cenou, ve snaze udělat ze zařízení KVET realizovatelnou investici v České republice. LCOE se vypočítává na základě odhadovaných kapitálových výdajů, provozních nákladů, tepelné a elektrické účinnosti a ročních faktorů využití modelových zařízení vysokoúčinné KVET. Oproti loňskému roku se ekonomické podmínky pro provoz zařízení vysokoúčinné KVET nad 5 MW dále zhoršily, když růst provozních nákladů nebyl plně kompenzován růstem tržní ceny elektřiny. Bylo tedy na místě uvažovat spíše o zvýšení podpory těchto výroben, místo toho však Energetický regulační úřad bez zdůvodnění navrhuje podporu snížit.</p> <p>Státní energetická koncepce z roku 2015 uvádí mezi axiomy prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie. Ohledně strategie do roku 2040 Státní energetická koncepce uvádí cíl PI.2: „Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům.“ Rada energetického regulačního úřadu schválila v loňském roce Strategii Energetického regulačního úřadu, která uvádí cíl 5.7: Dlouhodobá udržitelnost teplárenství v ČR. Navržené snížení podpory vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW směřuje ve svých důsledcích proti cílům Státní energetické koncepce i proti cíli Strategie ERÚ.</p> <p>V odůvodnění návrhu nařízení vlády o stanovení prostředků státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie pro rok 2020 se uvádí, že na základě</p>	

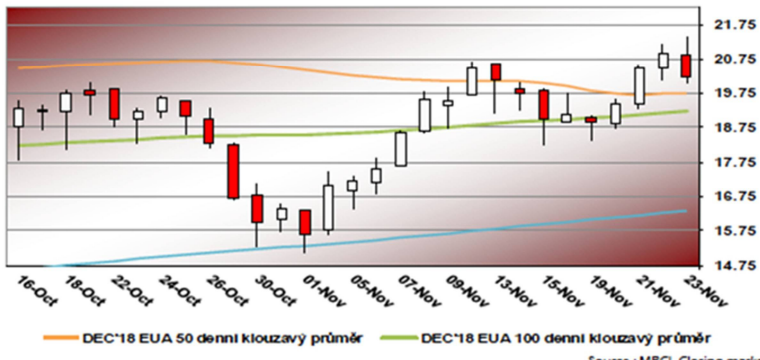
č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>požadavků na rozsah financování podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, druhotných energetických zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a provozní podpory tepla uvedených v ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb. byl pro rok 2020 stanoven požadavek finančních prostředků na dotaci ze státního rozpočtu ve výši 27 mld. Kč. Dále je z odůvodnění návrhu Nařízení vlády zřejmé, že navýšení podpory pro elektřinu z vysokoúčinné KVET je započteno ve zvýšení státní dotace pro rok 2020. Energetický regulační úřad připomínkoval návrh Nařízení vlády dne 27. srpna 2019 s tím, že požádal o navýšení odhadu prostředků pro zvýšenou provozní podporu elektřiny z vysokoúčinné KVET o 46 milionů Kč. Je tedy těžko pochopitelné, proč o den později Energetický regulační úřad zveřejnil návrh cenového rozhodnutí, který znamená významné meziroční snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET.</p> <p>V neposlední řadě je třeba upozornit, že podpora elektřiny z vysokoúčinné KVET má nepřímý dopad na ceny tepla. Pokud budou teplárny v důsledku snížení podpory nuceny omezit KVET a vyrábět teplo výtopensky, pak dojde ke zmenšení rozvrhové základy pro dělení nákladů mezi elektřinu a teplo a tím ke zvýšení nákladů, které lze zahrnout do ceny tepla. Některé teplárny se také již dnes ocitají na hranici nulového zisku nebo i pod ní a snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET u nich vyvolá nutnost zvýšit ceny tepla, ke kterému by jinak nepřikročily. Celkově je snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW za současných ekonomických podmínek krokem k destabilizaci teplárenství, který může již ve střednědobém horizontu vést k rozpadu některých soustav zásobování teplem a ohrožení dodávek tepla. Proto naléhavě žádáme Energetický regulační úřad, aby navržené snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW přehodnotil.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020:</p> <p>Navrhujeme zvýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 alespoň na úroveň platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Skupina ČEZ	<p><u>Přípomínka (k čl. 3.3.): Úprava výše základní sazby zeleného bonusu na KVET s instalovaným výkonem nad 5 MW</u></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Navrhujeme zvýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 na úroveň platného cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>V návrhu cenového rozhodnutí dochází ke snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET o 128 Kč/MWh, aniž by byl tento krok ze strany ERÚ detailněji odůvodněn. V Odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí ERÚ č. x/2019 ze dne y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2020 se pouze uvádí, že “ v případě KVET nad 5 MW dochází k snížení výše zeleného bonusu“, což je konstatování faktu, ale nikoliv odůvodnění.</p> <p>Podle oznámení Evropské komise ze dne 19. prosince 2017 Státní podpora SA.38701 (2014/NN) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie je cílem základních tarifů pokrýt rozdíl mezi LCOE vyrobené elektřiny a tržní cenou, ve snaze udělat ze zařízení KVET realizovatelnou investici v České republice. LCOE se vypočítává na základě odhadovaných kapitálových výdajů, provozních nákladů, tepelné a elektrické účinnosti a ročních faktorů využití modelových zařízení vysokoúčinné KVET. Oproti loňskému roku se ekonomické podmínky pro provoz zařízení vysokoúčinné KVET nad 5 MW dále zhoršily, když růst provozních nákladů nebyl plně kompenzován růstem tržní ceny elektřiny. Bylo tedy na místě uvažovat spíše o zvýšení podpory těchto výroben, místo toho však ERÚ bez zdůvodnění navrhuje podporu snížit.</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Státní energetická koncepce z roku 2015 uvádí mezi axiomy prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie. Ohledně strategie do roku 2040 Státní energetická koncepce uvádí cíl PI.2: „Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům.“ Rada ERÚ schválila v loňském roce Strategii ERÚ, která uvádí cíl 5.7: Dlouhodobá udržitelnost teplárenství v ČR. Navržené snížení podpory vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW směřuje ve svých důsledcích proti cílům Státní energetické koncepce i proti cíli Strategie ERÚ.</p> <p>V odůvodnění návrhu nařízení vlády o stanovení prostředků státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie pro rok 2020 se uvádí, že na základě požadavků na rozsah financování podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, druhotných energetických zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a provozní podpory tepla uvedených v ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb. byl pro rok 2020 stanoven požadavek finančních prostředků na dotaci ze státního rozpočtu ve výši 27 mld. Kč. Dále je z odůvodnění návrhu Nařízení vlády zřejmé, že navýšení podpory pro elektřinu z vysokoúčinné KVET je započteno ve zvýšení státní dotace pro rok 2020. ERÚ připomínkoval návrh Nařízení vlády dne 27. srpna 2019 s tím, že požádal o navýšení odhadu prostředků pro zvýšenou provozní podporu elektřiny z vysokoúčinné KVET o 46 milionů Kč. Je tedy těžko pochopitelné, proč o den později ERÚ zveřejnil návrh cenového rozhodnutí, který znamená významné meziroční snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET.</p> <p>V neposlední řadě je třeba upozornit, že podpora elektřiny z vysokoúčinné KVET má nepřímý dopad na ceny tepla. Některé teplárny se také již dnes ocitají na hranici nulového zisku nebo i pod ní a snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET u nich vyvolá nutnost zvýšit ceny tepla, ke kterému by jinak nepřikročily. Celkově je snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW za současných ekonomických podmínek krokem k destabilizaci teplárenství, který může již ve střednědobém horizontu vést k</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Teplárna Strakonice a.s.	<p>rozpadu některých soustav zásobování teplem a ohrožení dodávek tepla. Proto naléhavě žádáme ERÚ, aby navržené snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVVET ve výrobnách nad 5 MW přehodnotil.</p> <p>Návrh na promítnutí připomínky do CR</p> <p>Navrhujeme zvýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 návrhu cenového rozhodnutí na úroveň dle Cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p> <p>Ustanovení v záložce B) odstavec 3.3 základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe:</p> <ul style="list-style-type: none"> ř. 750/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 45 - změnit na 173 ř. 751/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 60 - změnit na 188 ř. 752/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 140 - změnit na 268 ř. 753/sloupec m: zelený bonus (Kč/MWh) 200 - změnit na 328 <p>odůvodnění: tento postup snížení podpory považujeme za nesystémový a nekonceptní. Kombinovaná výroba elektřiny a tepla přispívá k úspoře primárních výrobních zdrojů a přispívá ke zlepšení kvality životního prostředí a ovzduší. Proto navrhujeme navýšení bonusů za výrobu elektřiny z biomasy na úroveň hodnot dle cenového rozhodnutí z 19. 12. 2018 s platností od 1. 1. 2019.</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>nákladné.</p> <p>ERÚ vydal cenové rozhodnutí č. 9/2018 ze dne 18. 12. 2018, kdy s platností od 1. 1. 2019 navýšil ceny zelených bonusů právě za účelem kompenzace nárůstu ceny povolenek a nárůstu nákladů na výrobu tepla tak, aby provozovatelé tepláren nemuseli přistupovat ke skokovému navyšování cen tepla pro zachování udržitelnosti systému centrálního zásobování teplem (CZT).</p> <p>Navýšení cen zelených bonusů zároveň vytvořilo podmínky pro zajištění financování projektů modernizace stávajících zdrojů KVVET, kdy je účelem hledat náhradní řešení pro provozovatele tepláren případně tepelných elektráren s dodávkou tepla spalujících uhlí s vysokou náročností produkce CO₂.</p> <p>Návrh cenového rozhodnutí POZE 2020 podstatným způsobem snižuje ceny zelených bonusů, i když ceny emisních povolenek EUA se neustále zvyšují. ERÚ vydával cenové rozhodnutí č. 9/2018 ze dne 18. 12. 2018 v době, kdy se ceny emisních povolenek EUA obchodovaly na úrovni cca 15-20 EUR/tCO₂, viz graf a tabulky ukazující ceny EUA v období říjen - prosinec 2018:</p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																														
		<div><p>Technická analýza: Dec-18</p><p>DEC*18 EUA 50 denní klouzavý průměr DEC*18 EUA 100 denní klouzavý průměr</p><p>Source : MBCL Closing marks</p></div> <table><tr><th colspan="9">Ceny emisních povolenek [€]</th></tr><tr><th rowspan="2"></th><th colspan="3">16/11/2018</th><th colspan="3">23/11/2018</th><th colspan="2"></th></tr><tr><th>EUA</th><th>CER</th><th>Spread</th><th>EUA</th><th>CER</th><th>Spread</th><th>EUA</th><th>CER</th></tr><tr><td>Spot</td><td>19.11</td><td>0.26</td><td>-18.85</td><td>20.21</td><td>0.26</td><td>-19.95</td><td>5.8%</td><td>0.0%</td></tr><tr><td>Dec-18</td><td>19.11</td><td>0.26</td><td>-18.85</td><td>20.21</td><td>0.26</td><td>-19.95</td><td>5.8%</td><td>0.0%</td></tr><tr><td>Dec-19</td><td>19.50</td><td>0.24</td><td>-19.26</td><td>20.58</td><td>0.24</td><td>-20.34</td><td>5.5%</td><td>0.0%</td></tr><tr><td>Dec-20</td><td>20.04</td><td>0.24</td><td>-19.80</td><td>21.11</td><td>0.24</td><td>-20.87</td><td>5.3%</td><td>0.0%</td></tr></table> <p>V posledním období ceny emisních povolenek vystoupaly až k hodnotám 30 EUR/tCO₂, viz graf a tabulky ukazující ceny EUA v období červenec-srpen 2019:</p>	Ceny emisních povolenek [€]										16/11/2018			23/11/2018					EUA	CER	Spread	EUA	CER	Spread	EUA	CER	Spot	19.11	0.26	-18.85	20.21	0.26	-19.95	5.8%	0.0%	Dec-18	19.11	0.26	-18.85	20.21	0.26	-19.95	5.8%	0.0%	Dec-19	19.50	0.24	-19.26	20.58	0.24	-20.34	5.5%	0.0%	Dec-20	20.04	0.24	-19.80	21.11	0.24	-20.87	5.3%	0.0%	
Ceny emisních povolenek [€]																																																																	
	16/11/2018			23/11/2018																																																													
	EUA	CER	Spread	EUA	CER	Spread	EUA	CER																																																									
Spot	19.11	0.26	-18.85	20.21	0.26	-19.95	5.8%	0.0%																																																									
Dec-18	19.11	0.26	-18.85	20.21	0.26	-19.95	5.8%	0.0%																																																									
Dec-19	19.50	0.24	-19.26	20.58	0.24	-20.34	5.5%	0.0%																																																									
Dec-20	20.04	0.24	-19.80	21.11	0.24	-20.87	5.3%	0.0%																																																									

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																			
		<div><div><p>Technická analýza: Dec-19</p><p>DEC'19 EUA 60 denní klouzavý průměr DEC'19 EUA 100 denní klouzavý průměr DEC'19 EUA 200 denní klouzavý průměr</p><p>Source : MBCL Closing marks</p></div><div><table><tr><th colspan="9">Ceny emisních povolenek [€]</th></tr><tr><th rowspan="2"></th><th colspan="3">09/08/2019</th><th colspan="3">16/08/2019</th><th colspan="2" rowspan="2"></th></tr><tr><th>EUA</th><th>CER</th><th>Spread</th><th>EUA</th><th>CER</th><th>Spread</th></tr><tr><td>Spot</td><td>28.50</td><td>0.21</td><td>-28.29</td><td>25.95</td><td>0.21</td><td>-25.74</td><td>-8.9%</td><td>0.0%</td></tr><tr><td>Dec-19</td><td>28.12</td><td>0.21</td><td>-27.91</td><td>25.96</td><td>0.21</td><td>-25.75</td><td>-7.7%</td><td>0.0%</td></tr><tr><td>Dec-20</td><td>28.41</td><td>0.20</td><td>-28.21</td><td>26.23</td><td>0.20</td><td>-26.03</td><td>-7.7%</td><td>0.0%</td></tr></table></div></div> <p>I když v posledních týdnech jsou ceny EUA na úrovni okolo 25 EUR/tCO₂ dlouhodobé očekávání je, že by ceny emisních povolenek měly dále růst.</p> <p>Navrhovaná změna snížení zelených bonusů v CR POZE 2020 oproti CR č. 9/2018 vytváří překážku financování projektů, které by do teplárenství mohly přinést technologie s nižší produkcí CO₂. Teplárny, které některé projekty začaly připravovat se tak mohou</p>	Ceny emisních povolenek [€]										09/08/2019			16/08/2019					EUA	CER	Spread	EUA	CER	Spread	Spot	28.50	0.21	-28.29	25.95	0.21	-25.74	-8.9%	0.0%	Dec-19	28.12	0.21	-27.91	25.96	0.21	-25.75	-7.7%	0.0%	Dec-20	28.41	0.20	-28.21	26.23	0.20	-26.03	-7.7%	0.0%	
Ceny emisních povolenek [€]																																																						
	09/08/2019			16/08/2019																																																		
	EUA	CER	Spread	EUA	CER	Spread																																																
Spot	28.50	0.21	-28.29	25.95	0.21	-25.74	-8.9%	0.0%																																														
Dec-19	28.12	0.21	-27.91	25.96	0.21	-25.75	-7.7%	0.0%																																														
Dec-20	28.41	0.20	-28.21	26.23	0.20	-26.03	-7.7%	0.0%																																														

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>ocitnout v neřešitelné situaci, protože nejsou schopny připravit ekonomicky návratný projekt modernizace stávajících provozů s cílem nahradit nebo podstatným způsobem omezit spalování uhlí a instalovat jinou emisně méně intenzivní technologii na výrobu tepla, protože nebude možné získat zajištění financování takového projektu.</p> <p>V případě projektů v realizaci, jako je ten náš, bude zřejmě nevyhnutelné na snížení zelených bonusů reagovat jednorázovým navýšením cen tepla pro zajištění ekonomické návratnosti projektů. Navýšení ceny tepla může pak znamenat, že zdroj se stane nekonkurenceschopný oproti dodávce tepla z místních vytopen.</p> <p>Lokální vytopny s tepelným výkonem do 20 MW_t nejsou zařazeny do systému EU ETS a nenesou náklady na pořízení povolenek CO₂, což pro provozovatele takovýchto zařízení znamená podstatné zvýhodnění oproti teplárnám zařazeným do systému obchodování EU ETS. ERÚ vydáním cenového rozhodnutí č. 9/2018 ze dne 18. 12. 2018 na tuto zásadní nerovnováhu reagoval a kompenzoval provozovatelům velkých zdrojů zvýšené náklady na nákup emisních povolenek EUA: To zároveň umožňuje provozovatelům realizovat projekty modernizace zdrojů s cílem využívat pro výrobu tepla prostřednictvím vysokoúčinné KVVET primární palivo s nižším emisním faktorem oproti současnému využití hnědého uhlí.</p> <p>c) <u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020</u></p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhujeme úměrné navýšení výše zelených bonusů oproti úrovni v nyní platném cenovém rozhodnutí č. 9/2018 ze dne 18. 12. 2018 (viz níže). Vzhledem k tomu, že od vydání CR č. 9/2018 došlo k dalšímu nárůstu cen povolenek EUA, jsme toho názoru, že odpovídající úprava cen zelených bonusů by přispěla jednak k narovnání současné nerovnováhy, kdy zdroje do tepelného výkonu 20 MW_t nejsou emisním obchodováním zatíženy a tím mají nesrovnatelnou výhodu, i když se na produkci emisí CO₂ podílejí stejným způsobem jako větší zdroje. Zároveň by i napomohla zdrojům využívajícím hnědé uhlí pro výrobu tepla investovat do</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Plzeňská teplárenská, a.s.	<p>moderních nízkoemisních technologií a současně zachovat příznivé ceny tepla v systémech CZT.</p> <p>Zachování zelených bonusů v původní výši je podle našeho názoru minimální požadavek. Vzhledem k dalšímu znatelnému nárůstu cen emisních povolenek EUA v období od konce roku 2018 by bylo vhodné, aby ERÚ zvážil v novém CR POZE 2020 kompenzovat teplárnám jejich náklady adekvátním navýšením zelených bonusů oproti úrovni stanoveném v CR č.9/2018.</p> <p>Dle návrhu CR ERÚ, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, dochází k významnému snížení podpory KVET pro zdroje s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.</p> <p>Vzhledem k výrazné nerovnováze mezi navyšováním nákladů na výrobu elektřiny v procesu KVET ve zdrojích využívajících fosilní paliva hlavně díky velmi rychle rostoucím cenám emisních povolenek a tomu neodpovídajícím cenám silové elektřiny, by toto snížení podpory vedlo ke znevýhodnění výroby KVET v teplárnách a v konečném důsledku k tlaku na zvýšení ceny teplárenského tepla. Toto zvýšení ceny tepla může vést k postupnému rozpadu teplárenské sítě v ČR, což bude bohužel nevratný proces.</p> <p>Státní energetická koncepce z roku 2015 uvádí jako jednu z priorit zachování efektivních systémů zásobování tepelnou energií, kam patří i teplárenské kogenerační zdroje spalující hnědé uhlí.</p> <p>Návrh CR ERÚ na podporu POZE, však snížením podpory výroby elektřiny z KVET o 128 Kč/MWh při současném zvyšování nákladů na kogenerační výrobu využívající fosilní zdroje energie, není v souladu s touto prioritou.</p> <p>Navrhujeme tedy buď zachování těchto zelených bonusů na stávající úrovni dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018 v odstavci (3.3.), nebo popřípadě jejich navýšení.</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Hospodářská komora české republiky	<p>Úřad k snížení výše zelených bonusů na rok 2020. V případě KVET nad 5 MW dochází k snížení výše zeleného bonusu“.</p> <p>Návrat k výši zelených bonusů na elektřinu z vysokoúčinné KVET na úroveň bonusů v cenovém ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018 nereflektuje plně vývoj cen paliv a obzvláště nárůstu tržní ceny emisních povolenek za poslední rok, kdy tento nárůst rozhodně není plně kompenzován zvýšením tržní ceny silové elektřiny.</p> <p>Navrhované snížení zeleného bonusu elektřiny z vysokoúčinné KVET má nepřímý dopad na ceny tepla. Pokud budou teplárny v důsledku snížení podpory nuceny omezit KVET a vyrábět teplo výtopensky, dojde ke změně procentuálního dělení nákladů mezi elektřinu a teplo a tím ke zvýšení oprávněných nákladů, které lze zahrnout do ceny tepla. Celkově je snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW za současných ekonomických podmínek krokem k destabilizaci teplárenství, který může již ve střednědobém horizontu vést k rozpadu některých soustav zásobování teplem a ohrožení dodávek tepla. Proto naléhavě žádáme Energetický regulační úřad, aby navržené snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW přehodnotil.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020</p> <p>Navrhujeme navýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 návrhu cenového rozhodnutí minimálně na úroveň dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p> <p>Připomínka k odstavci (3.3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.</p> <p>Požadujeme zvýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 alespoň na úroveň platného cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>pro podporované zdroje energie.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>V návrhu cenového rozhodnutí dochází ke snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET o 128 Kč/MWh, aniž by byl tento krok ze strany Energetického regulačního úřadu řádně odůvodněn. V Odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2019 ze dne y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2020 se pouze uvádí, že “ v případě KVET nad 5 MW dochází k snížení výše zeleného bonusu“, což je konstatování faktu, ale nikoliv jeho odůvodnění.</p> <p>V odůvodnění Návrhu změny cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 Energetický regulační úřad loni uvedl:</p> <p>„Energetický regulační úřad bude i nadále sledovat další vývoj cen na energetickém trhu a bude průběžně vyhodnocovat jejich dopad. Výsledky a zkušenosti z tohoto vyhodnocení budou promítnuty do návrhu cenového rozhodnutí pro stanovení výše podpor pro podporované zdroje energie na období od 1. 1. 2020. Energetický regulační úřad bude s odpovídajícím předstihem informovat o přístupu k nastavení podpory podporovaných zdrojů energie.“</p> <p>Energetický regulační úřad ovšem o přístupu k nastavení podpory podporovaných zdrojů energie v případě KVET nad 5 MW nejenže neinformoval s předstihem, ale neinformoval o něm vůbec.</p> <p>Podle oznámení Evropské komise ze dne 19. prosince 2017 Státní podpora SA.38701 (2014/NN) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie je cílem základních tarifů pokrýt rozdíl mezi LCOE vyrobené elektřiny a tržní cenou, ve snaze udělat ze zařízení KVET realizovatelnou investici v České republice. LCOE se vypočítává na základě odhadovaných kapitálových výdajů, provozních nákladů, tepelné a elektrické účinnosti a ročních faktorů využití modelových zařízení vysokoúčinné KVET. Oproti loňskému roku se</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>ekonomické podmínky pro provoz zařízení vysokoúčinné KVET nad 5 MW dále zhoršily, když růst provozních nákladů nebyl plně kompenzován růstem tržní ceny elektřiny. Bylo tedy na místě uvažovat spíše o zvýšení podpory těchto výroben, místo toho však Energetický regulační úřad bez zdůvodnění navrhuje podporu snížit.</p> <p>Státní energetická koncepce z roku 2015 uvádí mezi axiomy prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie. Ohledně strategie do roku 2040 Státní energetická koncepce uvádí cíl PI.2: „Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům.“ Rada energetického regulačního úřadu schválila v loňském roce Strategii Energetického regulačního úřadu, která uvádí cíl 5.7: Dlouhodobá udržitelnost teplárenství v ČR. Navržené snížení podpory vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW směřuje ve svých důsledcích proti cílům Státní energetické koncepce i proti cíli Strategie ERÚ.</p> <p>V odůvodnění návrhu nařízení vlády o stanovení prostředků státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie pro rok 2020 se uvádí, že na základě požadavků na rozsah financování podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, druhotných energetických zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a provozní podpory tepla uvedených v ustanovení § 28 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb. byl pro rok 2020 stanoven požadavek finančních prostředků na dotaci ze státního rozpočtu ve výši 27 mld. Kč. Dále je z odůvodnění návrhu Nařízení vlády zřejmé, že navýšení podpory pro elektřinu z vysokoúčinné KVET je započteno ve zvýšení státní dotace pro rok 2020. Energetický regulační úřad připomínkoval návrh Nařízení vlády dne 27. srpna 2019 s tím, že požádal o navýšení odhadu prostředků pro zvýšenou provozní podporu elektřiny z vysokoúčinné KVET o 46 milionů Kč. Je tedy těžko pochopitelné, proč o den později Energetický regulační úřad zveřejnil návrh cenového rozhodnutí, který znamená významné meziroční snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET.</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>V neposlední řadě je třeba upozornit, že podpora elektřiny z vysokoúčinné KVET má nepřímý dopad na ceny tepla. Pokud budou teplárny v důsledku snížení podpory nuceny omezit KVET a vyrábět teplo výtopeny, pak dojde ke zmenšení rozvrhové základy pro dělení nákladů mezi elektřinu a teplo a tím ke zvýšení nákladů, které lze zahrnout do ceny tepla. Některé teplárny se také již dnes ocitají na hranici nulového zisku nebo i pod ní a snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET u nich vyvolá nutnost zvýšit ceny tepla, ke kterému by jinak nepřikročily. Celkově je snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW za současných ekonomických podmínek krokem k destabilizaci teplárenství, který může již ve střednědobém horizontu vést k rozpadu některých soustav zásobování teplem a ohrožení dodávek tepla. Proto naléhavě žádáme Energetický regulační úřad, aby navržené snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW přehodnotil.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020:</p> <p>Navrhujeme zvýšit zelený bonus v řádcích 750 až 754 návrhu cenového rozhodnutí alespoň na úroveň dle Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 9/2018 ze dne 18. prosince 2018, kterým se mění Cenové rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 ze dne 25. září 2018, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie.</p>	
19	<p>Veolia Energie ČR, a.s.</p> <p>Veolia Energie Kolín, a.s.</p>	<p>Text rozporované části a připomínka:</p> <p>(3.3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Zvýšení provozní podpory s cílem eliminovat nárůst ceny emisní povolenky by představovalo kontraproduktivní opatření vůči cílům EU ETS. Pokud emisní povolenky mají sloužit jako motivační nástroj k přechodu na efektivní technologie šetrné k životnímu prostředí, pak by zahrnutí nákladů na emisní povolenky do stanovení výše podpory tento motivační nástroj negovalo. V konečném efektu by pak náklady na emisní</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																																	
	Teplárenské sdružení České republiky	<table><tr><th rowspan="2">ř./sl.</th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu*</th><th colspan="2">ÚPE kogenerační jednotky [%]</th><th colspan="2">Celková účinnost kogenerační jednotky [%]</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th></tr><tr><th>a</th><th>b</th><th>c</th><th>h</th><th>i</th><th>j</th><th>k</th><th>m</th></tr><tr><td>750</td><td rowspan="4">Elektřina z KVET</td><td>-</td><td>31.12.2020</td><td>10</td><td>15</td><td>-</td><td>-</td><td>45</td></tr><tr><td>751</td><td>-</td><td>31.12.2020</td><td>15</td><td>-</td><td>-</td><td>45</td><td>60</td></tr><tr><td>752</td><td>-</td><td>31.12.2020</td><td>15</td><td>-</td><td>45</td><td>75</td><td>140</td></tr><tr><td>753</td><td>-</td><td>31.12.2020</td><td>15</td><td>-</td><td>75</td><td>-</td><td>200</td></tr><tr><td>754</td><td>Elektřina z KVET v rekonstruované výrobní elektřiny</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2020</td><td>15</td><td>-</td><td>45</td><td>-</td><td>200</td></tr></table> <p>* V případě elektřiny z KVET v rekonstruované výrobní elektřiny datum ukončení rekonstrukce.</p> <p>Odůvodnění připomínky</p> <p>K řádku 750-754:</p> <p>Vzhledem k tomu, že u zdrojů s příkonem nad 20MWt platí systém EU ETS a většinou jsou tyto zdroje v KVET nad 5MWe, dochází u těchto zdrojů k výraznému zvýšení vstupů mezi roky 2019 a 2020 zejména z důvodu ceny povolenek CO2, přičemž růst ceny silové elektřiny to nekompenzuje. K významnému nárůstu došlo již mezi roky 2018 a 2019. Přesto došlo v návrhu CR POZE pro rok 2020 ke snížení výše zeleného bonusu bez ohledu na celkový kontext oboru. Uvedená situace dále zvedá tlak na strukturu výroby, omezení výroby elektřiny a na růst cen tepla. Změna sazby nebyla zdůvodněna.</p> <p>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p> <p>v řádcích 750-754 kompenzovat nárůst nákladů na výrobu elektřiny v KVET a to zvýšením sazby zeleného bonusu minimálně o 140 Kč/MWh vzhledem k sazbám pro rok 2019.</p> <p>Připomínka k odstavci (3.3.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe.</p> <p>Výše zeleného bonusu v řádcích 750 až 754.</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p>	ř./sl.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu*		ÚPE kogenerační jednotky [%]		Celková účinnost kogenerační jednotky [%]		Zelené bonusy [Kč/MWh]	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	od	do (včetně)	a	b	c	h	i	j	k	m	750	Elektřina z KVET	-	31.12.2020	10	15	-	-	45	751	-	31.12.2020	15	-	-	45	60	752	-	31.12.2020	15	-	45	75	140	753	-	31.12.2020	15	-	75	-	200	754	Elektřina z KVET v rekonstruované výrobní elektřiny	1.1.2013	31.12.2020	15	-	45	-	200	<p>povolenky byly hrazeny z veřejných prostředků a paradoxně zpět hrazeny jejich plátcům, což je nepochybně nežádoucí nesystémové řešení, jehož dopadem by bylo navýšení vícenákladů na POZE a eliminace požadovaného efektu systému EU ETS. Zohlednění nákladů na emisní povolenky do podpory na elektřinu z KVET není také dle našeho názoru v souladu s pravidly poskytování veřejné podpory a může tak představovat nedovolenou státní podporu. Snížení nákladů na emisní povolenky lze alespoň částečně realizovat společným spalováním, kde na rok 2020 Úřad nepřistoupil k plnému zohlednění růstu ceny emisní povolenky do výše podpory.</p>
ř./sl.		Podporovaný druh energie			Datum uvedení výroby do provozu*		ÚPE kogenerační jednotky [%]		Celková účinnost kogenerační jednotky [%]			Zelené bonusy [Kč/MWh]																																																								
			od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	od	do (včetně)																																																												
a		b	c	h	i	j	k	m																																																												
750		Elektřina z KVET	-	31.12.2020	10	15	-	-	45																																																											
751			-	31.12.2020	15	-	-	45	60																																																											
752			-	31.12.2020	15	-	45	75	140																																																											
753			-	31.12.2020	15	-	75	-	200																																																											
754		Elektřina z KVET v rekonstruované výrobní elektřiny	1.1.2013	31.12.2020	15	-	45	-	200																																																											

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>V návrhu cenového rozhodnutí dochází ke snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET o 128 Kč/MWh, aniž by byl tento krok ze strany Energetického regulačního úřadu řádně odůvodněn. V Odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. x/2019 ze dne y. srpna 2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2020 se uvádí, že “v případě KVET nad 5 MW dochází k snížení výše zeleného bonusu“, což nelze za zdůvodnění považovat.</p> <p>V odůvodnění Návrhu změny cenového rozhodnutí ERÚ č. 3/2018 Energetický regulační úřad loni uvedl:</p> <p>„Energetický regulační úřad bude i nadále sledovat další vývoj cen na energetickém trhu a bude průběžně vyhodnocovat jejich dopad. Výsledky a zkušenosti z tohoto vyhodnocení budou promítnuty do návrhu cenového rozhodnutí pro stanovení výše podpor pro podporované zdroje energie na období od 1. 1. 2020. Energetický regulační úřad bude s odpovídajícím předstihem informovat o přístupu k nastavení podpory podporovaných zdrojů energie.“</p> <p>Energetický regulační úřad ovšem o přístupu k nastavení podpory podporovaných zdrojů energie v případě KVET nad 5 MWe nijak neinformoval.</p> <p>Státní energetická koncepce z roku 2015 uvádí mezi axiomy prioritní zachování (ekonomicky i energeticky) efektivních systémů zásobování tepelnou energií, směřování hnědého uhlí primárně do kogenerace a zdrojů s nejvyšší účinností přeměny energie. Ohledně strategie do roku 2040 Státní energetická koncepce uvádí cíl PI.2: „Udržení co největšího rozsahu soustav zásobování teplem s významným podílem domácího spalovaného uhlí s vysokou účinností a v případě nízko-účinných, zastaralých zdrojů postupný přechod od spalování hnědého uhlí k jiným palivům.“ Rada energetického regulačního úřadu schválila v loňském roce Strategii Energetického regulačního úřadu, která uvádí cíl 5.7: Dlouhodobá udržitelnost teplárenství v ČR. Navržené snížení podpory vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW směřuje ve svých důsledcích proti cílům Státní energetické koncepce i proti cíli Strategie ERÚ.</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Podpora elektřiny z vysokoúčinné KVET má nepřímý dopad na ceny tepla. Pokud budou teplárny v důsledku snížení podpory nuceny omezit KVET a vyrábět teplo výtopensky, pak dojde ke zmenšení rozvrhové základy pro dělení nákladů mezi elektřinu a teplo a tím ke zvýšení nákladů, které lze zahrnout do ceny tepla. Některé teplárny se také již dnes ocitají na hranici nulového zisku nebo i pod ní a snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET u nich vyvolá nutnost zvýšit ceny tepla, ke kterému by jinak nepřikročily. Celkově je snížení podpory elektřiny z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MW za současných ekonomických podmínek krokem k destabilizaci teplárenství, který může již ve střednědobém horizontu vést k rozpadu některých soustav zásobování teplem a ohrožení dodávek tepla.</p> <p>Podle oznámení Evropské komise ze dne 19. prosince 2017 Státní podpora SA.38701 (2014/NN) – Česká republika – Podpora výroby elektřiny z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a výroby tepla z obnovitelných zdrojů energie je cílem základních tarifů pokrýt rozdíl mezi LCOE vyrobené elektřiny a tržní cenou, ve snaze udělat ze zařízení KVET realizovatelnou investici v České republice. LCOE se vypočítává na základě odhadovaných kapitálových výdajů, provozních nákladů, tepelné a elektrické účinnosti a ročních faktorů využití modelových zařízení vysokoúčinné KVET.</p> <p>Na základě Pokynů pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020 (EEAG), zejména bodů 74, 131 a 151 a metodiky ECOFYS byl zpracován model pro stanovení odpovídající výše zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVET ve výrobnách nad 5 MWe. Do výpočtu vstupují náklady na instalaci zařízení souvisejících s výrobou elektřiny z vysokoúčinné KVET a provozní náklady související s výrobou elektřiny (palivové a ostatní náklady), které by měly být pokryty modelovanými tržbami za elektřinu (=LCOE) při definované výši diskontu. LCOE jsou stanoveny dle následujícího vzorce:</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Doba využití maxima: 2800 h/rok (průměrná hodnota za dobu hodnocení)</p> <p>Účinnost výroby elektřiny: 25%</p> <p>Účinnost výroby tepla: 55%</p> <p>Celková účinnost KVVET: 80%</p> <p>Cena elektřiny byla určena na základě dostupných informací o tržních cenách forwardových kontraktů z burzy EEX - aritmetický průměr závěrných cen produktu BL CAL 2020 (roční futures na rok 2020), vypořádací ceny násobené kurzem ČNB pro daný den, aritmetický průměr za období leden až srpen 2019. Ekvivalentní cena elektřiny pro účely hodnocení získána jako cena na burze násobená koeficientem 0,93 (dle metodiky ERÚ , hodnota odvozená z kategorie biomasových zdrojů, které provozně nejvíce odpovídají výrobnám KVVET).</p> <p>Cena elektřiny: 1159,4 Kč/MWh</p> <p>Modelované LCOE jsou následně porovnány s cenou elektřiny pro účely hodnocení. Případný rozdíl je třeba pokrýt v rámci zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVVET, přičemž vypočtená úroveň odpovídá nejvyšší kategorii podpory. Výsledná hodnota vypočteného zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe vychází 343 Kč/MWh v nejvyšší kategorii podpory (odpovídá řádku 753 a 754 návrhu cenového rozhodnutí).</p> <p>Je třeba upozornit, že model zajišťuje ekonomickou návratnost části investice související s výrobou elektřiny z vysokoúčinné KVVET, nezajišťuje návratnost výroby jako celku. Podpora elektřiny z vysokoúčinné KVVET tak neomezuje motivaci provozovatelů ke snižování emisí.</p> <p>S ohledem na výše uvedené žádáme Energetický regulační úřad, aby navržené snížení zeleného bonusu na elektřinu z vysokoúčinné KVVET ve výrobních nad 5 MWe přehodnotil a zohlednil námi provedený výpočet odpovídající výše zeleného bonusu.</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
	Teplárna České Budějovice, a. s.	<p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020: Navrhujeme zvýšit základní sazbu ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe v řádcích 750 až 754 návrhu cenového rozhodnutí o 143 Kč/MWh.</p> <p>Identifikace předmětného bodu 3.3., řádky 750 až 754</p> <p>Připomínka, návrh promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí: Navrhujeme navýšit zelené bonusy na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe o 176,- Kč/MWh oproti cenovému rozhodnutí platnému na rok 2019.</p> <p>Odůvodnění: ERÚ v aktuálním návrhu cenového rozhodnutí provedl u příplatků KVET dvě zásadní úpravy – v kogeneračních jednotek pod 5 MWe provedl snížení de facto na úroveň cenového rozhodnutí č. 3/2018. Stejně tak u příplatků KVET nad 5 MWe. U zdrojů do 5 MWe dává tento postup ekonomický smysl, neboť v roce 2019 došlo ke snížení nákladů na zemní plyn a zároveň k růstu cen elektřiny, přičemž tyto zdroje neplatí náklady na povolenky CO2 (a v tomto směru ERÚ tuto změnu, byť bez kvantifikace, odůvodnil). V případě KVET nad 5 MWe však taková změna nedává ekonomický smysl. Náklady na palivo (převážně uhlí) vzrostly nebo v nejlepším případě stagnovaly, a náklady na povolenky CO2 vzrostly podstatně. Růst cen elektřiny nekompensuje růst nákladů na výrobu v rámci KVET dostatečně, neboť elektrická účinnost je v případě KVET podstatně nižší než u kondenzační výroby a to přesto, že celková účinnost KVET je více než dvojnásobná oproti kondenzační výrobě. Navíc pokles příplatků pro KVET nad 5 MWe nebyl jakkoliv zdůvodněn. Zde je nutné zdůraznit, že ani úprava příplatků pro KVET nad 5 MWe v cenovém rozhodnutí č. 9/2018 nebyla dostatečná a nekompensovala růst nákladů výroby v KVET v letech 2017 a 2018. Situace v roce 2019 je ještě mnohem horší. ERÚ požádal o zvýšení prostředků na KVET z 900 na 946 mil. Kč v rámci MPŘ Nařízení</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>vlády o stanovení prostředků státního rozpočtu podle § 28 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie pro rok 2020. Z tohoto objemu finančních prostředků se hradí náklady na provozní podporu KVET – jak do 5 MWe, tak nad 5 MWe. S poklesem nákladů na KVET do 5 MWe budou tedy prostředky na navýšení provozní podpory pro KVET nad 5 MWe dostatečné. Cenové rozhodnutí tak nedává ekonomický smysl ani s ohledem na jiné kroky ERÚ.</p> <p>Náklady na KVET se u jednotlivých výroben elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe opět takřka meziročně zvýšily o STAMILIONY (tuto skutečnost jsme avizovali již minulý rok a z detailních podkladů, které má ERÚ k dispozici, je to zcela zřejmé), relevantní podpora se však zvýšila pouze o MILIONY a tento řádový ROZDÍL byl sanován zejména snížením hospodářských výsledků takto dotčených výrobních kapacit (tento deficit se projeví v neschopnosti realizovat další potřebné INVESTICE a mnohde už také nedostatečným zajištěním PROVOZNÍCH finančních prostředků) a částečně také zvýšením cen pro konečné zákazníky. Náklady na KVET dále dramaticky rostou a v předloženém NEODŮVODNĚNÉM návrhu cenového rozhodnutí na rok 2020 Energetický regulační úřad zelené bonusy naopak výrazně snižuje. Vzhledem k AKTUÁLNÍMU nastavení celkového legislativního rámce, regulace, dotační politiky apod. v ČESKÉ REPUBLICE, které diskriminuje zákazníky odebírající čisté, dálkové teplo, by předložený návrh Energetického regulačního úřadu PŘÍMO způsobil rozpad vysokoúčinných soustav centrálního zásobování teplem, resp. konec provozu zdrojů, které běžně dosahují svých účinností nad 80 % (dále jen CZT) a které dlouhodobě a zdarma plní další všeobecně prospěšné funkce. Tím bude mj. znemožněno dosažení termínů udržitelnosti realizovaných investic a znemožněno naplnění jejich společenských cílů. Zastaví se také další probíhající ekologizace těchto provozů, skončí transformace směřující k navýšení podílů OZE a druhotných energetických zdrojů a tím pádem nedojde ani k naplnění smyslu zákona o podporovaných zdrojích energie, akčních plánů a jen zdánlivě spolu nesouvisejících koncepcí v oblastech energetiky, bezpečnosti, odpadů, zemědělství, lesnictví, a vodohospodářství, ve kterých má CZT zcela klíčovou a nezastupitelnou roli a potenciál. Dále bude fakticky zabráněno v pokračování celospolečenské diskuse o boji s klimatickou</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>změnou, o budoucím energetickém mixu, bezpečném a udržitelném zajištění dostatku energií a o narovnání tržních podmínek. Je naprosto evidentní, že v konečném důsledku tak budou poškozeni finální spotřebitelé, resp. všichni občané České republiky a chcete-li, také obyvatelé Evropské unie.</p> <p>Dovolte nám připomenout, že Zákon o podporovaných zdrojích energie upravuje podporu výroby elektřiny a tepla z obnovitelných zdrojů energie, druhotných energetických zdrojů a vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (KVET). V zájmu ochrany klimatu a životního prostředí je účelné podpořit využití obnovitelných zdrojů, druhotných zdrojů a vysokoúčinné KVET, zajistit zvyšování podílu obnovitelných zdrojů na spotřebě primárních energetických zdrojů, přispět k šetrnému využívání přírodních zdrojů a k trvale udržitelnému rozvoji společnosti a vytvořit podmínky pro naplnění závazného cíle podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v České republice při současném zohlednění zájmů zákazníků na minimalizaci dopadů podpory na ceny energií pro zákazníky v České republice. Jak vyplývá z výše uvedených skutečností, návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2020 je zcela v rozporu se zákonem, zájmy státu a zákazníků.</p> <p>Příspěvek na KVET je mj. nástroj pro zachování, resp. rozšíření vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a vytvoření podmínek pro naplnění závazného cíle podílu energie z obnovitelných zdrojů na hrubé konečné spotřebě energie v České republice při současném zohlednění zájmů zákazníků. Navrhujeme proto navýšit zelené bonusy na elektřinu z KVET pro výrobní elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe o 176,- Kč/MWh oproti cenovému rozhodnutí platnému na rok 2019 (3.3. řádky 750 až 754). Alternativní možností by bylo změnit formu podpory KVET nad 5 MWe a vázat příplatky na KVET nad 5 MWe na produkované teplo. Výše podpory by pak činila 31 Kč/GJ. Při výpočtu jsme vycházeli z následujících parametrů: celková účinnost výroby 88 %, účinnost výroby elektřiny 22 %, účinnost dodávky tepla 85%, růst nákladů na povolenky CO2 20 EUR/t, růst cen elektřiny 17 EUR/MWh a růst cen tepla 5 %.</p> <p>Tento krok považujeme za dočasný. Dlouhodobým řešením bude pouze srovnání tržních</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		podmínek pro fungování teplárenských soustav a lokálních zdrojů vytápění, tedy zejména zavedení tzv. uhlíkové daně, resp. daně s obdobným účinkem.	
KVET nad 5 MW provozní hodiny			
20	C-Energy Planá s.r.o.	<p>Připomínka ke stanovení zelených bonusů s ohledem na provozní režim (3 000h/ 4400 h) pouze do výkonu kogeneračních jednotek do 5 000 [kW] včetně.</p> <p>a) <u>Připomínka ke stanovení výše zeleného bonusu v tabulkách pod body (3.2) a (3.3)</u></p> <p>Jsme také toho názoru, že tato ustanovení cenového rozhodnutí jsou formulována diskriminačním způsobem, pokud je výše zelených bonusů v závislosti na objemu provozních hodin v roce omezena pouze do celkového instalovaného výkonu výroby do 5 000 [kW] (včetně).</p> <p>b) <u>Odůvodnění připomínky</u></p> <p>Možnou alternativou k stávající tradiční uhelné technologii velkých tepláren je instalovat velké plynové kogenerační jednotky pro zajištění dodávek tepla formou vysokoúčinné KVET zvláště v místech, kdy je nutné zajistit dodávku tepla do rozsáhlejších systémů CZT s velkou spotřebou tepla v řádu stovek nebo i tisíců TJ/rok. Dnes jsou již na trhu běžně dostupné velké kogenerační jednotky s instalovaným výkonem vyšším než 5 000 [kW], které mohou být pro tyto účely použity.</p> <p>Technologie velkých plynových kogeneračních jednotek s instalovaným výkonem nad 5 000 [kW] jsou investičně velmi nákladné. Není prakticky rozdíl v investičních nákladech</p>	<p>Neakceptováno.</p> <p>Současné notifikační oznámení SA. 45768 (2016/N), které do konce roku 2020 notifikovalo podporu pro výroby KVET uvedené do provozu od 1. ledna 2016, umožňuje realizaci pouze výroben s instalovaným výkonem do 1 MW_e (s výjimkou omezeného počtu 15 oznámených výroben s výkonem nad 1 MW_e). Podpora navrhovaným typům výroben tak nemůže být poskytnuta. Od roku 2021 pak aktuální znění návrhu zákona č. 165/2012 Sb. předpokládá přidělení podpory pro výroby nad 1 MW pouze na základě soutěžního nabídkového řízení („Aukce“).</p>

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>na jednotku 1 kW instalovaného výkonu při porovnání např. jednotek 4 700 [kW] a 11 500 [kW]. Zároveň i provozní parametry těchto velkých kogeneračních jednotek, jako např. jejich účinnost při výrobě elektrické energie nebo celková energetická účinnost při dodávkách tepla v rámci procesu KVET se zásadně neliší. Stejně tak jsou srovnatelné náklady na obsluhu a údržbu těchto velkých kogeneračních jednotek v porovnání s jednotkami nižšího výkonu.</p> <p>Kogenerační jednotky s výkonem nad 5 000 [kW] mají prakticky stejné vlastnosti jako ty menší s výkony pod 5 000 [kW]. Jsou vhodné pro špičkový provoz, kdy je možné v kombinaci s akumulací tepla řídit provoz kogeneračních jednotek s cílem dosažení maximální celkové účinnosti kogenerační jednotky. Je to technologie, která umožňuje špičkový nebo pološpičkový provoz, tzn. je možné její odstavování a najíždění v rámci jednoho dne podle potřeb dodávky tepla, což není vhodný provozní režim pro velké uhelné teplárny.</p> <p>Jsme toho názoru, že velké plynové kogenerační jednotky s instalovaným výkonem nad 5 000 [kW] by měly být podporovány obdobným způsobem jako jsou podporovány jednotky s výkonem do 5 000 [kW] včetně, tzn. s udělením zeleného bonusu i pro možnost volby provozních hodin 3000/4400 h.</p> <p>c) <u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020</u></p> <p>Z těchto důvodů navrhujeme do tabulky pod bodem (3.2) zapracovat ještě příslušnou podporu ve formě zelených bonusů i pro možnost volby výše provozních hodin 3000/4400 h pro další kategorii instalovaného výkonu výroby s výkonem nad 5 000 [kW] bez omezení horní hranice výkonu.</p> <p>Věříme, že naše připomínky lze vzít v úvahu při stanovení výše zelených bonusů v CR POZE 2020. Jsme připraveni i nadále spolupracovat s ERÚ s cílem vytvořit vhodné</p>	

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		nediskriminační podmínky pro výrobu tepla prostřednictvím vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, aby se teplárenství v ČR mohlo dále úspěšně rozvíjet a zůstala zachována všechna pozitiva, která jsou spojená s výrobou a dodávkami tepla prostřednictvím moderních a vysokoúčinných zdrojů a soustav CZT.	
KVET revize vstupních parametrů			
21	COGEN Czech, spolek pro kombinovanou výrobu elektřiny a tepla	<p>COGEN Czech uplatnil v září 2018 v rámci veřejného konzultačního procesu svoje připomínky k návrhu CR na rok 2019. Při vypořádání připomínek bylo na řadu připomínek uplatněných naším sdružením, ale i jinými profesními sdruženími (např. Svazem průmyslu a dopravy), reagováno ze strany ERÚ, že tyto připomínky mohou být relevantní, ale že jsou natolik komplexní a složité, že je nelze objektivně posoudit v rámci krátkého času, které bylo pro vypořádání připomínek vzešlých z veřejného konzultačního procesu v danou chvíli k dispozici. ERÚ tehdy doporučil tyto připomínky projednat již v průběhu roku před vyhlášením veřejného konzultačního procesu k příslušnému cenovému rozhodnutí pro následující rok. Přestože se COGEN Czech, ale i další profesní sdružení (Svaz průmyslu a dopravy) v návaznosti na toto doporučení ERÚ snažil v průběhu roku uvedené připomínky se zástupci ERÚ projednat, tak do dnešního dne použitelné výstupy pro úpravy stanovení výše podpory zeleného bonusu pro KVET do 5 MW na rok 2020 nevznikly.</p> <p>Protože COGEN Czech nadále shledává své připomínky jako důvodné, tak se je rozhodl v rámci probíhajícího veřejného konzultačního procesu k návrhu cenového rozhodnutí ERÚ č. x/2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie rozdělit na dvě části.</p> <p>Na první část, kterou požaduje zohlednit do cenového rozhodnutí ERÚ č. x/2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2020 (viz konkrétní připomínky č.1 a 2 výše).</p> <p>A na druhou část, kterou požaduje projednat mezi COGEN Czech a ERÚ v průběhu roku před vydáním cenového rozhodnutí pro rok 2021 a podle výsledků společných jednání</p>	Vzato na vědomí

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>zahrnout do návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2021 (viz shrnutí této části připomínek níže v rámci této obecné připomínky). Společné projednávání těchto připomínek pro jejich zohlednění do návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2021 požaduje COGEN Czech zahájit okamžitě po vydání cenového rozhodnutí ERÚ č. x/2019, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, tj. od počátku října 2019. Jde zejména o tyto připomínky k projednání do cenového rozhodnutí pro rok 2021:</p> <p>A) Výše zeleného bonusu nereflextuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek:elektrická a tepelná účinnost, výpočet podpory se zohledněním WACC.</p> <p>B) Vstupní hodnoty do modelu výpočtu zeleného bonusu KVET pro nově uváděné zdroje do provozu, když výše zeleného bonusu nereflextuje reálné podmínky provozování a náklady spojené s provozováním kogeneračních jednotek: výše investičních nákladů ovlivněný novými PPDS, obecný růst nákladů, vliv nové Vyhlášky na emisní limity NOx.</p> <p>C) Rozhodná období pro stanovení ceny elektřiny a zemního plynu</p> <p>D) Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu ECSE</p>	
22	Svaz průmyslu a dopravy ČR	<p>Zásadní obecná připomínka: Nastavení podpory KVET</p> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>Situace v oblasti provozu kogeneračních jednotek se od doby původního nastavení parametrů pro výpočet výše zelených bonusů významně posunula a řada nákladů (provozních, investičních), ale i dalších parametrů (elektrická a tepelná účinnost, podmínky připojení a provozu kogeneračních jednotek ve vazbě na Nařízení RfG) se vyvinula odlišně od úřadem předpokládaných nákladů v jednotlivých letech. A přestože na vybrané problémy je ERÚ v jednotlivých letech upozorňován, dosud nebyla provedena komplexní diskuse o úpravě vstupů a parametrů pro stanovení výše podpory (včetně délky výpočtu KVET, zohlednění WACC, poměru zastoupení cen produktů na burze ve výpočtu ECSE, rozhodné období pro stanovení ceny elektřiny ad připomínka č. 3 a další), a to i přes příslib řešení dříve avizovaných problémů.</p>	Vzato na vědomí.

č.	Subjekt	<p style="text-align: center;">Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</p>	Vyhodnocení
	Skupina ČEZ	<p>Jsme si vědomi, že s ohledem na termín pro vydání cenového rozhodnutí nelze tyto komplexní změny promítnout pro rok 2020. Nicméně považujeme za důležité již takovou diskusi neodkládat, ale zahájit ji co nejdříve tak, aby nejpozději od roku 2021 byly relevantní úpravy ve výši podpor zohledněny.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR POZE 2020: Požadujeme provést revizi vstupních parametrů pro stanovení výše podpory KVET tak, aby reflektovala reálné podmínky provozování a náklady související s provozem kogeneračních jednotek.</p> <p><u>Připomínka obecně k nastavení podpory KVET</u></p> <p><i>Navrhované úpravy:</i> Požadujeme provést revizi vstupních parametrů pro stanovení výše podpory KVET tak, aby reflektovala reálné podmínky provozování a náklady související s provozem kogeneračních jednotek.</p> <p><i>Odůvodnění:</i> Situace v oblasti provozu kogeneračních jednotek se od doby původního nastavení parametrů pro výpočet výše zelených bonusů významně posunula a řada nákladů (provozních, investičních), ale i dalších parametrů a nových podmínek pro provoz (elektrická a tepelná účinnost, podmínky připojení a provozu kogeneračních jednotek ve vazbě na Nařízení RfG apod.) se vyvinula odlišně od úřadem předpokládaných nákladů v jednotlivých letech. A přestože na vybrané problémy je ERÚ v jednotlivých letech upozorňován, dosud nebyla provedena komplexní diskuse o úpravě vstupů a parametrů pro stanovení výše podpory (včetně délky výpočtu KVET, zohlednění WACC, poměru zastoupení cen produktů na burze ve výpočtu ECSE, rozhodné období pro stanovení ceny elektřiny ad připomínka č. 3 a další), a to i přes příslib řešení dříve avizovaných problémů.</p>	

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Jsme si vědomi, že s ohledem na termín pro vydání cenového rozhodnutí nelze tyto komplexní změny promítnout pro rok 2020. Nicméně považujeme za důležité již takovou diskusi neodkládat, ale zahájit ji co nejdříve tak, aby nejpozději od roku 2021 byly relevantní úpravy ve výši podpor zohledněny.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
K Odůvodnění			
23	E.ON Energie, a.s.	<p><u>K oddílu Komentář k zveřejněné metodice:</u></p> <p>Na konci je uvedena věta „Vzhledem k ukončení veškerých stávajících notifikovaných schémat podpory do roku 31.12.2020 platí předpoklad aktualizaci stávající metodiky (OZE, KVET) připravovat s účinností od 1. ledna 2021, tedy s nově notifikovaným schématem podpory.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že stávající metodika výpočtu průměrné komoditní ceny plynu na rok 2021 by vycházela z cen plynu za období 1/2020 až 6/2020, potřebujeme vědět, zda tento princip bude zachován i pro nově notifikované schéma podpory od roku 2021, a to nejpozději do konce prosince 2019, abychom podle této (příp. jiné) metodiky mohli při zajištění komodit postupovat. Obdobná situace platí pro rozhodné období pro cenu elektřiny (nynější metodika počítá s průměrnou srpnovou cenou) – potřebujeme do konce prosince 2019 informaci, zda bude tato metodika zachována i od roku 2021, či zda bude upravena a jak.</p> <p>Doporučení: Zveřejnit do konce roku 2019 metodiku stanovení komoditních cen zemního plynu a elektřiny, podle které se bude v roce 2020 (při stanovení podpory na rok 2021) postupovat.</p>	Vzato na vědomí.

č.	Subjekt	Přípomínka (přípomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení								
		<p>K oddílu Stanovení ECSE pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů a metodice:</p> <p>Opakujeme naše připomínku ke způsobu stanovení ECSE, kdy je pro stanovení ECSE rozhodný aktuálně pouze jeden kalendářní měsíc (srpen):</p> <p>Doporučení: Pro stanovení ECSE vycházet pro další období s účinností od 1.1.2021 z průměrné ceny elektřiny za delší časové období předcházejícího roku (3-6 měsíců), viz zkušenosti z minulých let a s metodikou stanovení ceny pro krytí ztrát u PDS. Více by reflektovalo vývoj ceny na trhu a eliminovalo by cenové výkyvy, ke kterým by právě v jednom měsíci mohlo docházet a umožnilo výrobcům větší flexibilitu v prodeji vyrobené elektřiny. V případě úpravy stávající metodiky doporučujeme zveřejnění nové metodiky nejpozději do konce roku 2019, aby účastníci trhu mohli včas reagovat na tyto změny.</p>									
KVET do 5 MW - doplňková sazba											
24	<p>Veolia Energie ČR, a.s.</p> <p>Veolia Průmyslové služby ČR, a.s</p>	<p>Text rozporované části a připomínka:</p> <p>(3.4.) Doplňková sazba I k základní sazbě ročního zeleného bonusu za veškerou elektřinu z KVET:</p> <table><tr><td>779</td><td>Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plynné palivo s výjimkou OZE a DZ</td><td>-</td><td>31.12.2019</td><td>0</td><td>5 000</td><td>-</td><td>455</td></tr></table> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p>K řádku 779:</p> <p>Podpora od 1.1.2013 pro výrobní elektřiny z KVET spalující důlní plyn se podle našich znalostí bude v roce 2020 týkat pouze 4 KGJ a tento počet vyroben i pro další roky je limitován snižující se produkcí důlního plynu.</p> <p>Z důvodu tohoto snížení produkce důlního plynu dochází ke zvýšení cen komodity:</p>	779	Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plynné palivo s výjimkou OZE a DZ	-	31.12.2019	0	5 000	-	455	<p>Neakceptováno.</p> <p>Doplňková sazba podle řádku č. 779 má za cíl odlišení nákladů na nákladnější zemní plyn oproti uhlí, případně další paliva (jako je důlní plyn) s nižšími náklady v porovnání s náklady na zemní plyn. Podpora je kalkulována primárně na zemní plyn s ohledem na dominantní postavení tohoto paliva v rámci sektoru KVET do 5 MW_e.</p> <p>Při notifikaci schématu podpory na elektřinu z KVET ve výrobních uvedených do provozu v letech 2016 – 2020 nebyly notifikovány žádné doplňkové sazby na paliva</p>
779	Výrobní elektřiny spalující (samostatně) plynné palivo s výjimkou OZE a DZ	-	31.12.2019	0	5 000	-	455				

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>1. Cena důlního plynu v roce 2020, dle dodavatele, bude vyšší než cena zemního plynu. V „Odůvodnění k návrhu CR ERU“ se uvádí v části KVET způsob stanovení ceny za komoditu (plyn). Jedná se o zemní plyn a cena důlního plynu na něj může být navázána. Z důvodu poklesu těžby (a ve výhledu ukončení těžby) uhlí dochází zároveň ke snižování produkce důlního plynu. Spolu s tím došlo ke změně cenové politiky a na příští rok je plánovaná indexace ceny důlního plynu vyšší než 1 (cena zemního plynu).</p> <p>2. Při propočtu podílu POZE KVET na komoditě (zemní plyn = základní + doplňková) při stejných podmínkách pro elektřinu (prodej/nenákup silové energie) a stejných podmínkách pro dodávky tepla (i když cena a dodávky tepla v průmyslovém sektoru jsou vždy nižší než cena stanovena ERÚ pro výpočty (je nižší než 500 Kč)) je i po přiznání doplňkové sazby provoz KGJ na důlní plyn znevýhodněn proti provozu a poskytnuté podpoře pro KGJ na zemní plyn.</p> <p>3. U provozu KGJ na důlní plyn při napojení v místě jeho těžby jsou vyšší prvotní investiční náklady i provozní náklady, které jsou spojeny s odstraněním značných nečistot a vody (TPG 902 04 uvádí jako nejčastější nečistoty: voda, pevné částice, dusík, kyslík, radon).</p> <p>Podle Návrhu CR ERU provozovatel nové KGJ na důlní plyn nemá a nebude mít rovnoprávné poskytnutí provozní podpory pokud použije jako palivo důlní plyn místo zemního plynu. Jsou lokality kde není rozvod zemního plynu, ale je možno spalovat důlní plyn:</p> <p>Příklad: Pro KGJ do 5MWe spalující samostatně plynné palivo „zemní plyn“ (s uvedením do provozu do (včetně 31.12.2020)) je na výrobu elektřiny přiznána (bod 3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu (ř.700÷707) a (bod 3.4.) Doplňková sazba (+ ř. 779), kdežto pro KGJ spalující samostatně plynné palivo „důlní plyn“ je přiznána pouze Základní sazba ročního zeleného bonusu (ř.700÷707) a doplňková sazba není přiznána</p> <p>Dle výše uvedeného není zajištěna stejná provozní podpora na výrobu elektřiny z KVET a stejné podmínky pro provozovatele KGJ. Návrh je zároveň v rozporu s vypořádáním našich</p>	<p>typu OZE nebo druhotné zdroje.</p> <p>Důlní plyn je zákonem č. 165/2012 Sb. řazen mezi tzv. druhotné zdroje energie, jež jsou definovány jako „odpad, vedlejší produkt“. Nepovažujeme tedy za vhodné jeho srovnání s primárním zdrojem energie, kterým je zemní plyn.</p>

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení					
		<p>připomínek k návrhu CR POZE pro rok 2019.</p> <p>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí v řádku č.779 upravit text:</p> <p>„Výrobna elektřiny spalující (samostatně) plynné palivo s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) nebo bodu (2) cenového rozhodnutí“</p>						
Druhotné zdroje - důlní plyn								
25	<p>Veolia Průmyslové služby ČR, a.s</p> <p>Veolia Energie ČR, a.s.</p>	<p>Text rozporované části a připomínka:</p> <p>(2.1.) Roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny spalováním důlního plynu (z otevřených i uzavřených dolů):</p> <table><tr><td>651</td><td>Výroba elektřiny spalováním důlního plynu</td><td>-</td><td>31.12.2020</td><td>303</td></tr></table> <p>Odůvodnění připomínky:</p> <p><i>K řádku 651:</i></p> <p>Investor při výstavbě nové KGJ (spalující samostatně plynné palivo) nemá rovnoprávné poskytnutí provozní podpory pokud použije jako palivo důlní plyn místo zemního plynu. Jsou lokality kde není rozvod zemního plynu, ale je možno spalovat důlní plyn s omezenou dodávkou tepla během roku. Při nové ceně důlního plynu na rok 2020 (trvale dochází ke snížení produkce důlního plynu a tím dochází ke zvýšení cen komodity) není zajištěna pro tuto výrobu stejná provozní podpora jako výroba na zemní plyn (srovnání s POZE KVET). Při provozu KGJ na důlní plyn pro výrobu elektřiny (s využití tepla) je efektivně využitý místní zdroj paliva, který postupně v letech klesá až do jeho vyčerpání. Při porovnání na měrnou jednotku (výše POZE na komoditu-zemní plyn- v KVETu) by</p>	651	Výroba elektřiny spalováním důlního plynu	-	31.12.2020	303	<p>Neakceptováno.</p> <p>Jedná se o připomínku k výši podpory pro důlní plyny, která je předmětem neukončeného notifikačního řízení. V případě podpory pro důlní plyny zákon neukládá povinnost, aby elektřina vznikla v procesu vysokoúčinné KVET.</p> <p>Důlní plyn je zákonem č. 165/2012 Sb. řazen mezi tzv. druhotné zdroje energie, jež jsou definovány jako „odpad, vedlejší produkt“. Nepovažujeme tedy za vhodné jeho srovnání s primárním zdrojem energie, kterým je zemní plyn.</p> <p>Meziroční úprava výše zeleného bonusu byla provedena v souladu se zveřejněnou metodikou, která do finálního cenového rozhodnutí promítá pokles ceny silové elektřiny za měsíc srpen. V důsledku toho tak dochází v cenovém rozhodnutí pro rok 2020 k nárůstu ročního zeleného bonusu oproti návrhu cenového rozhodnutí o 40 Kč/MWh.</p>
651	Výroba elektřiny spalováním důlního plynu	-	31.12.2020	303				

č.	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení					
		<p>ekvivalentní výše podpory důlního plynu měla být 406,- Kč.</p> <p>Promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p> <table><tr><td>651</td><td>Výroba elektřiny spalováním důlního plynu</td><td>-</td><td>31.12.2020</td><td>406</td></tr></table>	651	Výroba elektřiny spalováním důlního plynu	-	31.12.2020	406	
651	Výroba elektřiny spalováním důlního plynu	-	31.12.2020	406				

Příloha č. 1 – Seznam připomínkujících k připomínce č.2.

Seznam připomínkujících k připomínce č. 2:

Ladislav Chlupáč, Pavel Paar, Ing. Petr Hykel, Ing. Miloslav Sirový, Ing. Vladan Mácha, MVE-Přeborovice s.r.o, Kaiser Energo s.r.o., Ing. Jiří Bezděka, Jiří Studnička, HYDROENERGO s.r.o, Lubomír Ducháček, Libor Smékal, BAISSE spol. s r.o., František Haviger, František Troška, Ing. Václav Seidler, Ing. Jan Marek, Pure Energy, s.r.o., Pavel Bureš, Petr Krejčí, VeMo Blansko, s.r.o., Ing. Bedřich Čížek, Jan Štěpánek, Věra Kocurová, Jan Janoušek, Jaroslav Pauk, Jaroslava Šmidingrová, Ing. Michal Bednařík, František Klípa, EKO-KOMVEL, s.r.o., MVE Hýskov s.r.o., Zdeněk Žaloudek, Vlastimil Poláček, Ing. Jan Gazdačko, Václav Pruher, Josef Jaroš, Zdeněk Holík, Michal Novotný, SLEZAN HOLDING a.s., Ing. Carda Tomáš, Jiří Hezina, Pavel Černý, MVE Jaroslavice, s.r.o., Josef Pěnička, Rostislav Bartoň, Zdeněk Čermák, Miroslav Lauryn, Karger Miroslav, Dalibor Doktor, F - MVE spol. s r.o, HPS P&T s.r.o., TulereX s.r.o., MO.TRADING s.r.o., Přerov MVE s.r.o, MVE Jakubov s.r.o., E Trade s.r.o., Ing. Alfred Peiker, Ing. Robert Divíšek, Martin Rousek, EURO SPRO a.s., Ing. Miloš Holub, Věra Vrbatová, EKEN spol. s.r.o., PANATELA s.r.o., White peaks s.r.o., Ing. Pavel Paloncý, Mgr. Tomáš Hradecký, Milan Drda, MVE Čermná s.r.o, Rostislav Joch, Zdeněk Švehla, Ekonerg s.r.o., Ing. Petr Glonek, Jiří Wartlík, Josef Zíka, ELPLA, s.r.o., Fadrný Miroslav, Evžen Kolečko, Stanislav Smékal, V. J. Novotný-Cakle, spol. s r.o., KREDIT CENTRUM s.r.o., Ing. Milan Kuršel, Karel Krůs, Krušnohorské MVE s.r.o., Armatury Kukrecht s.r.o., Květoslav Černý, SPVEZ, z.s., SBH spol. s.r.o., Petr Elster, Vlastimil Tomaschko, Jarmil Resler, Jaroslav Dopita, Václava Drechslerová, Jan Syrový, GELLIVARA a.s, GIVERNY, a.s., VODNÍ ELEKTRÁRNA ŽELEZNÝ BROD, akciová společnost, Ing. Luboš Matějka, Petr Stehlík, HYDRO 101 s.r.o., Petra Šugarová, MIJOS s.r.o., Vlastimil Fišer, Petr Valenta, Lenka Havlíková, Petra Rybářová, Antonín Šrámek, Elektrárna Okrouhlice s.r.o., Libor Fousek, Jaromír Duchek, Petr Metelec, Miroslav Antoňů, Ing. Helena Pavelková Dvořáková, Ing. Jiří Šašinka, Karel Fried, Bohumil Knebl, MVE Perknov s.r.o., PENZION MLÝN s.r.o., Vladimír Daňek, Ing. Petr Pešek, Pavel Štípský, Miroslav Barák