



Vypořádání připomínek k návrhu vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích

Obsah

1.	OTE, a.s.
2.	Svaz průmyslu a dopravy České republiky
3.	ČEZ Distribuce, a. s.
4.	E.ON Distribuce, a.s.
5.	Pražská plynárenská, a.s.....
6.	Teplárenské sdružení České republiky
7.	Pražská energetika, a.s.....
8.	PREdistribuce, a.s.
9.	GASNet s.r.o.
10.	LAMA energy a.s.
11.	Asociace dodavatelů tepla a technologií
12.	Asociace nezávislých dodavatelů energií
13.	EP ENERGY TRADING, a.s.
14.	Sdružení energetických manažerů měst a obcí, z.s.....
15.	Český plynárenský svaz
16.	dTest, o.p.s.
17.	Skupina ČEZ.....

Subjekt	Ustanovení	Text připomínky	Vypořádání
OTE, a.s.	Obecná připomínka	<p>V návrhu vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích absentuje definice nově zavedených pojmů „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Připomínka směřuje k nejasnému výkladu navrhovaných ustanovení (k § 6 odst. 3 písm. g), § 7 odst. 3 písm. f), § 10 odst. 3 písm. h), § 11 odst. 3 písm. g) a § 14 odst. 2 písm. h) vyhlášky).</p> <p>Návrh vyhlášky stanovuje náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek energie. Doklad o vyúčtování dodávky energie pro každé odběrné místo zákazníka má nově obsahovat i srovnání spotřeby energie se spotřebou normalizovaného nebo referenčního odběratele energie stejné uživatelské kategorie. V obou případech se jedná o nové pojmy. V návrhu vyhlášky (a pravděpodobně ani v existující energetické legislativě) není stanoveno, jakým subjektem, jakým způsobem a na základě jakých podkladů má být stanovena spotřeba „normalizovaného nebo referenčního zákazníka“ ani „uživatelské kategorie“ daného zákazníka. Bez metodiky, jak spotřebu „normalizovaného nebo referenčního“ odběratele stanovit, hrozí, že každý obchodník k této problematice přistoupí individuálně (např. na základě dat o spotřebě svých vlastních odběratelů). Tím pádem jakákoli normalizace postrádá smysl a může dojít k zmatení zákazníků. Pro vyloučení všech nejasností navrhuje, aby stanovení spotřeby normalizovaného nebo referenčního</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy</p>

		odběratele bylo provedeno na celostátní úrovni nad všemi relevantními odběrateli energie v příslušné „ <i>uživatelské kategorii</i> “.	v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.
Svaz průmyslu a dopravy ČR	Obecná připomínka	<p><u>K navrhované struktuře vyúčtování:</u></p> <p>Stávající struktura a logika vyúčtování je výsledkem dlouhodobé snahy o co nejprůhlednější zpracování pro zákazníka. Směrnice 2019/944 také požaduje jasně oddělit od ostatních pouze některé informace. Z tohoto pohledu považuje Svaz nově navrhovanou podobu a členění vyúčtování za značně nesystematické a pro zákazníka nepřehledné. Obecně tedy považujeme takovéto úpravy členění za nežádoucí, když s jejich realizací by byly spojeny značné náklady na systémové úpravy, a to bez pozitivního přínosu pro zákazníka. Vyhláška by měla kromě povinně oddělených informací ponechat podobu faktury na business rozhodnutí každého účastníka trhu. Jinak bude kýžený cíl zjednodušení a zpřehlednění faktury jen stěží dosažitelný. V této souvislosti také navrhujeme nepřesouvat v rámci vyúčtování položky z části B do části A a ponechat část B jako standardní součást vyúčtování, pokud zákazník výslovně nepožádá o zasílání vyúčtování pouze v rozsahu v rozsahu části A resp. A a C.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „<i>aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.</i>“</p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží</p>

			<p>právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případů v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování. <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo přepokládá – <i>„Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</i></p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p>
--	--	--	---

			<p>Náležitosti dokladu o vyúčtování nemohou být ponechány „na business rozhodnutí každého účastníka trhu“, jak uvádíte. Je nutné reflektovat, že evropské právní předpisy požadují, aby doklad o vyúčtování obsahoval i další náležitosti (obsažené zejména v ustanovení v článku 2 bod 21, 10 odst. 12, 14 odst. 1, 18 a Příloze I směrnice 2019/944, a v ustanovení článku 10, 10a, 11, 11a a Příloze VII a VIII směrnice 2018/2002). Návrh vyhlášky byl do VKP záměrně zaslán v podobě (podtržení a CELEX označení), ze které vyplývá, že většina náležitosti v dokladu o vyúčtování povinně zakotvena být musí, a zbývající náležitosti odpovídají Vámi zmíněné logice vyúčtování.</p> <p>Jak už bylo zmíněno v předkládací zprávě při zahájení VKP, vyhláška zachovává současný stav a je nově doplněna výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>K účinnosti vyhlášky:</u></p> <p>Rok 2022 by měl být nejdřívějším termínem pro implementaci změn. Řada oblastí je navázána na probíhající změny ve vyhlášce o pravidlech trhu s elektřinou či na Energetický zákon. Je nutné vzájemně tyto předpisy sladit, jinak nebude implementace pro účastníky trhu dostatečně jasná. Pravidla trhu s elektřinou jsou v současnosti v oblastech relevantních pro vyhlášku o vyúčtování předmětem změn, příští rok se očekávají další změny</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Z hlediska účinnosti je Vaše připomínka akceptována.</p> <p>Nicméně si dovolíme v obecné rovině vysvětlit, že ERÚ tyto konsekvence zvažoval, když dále platí, že je nutné rozlišovat:</p>

		související se zaváděním AMM.	<ul style="list-style-type: none"> - problematiku vyúčtování (vyúčtování plateb) prostřednictvím dokladu o vyúčtování (předmětem vyhlášky o vyúčtování); - problematiku předávání údajů pro vyúčtování dodávek energií (předmětem vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou a pravidla trhu s plynem); - problematiku měření (předmětem vyhlášky o měření). <p>Tyto segmenty jsou provázané, nicméně právě úprava problematiky vyúčtování (rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování) je natolik obecná a zastřešující, že není přímo navázaná na změny v ostatních pravidlech – např. termíny řádného vyúčtování zůstávají totožné (a nelze předpokládat, že zavádění AMM sníží četnost možnosti předávání údajů, právě naopak), ostatní termíny jsou navázané na přiložení samoodečtu, nebo na splnění podmínky, že je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů.</p> <p>Návrh vyhlášky tak změnám v segmentech předávání údajů či měření nebrání a měl by se jim flexibilně přizpůsobit.</p> <p>Jsme si vědomi, že se připravuje nový energetický zákon. Pokud bude oproti současnému stavu více upravovat problematiku vyúčtování, bude nicméně nucen respektovat požadavky směrnic, stejně jako tomu je u návrhu vyhlášky, takže nedojde k rozporu v obou úpravách.</p>
	Obecná	<u>K implementaci směrnice:</u>	Akceptováno

	připomínka	<p>V návrhu vyhlášky je řada nejasností a nesrovnalostí v samotné implementaci směrnice. Zcela opomenut byl rozdíl mezi „vyúčtováním“ a „informacemi o vyúčtování“, který je ale v českém legislativním (a daňovém) systému stěžejní. Je potřeba upřesnit rozdíl mezi těmito dvěma pojmy. Cílem směrnice o energetické účinnosti je primárně poskytovat zákazníkovi informace o jeho spotřebě tepla. V kontextu daňového systému ČR má odčet měřidla i daňové souvislosti. Je tedy potřeba velmi pečlivě zacházet s pojmy. Také není jasná vazba na mimořádné vyúčtování. Není jasné, co je míněno řádným, mimořádným a opravným vyúčtováním.</p>	<p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>Stanovení spotřeby normalizovaného/referenčního zákazníka:</u></p> <p>Z návrhu textu vyhlášky ani z návrhu směrnice není zřejmé, jak se bude stanovovat spotřeba normalizovaného/referenčního zákazníka. Proto žádáme ERÚ o sdělení, kde budou hodnoty uvedeny, nebo jak je máme vypočíst. V opačném případě, pokud by zákazník změnil dodavatele, mohl by mít na faktuře srovnání s jinou referenční hodnotou než před změnou. Bylo by to pro zákazníka zbytečně matoucí.</p> <p>Upozorňujeme na to, že zcela odlišná situace je v teplárenství, a to ať již z pohledu modelu trhu nebo charakteru spotřeby. Vyhláška by měla brát ohled na specifika tohoto odvětví. V řadě případů může být velmi obtížné stanovit normalizovaného zákazníka. Případné profilování zákazníků navíc může být v přímém rozporu s GDPR. A tedy se jeví jako vhodná určitá míra standardizace ze strany ERÚ. Současně však platí, že různé soustavy zásobování teplem mají různé zákazníky a snaha o unifikaci referenčního zákazníka napříč ČR může být kontraproduktivní. V případě teplárenství je proto naprosto</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám</p>

		<p>nezbytné vést nejprve diskuzi nad způsobem implementace směrnice a analyzování dopadů zvoleného řešení (má být například definován referenční zákazník, u kterého by byla srovnávána spotřeba, což je prakticky velmi obtížně proveditelné. Nebo by byl přepočet přes m2 vytápěné plochy.) a až následně upravovat povinnosti na úrovni zákona nebo vyhlášky.</p>	<p>ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>Požadavek na výhody plynoucí ze změny dodavatele:</u> Směrnici stanovený požadavek na uvedení výhod plynoucích ze změny dodavatele považujeme za požadavek jdoucí de facto proti zásadě jednání s péčí řádného hospodáře. Z tohoto důvodu považujeme za vhodné, aby příslušnou formulaci provedl ERÚ, stejnou pro všechny dotčené subjekty – anebo si každý obchodník toto sdělení naformuluje samostatně? Konkrétní rámec a obsah sdělení není nikde stanoven.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>Požadavky na další informace uváděné ve vyúčtování:</u> Pokud jde o informace o adrese internetové stránky nebo jiném odkazu na místo, kde lze najít nástroje pro srovnání nabídek obchodníků s elektřinou provozované nebo zajišťované ERÚ – tuto adresu zřídí a sdělí ERÚ?</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ano, adresu internetové stránky nebo jiný odkaz na místo, kde lze najít srovnávací nástroje pro srovnání nabídek obchodníků provozované nebo zajišťované</p>

		Rovněž pak považujeme za žádoucí, aby v co největší možné míře byla zachována shodná struktura pro vyúčtování plynu a elektřiny.	<p>Energetickým regulačním úřadem, bude sdělována prostřednictvím ERÚ.</p> <p>Na základě věcného záměru energetického zákona, v souladu se směrnicí 2019/944 bude ERÚ provozovat srovnávací nástroj. Do té doby budou v dokladu o vyúčtování uvedeny ty srovnávací nástroje, které ERÚ zajišťuje.</p> <p>Snaha o sesouladění dokladu o vyúčtování pro elektroenergetiku a plynárenství byla jedním z východisek při tvorbě návrhu vyhlášky.</p>
	§ 4 odst. 2	Navržený přístup je v případě dodávek tepla v rozporu s přílohou VIIa směrnice o energetické účinnosti, která ukládá, aby zákazníci měli směrnicí požadované údaje ve vyúčtování vždy. Viz také čl. 10a odst. 2 písm. c) směrnice o energetické účinnosti.	Akceptováno
	§ 14	Pokud je deklarovaným cílem zjednodušení vyúčtování, pak nedává smysl požadavek uvádět výši nákladů na palivo nebo nakoupenou tepelnou energii, což je údaj pro zákazníky pouze naprosto matoucí, který z evropské legislativy nijak nevyplyvá.	<p>Neakceptováno</p> <p>Deklarovaným cílem je to zejména v případě elektroenergetiky a plynárenství – zde ERÚ eviduje z úřední činnosti stížnosti zákazníků na nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby a rozsahu dokladu o vyúčtování.</p> <p>Sektor teplárenství je v tomto ohledu specifický. Protože zde neexistuje takové tržní prostředí, je o to více žádoucí, aby zákazník v teplárenství byl o podmínkách a parametrech dodávané energie transparentně informován.</p> <p>V neposlední řadě platí, že dalším deklarovaným</p>

			<p>cílem při přípravě návrhu vyhlášky bylo v co nejvyšší možné míře zachování stávající právního stavu. A tato náležitost je již v současné době součástí dokladu o vyúčtování.</p>
	§ 14	<p>Rozumíme potřebě transponovat směrnici o energetické účinnosti, zejména její přílohu VIIa, nicméně transpozice znamená přizpůsobení s ohledem na národní podmínky a praktickou aplikaci, nikoliv doslovné opisování směrnice, která je v mnoha ohledech záměrně obecná, aby umožnila národní interpretaci a praktické uchopení. Je také potřeba brát v úvahu, že příloha VIIa směrnice o energetické účinnosti je psána obecně tak, aby obsáhla jak vyúčtování dodávky tepla konečným zákazníkům, tak rozúčtování nákladů na teplo konečným spotřebitelům. V kontextu vyhlášky o vyúčtování je ovšem relevantní pouze první zmíněný účel. U všech transpozičních ustanovení je potřeba se důkladně zamyslet nad tím, jak budou prakticky naplněna.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh vyhlášky o vyúčtování (i historicky) stanovuje náležitosti vyúčtování v co nejvyšší možné míře rámcově, aby každý dodavatel v těchto mantinelech mohl tyto požadavky realizovat podle svého uvážení (rozmístění na dokladu vyúčtování, grafické uchopení atd.) – není zájmem direktivní unifikací omezovat konkurenční prostředí, resp. snahu vyšší kvalitou dokladu o vyúčtování přesvědčit zákazníky o tom, že konkrétní dodavatel pro ně může být vhodnější než jiný.</p> <p>Obecně platí, že v některých případech je doslovné převzetí textace směrnice vhodné (viz i stávající energetický zákon), v některých případech je samozřejmě nutné pravidla individualizovat a konkretizovat s ohledem na národní podmínky. Proces transpozice směrnice umožňuje oba postupy.</p> <p>Nové náležitosti, transponující přílohu VIIa směrnice 2018/2002, svou mírou obecnosti nepřesahují jiná ustanovení, která se na základě trendů 3. liberalizačního balíčku dostala do vyhlášky již v roce 2016.</p> <p>ERÚ (a je nutné zdůraznit pro účely VKP, tedy stále ještě pracovní fázi VKP) záměrně zvolil v některých případech převzetí náležitostí vyúčtování tak, jak je</p>

			<p>vymezují samy směrnice. Tato míra obecnosti je slučitelná s národními podmínkami, a primárním záměrem je jednotlivým dodavatelům naopak ulehčit praktickou aplikaci jejich povinností.</p> <p>Proto byl návrh vyhlášky předložen do VKP v této podobě.</p> <p>Chtěli jsme prostřednictvím VKP získat formalizované a konstruktivní informace o tom, zda konkrétní praxe dodavatelů (nastavení interních systémů atd.) bude schopna vypořádat se s povinnými požadavky na vyúčtování, které budou muset být součástí právního řádu ČR (není zde dána možnost diskrece).</p> <p>Po vyhodnocení těchto podnětů z VKP jsme připraveni nové náležitosti formulačně zpřesnit, nebo minimálně pomoci jejich správné aplikaci prostřednictvím odůvodnění k vyhlášce.</p> <p>Výsledky této analýzy jsou konkretizovány v dalších částech tohoto vypořádání.</p>
	§ 17	<p>V rámci transpozičních ustanovení nelze jen automaticky opisovat text ze směrnice o energetické účinnosti. Upozorňujeme na nesoulad v pojmech, kdy se v odstavci 1 hovoří o „vyúčtování“ a „zúčtovacím období“, zatímco v odst. 3 a 4 je uváděna „informace o vyúčtování“. Navíc poskytovat odběrateli informace v rozsahu § 14 odst. 1 písm. a), b), c) a e) v měsíční frekvenci nemá žádný smysl, tyto údaje se zpravidla vůbec nemění. Odběratele by si spíše zajímalo množství dodané tepelné energie.</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno.</p> <p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo</p>

			<p>měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>Souhlasíme, že odběratele zajímá především množství dodané tepelné energie, tam také směřuje požadavek směrnic. Proto pokud je ve smyslu návrhu vyhlášky v odběrném místě odběratele tepelné energie instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, mají se poskytnout informace v rozsahu § 14 odst. 1 písm. a), c) a f). Písm. e) tedy má být nahrazeno písm. f), jedná se o chybu v psaní, která bude napravena. Odběratel tak obdrží informaci právě o množství dodané tepelné energie.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p>
	§ 22	Směrnice o energetické účinnosti stanoví požadavek na měsíční poskytování informace o vyúčtování v případě instalace dálkově odečitatelných měřidel od 1. ledna 2022. Nevidíme důvod, proč má být v ČR tento požadavek zaváděn o půl roku dříve (připomínka je relevantní pouze pokud by i přes naše obavy bylo rozhodnuto o dřívější účinnosti celé vyhlášky).	<p>Akceptováno</p> <p>Jedná se o transpozici směrnice 2018/2002. Tato směrnice vstupuje v platnost třetím dnem po vyhlášení v Úředním věstníku Evropské unie. členský stát má podle nově vložené přílohy VIIa zajistit poskytování informací o vyúčtování na měsíční bázi od 1. ledna 2022. Verze vyhlášky, předložená do VKP, tak obsahuje chybu v psaní, a účinnost bude upravena – v kontextu změny účinnosti vyhlášky jako celku.</p>
ČEZ Distribuce, a. s.	Obecná připomínka	S ohledem na rozsah navrhovaných změn a z nich plynoucích dopadů na všechny účastníky trhu považujeme za vhodné před dalším postupem legislativním procesem uspořádat osobní jednání nebo jednání prostřednictvím vzdáleného připojení mezi ERÚ a dotčenými účastníky trhu.	<p>Vysvětleno</p> <p>Navrhované jednání bylo přímo předpokládáno ve zveřejněných pravidlech VKP: <i>„Po vyhodnocení připomínek bude iniciováno jednání</i></p>

		<p><i>prostřednictvím videokonference, v rámci kterého budou podle povahy zaslaných připomínek poskytnuty doplňující informace k návrhu vypořádání, a případné další odůvodnění k návrhu vyhlášky.“</i></p> <p>Dané jednání bylo realizováno 16.10.2020.</p> <p>Protože je snahou vycházet v co nejvyšší možné míře ze stávající podoby vyúčtování s tím, že je nutné doplnit nové požadavky směrnic, které není možné k datu transpozice nereflektovat, vytvořil ERÚ nejprve návrh vyhlášky, ze kterých tato východiska budou zřetelná, a která umožní efektivnější a objektivnější pracovní diskuzi.</p> <p>Další důvody zvoleného postupu jsou vymezeny v předkládací zprávě k návrhu vyhlášky.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>K implementaci směrnice 2019/944 ES (dále jen „Směrnice“) o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou:</u></p> <p>Předpokládáme, že vyhláška má mj. za cíl implementaci odpovídajících ustanovení Směrnice v oblasti vyúčtování a poskytování informací o vyúčtování. Z dřívějších vyjádření MPO a ERÚ vyplynulo, že část zimního balíčku, týkající se trhu s elektřinou, bude do národních legislativních předpisů implementována společně s novým Energetickým zákonem, zejména proto, aby se zajistila jejich vzájemná provázanost a konzistentnost. Není nám zřejmé, proč došlo ke změně uvedeného přístupu.</p> <p>S ohledem na výše uvedené jsme přesvědčeni, že by nemělo v tomto okamžiku docházet k částečné a neprovázané implementaci Směrnice do vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických</p>

Vysvětleno

ERÚ tyto konsekvence zvažoval.

V prostředí ČR je ERÚ povinen (§ 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona) stanovit rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování vyhláškou, jinými slovy, ERÚ návrhem vyhlášky postupuje řádně se svými povinnostmi.

Jsme si vědomi, že se připravuje nový energetický zákon. Pokud bude oproti současnému stavu více upravovat problematiku vyúčtování, bude nicméně nucen respektovat požadavky směrnic, stejně jako tomu je u návrhu vyhlášky, takže nedojde k rozporu

		<p>odvětvích.</p> <p>Pokud přesto bude rozhodnuto o částečné a neprovázané implementaci Směrnice do vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, pak požadujeme návrh vyhlášky upravit na základě uvedených připomínek.</p> <p>Dále upozorňujeme, že návrh vyhlášky, resp. implementace relevantních ustanovení Směrnice není v souladu s příslušnými ustanoveními Směrnice, zejména co se týče cíle zjednodušení a zpřehlednění vyúčtování pro zákazníky. Jsme názoru, že řada ustanovení Směrnice je implementována nesprávně.</p>	<p>v obou úpravách.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá právě i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>K úpravě definic „vyúčtování“ a „informace o vyúčtování“:</u></p> <p>Naprostá absence definice „<i>informace o vyúčtování</i>“ a nedostatečné rozlišení mezi pojmy „<i>vyúčtování</i>“ a „<i>informace o vyúčtování</i>“. Naprosto chybí provázanost poskytování „<i>informace o vyúčtování</i>“ s ostatními procesy a ostatními typy dokladů.</p> <p>Upozorňujeme na to, že při implementaci Směrnice do návrhu vyhlášky je nutné brát ohled na národní daňové zákony, které přesně uvádějí, kdy se už nebude jednat o „<i>informace o vyúčtování</i>“, ale o „<i>mimořádnou fakturaci</i>“.</p> <p>Návrh vyhlášky je v tomto ohledu zcela nejasný.</p> <p>Návrh vyhlášky dále nezohledňuje, že „<i>informace o vyúčtování</i>“ mohou být poskytovány současně s „<i>vyúčtováním</i>“ (v četnosti dle požadavků Směrnice), ale také samostatně, bez samotné faktury, a tedy požadavku na platbu.</p> <p>Rozsah „<i>informace o vyúčtování</i>“ by měl zahrnovat nezbytné a relevantní údaje s ohledem na očekávané využití informací ze strany zákazníka a zároveň zohlednit přiměřenou efektivnost nákladů na straně provozovatelů distribučních</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno</p> <p>- k informacím o vyúčtování</p> <p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p> <p>- vyúčtování NN, VN, VVN</p> <p>Připustíme-li Vaši úvahu, tak rozdílný způsob</p>

	<p>soustav.</p> <p>Návrh vyhlášky nerespektuje rozdílný způsob fakturace na hladinách vvn a vn, kde je vyúčtování prováděno měsíčně, stejně tak na hladině nn u měření typu B. Podle návrhu vyhlášky by to znamenalo, že 11 měsíčních faktur může být zpoplatněno.</p> <p>Rozdělení vyúčtování do částí A, B, C není v souladu s rozdělením ve Směrnici.</p> <p>Návrh vyhlášky přesouvá bez zjevného důvodu řadu položek z jedné části do části druhé. Navrhované úpravy rozdělení vyúčtování zcela určitě nevedou ke zjednodušení a zpřehlednění vyúčtování, což nelze vnímat jako prozákaznický krok, ale naopak. Domníváme se, že návrh vyhlášky by měl pevně stanovit pouze jasně oddělené informace dle Směrnice.</p> <p>Rozdělení v návrhu vyhlášky zcela viditelně neodpovídá příslušnému ustanovení Směrnice.</p> <p>V návrhu vyhlášky jsou informace různě (místy bez zjevného významu) rozčleněné v částech A, B a C. Základní část obsahuje i doplňkové informace, naopak v doprovodné části jsou informace, které dle Směrnice mají být uvedeny odděleně. Uvědomujeme si, že členský stát má právo stanovit nad rámec Směrnice dodatečná opatření, zároveň se ale domníváme, že nejvhodnějším řešením by skutečně bylo určit pouze v části A detaily, které musejí být jasně odděleny od ostatních částí, v souladu se Směrnicí. Tím se vyvarujeme doslovné revoluci ve fakturaci a významně snížíme náklady na úpravy IT systémů a umožníme tím zároveň inovace v oblasti vyúčtování, které budou k dobru zákazníka.</p> <p>Navrhované rozdělení faktur do částí dle návrhu vyhlášky</p>	<p>fakturace na hladinách vvn a vn nerespektuje již současná vyhláška (ERÚ nemá z úřední činnosti podněty o tom, že by tomu tak v praxi bylo), neboť v tomto ohledu dochází k zachování současného stavu.</p> <p>Podle § 15 odst. 1 platí, že řádné vyúčtování je prováděno bezplatně řádné <u>nejméně</u> jednou ročně. Z toho vyplývá, že je možné, aby k řádnému vyúčtování docházelo častěji než jednou ročně, vždy však platí, že bezplatně.</p> <p>Řádné, mimořádné či opravné vyúčtování je podle návrhu vyhlášky prováděno vždy bezplatně. A k jinému než řádnému, mimořádnému či opravnému vyúčtování nemůže v souladu s vyhláškou docházet.</p> <p>- k rozdělení vyúčtování do částí A, B, C</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Položky jsou přesouvány deklarovaným způsobem. Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě (viz položky části A). Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci položek části A, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Tato konstrukce je jedním ze základních cílů návrhu vyhlášky a odpovídá:</p> <ul style="list-style-type: none"> - principům směrnice, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, - stížnostem zákazníků v postavení spotřebitele na
--	---	---

		<p>nepřinese očekávané zjednodušení faktur a přehlednost pro zákazníka, ale vyvolá vysoké náklady na realizaci bez pozitivního efektu pro zákazníka (např. problematika sloučených faktur, které jsou bez části B značně nepřehledné).</p>	<p>nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby dokladu o vyúčtování, kdy navíc velice často jsou položky části A i B soustřeďovány do jednoho celku, který znemožňuje získání těch nezásadnějších (a pro zákazníka nejzásadnějších) informací.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případů v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování. <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo předpokládá – „<i>Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace,</i></p>
--	--	--	---

			<p><i>a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</i></p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>K mimořádnému vyúčtování:</u> Z navrhované definice mimořádného vyúčtování není zřejmé, zda lze při mimořádné faktuře zúčtovat uhrazené zálohy jen do výše skutečné spotřeby. Pokud by to nebylo možné a musely by být zúčtovány všechny došlé platby k termínu mimořádné faktury, tak by ve vazbě na topné sazby (současný princip rovnoměrného stanovení výše záloh v zúčtovacím období) u těchto zákazníků vznikaly v případě mimořádných faktur velké přeplatky v letním období a následně v zimních obdobích vysoké nedoplatky, což opět nevnímáme jako prozákaznický krok. Proto doporučujeme „uznat“ platby jen do výše skutečné spotřeby. Upozorňujeme na rozpor návrhu vyhlášky s vyhláškou upravující pravidla trhu s elektřinou, dle které má zákazník nárok na bezplatnou mimořádnou fakturaci k 31. 12., což se nemusí potkat s navrhovaným termínem pro bezplatné mimořádné vyúčtování „nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě“.</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Předně je nutné uvést, že na konstrukci a systematice „mimořádného vyúčtování“ se návrhem vyhlášky nic nemění, jinými slovy je vycházeno ze současného stavu.</p> <p>To samozřejmě neznamená, že se současný právní stav nemůže zkvalitnit.</p> <p>Předně je nutné zdůraznit, že vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku je elementární podstatou vyúčtování. Rovnoměrné stanovování výše záloh pak nemůže být řešenou vyhláškou o vyúčtování.</p> <p>Dále platí, že:</p> <ul style="list-style-type: none"> - využitím § 15 odst. 2 jsou potenciální dopady na zákazníky eliminovány tím, že zákazník takové mimořádné vyúčtování požaduje dobrovolně, na žádost. - v souvislosti s mimořádným vyúčtováním podle §

			<p>15 odst. 3 Váš návrh může na první pohled působit prozákaznický, ale v konečném důsledku přináší zákazníkům vyšší míru rizika.</p> <p>V modelovém příkladu mimořádného vyúčtování při změně dodavatele, kdy zákazník v souladu se smlouvou uhradil zálohy, a nebude mu provedeno vypořádání ve vazbě na tuto konkrétní zaplacenou finanční částku, je ohrožením pozice zákazníka, kterému při změně dodavatele zaniká smlouva se stávajícím dodavatelem, tedy přímý titul, na základě kterého může požadovat uhrazené platby zpět. Jakékoli posunutí vyrovnání přeplatku či nedoplatku není žádoucí.</p> <p>V neposlední řadě platí, že § 41 a 42 vyhlášky o Pravidlech trhu s elektřinou nejsou s návrhem vyhlášky o vyúčtování v rozporu.</p> <p>Možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. stanovuje současná vyhláška č. 70/2016 Sb., a návrh vyhlášky tuto možnost zachovává.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>K provázání s relevantními národními právními předpisy a k účinnosti vyhlášky:</u></p> <p>Návrh vyhlášky opravdu významně a zásadně mění současnou podobu fakturačního dokladu. Toto bude mít dopady do fakturačních IT systémů všech zainteresovaných. Minimální lhůta, ve které jsme na interní bázi schopni upravit naše IT systémy je cca 9 měsíců. Návrhem vyhlášky stanovený rozsah změn však bude nutné zajistit úpravou systémů externími dodavateli, u kterých jsou lhůty dodání mnohem delší.</p> <p>Minimální dobu pro navrhovanou implementaci změn</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Z hlediska účinnosti je Vaše připomínka akceptována.</p> <p>Nicméně si dovolíme v obecné rovině vysvětlit, že ERÚ tyto konsekvence zvažoval, když dále platí, že je nutné rozlišovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problematiku vyúčtování (vyúčtování plateb)

		<p>dle návrhu vyhlášky proto odhadujeme na min. 1 rok od data účinnosti předpisu. Z tohoto důvodu požadujeme navrhovanou účinnost posunout minimálně od 1. ledna 2022, a to za předpokladu, že bude navrhovaná vyhláška schválena a publikována ve Sbírce zákonů do konce roku 2020.</p> <p>Významná řada opravdu podstatných náležitostí v návrhu vyhlášky je velmi úzce provázána se změnami, které jsou momentálně projednávány v rámci připravované změny vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, ale i nového Energetického zákona a Zákona o podporovaných zdrojích energie.</p> <p>Například změny v definicích a použití pojmů: odběrné místo, předávací místo a místo připojení. Považujeme za zásadní zmínit i rozpor v použití výše uvedených pojmů, standardně je vyúčtování prováděno na předávací místo, nikoliv na odběrné místo.</p> <p>Návrh vyhlášky musí být v souladu se změnami v těchto opravdu úzce provázaných legislativních předpisech, jinak nebudou uvedené právní předpisy pro účastníky trhu dostatečně přehledné a bude docházet k různým výkladům uvedených právních předpisů, a tím různé implementaci do procesů. V kontextu výše uvedeného si dovoluujeme upozornit, že změny v uvedených provázaných právních předpisech nebudou pravděpodobně přijaty dřív, než na konci roku 2020. Pravidla pro zavádění „chytrého měření“, které opravdu zásadně a velmi úzce souvisí s poskytováním měsíčních „informací o vyúčtování“ a s nimi souvisejícími procesy výměny dat (např. v návrhu vyhlášky není dořešeno předávání dat od provozovatele distribuční soustavy směrem k obchodníkovi pro poskytnutí informace o vyúčtování, k tomuto nelze využít standardní DÚF), se začnou diskutovat</p>	<p>prostřednictvím dokladu o vyúčtování (předmětem vyhlášky o vyúčtování);</p> <ul style="list-style-type: none"> - problematiku předávání údajů pro vyúčtování dodávek energií (předmětem vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou a pravidla trhu s plynem); - problematiku měření (předmětem vyhlášky o měření). <p>Tyto segmenty jsou provázané, nicméně právě úprava problematiky vyúčtování (rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování) je natolik obecná a zastřešující, že není přímo navázaná na změny v ostatních pravidlech – např. termíny řádného vyúčtování zůstávají totožné, ostatní termíny jsou navázané na přiložení samoodečtu, nebo na splnění podmínky, že je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů.</p> <p>Návrh vyhlášky tak změnám v segmentech předávání údajů či měření nebrání a měl by se jim flexibilně přizpůsobit.</p> <p>Jsme si vědomi, že se připravuje nový energetický zákon. Pokud bude oproti současnému stavu více upravovat problematiku vyúčtování, bude nicméně nucen respektovat požadavky směrnic, stejně jako tomu je u návrhu vyhlášky, takže nedojde k rozporu v obou úpravách.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového</p>
--	--	---	--

		<p>v rámci úprav vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou, kam tato problematika dle zmocnění v energetickém zákoně patří, až v roce 2021. Teprve poté lze pravidla pro předávání dat z „chytrého měření“ pro účely „informace o vyúčtování“ implementovat do vyhlášky o vyúčtování služeb v elektroenergetice.</p>	<p>energetického zákona.</p> <p>- místo připojení, předávací místo</p> <p>Místo připojení je definované ve vyhlášce o připojení, přímo související s problematikou připojení, nikoli s problematikou vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice.</p> <p>Předávací místo má být místo předání a převzetí elektřiny, virtuálně označující jedno nebo více míst připojení na jedné napěťové hladině. Přesto, že je předávací místo nově vytvořeno zejména pro platby vybraných regulovaných složek ceny za zajištění služby distribuční soustavy, nemá tento pojem přímé dopady do problematiky vyúčtování dodávek elektřiny.</p> <p>Doklad o vyúčtování se na základě vyhlášky o vyúčtování poskytuje zákazníkovi. Zákazník je definován prostřednictvím svého odběrného místa. Skutečnost, že odběrné místo může mít více předávacích míst, nic nemění na systematické vyúčtování, které znamená vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění – a tímto plněním je dodávka elektřiny na podkladě dodávkové smlouvy do odběrného místa.</p> <p>Zákazník má uzavřenu smlouvu na dodávku elektřiny do odběrného místa, a vyúčtování tak má probíhat na úrovni odběrného místa (tedy případného souhrnu více předávacích míst).</p> <p>Nadále se nic nemění ani na skutečnosti, že</p>
--	--	--	---

			v systému operátora trhu je registrováno odběrné místo zákazníka, vůči kterému probíhají veškeré procesy na trhu s elektřinou.
	§ 2 písm. a)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„a) vyúčtováním vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě, kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a informace o vyúčtování,“.</i></p> <p>Upozorňujeme, že definice „vyúčtování“ obsahující pojem „informace o vyúčtování“ je opravdu nevhodně vymezena.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, uvádí, že vyúčtování je „vyčíslení skutečné výše nákladů na služby a záloh za jednotlivé služby v daném zúčtovacím období,“. Pojem „informace o vyúčtování“ by měl být obsažen až v § 3 odst. 1 návrhu vyhlášky u dokladu o vyúčtování. Viz čl. I odst. 21 Směrnice 2019/944 definující „informace o vyúčtování“ - informace poskytované ve vyúčtování konečného zákazníka s výjimkou žádosti o platbu. Uvedená definice je navíc v rozporu se Směrnicí a dalšími legislativními předpisy (např. zákon o dani z přidané hodnoty).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„a) vyúčtováním vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě, kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a informace o vyúčtování,“.</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p>
	§ 6 odst. 3	<u>Relevantní text:</u>	Akceptováno

	písm. a)	<p><i>„a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku</i></p> <p><i>1. elektřiny a související služby v elektroenergetice,</i></p> <p><i>2. silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a</i></p> <p><i>3. související služby v elektroenergetice,“.</i></p> <p>Níže navrhujeme dvě možné varianty na úpravu textace. V uvedeném výčtu není bod 1 členění, ale celek (suma bodů 2 a 3).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>Varianta 1:</p> <p><i>„a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice,</i></p> <p><i>1. elektřiny a související služby v elektroenergetice,</i></p> <p><i>2. silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a</i></p> <p><i>3. související služby v elektroenergetice,“</i></p> <p>nebo Varianta 2 se shodným významem:</p> <p><i>„a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku</i></p> <p><i>1. elektřiny a související služby v elektroenergetice,</i></p>	<p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamená, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě. Podstatné je, že účel daného ustanovené zůstane zachován.</p> <p>Připomínka bude akceptována v kontextu Vašeho návrhu a obdobných návrhů dalších připomínkových míst.</p>
--	----------	---	--

		<p><u>21.</u> silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a</p> <p><u>32.</u> související služby v elektroenergetice,“.</p>	
	§ 9 odst. 1	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p>„(1) Doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje samostatně vyčíslený údaj o jednotkové ceně, množství a celkové platbě za</p> <p>a) zajišťování distribuce nebo přenosu elektřiny, s rozdělením na její jednotlivé složky a s rozlišením podle tarifního časového pásma,</p> <p>b) systémové služby,</p> <p>c) činnosti operátora trhu,</p> <p>d) dodávku silové elektřiny a</p> <p>e) složku ceny služby distribuční soustavy nebo složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb.“.</p> <p>Navrhované řazení je nepřehledné, regulované platby by měly být u sebe, u sebe by měly být i složky distribuce a u sebe by měly být i složky dodávky. Navrhujeme proto za účelem zvýšení přehlednosti úpravu níže.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>„(1) Doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje samostatně vyčíslený údaj o jednotkové ceně, množství a celkové platbě za</p> <p>a) dodávku silové elektřiny,</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamena, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě. Podstatné je, že účel daného ustanovení zůstane zachován.</p> <p>Připomínka bude akceptována v kontextu Vašeho návrhu a obdobných návrhů dalších připomínkových míst.</p>

		<p>eb) zajišťování distribuce nebo přenosu elektřiny, s rozdělením na její jednotlivé složky a s rozlišením podle tarifního časového pásma,</p> <p>bc) systémové služby,</p> <p>ed) činnosti operátora trhu, <u>a</u></p> <p>d) dodávku silové elektřiny a</p> <p>e) složku ceny služby distribuční soustavy nebo složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb.“.</p>	
	§ 9 odst. 4	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p>„(4) Doklad o vyúčtování podle odstavců 1 a 2 dále obsahuje samostatně vyčíslený údaj o</p> <p>a) výši maximální naměřené hodnoty čtvrt hodinového elektrického výkonu odebraného zákazníkem a</p> <p>b) výši nevyžádané dodávky jalové energie.“</p> <p>Navrhujeme sjednotit textaci návrhu vyhlášky s vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou. Vyhláška upravující pravidla trhu s elektřinou stanovuje v příloze č. 20 rozsah poskytovaných informací v rámci DÚF.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>„(4) Doklad o vyúčtování podle odstavců 1 a 2 dále obsahuje samostatně vyčíslený vyčíslené údaje a podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou⁶⁾</p> <p>a) výši maximální naměřené hodnoty čtvrt hodinového elektrického výkonu odebraného zákazníkem a</p> <p>b) výši nevyžádané dodávky jalové energie.“</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamená, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě. Podstatné je, že účel daného ustanovení zůstane zachován.</p> <p>Připomínka bude akceptována v kontextu Vašeho návrhu a obdobných návrhů dalších připomínkových míst.</p>
	§ 15 odst. 1	<p><u>Relevantní text:</u></p>	Ad a)

	<p><i>„(1) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou⁶⁾.“</i></p> <p>a) Požadujeme do návrhu vyhlášky zapracovat možnost odlišného sjednání lhůty pro vyúčtování, než je stanoveno v § 15 odst. 1.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem navrhované změny je skutečnost, že někteří zákazníci s více odběrnými místy chtějí jednu sloučenou fakturu, a tedy musí existovat možnost, aby v případě zájmu obou smluvních stran nebyla povinnost okamžitě fakturovat. Naopak by mělo být umožněno to, že údaje na sebe počkají a teprve po obdržení posledního je vystavena faktura.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky ad a) do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(1) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou⁶⁾, není-li sjednáno jinak.“</i></p> <p>b) Je opravdu zásadní objasnit, od kdy je lhůta 15 dnů počítána (od předání dat provozovatele distribuční soustavy na Operátora trhu?). Počátek lhůty není z návrhu vyhlášky zřejmý.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje). Doplnění Vámi požadované formulace „není-li sjednáno jinak“ by celé pravidlo relativizovalo, a vrátilo do současného právního stavu, což není žádoucí.</p> <p>Daného cíle je dosaženo úpravou daného ustanovení.</p> <p>Obdobně bude dané pravidlo doplněno i v plynárenství.</p> <p>Ad b) Vysvětleno</p> <p>Počátek lhůty je v návrhu vyhlášky v souladu s vyhláškou upravující pravidla trhu s elektřinou, protože je v návrhu vyhlášky výslovně odvozen od úpravy vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou. Tímto způsobem je zajištěna aplikace tohoto pravidla i v případě změny dotčené části vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.</p> <p>Detailní role jednotlivých účastníků trhu jsou upraveny zejména ve vyhlášce o vyúčtování, vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou a vyhlášce o měření, tak jako tomu je již nyní.</p>
--	---	--

		<p>Upozorňujeme také na to, že je nutné dát lhůty pro vyúčtování do souladu s vyhláškou upravující pravidla trhu s elektřinou.</p> <p>Návrh vyhlášky navíc procesně zcela neřeší, jak bude vyúčtování probíhat, kdo bude za jednotlivé úkoly odpovědný. Návrh vyhlášky přejímá implementaci Směrnice bez detailního určení rolí jednotlivých zainteresovaných účastníků trhu.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí připomínky ad b) do návrhu vyhlášky není vzhledem k charakteru připomínky předkládán, je možné ho předložit po diskusi mezi ERÚ a ostatními účastníky trhu.</u></p>	
	§ 15 odst. 2	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(2) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, výrobcí elektřiny, provozovateli distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního měsíce podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny⁴⁾. Žádost o mimořádné vyúčtování podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.“</i></p> <p>Návrh vyhlášky procesně zcela neřeší, jak bude mimořádná fakturace probíhat, kdo bude za jednotlivé úkoly odpovědný.</p> <p>Návrh vyhlášky přejímá implementaci Směrnice bez detailního určení rolí jednotlivých zainteresovaných</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.</p>

		<p>účastníků trhu. Například není vymezeno, kdy může být mimořádné vyúčtování zpoplatněno a kdy ne (např. jak bude subjektům sdělováno, že má zákazník elektronickou fakturaci?). Dnes se např. samoodečty kontrolují a nedomníváme se, že cílem vyhlášky je tuto zaběhnutou fungující praxi měnit. Toto by mělo být předmětem další diskuse ERÚ s ostatními účastníky trhu. Ustanovení není v souladu s vyhláškou upravující pravidla trhu s elektřinou.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky není vzhledem k charakteru připomínky předkládán, je možné ho předložit po diskusi mezi ERÚ a ostatními účastníky trhu.</u></p>	
	§ 15 odst. 3	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(3) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede do 15 dnů bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou.“</i></p> <p>a) Požadujeme do návrhu vyhlášky zapracovat možnost odlišného sjednání lhůty pro vyúčtování, než je stanoveno v § 15 odst. 3.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky ad a) do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„(3) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede do 15 dnů bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou, není-li sjednáno jinak.“</i></p> <p>b) Je opravdu zásadní objasnit, od kdy je lhůta 15 dnů</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tato varianta mimořádného vyúčtování existuje již ve stávající právní úpravě, návrh vyhlášky pouze (v souladu s úpravou § 15 odst. 1) doplňuje lhůtu, dokdy je nutné mimořádné vyúčtování realizovat, aby bylo zabráněno neadekvátnímu prodlužování realizace vyúčtování, tedy zejména vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a to v situacích, kdy je ukončen závazek ze smlouvy s dodavatelem, tedy v situacích, kdy vypořádání vzájemných plnění není objektivně vhodné neadekvátně prodlužovat.</p> <p>Doplnění Vámi požadované formulace „není-li sjednáno jinak“ by celé pravidlo relativizovalo, a vrátilo do současného právního stavu, což není žádoucí.</p> <p>Dále platí, že počátek lhůty je v návrhu vyhlášky v souladu s vyhláškou upravující pravidla trhu</p>

		<p>počítána (od předání dat provozovatele distribuční soustavy na Operátora trhu?). Počátek lhůty není z návrhu vyhlášky zřejmý.</p> <p>Upozorňujeme také na to, že je nutné dát lhůty pro vyúčtování do souladu s vyhláškou upravující pravidla trhu s elektřinou.</p> <p>Návrh vyhlášky navíc procesně zcela neřeší, jak bude vyúčtování probíhat, kdo bude za jednotlivé úkoly odpovědný. Návrh vyhlášky přejímá implementaci Směrnice bez detailního určení rolí jednotlivých zainteresovaných účastníků trhu.</p> <p><u>Konkrétní návrh promítnutí připomínky ad b) do návrhu vyhlášky není vzhledem k charakteru připomínky předkládán, je možné ho předložit po diskusi mezi ERÚ a ostatními účastníky trhu.</u></p>	<p>s elektřinou, protože je v návrhu vyhlášky výslovně odvozen od úpravy vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou. Tímto způsobem je zajištěna aplikace tohoto pravidla i v případě změny dotčené části vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.</p> <p>Detailní role jednotlivých účastníků trhu jsou upraveny zejména ve vyhlášce o vyúčtování, vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou a vyhlášce o měření, tak jako tomu již nyní.</p>
	§ 15 odst. 4	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>Navrhujeme výčet legislativních odkazů rozšířit o § 8 odst. 2 písm. c) až f), bez tohoto odkazu jsou z ustanovení vyjmuty případy, kdy je se zákazníkem uzavřena samostatná smlouva o distribuci.</p> <p>Vnímáme jako zásadní připomínku, aby se v tomto směru jednalo vždy jen na žádost zákazníka stejně jako je tomu u</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V souladu s hlavním účelem příslušných částí směrnic 2019/944 a 2018/2002 bude dané ustanovení vztaženo pouze na obchodníka s elektřinou a výrobce elektřiny. Doplnění odkazu na § 8 odst. 2 písm. c) a f) je ta nadbytečné.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p>

		<p>mimořádné faktury – bez žádosti není zřejmý zájem ze strany zákazníka o takovou službu, přičemž tato možnost vyvolává náročné a opravdu nákladné systémové úpravy. S ohledem na očekávané využití dat ze strany zákazníka a efektivnost nákladů na straně provozovatelů distribučních soustav, není smysluplné budovat robustní IT systémy pro přenos takového objemu dat.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy <u>zákazníkovi na žádost zákazníka</u> bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) ,nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f), <u>nebo § 8 odst. 2 písm. c) a f)</u> nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p>	
	§ 20	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2021.“</i></p> <p>V souladu s návrhem na odložení navrhované účinnosti navrhuje i změnu přechodného ustanovení. Důvodem požadavku je soulad připomínky s navrhovaným odložením účinnosti.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Na základě vyhodnocení obdržených připomínek, z důvodů poskytnutí prostoru pro úpravu IT systémů, byla upravena samotná účinnost vyhlášky, a to ve smyslu Vaší připomínky.</p>

		nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 31 0 . prosinci červnu 2021.“	
	§ 21	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 4 a 17 odst. 4, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2021.“</i></p> <p>S ohledem na výše popisované nezbytné úpravy IT systémů a procesů, požadujeme odklad účinnosti návrhu vyhlášky jako celku.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 20212022, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 4 a 17 odst. 4, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2021.“</i></p>	Akceptováno
E.ON Distribuce, a.s.	§ 6 odst. 2 písm. g) bod 2	<p><u>Relevantní text:</u> <i>"rozpis plateb za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za související služby v elektroenergetice".</i></p> <p>Předpokládáme, že dodavatel nebo výrobce převezme od provozovatele PS nebo PDS údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb v souladu s PRTE. Navrhujeme doplnit tento princip do celého návrhu vyhlášky ve vazbě na rozpis plateb za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>"rozpis plateb za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za související</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Vyhláška má stanovit náležitosti vyúčtování, nikoli postupy, kde mají dodavatelé tyto náležitosti získat, obzvláště za situace, kdy tyto postupy jsou předmětem úpravy jiného právního předpisu.</p>

		služby v elektroenergetice převzatých z údajů potřebných k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb podle vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou ".	
§ 6 odst. 3 písm. a)	<p><u>Relevantní text:</u> "ČÁST B dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje za každé odběrné místo a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku 1. elektřiny a související služby v elektroenergetice, 2. silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a 3. související služby v elektroenergetice"</p> <p>Dle našeho názoru je bod 1. nadbytečný. Navrhujeme písmeno a) upravit viz níže.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění: 1. silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a 2. související služby v elektroenergetice,"</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamená, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě. Podstatné je, že účel daného ustanovené zůstane zachován.</p> <p>Připomínka bude akceptováno v kontextu Vašeho návrhu a obdobných návrhů dalších připomínkových míst.</p>	
§ 6 odst. 3 písm. b)	<p><u>Relevantní text:</u> „b) rozpis plateb za jednotlivé související služby v</p>	<p>Neakceptováno</p>	

	<p><i>elektroenergetice včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotkových cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, v členění na platbu za</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. zajištění distribuce elektřiny s rozlišením podle tarifního časového pásma,</i> <i>2. systémové služby,</i> <i>3. činnosti operátora trhu a</i> <i>4. složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb,"</i> <p>Dle stávajícího EZ je související službou v elektroenergetice služba přenosové soustavy nebo služba distribuční soustavy. Službou distribuční soustavy je zajišťování distribuce elektřiny a služeb souvisejících se zabezpečením spolehlivého a bezpečného provozu distribuční soustavy. Protože § 6 se týká odběrného elektrického zařízení na hladině NN, nebude pravděpodobně poskytována služba přenosové soustavy, ale jen služba distribuční soustavy. Proto nelze hovořit o rozpisu plateb za jednotlivé související služby v elektroenergetice, ale o rozpisu ceny služby distribuční soustavy, která je vícesložková, tak jak o tom hovoří § 48 PRTE.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„b) rozpis ceny služby distribuční soustavy podle vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou plateb za jednotlivé související služby v elektroenergetice včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotkových cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, v členění na platbu za</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. zajištění distribuce elektřiny s rozlišením podle tarifního</i> 	<p>Vyhláška má stanovit náležitosti vyúčtování, nikoli postupy, kde mají dodavatelé tyto náležitosti získat, obzvláště za situace, kdy tyto postupy jsou předmětem úpravy jiného právního předpisu.</p>
--	---	---

		<p>časového pásma, 2. systémové služby, 3. činnosti operátora trhu a 4. složku ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb“</p>	
	<p>§ 6 odst. 3 písm. g)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) srovnání spotřeby elektřiny zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.“</i></p> <p>Protože návrh vyhlášky nedefinuje pojem spotřeba normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie, požadujeme, aby všechna tato ustanovení v návrhu vyhlášky byla odstraněna.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Odstranit písm. g) v § 6 odst. 3. Toto promítnout do celého návrhu vyhlášky.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p>

		<p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
§ 8 odst. 1 písm. a)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„a) výši celkové fakturované částky za službu distribuční soustavy v elektroenergetice a další služby podléhající regulaci cen s daní z přidané hodnoty a bez této daně,“.</i></p> <p>Jelikož § 8 se týká účtování poskytnuté služby distribuční soustavy, nevíme co je míněno textem „<i>další služby podléhající regulaci cen</i>“. Je pravda, že PRTE v § 48 jsou uvedeny „<i>ostatní regulované ceny</i>“, ale tyto regulované ceny nejsou složkou ceny za poskytnutou službu DS. Žádáme o vysvětlení.</p> <p>Pokud záměrem bylo, že v budoucnu bude moci PDS účtovat zákazníkovi další služby podléhající regulaci cen, které mohou vzniknout, tak nám toto ustanovení nevádí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamena, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě. Podstatné je, že účel daného ustanovení zůstane zachován.</p> <p>Sousloví <i>další služby podléhající regulaci cen</i> bude odstraněno.</p>
§ 9 odst. 1	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(1) Doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje samostatně vyčíslený údaj o jednotkové ceně, množství a celkové platbě za</i> <i>a) zajišťování distribuce nebo přenosu elektřiny, s rozdělením na její jednotlivé složky a s rozlišením podle tarifního časového pásma</i> <i>b) systémové služby,</i> <i>c) činnosti operátora trhu,</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamena, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě. Podstatné je, že účel daného</p>

		<p>d) <i>dodávku silové elektřiny a</i> e) <i>složku ceny služby distribuční soustavy nebo složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb.</i>“</p> <p>Navrhujeme prohodit uspořádání jednotlivých položek. Dále navrhujeme doplnit odkaz na PRTE u služek ceny za službu DS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(1) Doklad o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice obsahuje samostatně vyčíslený údaj o jednotkové ceně, množství a celkové platbě za</i> a) <i>dodávku silové elektřiny,</i> b) <i>zajišťování distribuce nebo přenosu elektřiny, s rozdělením na její jednotlivé složky podle vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou a s rozlišením podle tarifního časového pásma</i> c) <i>systémové služby,</i> d) <i>činnosti operátora trhu a</i> e) <i>složku ceny služby distribuční soustavy nebo složku ceny služby přenosové soustavy na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie podle zákona o podporovaných zdrojích energie včetně obou způsobů výpočtu s vyčíslením nižší z plateb.</i>“</p>	<p>ustanovené zůstane zachován.</p> <p>Připomínka bude akceptováno v kontextu Vašeho návrhu a obdobných návrhů dalších připomínkových míst.</p>
	§ 9	<p>V § 9 chybí ustanovení týkající se identifikace odběrného místa a jeho předávacích míst. Ve stávající vyhlášce to také není.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ve snaze nezatěžovat IT systémy ponecháváme § 9 v současném znění. Vámi požadovaného cíle, tedy identifikace zákazníka, je dosaženo odkazem na daňový doklad podle zákona o dani z přidané</p>

			hodnoty.
	§ 15 odst. 1	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(1) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou⁶⁾.“</i></p> <p>Termíny fakturace, lépe řečeno údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb, jsou stanoveny v PRTE. Proto navrhuje vypustit text "nejméně jednou ročně, a to".</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(1) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou⁶⁾.“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely doklad o vyúčtování na základ řádného vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje). Vámi požadované odstranění formulace „nejméně jednou ročně“ by tento cíl nezajistilo.</p> <p>Dále je nutné zdůraznit, že toto rámcové omezení („alespoň jednou ročně“) je výslovný požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I), resp. směrnice 2018/2002 (Příloha VII).</p>
	§ 15 odst. 4	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tento požadavek je výslovný požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I), resp. směrnice 2018/2002 (Příloha VII).</p> <p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p>

		<p>Dle § 2 písm. a) je informace o vyúčtování součástí vyúčtování: <i>„Pro účely této vyhlášky se rozumí</i> <i>a) vyúčtováním vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě, kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a informace o vyúčtování“.</i></p> <p>Vyúčtování služby PS a DS se uskutečňuje na základě údajů potřebných k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb v termínech podle PRTE. Měřicí zařízení, která umožňují dálkový přenos údajů, jsou měření typu A a B, u kterých se dle PRTE údaje potřebné k vyúčtování dodávky elektřiny a souvisejících služeb zasílají měsíčně. Proto se domníváme, že odstavec 4 je nadbytečný.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Odstranit odst. 4 v § 15.</p>	<p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p>
Pražská plynárenská, a.s.	Obecná připomínka	Shrnutí hlavních dopadů předloženého.	
	Obecná připomínka	<p>Dle požadavku směrnice 2019/944 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou by členské státy měli zajistit, aby vyúčtování a informace o vyúčtování byly přesné, srozumitelné, jasné, stručné a uživatelsky vstřícné. Ze zkušenosti, podle dotazů zákazníků, tomu tak v případě vyúčtování v současné době není a pro zákazníky je vyúčtování v mnoho případech nesrozumitelné. V nově navrhované úpravě však také nespátřujeme naplnění požadavku, co se stručnosti a srozumitelnosti týká.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>ERÚ při vytváření návrhu vyhlášky vycházel zejména z těchto skutečností:</p> <ul style="list-style-type: none"> - množství a obsah stížností zákazníků na nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby a rozsahu dokladu o vyúčtování v letech 2016 – 2020 - do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně

			<p><i>uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, <u>přiložené k vyúčtování nebo ve formě odkazů</u>, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</i></p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost. Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případů v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování. <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace</p>
--	--	--	--

			prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo přepokládá – „Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“
	Obecná připomínka	<p>Z návrhu textu vyhlášky ani z návrhu směrnice není zřejmé, jak se bude stanovovat spotřeba normalizovaného/referenčního zákazníka. Proto žádáme ERÚ o sdělení, kde budou hodnoty uvedeny, nebo jak je máme vypočítat. V opačném případě, pokud by zákazník změnil dodavatele, mohl by mít na faktuře srovnání s jinou referenční hodnotou než před změnou. Bylo by to pro zákazníka zbytečně matoucí.</p> <p>Směrnici stanovený požadavek na uvedení výhod plynoucích ze změny dodavatele považujeme za požadavek jdoucí <i>de facto</i> proti zásadě jednání s péčí řádného hospodáře. Z tohoto důvodu považujeme za vhodné, aby příslušnou formulaci provedl ERÚ, stejnou pro všechny dotčené subjekty – anebo si každý obchodník toto sdělení naformuluje samostatně? Konkrétní rámec a obsah sdělení není nikde stanoven.</p> <p>Pokud jde o informace o adrese internetové stránky nebo jiném odkazu na místo, kde lze najít nástroje pro srovnání nabídek obchodníků s elektřinou provozované nebo zajišťované ERÚ – tuto adresu zřídí a sdělí ERÚ?</p> <p>Rovněž pak považujeme za žádoucí, aby v co největší možné míře byla zachována shodná struktura pro vyúčtování plynu a elektřiny.</p> <p>Přechodné ustanovení §20, které stanovuje, že doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky po 30. 6. 2021, doporučujeme posunout na 1. 1.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p>

		<p>2022. Návrh vyhlášky s sebou nese celou řadu změn, co se formy a obsahu faktur týká. Tyto je nutné implementovat do informačních systémů, a proto je nezbytné ponechat dostatečný časový prostor pro jejich zapracování.</p>	<p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p> <p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
	<p>§ 6 odst. 2 písm. c), § 10 odst. 2 písm. c)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</i></p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst, v tomto případě by informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o elementární údaj identifikující odběrné místo, který by měl být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy – tak to požaduje i evropská právní úprava.</p>

	<p>a hodnot jističů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením, jednotlivá odběrná místa nemusí být uvedena v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	
<p>§ 6 odst. 2 písm. d), § 10 odst. 2 písm. d)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „d) označení produktu obchodníka s elektřinou/plynem/tepelnou energií, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny/plynu/tepelné energie“</p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst, v tomto případě by informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů, různé EAN/EIC mohou mít různé produkty a různé distribuční sazby.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „d) označení produktu obchodníka s elektřinou/plynem, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny/plynu, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu – „pokud o to zákazník výslovně požádá“</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
<p>§ 6 odst. 2 písm. h), § 10 odst. 2 písm. h)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „h) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny; v případě vyúčtování</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu – „pokud o to zákazník výslovně požádá“</p>

	<p>za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,”</p> <p>Navrhujeme formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by část A. zahrnovala několik stran informací o zaplacených zálohách (rozpis záloh).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „h) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se rozpis jednotlivých záloh pro jednotlivá odběrná místa uvede pouze, pokud o to zákazník výslovně požádá,“</p>	Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.
§ 6 odst. 2 písm. l), § 10 odst. 2 písm. l)	<p><u>Relevantní text:</u> „l) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce,”</p> <p>Doporučujeme ponechat původní znění vyhlášky. V případě, že je vystavována faktura za sdružené odběrné místo, byla by příloha značně nepřehledná.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „l) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu – „pokud o to zákazník výslovně požádá“</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
§ 6 odst. 3 písm. g),	Srovnání spotřeby elektřiny zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné	Akceptováno

	<p>§ 7 odst. 3 písm. f), § 10 odst. 3 písm. h), § 11 odst. 3 písm. g)</p>	<p>uživatelské kategorie.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není zřejmé, co je myšleno pojmem „normalizovaný nebo referenční zákazník“. Žádáme o upřesnění pojmu a také k čemu bude tato hodnota zákazníkovi prospěšná, neboť podmínky odběru jsou vždy individuální/neporovnatelné a nebudou tudíž objektivní. Zákazníci nemají povinnost hlásit obměnu, skladbu a počet spotřebičů ovlivňujících spotřebu, typově tentýž spotřebič může mít naprosto různou spotřebu – výrobci, stáří spotřebiče atd. (viz energetické štítky, třídy – např. A++ atd.), vliv nadmořské výšky atd. Když už by se s tímto pojmem pracovalo, mělo by se patrně vyjít z údajů ČSÚ o vybavení průměrné domácnosti a referenční zákazník by měl být v každé zákaznické kategorii jen jeden.</p>	<p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
--	---	---	---

<p>§ 6 odst. 4 písm. f), § 7 odst. 4 písm. f), § 10 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 4 písm. d)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „f) <i>datu ukončení smlouvy a datu, kdy dochází ke změně produktu nebo ceny, je-li taková změna produktu nebo ceny sjednána,</i>“</p> <p>Doporučujeme ponechat dle textace směrnice 2019/944 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o změně směrnice 2012/27/EU. V případě smluv na dobu neurčitou nelze datum určit. Obecně nijak nezohledňuje mnohost situací, které mohou nastat a mnohost způsobů, jakým může být doba trvání smlouvy sjednána.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „f) případně <i>datum ukončení smlouvy a datu, kdy dochází ke změně produktu nebo ceny, je-li taková změna produktu nebo ceny sjednána,</i>“</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Směrnice 2019/944 v Příloze I, bodu 1.2. uvádí pojem „případně“, a dává tak členskému státu možnost zvážit zda tuto náležitost do dokladu vyúčtování v rámci transpozice začlenit, s ohledem na národní podmínky.</p> <p>ERÚ má za to, že v rámci fungování trhu s energiemi v ČR je tato náležitost významná pro zajištění zákonného práva zákazníka na svobodnou volbu a změnu dodavatele.</p>
<p>§ 6 odst. 4 písm. g), § 7 odst. 4 písm. g), § 10 odst. 4 písm. e), § 11 odst. 4 písm. e)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,“</p> <p>Doporučujeme ponechat pouze první část, která již dnes vyplývá z energetického zákona.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V případě druhé části není zřejmé, co by vlastně mělo být zákazníkovi sdělováno. Pokud snad „možnost dosažení úspory“ či jiné výhody, pak je něco takového naprosto nepřijatelným zásahem do ústavně chráněné ochrany vlastnického práva, do svobody podnikání držitele licence, jednání managementu s péčí řádného hospodáře, porušení zásad hospodářské soutěže. Něco takového nedává obchodně/ekonomicky žádný smysl. Podnikatel nemůže být nucen k tomu, aby poškozoval své vlastní dobré jméno a</p>	<p>Akceptováno</p>

		<p>vyjadřoval se de facto negativně o svých službách či nepřímo doporučoval zákazníkovi jiného obchodníka.</p> <p>Podstatné je spotřebiteli říkat pravdivé informace včetně cenových. Spotřebitel je již dnes dostatečně chráněn proti klamavým praktikám v zákoně o ochraně spotřebitele. Spotřebitel má dostatek možností sám srovnáním veřejných nabídek držitelů licence na internetu či na jejich zákaznických centrech zjistit, která nabídka je pro něj ta nejlepší (cenově, smluvními podmínkami i zákaznickou podporou a jinými výhodami). Je zcela absurdní, aby pasivitu spotřebitelů sanovali sami dodavatelé.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„možnosti změny dodavatele,“</i></p>	
	<p>§ 7 odst. 2 písm. c), § 11 odst. 2 písm. c)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</i></p> <p>Navrhujeme text § 7 odst. 2 písm. c) formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst, v tomto případě by informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů a hodnot jističů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením, jednotlivá odběrná místa nemusí být uvedena v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o elementární údaj identifikující odběrné místo, který by měl být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy – tak to požaduje i evropská právní úprava.</p>

	<p>§ 7 odst. 2 písm. d), § 11 odst. 2 písm. d)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny“</i></p> <p>Navrhujeme text § 7 odst. 2 písm. d) formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst v tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů, různé EAN/EIC můžou mít různé produkty a distribuční sazby.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že údaje nemusí být uvedeny, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	<p>§ 7 odst. 2 písm. g), § 11 odst. 2 písm. g)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by část A. zahrnovala několik stran informací o zaplacených zálohách (rozpis záloh).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že údaje nemusí být uvedeny, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>

		<i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se rozpis jednotlivých záloh pro jednotlivá odběrná místa uvede pouze pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i>	
§ 8 odst. 2 písm. c), § 12 odst. 2 písm. c)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</i></p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst, v tomto případě by informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů a hodnot jističů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením, jednotlivá odběrná místa nemusí být uvedena v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o elementární údaj identifikující odběrné místo, který by měl být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy – tak to požaduje i evropská právní úprava.</p>	
§ 8 odst. 2 písm. d), § 12 odst. 2 písm. d)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny“</i></p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst v tomto případě by v</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že údaje nemusí být uvedeny, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např.</p>	

		<p>informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů, různé EAN/EIC můžou mít různé produkty a distribuční sazby.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i></p>	<p>v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	§ 11 odst. 2 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p> <p>Navrhujeme formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by část A. zahrnovala několik stran informací o zaplacených zálohách (rozpis záloh).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se rozpis jednotlivých záloh pro jednotlivá odběrná místa uvede, pouze pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že údaje nemusí být uvedeny, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	§ 15,	<p><u>Relevantní text:</u></p>	<p>Akceptováno částečně</p>

	§ 16 odst. 1	<p><i>„Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou“</i></p> <p>Navrhujeme text § 15 odst. 1 formulačně upravit tak, aby zůstala možnost volby v rámci smluvního vztahu. V případě sdružených fakturací se typicky stává, že zákazník požaduje fakturaci např. 1x ročně, případně vícekrát do roka, ale za více odběrných míst, kdy odečty přicházejí různě dle odečtových tras. V takovém případě se odběrná místa s odečty „blokují“ a fakturace se pozdržuje s ohledem na smluvní ujednání.</p> <p>Povinnost řádného vyúčtování jednou ročně dle § 16 odst. 1 pak nekoresponduje s intervalem měření stanoveným dle § 4 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu (dále jen „vyhláška o měření“).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, pokud si smluvní strany nedohodnou jinak“</i></p>	<p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje).</p> <p>Doplnění Vámi požadované formulace „není-li sjednáno jinak“ by celé pravidlo relativizovalo, a vrátilo do současného právního stavu, což není žádoucí.</p> <p>Daného cíle je možné dosáhnout doplněním úprav pravidel, na základě připomínek z VKP a jednání s připomínkovými místy ze dne 16.10.2020.</p> <p>Obdobně bude dané pravidlo doplněno i v plynárenství.</p>
--	--------------	---	--

	§ 16 odst. 1	<p>Požadujeme dát do souladu znění tohoto odstavce se stávající právní úpravou provedenou § 4 odst. 5 vyhlášky o měření plynu a umožnit zaslání vyúčtování ve lhůtě delší než 12 měsíců, a to nejpozději do 14 měsíců.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Bez relevantních odečtů PDS nemůže obchodník zaslat vyúčtování zákazníkovi a vyhláška o měření ve svém § 4 stanoví intervaly měření. V plynárenství, u kategorie MODOM probíhá pravidelné odečítání zákazníků jednou ročně formou fyzické návštěvy pracovníka PDS na OM. Nelze však z logických důvodů zajistit, aby se tento pracovník dostavil na dané OM vždy ke stejnému datu (nedostupnosti OM, chyby v odečtených stavech atp.) Roční cyklus vyúčtování má proto určité rozmezí oscilující kolem jednoho roku.</p> <p>Pokud by muselo být nově vyúčtování provedeno „nejméně jednou ročně“ (resp. do 365 dnů od předchozího vyúčtování), znamenalo by to každoroční postupné přenastavování odečtových tras, tak, aby byla bezpečně dodržena délka zúčtovacího období max. 365 dnů. V praxi by to vypadalo tak, že zákazníkovi, který byl v roce 2020 odečten v např. v desátém týdnu, by musel být odečet na rok 2021 naplánován na týden osmý. Toto by bylo velice náročné z pohledu organizačního a také nákladné ve vztahu na informační systémy. I tak by však v některých případech bylo nutné provést vyúčtování na základě odhadu spotřeby, protože by fyzický zvalidovaný odečet nemusel být k dispozici včas. Domníváme se, že tato skutečnost je v rozporu s požadavkem CELEX 32018L2002 provádět vyúčtování na základě skutečné spotřeby. Doprovodným jevem by samozřejmě bylo navýšení počtu reklamací a zhoršení parametrů služby pro zákazníky a ostatní účastníky</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje).</p> <p>Respektujeme znění vyhlášky o měření, tedy i Vaše připomínky. Záměrně jsme proto dané ustanovení formulovali tak, abychom důsledkům, které popisujete, zabránili.</p> <p>„Nejméně jednou ročně“ neznamena roční cyklus ve smyslu „do 365 dnů od předchozího vyúčtování“, ale právě pouze rámcový požadavek, aby zákazník obdržel řádné vyúčtování nejméně jednou ročně. Je tedy přípustné, aby zúčtovací období bylo delší než 12 po sobě jdoucích měsíců.</p> <p>Z důvodu právní jistoty jsme však přistoupili k úpravě daného ustanovení ve smyslu Vaší připomínky.</p>
--	--------------	---	--

		<p>trhu s plynem. Konečným důsledkem by bylo zdražení distribuční známky bez jakéhokoliv přínosu pro zákazníky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(1) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování typicky zpravidla jednou ročně, přičemž délka zúčtovacího období nesmí přesáhnout 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek plynu provozovatelem přepravní nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s plynem⁷⁾“</i></p>	
	<p>§ 15, § 16 odst. 2</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(2) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, výrobcí elektřiny, provozovateli distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního měsíce podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny³⁾. Žádost o mimořádné vyúčtování podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.“</i></p> <p>Jak distributor zjistí, že se doklad vystavuje v elektronické podobě? Tento údaj má pouze obchodník. Navrhujeme, aby byly stanoveny konkrétní pevné termíny, ke kterým může zákazník požádat. Distributor s obchodníkem si takové informace nepředávají a zda má zákazník doklady zasílané v elektronické podobě či nikoliv,</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují. Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnic) rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována. Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění. Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto</p>

		tak to se může během roku několikrát změnit.	ustanovení.
	§ 15 odst. 4	<p>Relevantní text:</p> <p><i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>Kdo ze zmíněných tedy zpřístupní? Distributor, Obchodník? Oba? Lépe specifikovat.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V souladu s hlavním účelem příslušných částí směrnic 2019/944 a 2018/2002 bude dané ustanovení vztaženo pouze na obchodníka s elektřinou a výrobce elektřiny.</p> <p>Dále bude doplněno, že zpřístupnění se bude realizovat na žádost zákazníka, neboť jsou namítány vysoké náklady na datové toky ze strany účastníků trhu.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p>
	§ 17 odst. 3 a 4	<p>V odst. 3 je uvedeno: <i>„Pokud je v odběrném místě odběratele tepelné energie instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytne dodavatel tepelné energie na žádost odběratele bezplatně informace o vyúčtování v rozsahu § 14 odst. 1 písm. a), b) c) a e). Žádost podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se informace o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.“</i></p> <p>Stejný rozsah informací o vyúčtování v rozsahu § 14 odst. 1 písm. a), b) c) a e) je dodavatel povinen poskytnout odběrateli dle odst. 4 nejméně jednou za měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p> <p>Povinnost v rozsahu poskytnutých údajů o vyúčtování odběrateli je dle odstavců 3 a 4 zcela identická. Rozdíl je v přístupu k datům. Zatímco v odstavci 3 jsou data</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2012/27/EU (nově vložená Příloha VIIa). Vložení Vámi navrhovaného doplnění „a zároveň dodavatel disponuje zařízením umožňujícím dálkový přístup k informacím o odběrném místě odběratele“ by aplikaci daného pravidla relativizovalo.</p> <p>V ustanovení § 17 odst. 3 a 4 je chyba v psaní, namísto § 14 odst. 1 písm. e) se jedná o § 14 odst. 1 písm. f).</p> <p>Aplikace ustanovení je zúžena pouze na případy dodávky tepla pro vytápění.</p>

		<p>poskytována proti žádosti ze strany odběratele, a to nejvýše za 3 nebo 6 měsíců a poskytována dodavatelem v el. podobě.</p> <p>V odstavci 4 obdrží odběratel stejný rozsah informací k vyúčtování, ale nemusí o ně žádat a dodavatel musí vytvořit pro odběratele dálkový přístup k těmto informacím. Navrhujeme upravit znění odstavce 4 viz níže.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Pokud je v odběrném místě odběratele tepelné energie instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů a zároveň dodavatel disponuje zařízením umožňujícím dálkový přístup k informacím o odběrném místě odběratele, poskytne dodavatel tepelné energie odběrateli bezplatně informace o vyúčtování v rozsahu § 14 odst. 1 písm. a), b) c) a e) nejméně jednou za 1 měsíc.“</i></p> <p>Popř. odstavec 4 zrušit, protože se domníváme, že požadované informace dle § 14 odst. 1 písm. a), b) c) a e) nelze získat z měřicího zařízení tepelné energie.</p>	<p>Účinnost § 17 odst. 4 bude od 1. ledna 2022.</p> <p>Na základě VKP dochází ke změně systematiky. Daná ustanovení jsou nyní součástí § 19.</p>
	§ 20	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2021.“</i></p> <p>Z důvodu takto razantních změn a úprav fakturačních systému doporučujeme posunutí termínu v § 20 o 6 měsíců. Forma a obsahová část faktury se zásadním způsobem mění a je zapotřebí těmto změnám poskytnout dostatečný čas na implementaci v rámci obchodních IS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Na základě vyhodnocení obdržených připomínek, z důvodů poskytnutí prostoru pro úpravu IT systémů, byla upravena účinnost vyhlášky jako celku, a je tím vyhověno i Vaší připomínce.</p>

		„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 1. lednu 2022. “	
Teplárenské sdružení ČR	§ 2 odst. 1 písm. a)	<p>Navrhujeme zavést samostatnou definici „<i>informace o vyúčtování</i>“, respektive informace o spotřebě a informaci o vyúčtování vypustit z definice vyúčtování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je tedy vyúčtováním také „<i>informace o vyúčtování</i>“? Pak ovšem nemá smysl pojem „<i>informace o vyúčtování</i>“ vůbec ve vyhlášce zavádět, protože je jen matoucí. Směrnice 2012/27/EU nicméně informaci o vyúčtování rozumí fakticky informaci o spotřebě, která může, ale nemusí znamenat požadavek na platbu. Cílem směrnice je, aby zákazníci dostávali přesné a aktuální informace o své spotřebě tepla, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu vyhlášky, které by nedávalo vůbec smysl. Vyúčtování by mělo být v teplárenství roční, jak s tím počítá i cenové rozhodnutí k cenám tepelné energie, ale informace o vyúčtování (tedy fakticky informace o spotřebě tepla) může být i měsíčně. Pokud by platilo, že informace o vyúčtování je také vyúčtováním, pak by měsíční faktura bylo „<i>mimořádné vyúčtování</i>“ (provedené v průběhu zúčtovacího období), což nedává smysl. Doporučujeme tyto pojmy jednoznačně oddělit, což činí i směrnice 2012/27/EU.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Doplnit samostatnou definici „<i>informace o vyúčtování</i>“, případně tento pojem vhodně upravit a z definice vyúčtování v § 2 písm. a) vypustit „<i>informaci o vyúčtování</i>“.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.</p>

	§ 4	<p>Navrhujeme v případě teplárenství dělení dokladu na části zrušit a poskytovat doklad jako celek.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Směrnice 2012/27/EU v čl. 10a odst. 2 písm. c) požaduje, aby všichni koneční uživatelé spolu s vyúčtováním obdrželi jasné a srozumitelné informace v souladu s bodem 3 přílohy VIIa směrnice. Není tedy možné část těchto informací vyčleňovat pouze na vyžádání zákazníka. S ohledem na fakt, že právě údaje podle bodu 3 přílohy VIIa tvoří rozhodující část podrobné části dokladu podle § 14 odst. 2 návrhu vyhlášky, nedává dělení dokladu v případě teplárenství smysl, respektive je možné ho zachovat pouze pro přehlednost vyúčtování, nikoliv z hlediska poskytování zákazníkovi.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> V případě teplárenství vypustit z návrhu vyhlášky v § 4 dělení dokladu o vyúčtování na základní, doprovodnou a podrobnou část.</p>	Akceptováno
	§ 14 odst. 2 písm. c)	<p>Navrhujeme v § 14 odst. 2 vypustit písmeno c) bez náhrady.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud ERÚ deklaruje snahu o větší přehlednost a pochopitelnost vyúčtování, pak nedává smysl požadovat po dodavatelích tepla uvádění údaje, který nemá pro zákazníky žádnou přidanou hodnotu a je pouze matoucí. Je to jako požadovat po poskytovateli taxislužby, aby zákazníka na dokladech informoval, za kolik kupuje pohonné hmoty na kilometr jízdy.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> V § 14 odst. 2 vypustit písmeno c).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Deklarovaným cílem je to zejména v případě elektroenergetiky a plynárenství – zde ERÚ eviduje z úřední činnosti stížnosti zákazníků na nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby a rozsahu dokladu o vyúčtování.</p> <p>Sektor teplárenství je v tomto ohledu specifický. Protože zde neexistuje takové tržní prostředí, je o to více žádoucí, aby zákazník v teplárenství byl o podmínkách a parametrech dodávané energie transparentně informován.</p>

			V neposlední řadě platí, že dalším deklarovaným cílem při přípravě návrhu vyhlášky bylo v co nejvyšší možné míře zachování stávající právního stavu. A tato náležitost je již v současné době součástí dokladu o vyúčtování.
	§ 14 odst. 2 písm. f)	<p>Navrhujeme slova „opravená o klimatický faktor“ nahradit slovy „v případě dodávek tepla pro vytápění upraví dodavatel tepelné energie dodané množství tepelné energie s ohledem na klimatické podmínky v zúčtovacích obdobích“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není jasné, co přesně je „klimatický korekční faktor“ a kdo ho stanoví. Korekce na vliv klimatu má smysl pouze u dodávek tepla pro vytápění, nikoliv pro dodávky teplé vody nebo tepla pro technologické procesy. Považujeme za vhodné, aby byla korekce na vliv klimatu ponechána na dodavateli tepla včetně například volby referenční hydrometeorologické stanice. Klimatické podmínky se pro různé toplogické soustavy s ohledem na nadmořskou výšku a geografické umístění mohou podstatně lišit a liší se i v rámci roku. Provádění korekce na vliv klimatu pro celou ČR jednotně by tedy nebylo vhodné.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> V 14 odst. 2 písm. f) slova „opravená o klimatický faktor“ nahradit slovy „v případě dodávek tepla pro vytápění upraví dodavatel tepelné energie dodané množství tepelné energie s ohledem na klimatické podmínky v zúčtovacích obdobích“.</p>	Akceptováno
	§ 14 odst. 2 písm. g)	Navrhujeme, aby na vyúčtování byl pouze odkaz na stránky ERÚ, kde budou příslušné organizace uvedeny, nebo aby byly tyto organizace uvedeny přímo ve vyhlášce.	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Není záměrem ERÚ, aby dodavatelé tepelné energie</p>

		<p><u>Odůvodnění:</u> Není možné, aby dodavatelé tepelné energie měnili v průběhu roku údaje na fakturách s ohledem na případné změny v organizacích uvedených na stránce ERÚ. Jako nejvhodnější řešení by bylo na tyto stránky ERÚ ve vyúčtování pouze odkázat, což by i naplnilo požadavek směrnice 2012/27/EU, případně by se mohlo jednat také o odkaz na stránky MPO.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> V 14 odst. 2 písm. g) uvést pouze odkaz na stránky ERÚ, případně také na stránky MPO.</p>	<p>měnili v průběhu roku údaje na fakturách s ohledem na případné změny v organizacích uvedených na stránce ERÚ. Systematika vyhlášky je nadále postavena na principu, že doprovodné informace jsou uváděny na dokladu vyúčtování ke dni, ke kterému se doklad o vyúčtování poskytuje. Navržené znění tomuto principu odpovídá, nicméně z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>
	§ 14 odst. 2 písm. h)	<p>Navrhujeme doplnit, že porovnání se provádí za poslední kalendářní rok, za který jsou údaje k dispozici, stanovení referenčního odběratele by mělo být předmětem další diskuse.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud má být srovnáváno množství dodaného tepla, pak je potřeba jednoznačně stanovit období, za které se tak má stát. Vyhláška by také měla stanovit, kdo určí „<i>referenčního odběratele</i>“, případně jakým způsobem. S ohledem na různorodost toplogických soustav se domníváme, že by určení referenčního odběratele mělo být ponecháno na dodavateli tepla, nicméně bylo by vhodné o tom vést ještě diskusi.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> V § 14 odst. 2 písm. h) doplnit, že porovnání se provádí za poslední kalendářní rok, za který jsou údaje k dispozici. Způsob stanovení referenčního odběratele by měl být</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání</p>

		předmětem další diskuse.	<p>formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	§ 14 odst. 3 písm. b)	<p>Navrhujeme stanovit, že údaje o použité skladbě zdrojů energie a emisích skleníkových plynů se udávají za poslední kalendářní rok, za který jsou k dispozici. Emise skleníkových plynů by měly odpovídat množství dodaného tepla v uvedeném období. Dále navrhujeme, aby byla vymezena pouze povinnost pro plátce DPH postupovat podle zákona o DPH.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je třeba jednoznačně stanovit, za jaké období se bude skladba zdrojů energie a emisí skleníkových plynů udávat. Z praktických důvodů se domníváme, že by se mělo jednat o poslední kalendářní rok, za který jsou dané údaje k dispozici. Údaje o emisích by měly poskytovat pouze dodavatelé tepla ze soustav zásobování tepelnou energií, do nichž je dodáváno teplo ze zařízení zahrnutého do systému obchodování s emisemi skleníkových plynů (požadavek</p>	Akceptováno

		<p>směrnice není zcela přesný, protože v soustavě s příkonem zdrojů 20 MW může být více zdrojů, které do ETS zahrnuté nejsou, a údaj o emisích pro ně není k dispozici). Transpozice směrnice 2012/27/EU by měla spočívat v tom, že budou jasně vymezeny daně, které mají být zákazníkovi sdělovány. Podle našeho názoru je relevantní pouze DPH, kde je již její uvádění upraveno zákonem o DPH, takže navrhuje na tento zákon ve vyhlášce pouze odkázat (s ohledem na splnění transpozice).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Navrhujeme v § 14 odst. 3 písm. b) stanovit, že údaje o použité skladbě zdrojů energie a emisích skleníkových plynů se udávají za poslední kalendářní rok, za který jsou k dispozici. Emise skleníkových plynů by měly odpovídat množství dodaného tepla v uvedeném období a tento údaj mají poskytovat pouze soustavy, v nichž se vyskytuje zdroj tepla zapojený do systému emisního obchodování. Dále navrhuje, aby byla ve vyhlášce vymezena pouze povinnost pro plátce DPH postupovat podle zákona o DPH.</p>	
	§ 17 odst. 3, 4	<p>Navrhujeme ustanovení § 17 odst. 3 a 4 přepracovat a uvést je do souladu se směrnicí 2012/27/EU.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Směrnice 2012/27/EU stanoví, že v případě, že měřidlo tepla není vybaveno dálkovým odečtem, jsou údaje zákazníkovi poskytovány nejméně dvakrát ročně. Pokud si zákazník zvolil elektronické vyúčtování a požádá o to, pak nejméně čtvrtletně. V případě, že je zákazník vybaven dálkově odečitatelným měřidlem, jsou informace o vyúčtování poskytovány od <u>1. ledna 2022</u> alespoň měsíčně. Mohou být také zpřístupněny prostřednictvím internetu a aktualizovány</p>	<p>Akceptováno</p> <p>V ustanovení § 17 odst. 3 a 4 je chyba v psaní, namísto § 14 odst. 1 písm. e) se jedná o § 14 odst. 1 písm. f).</p> <p>Aplikace obou ustanovení je zúžena pouze na případy dodávky tepla pro vytápění.</p> <p>Účinnost § 17 odst. 4 bude od 1. ledna 2022.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh</p>

		<p>tak často, jak to měřicí zařízení a používané systémy umožňují. V případě vytápění není potřeba údaje poskytovat mimo topnou sezónu.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Navrhujeme odstavce 3 a 4 v § 17 přepracovat a uvést je do souladu se směrnicí 2012/27/EU.</p>	<p>vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování. Daná ustanovení budou nově součástí § 19.</p>
Pražská energetika, a.s.	Obecná připomínka	<p>K pojmu „platby“: Navrhujeme v případech, kdy je v textu vyhlášky pojem „platby“ používán ve smyslu specifikace předepsaných položek (např. předepsané zálohy, předpis nedoplatku z vyúčtování, rozpis položek vyúčtování, apod.) používat pojem „předpisy“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pojem platby je v tomto kontextu matoucí, viz např. § 6 odst. 3 písm. a), a měl by se používat jen ve vazbě na situace, kdy dochází ke zpracování příchozích plateb od zákazníka.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Protože je návrh vyhlášky v co nejvyšší možné míře veden snahou vycházet ze stávající právní úpravy, jakož i z důvodu, že pojem „předpis“ nepovažujeme za vhodný a přiléhavý, navrhujeme ponechat současné znění.</p>
	§ 2 písm. a)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„a) vyúčtováním vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a informace o vyúčtování,“</i></p> <p>Textu „a informace o vyúčtování,“ nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování. Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p>

			Po vypořádání připomínek z VKP obsahuje návrh vyhlášky novou systematiku poskytování informací o vyúčtování.
	§ 5 odst. 2	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(2) Osoba, která provádí vyúčtování, uvede na dokladu o vyúčtování veškeré údaje v přesné, přehledné, srozumitelné a čitelné podobě.“</i></p> <p>Textu „přesné“ nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Návrh vyhlášky tímto způsobem akcentuje požadavek, aby se dodavatelé vyvarovaly chybných údajů (zákazník nemá podklady pro ověření jejich správnost).</p>
	§ 6 odst. 2 písm. d)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny,“</i></p> <p>Je-li sjednán konkrétní produkt s označením, je uveden v části B. V části A by se jednalo o duplicitní informaci, pro kterou je nutné zbytečně upravit zákaznický systém. Zákazníky zajímají ceny a nikoliv označení produktů. Ne vždy se při individuálním stanovení ceny sjednává označení produktu a tak se písmeno d) stejně netýká všech zákazníků. Pokud individuální cena vychází z ceníkového produktu s ceníkovým označením, byla by taková informace navíc matoucí.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny,“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Označení produktu, je-li takový produkt sjednán, je podle stávající vyhlášky č. 70/2016 součástí části B. Vzhledem ke skutečnosti, že podle nově navrhované konstrukce v návrhu vyhlášky bude část poskytována oproti současné praxi pouze na vyžádání, je žádoucí, aby se tento údaj přesunul do části A, a zákazník jej tak měl k dispozici vždy (jinými slovy, záměrem je zachování současného stavu). Určitě se tak nebude jednat o duplicitní informaci.</p> <p>Tento údaj je již obsažen ve stávající podobě vyúčtování, nelze tak předpokládat nově vzniklé praktické problémy s aplikací.</p> <p>Protože má v současném nastavení trhu s energiemi dodavatel např. jednostrannou možnost změnit cenu, resp. produkt), z úřední činnosti ERÚ byl tento údaj vyhodnocen jako základní – a jako takový musí být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy. Obdobný požadavek vyplývá i z obsahu stížností zákazníků.</p>

	§ 6 odst. 2 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) rozpis plateb za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za</i> 1. <i>dodávku elektřiny a</i> 2. <i>související služby v elektroenergetice,</i>“</p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Jedná se o údaj obsažený již nyní v dokladu o vyúčtování v jeho zjednodušené podobě, který souhrnně (tedy pro zákazníka přehledněji) uvádí, jakou částku v zúčtovacím období zaplatil z pohledu neregulované a regulované části ceny za elektřinu.</p>
	§ 6 odst. 3 písm. a)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku</i> 1. <i>elektřiny a související služby v elektroenergetice,</i> 2. <i>silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a</i> 3. <i>související služby v elektroenergetice,</i>“</p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, zejména pokud jde o vysvětlení pojmu uvedeném v bodě 1, elektřina je následně uvedena v bodě 2 a související služby v elektroenergetice v bodě 3.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Tento údaj je již obsažen ve stávající podobě vyúčtování, ERÚ tak nepředpokládá nově vzniklé praktické problémy s aplikací, nicméně dané ustanovení bude zjednodušeno na základě úprav souvisejících s podněty ostatních připomínkových míst.</p>
	§ 6 odst. 3 písm. f)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„f) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury; tyto kontaktní údaje jsou zveřejněné Energetickým regulačním úřadem způsobem umožňující dálkový přístup, a“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci,</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>

		stačí uvést odkaz na www stránky ERÚ?	
	§ 6 odst. 3 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) srovnání spotřeby elektřiny zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, bude zveřejněna spotřeba normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie na www stránkách ERÚ nebo jakým způsobem má být tato spotřeba stanovena?</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a</p>

			systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.
	§ 6 odst. 4 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,“</i></p> <p>Navrhujeme odstranění tohoto ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržené ustanovení překračuje, dle našeho názoru, rámec zákonného zmocnění ERÚ dané ustanovením § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, podle kterého ERÚ stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a v plynárenství.“ Pokud text ve vyhlášce přesto zůstane, prosíme o bližší specifikaci, jak ho prakticky dodržet – předpokládáme, že nemusíme uvádět ceny té konkurence, která je levnější, ani nemáme porovnávat kvalitu poskytovaných služeb. Postačil by odkaz na konkrétní www stránku ERÚ, kde tyto informace budou?</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>g) možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
	§ 7 odst. 2 písm. d)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán,“</i></p> <p>Je-li sjednán konkrétní produkt s označením, je uveden v části B. V části A by se jednalo o duplicitní informaci, pro</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Označení produktu, je-li takový produkt sjednán, je podle stávající vyhlášky č. 70/2016 součástí části B. Vzhledem ke skutečnosti, že podle nově navrhované konstrukce v návrhu vyhlášky bude část poskytována</p>

	<p>kterou je nutné zbytečně upravit zákaznický systém. Zákazníky zajímají ceny a nikoliv označení produktů. Ne vždy se při individuálním stanovení ceny sjednává označení produktu a tak se písmeno d) stejně netýká všech zákazníků. Pokud individuální cena vychází z ceníkového produktu s ceníkovým označením, byla by taková informace navíc matoucí.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán,</p>	<p>oproti současné praxi pouze na vyžádání, je žádoucí, aby se tento údaj přesunul do části A, a zákazník jej tak měl k dispozici vždy (jinými slovy, záměrem je zachování současného stavu). Určitě se tak nebude jednat o duplicitní informaci.</p> <p>Tento údaj je již obsažen ve stávající podobě vyúčtování, nelze tak předpokládat nově vzniklé praktické problémy s aplikací.</p> <p>Protože má v současném nastavení trhu s energiemi dodavatel např. jednostrannou možnost změnit cenu, resp. produkt), z úřední činnosti ERÚ byl tento údaj vyhodnocen jako základní – a jako takový musí být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy. Obdobný požadavek vyplývá i z obsahu stížností zákazníků.</p>
§ 7 odst. 3 písm. e)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„f) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury; tyto kontaktní údaje jsou zveřejněné Energetickým regulačním úřadem způsobem umožňující dálkový přístup, a“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, stačí uvést odkaz na www stránky ERÚ?</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>
§ 7 odst. 3 písm. f)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) srovnání spotřeby elektřiny zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, bude zveřejněna spotřeba normalizovaného nebo</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p>

		<p>referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie na www stránkách ERÚ nebo jakým způsobem má být tato spotřeba stanovena?</p>	<p>Ohledně institutů „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	§ 7 odst. 4 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,“</i></p> <p>Navrhujeme odstranění tohoto ustanovení.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního</p>

	<p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Navržené ustanovení překračuje, dle našeho názoru, rámec zákonného zmocnění ERÚ dané ustanovením § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona, podle kterého ERÚ stanoví vyhláškou „rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a v plynárenství.“</p> <p>Pokud text ve vyhlášce přesto zůstane, prosíme o bližší specifikaci, jak ho prakticky dodržet – předpokládáme, že nemusíme uvádět ceny té konkurence, která je levnější, ani nemáme porovnávat kvalitu poskytovaných služeb. Postačil by odkaz na konkrétní www stránku ERÚ, kde tyto informace budou?</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>g) možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,</p>	<p>předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
§ 10 odst. 3 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„f) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury; tyto kontaktní údaje jsou zveřejněné Energetickým regulačním úřadem způsobem umožňující dálkový přístup, a“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, stačí uvést odkaz na www stránky ERÚ?</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>
§ 10 odst. 3 písm. h)	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„g) srovnání spotřeby plynu zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci,</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a</p>

		<p>bude zveřejněna spotřeba normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie na www stránkách ERÚ nebo jakým způsobem má být tato spotřeba stanovena?</p>	<p>souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	<p>§ 11 odst. 3 písm. f)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„f) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury; tyto kontaktní údaje jsou zveřejněné Energetickým regulačním úřadem způsobem</i></p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho,</p>

		<p><i>umožňující dálkový přístup, a“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, stačí uvést odkaz na www stránky ERÚ?</p>	<p>že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>
	<p>§ 11 odst. 3 písm. g)</p>	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„g) srovnání spotřeby plynu zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.“</i></p> <p>Uvedenému textu nerozumíme, prosíme o bližší specifikaci, bude zveřejněna spotřeba normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie na www stránkách ERÚ nebo jakým způsobem má být tato spotřeba stanovena?</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy</p>

			v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.
	§ 15 odst. 3	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(3) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede do 15 dnů bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou.“</i></p> <p>Navrhujeme doplnění úpravy pro situace, kdy je vystavováno mimořádné vyúčtování odběrných míst na napěťových hladinách vn/vvn, které odpovídá stávající obchodní praxi, nastavení obchodních informačních systémů a očekávání zákazníků. Navrhovaná úprava prodlužuje termín pro fakturaci a je tedy ve prospěch zákazníka.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„(3) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede do 15 dnů bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s elektřinou. V případě mimořádného vyúčtování dodávky elektřiny zákazníkovi, jehož odběrné elektrické zařízení je připojeno do sítě vysokého nebo velmi vysokého napětí, se lhůta pro zaslání stanoví do 15 kalendářních dnů od konce měsíce, ve kterém došlo k předání údajů potřebných k vyúčtování.“</i></p>	Akceptováno

	§ 16 odst. 3	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(3) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede do 15 dnů bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník ukončil odběr elektřiny v odběrném místě nebo změnil obchodníka s plynem.“</i></p> <p>Navrhujeme doplnění úpravy pro situace, kdy je vystavováno mimořádné vyúčtování odběrných míst zákazníků kategorie střední odběratel a velkoodběratel, které odpovídá stávající obchodní praxi, nastavení obchodních informačních systémů a očekávání zákazníků. Navrhovaná úprava prodlužuje termín pro fakturaci a je tedy ve prospěch zákazníka.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(3) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede do 15 dnů bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník ukončil odběr plynu v odběrném místě nebo změnil obchodníka s plynem. V případě mimořádného vyúčtování dodávky plynu zákazníkovi kategorie střední odběratel a velkoodběratel se lhůta pro zaslání stanoví do 15 kalendářních dnů od konce měsíce, ve kterém došlo k předání údajů potřebných k vyúčtování.“</i></p>	Akceptováno
PREdistribuce, a.s.	§ 15 odst. 2	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(2) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, výrobcí elektřiny, provozovateli distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy samoodečet provedený</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnic) rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné</p>

	<p><i>k poslednímu dni kalendářního měsíce podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny⁴⁾. Žádost o mimořádné vyúčtování podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.“</i></p> <p>Navrhované znění odstavce 2 implikuje nárůst nákladů provozovatele distribuční soustavy na fakturaci a zasílání dat obchodníkovi nebo výrobcí v řádu 2 až 4 násobku stávajících nákladů.</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy nemá informaci o tom, zda obchodník s elektřinou či výrobce vystavuje zákazníkovi vyúčtování v elektronické podobě. Vzhledem k této skutečnosti nebude možno z pozice provozovatele distribuční soustavy rozhodnout o tom, zda na základě žádosti zákazníka o mimořádné vyúčtování má toto vyúčtování být provedeno bezplatně či nikoliv.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Lze předpokládat, že služba zdarma, bude zákazníky často využívána.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„(2) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, výrobcí elektřiny, provozovateli distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního měsíce podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny⁴⁾. Žádost o mimořádné vyúčtování podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6–12</i></p>	<p>vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.</p>
--	--	--

		měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.	
	§ 15 odst. 4	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>Text dává povinnost poskytování údajů u všech odběrných míst, ve kterých je instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů. Mezi taková místa lze zařadit i odběrná místa, která jsou měřicím zařízením s dálkovým přenosem údajů vybavena např. jen pro testování elektroměrů či pilotní projekty apod., tedy odběrná místa, ve kterých je instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů jen na časově omezenou dobu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Poskytování údajů a náklady spojené s takovým poskytováním údajů by u takových odběrných míst byly neúčelně vynaložené. Z tohoto důvodu navrhuje následující zpřesnění textu v návaznosti na novelu vyhlášky č. 359/2020 Sb.</p> <p>Formální doplnění písmene „v“ v první větě odstavce 4.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„(4) Pokud je v odběrném místě zákazníka s přímým měřením elektřiny, v připojené distribuční soustavě nebo</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Tento požadavek je výslovný požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I), resp. směrnice 2018/2002 (Příloha VII).</p> <p>Tyto právní předpisy nevytvářejí prostor (z hlediska jejich transpozice) limitovat jejich použitelnost vybranými parametry, například výší spotřeby.</p>

		<p><i>výrobně elektřiny odebírána elektřina s ročním odběrem přesahujícím 6 MWh (měření kategorie C1 nebo C2) instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.</i></p>	
GasNet, s.r.o.	§ 4	<p>K rozsahu dokladu o vyúčtování: Z pozice Provozovatele distribuční soustavy (PDS) navrhuje zachování stávající praxe upravené vyhláškou 70/2016 Sb., tedy, že vyúčtování povinně obsahuje kromě základní a doprovodné části také část podrobnou, přičemž podrobnou část je možné vypustit pouze na základě žádosti zákazníka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Podrobná část vyúčtování obsahuje údaje, které jsou naprosto nezbytné pro kontrolu správnosti vyúčtování ze strany zákazníka. Vyúčtování služby distribuční soustavy konečnému zákazníkovi je výrazně jednodušší a z pohledu přehlednosti odlišná od vyúčtování sdružené služby dodávky či dodávky plynu. Provozovatel distribuční soustavy mění cenu zpravidla pouze jednou ročně k 1. 1. Jako PDS nemáme vybudovaný zabezpečený komunikační kanál pro konečné zákazníky kategorie MODOM, který by jim nepřinášel dodatečné náklady na zajištění přístupu ve formě elektronického certifikátu, a domníváme se, že by bylo značně neefektivní podobný portál vytvářet, zejména když v distribuční soustavě společnosti GasNet by sloužil cca 50 zákazníkům.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Na základě vyhodnocení připomínek akceptujeme zachování současného stavu (resp. poskytování dokladu o vyúčtování v plném rozsahu části A, B, a C) v případě dokladu o vyúčtování služby přepravy plynu poskytované zákazníkovi kategorie střední odběratel nebo kategorie velkoodběratel.</p> <p>V ostatním platí, že ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Položky jsou přesouvány deklarovaným způsobem. Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě (viz položky části A). Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci položek části A, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Tato konstrukce je jedním ze základních cílů návrhu vyhlášky a odpovídá:</p> <ul style="list-style-type: none"> - principům směrnice, „aby vyúčtování byla

		<p>Za dobu existence vyhlášky o vyúčtování jsme nezaznamenali jedinou žádost o poskytnutí vyúčtování ve zjednodušené podobě.</p> <p>Pokud není možné tuto připomínku uplatnit v § 4, navrhuje se zanést odchylnou úpravu do § 12 odst. 3 tak, aby se týkala pouze vyúčtování služby distribuční soustavy.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>„ (1) Pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytovaný podle § 3 poskytnut pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a doprovodné části. Současně osoba, která vyúčtování provádí, zpřístupní zákazníkovi ostatní části dokladu o vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p> <p>(2) Pokud zákazník uvedený v odstavci 1 písemně požádá, poskytuje se mu doklad o vyúčtování opět v plném rozsahu podle § 3 odst. 1 a 2.“</p>	<p><i>přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací,</i></p> <p>- stížnostem zákazníků v postavení spotřebitele na nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby dokladu o vyúčtování, kdy navíc velice často jsou položky části A i B soustřeďovány do jednoho celku, který znemožňuje získání těch nezásadnějších (a pro zákazníka nejzásadnějších) informací.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případů v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování.
--	--	--	---

			<p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo předpokládá – „Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	§ 12 odst. 1 až 3	<p>K náležitostem dokladu o vyúčtování služby distribuční soustavy v plynárenství zákazníkovi kategorie domácnost nebo kategorie maloodběratel:</p> <p>U specifického vyúčtování služby distribuční soustavy nepřesouvat položky vyúčtování mezi částí A a B a část B (§12 odst. 3 - vzhledem ke svému minimálnímu rozsahu a významu položek) ponechat jako součást vyúčtování bez nutnosti dálkového připojení zákazníka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Přeskupení údajů dle nového návrhu nepřispěje ke zvýšení přehlednosti dokladu, ani k jeho zkrácení, protože údaje z části B dle nového návrhu nemají výrazný rozsah, aby jejich vypuštěním došlo k podstatnému zkrácení vyúčtování.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Ponechat současné členění položek vyúčtování pro nově navrhovanou část A a B.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Ponecháváme současný stav, který je upraven ve smyslu nově zaváděných principů. Akceptováním Vaší připomínky by vznikaly neodůvodněné rozdíly.</p> <p>Připomínku týkající se dálkového připojení bude eliminovat nově doplňovaný dovětek: (2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.</p>

	§ 16 odst. 1	<p>K termínům vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v plynárenství:</p> <p>Na základě obecných principů počítání lhůt si dovoluujeme konstatovat, že předložený návrh neumožňuje jiný výklad, než že délka zúčtovacího období nesmí přesáhnout 365 dnů, proto v § 16 odst. 1 navrhujeme upravit text „<i>provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování <u>nejméně jednou ročně</u></i>“ tak, aby bylo přípustné provést vyúčtování i po uplynutí 12 měsíců od předchozího vyúčtování, např. max. do 14 měsíců od předchozího vyúčtování.“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>V plynárenství, u kategorie MODOM, probíhá pravidelné odečítání zákazníků jednou ročně formou fyzické návštěvy pracovníka PDS na OM. Nelze však z logických důvodů zajistit, aby se tento pracovník dostavil na dané OM vždy ke stejnému datu (nedostupnosti OM, chyby v odečtených stavech, atp.). Roční cyklus vyúčtování má proto určité rozmezí oscilující kolem jednoho roku.</p> <p>Pokud by muselo být nově vyúčtování provedeno „<i>nejméně jednou ročně</i>“ (resp. do 365 dnů od předchozího vyúčtování), znamenalo by to každoroční postupné přenastavování odečtových tras, tak, aby byla bezpečně dodržena délka zúčtovacího období max. 365 dnů. V praxi by to vypadalo tak, že zákazníkovi, který byl v roce 2020 odečten v např. v desátém týdnu, by musel být odečet na rok 2021 naplánován na týden osmý. Toto by bylo velice náročné z pohledu organizačního a také nákladné ve vztahu na informační systémy. I tak by však v některých případech bylo nutné provést vyúčtování na základě odhadu spotřeby, protože by fyzický zvalidovaný odečet nemusel být k dispozici včas. Domníváme se, že tato skutečnost je</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje).</p> <p>Respektujeme znění vyhlášky o měření, tedy i Vaše připomínky. Záměrně jsme proto dané ustanovení formulovali tak, abychom důsledkům, které popisujete, zabránili.</p> <p>„Nejméně jednou ročně“ neznamena roční cyklus ve smyslu „do 365 dnů od předchozího vyúčtování“, ale právě pouze rámcový požadavek, aby zákazník obdržel řádné vyúčtování nejméně jednou ročně. Je tedy přípustné, aby zúčtovací období bylo delší než 12 po sobě jdoucích měsíců.</p> <p>Z důvodu právní jistoty jsme však přistoupili k úpravě daného ustanovení ve smyslu Vaší připomínky.</p>
--	--------------	---	--

		<p>v rozporu s požadavkem CELEX 32018L2002 provádět vyúčtování na základě skutečné spotřeby. Doprovodným jevem by samozřejmě bylo navýšení počtu reklamací a zhoršení parametrů služby pro zákazníky a ostatní účastníky trhu s plynem. Konečným důsledkem by bylo zdražení distribuční známky bez jakéhokoliv přínosu pro zákazníky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(1) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně typicky jednou ročně, přičemž délka účtovacího období nesmí přesáhnout délku 14 měsíců, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek plynu provozovatelem přepravní nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s plynem⁷⁾.“</i></p>	
	§ 16 odst. 2	<p>K termínům vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v plynárenství:</p> <p>Dotaz k § 16 odst. 2, zda toto ustanovení z pohledu Provozovatele distribuční soustavy uvažuje pouze vyúčtování ve vztahu se zákazníkem napřímo (ne mezi ostatními účastníky trhu, např. PDS a obchodník), protože z pohledu PDS nemáme informaci, zda obchodník s konkrétním zákazníkem vystavuje vyúčtování v elektronické podobě. Z důvodu přehlednosti řiditelnosti ze strany jednotlivých UTP se domníváme, že by bylo lepší stanovit data, ke kterým je možné požádat o bezplatné mimořádné vyúčtování, např. vždy ke konci každého kvartálu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dotaz z důvodu zmapování vazeb vzájemného zpoplatněného/bezplatného vyúčtování i mezi účastníky</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnic) rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p>

		trhu, ne pouze ve vazbě ke konečnému zákazníkovi.	Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.
LAMA energy a.s.	Obecná připomínka	Část B vyúčtování má nově obsahovat zařazení odběrného místa do třídy typového diagramu. Tento údaj není součástí zprávy zasílané OTE jako fakturační data za odběrné místo. Pokud má být tento údaj povinný, je nutné zajistit, aby byl zahrnut do údajů zasílaných jako podklad k vyúčtování obchodníkovi.	Neakceptováno Tento údaj je již obsažen ve stávající podobě vyúčtování, nelze tak předpokládat nově vzniklé praktické problémy s aplikací.
	§ 4	Navrhujeme, aby druhá věta připomínkovaného ustanovení byla rozšířena o možnost zaslání podrobné části zákazníkovi e-mailem. <u>Odůvodnění:</u> Vyhláška počítá s tím, že pokud nebude součástí vyúčtování jeho podrobná část (tj. část B), pak musí být tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňující dálkový přístup. Toto ustanovení je značně nad rámec implementovaného Nařízení evropského parlamentu, který ve svém nařízení L328/222 v článku 10 a) odst. 2b) nařizuje členským státům zajistit, aby konečným zákazníkům byla nabízena možnost elektronické formy informací o vyúčtování a elektronického vyúčtování. <u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „Doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že o to zákazník požádá, je doklad o vyúčtování poskytován bez části B a tato část je zákazníkovi zpřístupněna elektronickou formou.“	Akceptováno částečně, vysvětleno Konstrukce, která má za cíl zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup tu část dokladu o vyúčtování, která není poskytována zákazníkovi přímo, je obsažena již ve stávající vyhlášce. Záměrem návrhu vyhlášky tak bylo navázat na současnou praxi, a eliminovat náklady související se změnou této konstrukce. Na základě této a obdobných připomínek bude dané ustanovení doplněno o dovětek: (2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.

§ 6 odst. 4 písm. g), § 7 odst. 4 písm. g), § 10 odst. 4 písm. e), § 11 odst. 4 písm. e)	<p>Navrhujeme ustanovení o možnostech změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích z návrhu vyhlášky odstranit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Smysl těchto ustanovení postrádáme. Buď je špatně formulován, nebo je úplně nadbytečný.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Tato ustanovení navrhujeme odstranit.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>	
§ 6 odst. 4 písm. h), § 7 odst. 4 písm. h), § 10 odst. 4 písm. f), § 11 odst. 4 písm. f)	<p>Navrhujeme odstranit ustanovení odkazující na srovnávání nabídek obchodníků s komoditami.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Srovnávací nástroje jsou komerční záležitostí, která se vyvíjí v čase a srovnávací nástroj i způsob srovnání je v kompetenci zákazníka. Naopak by mohlo docházet k tlakům a různým manipulacím při doporučení určitého konkrétního srovnávacího nástroje.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Tato ustanovení navrhujeme odstranit.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o výslovný požadavek směrnice 2019/944. Doklad o vyúčtování musí povinně obsahovat tuto náležitost.</p> <p>Adresa internetové stránky nebo jiný odkaz na místo, kde lze najít srovnávací nástroje pro srovnání nabídek obchodníků provozované nebo zajišťované Energetickým regulačním úřadem, bude sdělována prostřednictvím ERÚ.</p> <p>Na základě věcného záměru energetického zákona, v souladu se směrnicí 2019/944 bude ERÚ provozovat srovnávací nástroj. Do té doby budou v dokladu o vyúčtování uvedeny ty srovnávací nástroje, které ERÚ zajišťuje.</p>	
§ 6 odst. 2	Navrhujeme upravit přílohy č. 1 a 2. Buď doplnit o řádky	Akceptováno částečně	

	písm. l), § 10 odst. 2 písm. l)	<p>regulovaných cen, nebo úplně odstranit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Tabulky v uvedených přílohách způsobí problém call centrům obchodníků, protože tak, jak je nově vyúčtování postaveno, nebude zřetelně a jasně obsahovat regulovanou část cen. To povede k značnému nárůstu dotazů a dodatečně žádaných informací, za co zákazník platí, když mezi informacemi části A a C je zásadní finanční rozdíl. Pokud bychom měli uvádět tabulky ke všem vyúčtovaným odběrným místům, budeme zbytečně vystavovat rozsáhlá vyúčtování (zvláště v papírové podobě).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>Zrušit písmeno l) v § 6 odst. 2 a v § 10 odst. 2, případně doplnit tabulky o regulovanou část vyúčtování.</p> <p>Omezit povinnost uvádět tabulky takto: „obsahuje-li vyúčtování pouze jedno odběrné místo, přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce,“, resp. „obsahuje-li vyúčtování pouze jedno odběrné místo, přehled vyúčtování podle přílohy č. 2 k této vyhlášce v rozsahu včetně“</p>	<p>Bude doplněn dovětek – „pokud o to zákazník výslovně požádá“</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p> <p>Dále platí, že příloha č. 1 obsahuje souhrn pro zákazníka stěžejních údajů:</p> <ul style="list-style-type: none"> - spotřeba za zúčtovací období ve vysokém a nízkém tarifu - tento údaj umožní zákazníkovi porovnat spotřebu v odběrném místě s předchozími zúčtovacími obdobími - rozpis jednotkové ceny za komoditu - tento údaj umožní zákazníkovi porovnat cenu za komoditu s nabídkami dalších dodavatelů. <p>Přehled bude obsahovat cenu za jednotku dodaného plynu účtovanou za zúčtovacího období, nebo cenu za jednotku dodaného plynu účtovanou za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně. To znamená, bude obsahovat i cenu k datu posledního dne zúčtovacího období, tedy aktuálně „účinnou“ cenu – která umožní srovnání s cenami ostatních dodavatelů.</p> <p>Vyúčtování tak bude oproti současnému stavu zřetelněji obsahovat i cenu za komoditu k datu konce zúčtovacího období, tedy takovou, která umožní porovnání s ceníky jiných dodavatelů.</p> <p>Jedná se tedy o základní údaj, a jako takový náleží</p>
--	---------------------------------------	---	--

			do části A.
Asociace dodavatelů tepla a technologií	§ 4 odst. 2	<p>Navrhujeme § 4 odst. 2 omezit pouze na elektroenergetiku a plynárenství (CELEX 32019L0944 nevyžaduje pro teplárenství) nebo vyjmout dodavatele tepelné energie s výkonem do 20 MWt.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> U malých dodavatelů tepelné energie bude mít investice do dálkového přístupu k podrobné části znamenat vysoké investice do zákaznických portálů k poměru obratu a tím značně negativní vliv na cenu tepelné energie.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> § 4 odst. 2 omezit pouze na elektroenergetiku a plynárenství.</p>	Akceptováno
	§ 14 odst. 2 písm. c)	<p>§ 14 odst. 2 písm. c) navrhujeme zrušit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jedná se pro odběratele o zavádějící a nic neříkající informaci, zejména v případě, jedná-li se o kombinaci více dodavatelů TE. Výše nákladů na palivo je pro odběratele matoucí. Tento údaj není uváděn ani elektroenergetice a ani v plynárenství.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Zrušit § 14 odst. 2 písm. c).</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Deklarovaným cílem je to zejména v případě elektroenergetiky a plynárenství – zde ERÚ eviduje z úřední činnosti stížnosti zákazníků na nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby a rozsahu dokladu o vyúčtování.</p> <p>Sektor teplárenství je v tomto ohledu specifický. Protože zde neexistuje takové tržní prostředí, je o to více žádoucí, aby zákazník v teplárenství byl o podmínkách a parametrech dodávané energie transparentně informován.</p> <p>V neposlední řadě platí, že dalším deklarovaným cílem při přípravě návrhu vyhlášky bylo v co nejvyšší možné míře zachování stávající právního stavu. A tato náležitost je již v současné době součástí</p>

			dokladu o vyúčtování.
§ 14 odst. 2 písm. f)	<p>Uvádění upravených ročních spotřeb o klimatický korekční faktor bude matoucí pro odběratele.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navrhujeme uvádět pouze skutečné roční spotřeby za minulá zúčtovací období nebo do Přílohy vyhlášky přidat jasný způsob uvádění a výpočtu upravených ročních spotřeb zkontrolovaných se zástupci spotřebitelů, aby se ověřila schopnost pochopení výpočtu odběrateli.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„f) údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie v zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové grafické podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie, opravená o klimatický korekční faktor,“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2018/2002, kterou se mění směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti (nově vkládaná příloha VIIa).</p> <p>Slova „opravená o klimatický faktor“ budou nahrazena.</p> <p>Korekce je tak omezena pouze na dodávky tepla pro vytápění, a je ponechána na dodavateli tepla.</p>	
§ 14 odst. 3 písm. b)	<p>Aplikace ustanovení není jasná pro distribuční společnosti, které jsou závislé na údajích dodavatele TE a na jejich aktualizaci.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> § 14 odst. 3 písm. b) zrušit.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice (CELEX 32018L2002).</p> <p>Na základě vyhodnocení dalších připomínek bylo dané ustanovení upraveno.</p>	
§ 17 odst. 4	<p>U malých dodavatelů tepelné energie bude investice do zákaznických portálů v poměru k obratu velmi vysoká a tím značně negativní vliv na cenu tepelné energie.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice, a ta obdobné limity</p>	

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> § 17 odst. 4 navrhujeme omezit jen na dodavatele s výkonem nad 20 MWt nebo jen na žádost odběratele.</p>	pro aplikaci neobsahuje.
Asociace nezávislých dodavatelů energií	Obecná připomínka	Většina ustanovení návrhu vyhlášky jsou koncipována pro jedno odběrné místo tak, že z nich není zřejmé, jak má dodavatel postupovat při vyúčtování více odběrných míst jednoho zákazníka (např. § 6 odst. 2 písm. g), i) nebo l), § 7 odst. 2 písm. h) apod.). Z toho důvodu navrhujeme návrh vyhlášky upravit tak, aby tyto nedostatky byly odstraněny.	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamena, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě.</p> <p>Bude doplněn dovětek, který umožní v případě více odběrných míst neposkytovat některé náležitosti, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	Obecná připomínka	Obecně rozdělení vyúčtování dle § 4 odst. 2 není podle našeho názoru šťastným řešením, jelikož většina interních systémů dodavatelů neumí rozdělovat více variant řešení pro odeslání dvou typů faktur. Úprava těchto systémů si vyžádá nemalé finanční výdaje dodavatelů, což v současné době postižené koronavirovou krizí není žádoucí, jelikož tyto finance je třeba vynakládat jinde než na úpravu takových systémů.	<p>Vysvětleno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Dále vycházíme ze skutečnosti, že již nyní bylo možné na základě vyhlášky odesílat 2 typy dokladu o vyúčtování – 1. Část A, B, C, nebo na žádost část A a C.</p> <p>Návrh vyhlášky v tomto ohledu nic nemění, pouze</p>

			<p>v souladu s níže uvedeným tuto konstrukci obrací.</p> <p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p>
--	--	--	---

			<p>- na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“;</p> <p>- nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případů v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování.</p> <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo přepokládá – „<i>Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.</i>“</p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p>
	Obecná připomínka	Nová struktura vyúčtování může v konečném důsledku (s částí B) znamenat rozšíření obsahu vyúčtování o několik dalších listů, což předpokládáme, že pro zákazníka (zejména spotřebitele, který se již nyní v současných fakturách ztrácí) nebude komfortní.	<p>Vysvětleno</p> <p>Ve smyslu návrhu vyhlášky bude doklad o vyúčtování obsahovat část A a C. Pokud o to zákazník požádá, bude obsahovat i část B, která konkretizuje část A.</p> <p>Tato změna konstrukce vyhlášky má přispět k přehlednosti dokladu o vyúčtování. Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci,</p>

			<p>získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Důsledkem je právě to, že dochází k zúžení obsahu vyúčtování, a zvýšení přehlednosti dokladu o vyúčtování:</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případů v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování. <p>Pokud by zákazník požádal i o část B, bude to na základě jeho projevené vůle s tím, že jeho záměrem je získat plnou šíři obsahu vyúčtování, a že je si vědom rizika menší míry přehlednosti.</p> <p>V neposlední řadě platí, že (s výjimkou některých nových náležitostí na základě směrnic) obdrží i při požadavku na část B doklad o vyúčtování v obdobném rozsahu a struktuře, jako je tomu již nyní.</p>
	Obecná připomínka	Často se v návrhu vyhlášky vyskytuje přístup dálkovým způsobem. V tomto případě je třeba si uvědomit, že ne každý zákazník (zejména spotřebitel v důchodovém věku) má přístup k internetu a ne každý zákazník má zřízen zákaznický portál, jelikož ten se, zejména u spotřebitelů, zřizuje na přání zákazníka.	<p>Vysvětleno</p> <p>V souladu s požadavky směrnice 2019/944 jsou členské státy povinny zajistit, aby konečným zákazníkům byla nabízena možnost elektronických vyúčtování.</p> <p>V souladu s Vašimi úvahami však návrh vyhlášky nadále elektronickou formu upravuje fakultativně,</p>

			<p>na základě dohody se zákazníkem (§ 5 odst. 3).</p> <p>Konstrukce, která má za cíl zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup tu část dokladu o vyúčtování, která není poskytována zákazníkovi přímo, je obsažena již ve stávající vyhlášce. Záměrem návrhu vyhlášky tak bylo navázat na současnou praxi, a eliminovat náklady související se změnou této konstrukce.</p> <p>Na základě této a obdobných připomínek bude dané ustanovení § 4 odst. 2 doplněno o dovětek: způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.</p>
	Obecná připomínka	Návrh vyhlášky obsahuje formální nepřesnosti, např. neúplné věty, chybějící písmena, spojky, znaky paragrafů (např. § 21 odst. 1 apod.).	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>V průběhu celé přípravy návrhu vyhlášky, resp. probíhající legislativního procesu, zastřešené korekturou před publikací ve Sbírce zákonů, budou případné Vámi poukazované nepřesnosti opraveny. Nicméně § 21 není členěn na odstavce a v jeho současném znění nejsou chyby v psaní či počtech.</p>
	Obecná připomínka	Není zřejmé, odkud mají dodavatelé čerpat informace pro srovnání spotřeby elektřiny/plynu zákazníka se spotřebou normalizovaného a referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek</p>

			<p>směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „normalizovaný nebo referenční zákazník“ a „uživatelská kategorie“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	§ 4 odst. 2	<p>Navrhujeme, aby druhá věta připomínkovaného ustanovení byla rozšířena o možnost zaslání podrobné části zákazníkovi e-mailem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyhláška počítá s tím, že pokud nebude součástí vyúčtování jeho podrobná část (tj. část B), pak musí být tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňující dálkový přístup. Jelikož je každé vyúčtování individuální, je v tomto</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno</p> <p>Konstrukce, která má za cíl zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup tu část dokladu o vyúčtování, která není poskytována zákazníkovi přímo, je obsažena již ve stávající vyhlášce. Záměrem návrhu vyhlášky tak bylo navázat na současnou praxi, a eliminovat náklady související se změnou této konstrukce.</p>

	<p>případě dálkovým přístupem míněn zřejmě zákaznický portál. Problém shledáváme v tom, že nejenom naše společnost, ale i jiní dodavatelé nemáme pro splnění takového požadavku systémovou podporu a na její úpravu by bylo třeba vynaložit nemalé finanční prostředky. Proto požadujeme rozšířit možnosti poskytnutí podrobné části vyúčtování zákazníkům.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup či mu poskytnuta jinou elektronickou formou.“</p>	<p>Na základě této a obdobných připomínek bude dané ustanovení doplněno o dovětek: (2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.</p>
<p>§ 6 odst. 2 písm. c), § 7 odst. 2 písm. c), § 8 odst. 2 písm. c)</p>	<p>Navrhujeme doplnit, k jakému okamžiku má být jmenovitá proudová hodnota hlavního jističe před měřícím zařízením ve vyúčtování stanovena.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Proudová hodnota hlavního jističe může být během zúčtovacího období měněna. Z návrhu daných ustanovení nevyplývá, zda má vyúčtování v takovém případě obsahovat všechny jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před měřícím zařízením, které v daném odběrném místě v průběhu zúčtovacího období byly, nebo jen hodnotu hlavního jističe ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování. Proto navrhujeme tento termín doplnit, přičemž se domníváme, že pro zákazníka je nejvíce vypovídající hodnota jističe v době vystavení vyúčtování.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazník měl aktuální informace, „platné“ v době vystavení vyúčtování. V tomto směru je už nyní ustanovení naformulováno. Navržené doplnění je tak nadbytečné.</p>

		<i>místa nebo jednotlivých odběrných míst a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování,</i>	
	§ 6 odst. 2 písm. d), § 7 odst. 2 písm. d), § 10 odst. 2 písm. d), § 11 odst. 2 písm. d)	<p>Navrhujeme upravit tato ustanovení tak, aby bylo požadováno jednoznačné označení produktu a ceníku a určení okamžiku, k jakému mají být produkt, ceník a u elektřiny též distribuční sazba ve vyúčtování stanoveny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Produkt je pojem, který pod sebou u naší společnosti obsahuje několik cenových variant pro různá období trvání zákaznické smlouvy, podle kterých se následně zákazníkovi vystavuje vyúčtování. Proto navrhujeme tato ustanovení co nejvíce konkretizovat. Zároveň se může stát, že během zúčtovacího období dojde ke změně „produktu“, ať už na základě dohody se zákazníkem nebo z důvodu jednostranné změny ze strany naší společnosti. Proto by bylo vhodné, aby zákazník znal především „produkt“, který je pro něj aktuální ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování, přičemž si pak může jednotlivá vyúčtování, která budou obsahovat informace o „produktu“ ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování, porovnávat. Se změnou distribuční sazby u elektřiny v průběhu zúčtovacího období to platí obdobně.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „d) označení produktu a ceníku obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny, a to vše ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování“, resp. „označení produktu a ceníku obchodníka s plynem, je-li sjednán, a to ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazník měl aktuální informace, „platné“ v době vystavení vyúčtování. V tomto směru je už nyní ustanovení naformulováno. Navržené doplnění je tak nadbytečné.</p>

		vystavení vyúčtování“.	
	§ 6 odst. 2 písm. h), § 8 odst. 2 písm. g), § 10 odst. 2 písm. h), § 11 odst. 2 písm. g)	<p>Navrhujeme doplnit první větu o konkretizaci, že se celková výše záloh uhrazených zákazníkem týká pouze těch odběrných míst, která se na daném vyúčtování fakturují. Dále upravit závěr věty za středníkem tak, aby dodavatel měl povinnost celkovou výši záloh zákazníkovi uvést na jeho výslovné požádání, nikoliv naopak, jak je tomu v současném návrhu (navíc závěr této věty v § 8 odst. 2 písm. g) je nedokončený).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Existují zákazníci, kteří zasílají zálohy za celou fakturační skupinu odběrných míst společně, ale v jednotlivých vyúčtováních jsou zúčtovány pouze ty části záloh, které se týkají těch daných odběrných míst. Pokud bychom tedy ponechali původní znění těchto ustanovení, pak bychom museli do vyúčtování uvádět celkovou výši přijaté zálohy bez ohledu na to, že se v daném vyúčtování část zálohy na odběrná místa v tomto vyúčtování vůbec nepoužije. Původní znění nám nedává smysl, jelikož nevidíme důvod, proč by měl mít zákazník zájem o to, aby se celková výše záloh do vyúčtování neuváděla. Naopak nám přijde rozumnější varianta, kdy si zákazník o celkovou výši záloh aktivně požádá, aby od svého dodavatele obdržel ucelené informace.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> § 6 odst. 2 písm. h): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Celá koncepce vyúčtování je ve vztahu k odběrnému místu, neboť zákazník je ve smyslu energetického zákona identifikován prostřednictvím odběrného místa.</p> <p>V tomto směru je už nyní ustanovení naformulováno. Navržené doplnění je tak nadbytečné.</p> <p>Pro úplnost bude tato skutečnost vymezena v odůvodnění k vyhlášce.</p>

		<p>elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně nepožádá“,</p> <p>§ 8 odst. 2 písm. g): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za službu distribuční soustavy v elektroenergetice k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a další služby podléhající regulaci cen za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy; v případě vyúčtování za více odběrných míst celkovou výši záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně nepožádá“,</p> <p>10 odst. 2 písm. h): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně nepožádá“,</p> <p>§ 11 odst. 2 písm. g): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá“.</p>	
	<p>§ 6 odst. 4 písm. g), § 7 odst. 4</p>	<p>Navrhujeme ustanovení o možnostech změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích z návrhu vyhlášky odstranit.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I,</p>

písm. g), § 10 odst. 4 písm. e), § 11 odst. 4 písm. e)	<p><u>Odůvodnění:</u> Smysl těchto ustanovení postrádáme. Zákazník je přeci v době vystavení vyúčtování zákazníkem dodavatele (pokud se nejedná o konečné vyúčtování), který mu také dodává komodity. Proč by tedy měl dodavatel svého zákazníka informovat, jaké má možnosti změny dodavatele a jaké plynou výhody z toho, když přestane být jeho zákazníkem? Pokud je smysl těchto ustanovení jiný, pak jsou tato ustanovení nesrozumitelně napsaná.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Tato ustanovení navrhuje odstranit.</p>	<p>bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
§ 7 odst. 2 písm. f)	<p>Navrhujeme přesunout ustanovení § 7 odst. 2 písm. f) do části B tak, jak je to u vyúčtování dodávek plynu, ale i sdružených služeb dodávky elektřiny i plynu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tento nesoulad způsobí dodavatelů komodit komplikace (vč. finančních) v jejich systémech, které vyúčtování generují.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Přesunout do § 7 odst. 3.</p>	Akceptováno
§ 6 odst. 4 písm. h), § 7 odst. 4 písm. h), § 10 odst. 4 písm. f), § 11 odst. 4 písm. f)	<p>Navrhujeme odstranit ustanovení odkazující na srovnávání nabídek obchodníků s komoditami.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Srovnávací nástroje pro srovnání nabídek obchodníků s komoditami srovnávají ve většině případů základní ceníky daných dodavatelů. Dodavatelé ale mají též své individuální ceníky, např. s nižší cenou na určité období trvání smlouvy, které jsou zákazníkovi známi od uzavření smlouvy, nebo</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice. Tato náležitosti musí povinně být součástí dokladu o vyúčtování.</p> <p>Srovnávací nástroj umožní nezávazné porovnání cen dodavatelů na trhu.</p> <p>Zákazník je si vědom skutečnosti, jakou má s dodavatelem i cenu (i kdyby byla individuální).</p>

		<p>produkty s flexibilním určením ceny dle vývoje na burze s komoditami. Z toho důvodu jakékoliv takové srovnání nepovažujeme za odpovídající realitě, pro zákazníky zavádějící a nevýhodné pro dodavatele.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Tato ustanovení navrhujeme odstranit.</p>	<p>Pokud ze srovnávacího nástroje zjistí, že jiný dodavatel má nižší cenu, nemá tato skutečnost potenciál být zavádějící.</p> <p>Naopak odpovídá cíli směrnice 2019/944, aby zákazníci získali reprezentativní přehled nabídek na trhu s energií.</p>
	§ 6 odst. 2 písm. l), § 10 odst. 2 písm. l)	<p>Navrhujeme doplnit ustanovení o příloze č. 1 a příloze č. 2 tak, že se tabulka vztahuje pouze k takovému vyúčtování, ve kterém je uvedeno pouze jedno odběrné místo.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Pokud bychom měli uvádět tabulky ke všem vyúčtovaným odběrným místům, budeme zbytečně vystavovat rozsáhlá vyúčtování (zvláště v papírové podobě).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„obsahuje-li vyúčtování pouze jedno odběrné místo, přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce,“, resp. „obsahuje-li vyúčtování pouze jedno odběrné místo, přehled vyúčtování podle přílohy č. 2 k této vyhlášce,“.</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	§ 10 odst. 2 písm. f)	<p>Do vyúčtování nelze uvést celkové množství plynu dodaného do odběrných míst zákazníka za zúčtovací období v objemových a energetických jednotkách včetně hodnoty spalného tepla a objemového přepočtového koeficientu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jednotlivá odběrná místa mají různé koeficienty, proto nelze uvést celkové množství, ale je třeba takové množství mít rozdělené dle jednotlivých odběrných míst.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamená, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě.</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„f) celkové množství plynu dodaného do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za zúčtovací období v objemových a energetických jednotkách včetně hodnoty spalného tepla a objemového přepočtového koeficientu,“</i></p>	
	<p>§ 15 odst. 2, § 16 odst. 2</p>	<p>Navrhujeme ponechat ustanovení upravující pravidla zasílání mimořádných vyúčtování zákazníkům v původním znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená změna pro dodavatele komodit znamená podstatný zásah do jejich interních systémů, jakožto i do pracovní činnosti jejich zaměstnanců ve smyslu kontroly počtu žádostí o mimořádné vyúčtování od zákazníka v daném období (tj. nejvýše jednou za 6, resp. 3 měsíců), jakož i toho, jakým způsobem si který zákazník o takové vyúčtování požádal.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Obchodník s elektřinou, obchodník s plynem, výrobce elektřiny, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy, provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování k 31. prosinci kalendářního roku, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, obchodníkovi s plynem, výrobcí elektřiny, výrobcí plynu, provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního roku podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny³⁾, nebo vyhlášky, která upravuje měření plynu“</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnic) rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.</p>

EP ENERGY TRADING, a.s.	Obecná připomínka	Většina ustanovení návrhu vyhlášky jsou koncipována pro jedno odběrné místo tak, že z nich není zřejmé, jak má dodavatel postupovat při vyúčtování více odběrných míst jednoho zákazníka (např. § 6 odst. 2 písm. g), i) či l), § 7 odst. 2 písm. h) apod.). Z toho důvodu navrhuje návrh vyhlášky upravit tak, aby tyto nedostatky byly odstraněny.	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamena, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě.</p> <p>Bude doplněn dovětek, který umožní v případě více odběrných míst neposkytovat některé náležitosti, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), § 7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	Obecná připomínka	Obečné rozdělení vyúčtování dle § 4 odst. 2 není podle našeho názoru šťastným řešením, jelikož většina interních systémů dodavatelů neumí rozdělovat více variant řešení pro odeslání dvou typů faktur. Úprava těchto systémů si vyžádá nemalé finanční výdaje dodavatelů, což v současné době postižené koronavirovou krizí není žádoucí, jelikož tyto finance je třeba vynakládat jinde než na úpravu takových systémů.	<p>Vysvětleno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Dále vycházíme ze skutečnosti, že již nyní bylo možné na základě vyhlášky odesílat 2 typy dokladu o vyúčtování – 1. Část A, B, C, nebo na žádost část A a C.</p> <p>Návrh vyhlášky v tomto ohledu nic nemění, pouze v souladu s níže uvedeným tuto konstrukci obrací.</p> <p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky</p>

			<p>směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“;
--	--	--	--

			<p>- nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případu v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování.</p> <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo přepokládá – „<i>Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.</i>“</p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p>
	Obecná připomínka	Nová struktura vyúčtování může v konečném důsledku (s částí B) znamenat rozšíření obsahu vyúčtování o několik dalších listů, což předpokládáme, že pro zákazníka (zejména spotřebitele, který se již nyní v současných fakturách ztrácí) nebude komfortní.	<p>Vysvětleno</p> <p>Ve smyslu návrhu vyhlášky bude doklad o vyúčtování obsahovat část A a C. Pokud o to zákazník požádá, bude obsahovat i část B, která konkretizuje část A.</p> <p>Tato změna konstrukce vyhlášky má přispět k přehlednosti dokladu o vyúčtování. Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Důsledkem je právě to, že dochází k zúžení obsahu vyúčtování, a zvýšení přehlednosti dokladu o vyúčtování.</p>

			<p>Pokud by zákazník požádal i o část B, bude to na základě jeho projevené vůle s tím, že jeho záměrem je získat plnou šíři obsahu vyúčtování, a že je si vědom rizika menší míry přehlednosti.</p> <p>V neposlední řadě platí, že (s výjimkou některých nových náležitostí na základě směrnic) obdrží i při požadavku na část B doklad o vyúčtování v obdobném rozsahu a struktuře, jako je tomu již nyní.</p>
	Obecná připomínka	Často se v návrhu vyhlášky vyskytuje přístup dálkovým způsobem. V tomto případě je třeba si uvědomit, že ne každý zákazník (zejména spotřebitel v důchodovém věku) má přístup k internetu a ne každý zákazník má zřízen zákaznický portál, jelikož ten se, zejména u spotřebitelů, zřizuje na přání zákazníka.	<p>Vysvětleno</p> <p>V souladu s požadavky směrnice 2019/944 jsou členské státy povinny zajistit, aby konečným zákazníkům byla nabízena možnost elektronických vyúčtování.</p> <p>V souladu s Vašimi úvahami však návrh vyhlášky nadále elektronickou formu upravuje fakultativně, na základě dohody se zákazníkem (§ 5 odst. 3).</p> <p>Konstrukce, která má za cíl zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup tu část dokladu o vyúčtování, která není poskytována zákazníkovi přímo, je obsažena již ve stávající vyhlášce. Záměrem návrhu vyhlášky tak bylo navázat na současnou praxi, a eliminovat náklady související se změnou této konstrukce.</p> <p>Na základě této a obdobných připomínek bude dané ustanovení § 4 odst. 2 doplněno o dovětek: způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.</p>

	Obecná připomínka	Návrh obsahuje formální nepřesnosti, např. neúplné věty, chybějící písmena, spojky, znaky paragrafů (např. § 21 odst. 1 apod.).	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>V průběhu celé přípravy návrhu vyhlášky, resp. probíhající legislativního procesu, zastřešené korekturou před publikací ve Sbírce zákonů, budou případné Vámi poukazované nepřesnosti opraveny. Nicméně § 21 není členěn na odstavce a v jeho současném znění nejsou chyby v psaní či počtech.</p>
	Obecná připomínka	Není zřejmé, odkud mají dodavatelé čerpat informace pro srovnání spotřeby elektřiny/plynu zákazníka se spotřebou normalizovaného a referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie.	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný</p>

			<p>nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	§ 4 odst. 2	<p>Navrhujeme, aby druhá věta připomínkovaného ustanovení byla rozšířena o možnost zaslání podrobné části zákazníkovi e-mailem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyhláška počítá s tím, že pokud nebude součástí vyúčtování jeho podrobná část (tj. část B), pak musí být tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňující dálkový přístup. Jelikož je každé vyúčtování individuální, je v tomto případě dálkovým přístupem míněn zřejmě zákaznický portál. Problém shledáváme v tom, že nejenom naše společnost, ale i jiní dodavatelé nemáme pro splnění takového požadavku systémovou podporu a na její úpravu by bylo třeba vynaložit nemalé finanční prostředky. Proto požadujeme rozšířit možnosti poskytnutí podrobné části vyúčtování zákazníkům.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„(2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup či mu poskytnuta jinou elektronickou formou.“</i></p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno</p> <p>Konstrukce, která má za cíl zpřístupnit způsobem umožňujícím dálkový přístup tu část dokladu o vyúčtování, která není poskytována zákazníkovi přímo, je obsažena již ve stávající vyhlášce. Záměrem návrhu vyhlášky tak bylo navázat na současnou praxi, a eliminovat náklady související se změnou této konstrukce.</p> <p>Na základě této a obdobných připomínek bude dané ustanovení doplněno o dovětek: (2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.</p>

	<p>§ 6 odst. 2 písm. c), § 7 odst. 2 písm. c), § 8 odst. 2 písm. c)</p>	<p>Navrhujeme doplnit, k jakému okamžiku má být jmenovitá proudová hodnota hlavního jističe před měřicím zařízením ve vyúčtování stanovena.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Proudová hodnota hlavního jističe může být během zúčtovacího období měněna. Z návrhu daných ustanovení nevyplývá, zda má vyúčtování v takovém případě obsahovat všechny jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před měřicím zařízením, které v daném odběrném místě v průběhu zúčtovacího období byly, nebo jen hodnotu hlavního jističe ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování. Proto navrhujeme tento termín doplnit, přičemž se domníváme, že pro zákazníka je nejvíce vypovídající hodnota jističe v době vystavení vyúčtování.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování,”</i></p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazník měl aktuální informace, „platné“ v době vystavení vyúčtování. V tomto směru je už nyní ustanovení naformulováno. Navržené doplnění je tak nadbytečné.</p>
	<p>§ 6 odst. 2 písm. d), § 7 odst. 2 písm. d), § 10 odst. 2 písm. d), § 11 odst. 2 písm. d)</p>	<p>Navrhujeme upravit tato ustanovení tak, aby bylo požadováno jednoznačné označení produktu a ceníku a určení okamžiku, k jakému mají být produkt, ceník a u elektřiny též distribuční sazba ve vyúčtování stanoveny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Produkt je pojem, který pod sebou u naší společnosti obsahuje několik cenových variant pro různá období trvání zákaznické smlouvy, podle kterých se následně zákazníkovi</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazník měl aktuální informace, „platné“ v době vystavení vyúčtování. V tomto směru je už nyní ustanovení naformulováno. Navržené doplnění je tak nadbytečné.</p>

		<p>vystavuje vyúčtování. Proto navrhujeme tato ustanovení co nejvíce konkretizovat. Zároveň se může stát, že během zúčtovacího období dojde ke změně „produktu“, ať už na základě dohody se zákazníkem nebo z důvodu jednostranné změny ze strany naší společnosti. Proto by bylo vhodné, aby zákazník znal především „produkt“, který je pro něj aktuální ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování, přičemž si pak může jednotlivá vyúčtování, která budou obsahovat informace o „produktu“ ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování, porovnávat. Se změnou distribuční sazby u elektřiny v průběhu zúčtovacího období to platí obdobně.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„označení produktu a ceníku obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny, a to vše ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování“, resp. „označení produktu a ceníku obchodníka s plynem, je-li sjednán, a to ke dni odečtu bezprostředně předcházejícího vystavení vyúčtování“.</i></p>	
	<p>§ 6 odst. 2 písm. h), § 8 odst. 2 písm. g), § 10 odst. 2 písm. h), § 11 odst. 2 písm. g)</p>	<p>Navrhujeme doplnit první větu o konkretizaci, že se celková výše záloh uhrazených zákazníkem týká pouze těch odběrných míst, která se na daném vyúčtování fakturují. Dále upravit závěr věty za středníkem tak, aby dodavatel měl povinnost celkovou výši záloh zákazníkovi uvést na jeho výslovné požádání, nikoliv naopak, jak je tomu v současném návrhu (navíc závěr této věty v § 8 odst. 2 písm. g) je nedokončený).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Existují zákazníci, kteří zasílají zálohy za celou fakturační skupinu odběrných míst společně, ale v jednotlivých</p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Celá koncepce vyúčtování je ve vztahu k odběrnému místu, neboť zákazník je ve smyslu energetického zákona identifikován prostřednictvím odběrného místa. V tomto směru je už nyní ustanovení naformulováno. Navržené doplnění je tak nadbytečné. Pro úplnost bude tato skutečnost vymezena v odůvodnění k vyhlášce.</p>

		<p>vyúčtováních jsou zúčtovány pouze ty části záloh, které se týkají těch daných odběrných míst. Pokud bychom tedy ponechali původní znění návrhu vyhlášky těchto ustanovení, pak bychom museli do vyúčtování uvádět celkovou výši přijaté zálohy bez ohledu na to, že se v daném vyúčtování část zálohy na odběrná místa v tomto vyúčtování vůbec nepoužije.</p> <p>Původní znění nám nedává smysl, jelikož nevidíme důvod, proč by měl mít zákazník zájem o to, aby se celková výše záloh do vyúčtování neuváděla. Naopak nám přijde rozumnější varianta, kdy si zákazník o celkovou výši záloh aktivně požádá, aby od svého dodavatele obdržel ucelené informace.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>§ 6 odst. 2 písm. h): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně nepožádá”,</p> <p>§ 8 odst. 2 písm. g): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za službu distribuční soustavy v elektroenergetice k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a další služby podléhající regulaci cen za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy; v případě vyúčtování za více odběrných míst celkovou výši záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně nepožádá”,</p>	
--	--	---	--

		<p>§ 10 odst. 2 písm. h): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně nepožádá”.</p> <p>§ 11 odst. 2 písm. g): „celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období k odběrnému místu, k němuž se vyúčtování vztahuje, a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“.</p>	
	<p>§ 6 odst. 4 písm. g), § 7 odst. 4 písm. g), § 10 odst. 4 písm. e), § 11 odst. 4 písm. e)</p>	<p>Navrhujeme ustanovení o možnostech změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích z návrhu vyhlášky odstranit.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Smysl těchto ustanovení postrádáme. Zákazník je přeci v době vystavení vyúčtování zákazníkem dodavatele (pokud se nejedná o konečné vyúčtování), který mu také dodává komodity. Proč by tedy měl dodavatel svého zákazníkovi informovat, jaké má možnosti změny dodavatele a jaké plynou výhody z toho, když přestane být jeho zákazníkem? Pokud je smysl těchto ustanovení jiný, pak jsou tato ustanovení nesrozumitelně napsaná.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Tato ustanovení navrhujeme odstranit.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>

§ 7 odst. 2 písm. f)	<p>Navrhujeme přesunout ustanovení § 7 odst. 2 písm. f) do části B tak, jak je to u vyúčtování dodávek plynu, ale i sdružených služeb dodávky elektřiny i plynu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Tento nesoulad způsobí dodavatelů komodit komplikace (vč. finančních) v jejich systémech, které vyúčtování generují.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Přesunout do § 7 odst. 3.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Dáno do souladu.</p>
§ 6 odst. 4 písm. h), § 7 odst. 4 písm. h), § 10 odst. 4 písm. f), § 11 odst. 4 písm. f)	<p>Navrhujeme odstranit ustanovení odkazující na srovnávání nabídek obchodníků s komoditami.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Srovnávací nástroje pro srovnání nabídek obchodníků s komoditami srovnávají ve většině případů základní ceníky daných dodavatelů. Dodavatelé ale mají též své individuální ceníky např. s nižší cenou na určité období trvání smlouvy, které jsou zákazníkovi známi od uzavření smlouvy, nebo produkty s flexibilním určením ceny dle vývoje na burze s komoditami. Z toho důvodu jakékoliv takové srovnání nepovažujeme za odpovídající realitě, pro zákazníky zavádějící a nevýhodné pro dodavatele.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Tato ustanovení navrhujeme odstranit.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice. Tato náležitosti musí povinně být součástí dokladu o vyúčtování.</p> <p>Srovnávací nástroj umožní nezávazné porovnání cen dodavatelů na trhu.</p> <p>Zákazník je si vědom skutečnosti, jakou má s dodavatelem i cenu (i kdyby byla individuální). Pokud ze srovnávacího nástroje zjistí, že jiný dodavatel má nižší cenu, nemá tato skutečnost potenciál být zavádějící.</p> <p>Naopak odpovídá cíli směrnice 2019/944, aby zákazníci získali reprezentativní přehled nabídek na trhu s energií.</p>
§ 6 odst. 2 písm. l), § 10 odst. 2 písm. l)	<p>Navrhujeme doplnit ustanovení o příloze č. 1 a příloze č. 2 tak, že se tabulka vztahuje pouze k takovému vyúčtování, ve kterém je uvedeno pouze jedno odběrné místo.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek – „pokud o to zákazník výslovně požádá“</p>

	<p>Pokud bychom měli uvádět tabulky ke všem vyúčtovávaným odběrným místům, budeme zbytečně vystavovat rozsáhlá vyúčtování (zvláště v papírové podobě).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „obsahuje-li vyúčtování pouze jedno odběrné místo, přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce,“, resp. „obsahuje-li vyúčtování pouze jedno odběrné místo, přehled vyúčtování podle přílohy č. 2 k této vyhlášce,“.</p>	Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.
§ 10 odst. 2 písm. f)	<p>Do vyúčtování nelze uvést celkové množství plynu dodaného do odběrných míst zákazníka za zúčtovací období v objemových a energetických jednotkách včetně hodnoty spalného tepla a objemového přepočtového koeficientu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jednotlivá odběrná místa mají totiž různé koeficienty, proto nelze uvést celkové množství, ale je třeba takové množství mít rozdělené dle jednotlivých odběrných míst.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „f) celkové množství plynu dodaného do odběrného místa nebo do odběrných míst zákazníka za zúčtovací období v objemových a energetických jednotkách včetně hodnoty spalného tepla a objemového přepočtového koeficientu,“</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Jak už bylo zmíněno, snahou vyhlášky bylo nezatěžovat IT systémy, a v co nejvyšší možné míře zachovat současný právní stav.</p> <p>To však neznamená, že vyhláška nemůže být na základě zaslaných podnětů formulačně zkvalitněna, jako v tomto případě.</p>
§ 15 odst. 2, § 16 odst. 2	<p>Navrhujeme ponechat ustanovení upravující pravidla zasílání mimořádných vyúčtování zákazníkům v původním znění.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Navržená změna pro dodavatele komodit znamená podstatný zásah do jejich interních systémů, jakožto i do pracovní činnosti jejich zaměstnanců ve smyslu kontroly</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnice)</p>

		<p>počtu žádostí o mimořádné vyúčtování od zákazníka v daném období (tj. nejvýše jednou za 6, resp. 3 měsíců), jakož i toho, jakým způsobem si který zákazník o takové vyúčtování požádal.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„Obchodník s elektřinou, obchodník s plynem, výrobce elektřiny, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy, provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování k 31. prosinci kalendářního roku, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, obchodníkovi s plynem, výrobcí elektřiny, výrobcí plynu, provozovateli distribuční soustavy, provozovateli přenosové soustavy nebo provozovateli přepravní soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního roku podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny³), nebo vyhlášky, která upravuje měření plynu.“</i></p>	<p>rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.</p>
--	--	--	---

Sdružení energetických manažerů měst a obcí	§ 4 a 5, Přílohy	<p>Považujeme za nezbytné, aby doklad o vyúčtování byl povinně a současně vydáván v podobě elektronického dokladu, tj. s prvky umožňujícími automatizované zpracování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Z pohledu energetických manažerů měst a obcí je v současnosti jednou z nejnáročnějších činností získávání dat z faktur. Ani účetní systémy ani systémy pro energetický management nejsou schopny z důvodu významné rozmanitosti zpracovat tato data automatizovaně. Významnou podporou by bylo předkládaným předpisem definovat jednotnou datovou podobu (datovou větu), která by pro každý druh energie přesně stanovila podobu vyúčtování a umožnila automatizované zpracování jak pro účetní systémy, tak pro systémy energetického managementu. Považujeme tudíž za nedostatečné, jak je uvedeno v předkládací zprávě, že <i>„Energetický regulační úřad v tomto ohledu prostřednictvím odůvodnění podporuje, aby doklad o vyúčtování poskytovaný v elektronické podobě byl v otevřeném a strojově čitelném formátu“</i> a že <i>„návrh vyhlášky je koncipován tak, aby nezamezoval tomu, aby osoba, která poskytuje vyúčtování, využívala prostředky pro automatizovaný sběr dat, například grafický kód („QR kód“).“</i></p> <p>Je naopak potřeba, aby vyhláška těmito požadavkům nejen nezamezovala, ale je nezbytné, aby stát prostřednictvím ERÚ aktivně vymezil pravidla pro jednotnou podobu faktur. Podpora vyjádřená v předkládací zprávě musí být převedena do konkrétní podoby, neboť v navrhované podobě se <i>de facto</i> situace ještě zhorší (vypuštěním povinnosti uvádět přílohu B). Jednotná podoba elektronicky zpracovatelného dokladu usnadní návazně mnoho procesů v oblasti dodávek</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>V tomto ohledu je opětovně nutné zdůraznit, že návrh vyhlášky je od počátku koncipován tak, aby nezamezoval tomu, aby osoba, která poskytuje vyúčtování, využívala prostředky pro automatizovaný sběr dat, či poskytovala doklad o vyúčtování ve strojově čitelném formátu. Doklad o vyúčtování tak (již při současném právním stavu) může dále obsahovat místo pro uvedení grafického kódu, ve kterém jsou obsaženy údaje podle této vyhlášky v rozsahu, ve kterém se zákazník či odběratel s osobou, která doklad o vyúčtování poskytuje, dohodne. Tato skutečnost bude rovněž deklarována v odůvodnění k vyhlášce.</p> <p>V souvislosti s intenzitou případného legislativního zakotvení je však současně nutné respektovat mantinely, které Energetickému regulačnímu úřadu pro stanovení pravidel prostřednictvím vyhlášky vymezuje energetický zákon.</p> <p>Protože je nepřípustné, aby tento zákonný rámec byl překročen, návrh vyhlášky Vaše podněty uchopil prostřednictvím doplnění požadavku „na otevřený a strojově čitelný formát“ poskytovaného dokladu o vyúčtování, či požadavku, aby v případě nedoplatku doklad o vyúčtování dále obsahoval grafický kód usnadňující jeho uhrazení (samozřejmě v závislosti na zákazníkem zvoleném způsobu úhrady, neboť je nutné respektovat znění § 11a odst. 8 energetického zákona).</p>
--	------------------	---	---

		<p>energie – sdružené nákupy, automatizovanou kontrolu správnosti faktur (dnes kontrola téměř neprobíhá a někteří dodavatelé to bohužel zneužívají), komunikaci M2M – v blízké budoucnosti též automatické vydávání faktur a automatický příjem faktur bez zásahu člověka v souvislosti s postupným zaváděním smart měření apod.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Doplnění požadavků na podobu dokladů o vyúčtování do § 5. Ponechání povinnosti přílohy B v § 4 odst. 1 a odst. 2 alespoň pro elektronickou (automaticky zpracovatelnou) podobu dokladu. Uvedení požadavků v podobě přílohy (příloh) vyhlášky - viz níže (Požadavky na obsah fakturační vyhlášky). Požadavky na strojově čitelnou fakturu: Předkládáme návrhy a požadavky na 2 typy faktur. A – FA pro jedno odběrné místo, B – sdružená fakturace více odběrných míst.</p> <p>A. jednoduchá faktura pro jedno odběrné místo</p> <ul style="list-style-type: none"> • úvodní strana faktury (resp. část A) musí mj. obsahovat: <ul style="list-style-type: none"> ○ strojově čitelný kód (např. QR code nebo jakýkoli kód, který využijí Sw aplikace k dalším úkonům – ekonomické systémy, systémy energického managementu – tučně vyznačené položky, automatizované platební systémy apod.) obsahující: <ul style="list-style-type: none"> ▪ 1_číslo faktury ▪ 2_fakturovaná částka celkem vč. DPH (v Kč) • Možno využít jako pokyny pro platbu <ul style="list-style-type: none"> ▪ 3_číslo účtu dodavatele ▪ 4_variabilní symbol pro platbu ▪ 5_konstantní symbol pro platbu ▪ 6_specifický symbol pro platbu ▪ 7_počet odběrných míst zahrnutých na faktuře (pro snazší identifikaci OM) 	<p>Rovněž, v případě poskytování dokladu o vyúčtování poskytovaného za více odběrných míst, byly doplněny přílohy 3 a 4, které v souladu s Vaším podnětem sumarizují základní data z vyúčtování více odběrných míst.</p>
--	--	---	--

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ 10_EAN kód elektroměru (18ti-místný numerický kód) ▪ 11_fakturované období od (ve formátu DD.MM.RRRR) ▪ 12_fakturované období do (ve formátu DD.MM.RRRR) ▪ 13_fakturovaná spotřeba VT (v MWh) ▪ 14_fakturovaná spotřeba NT (v MWh) ▪ 15_fakturovaná částka – silová elektřina (v Kč) ▪ 16_fakturovaná částka – distribuce (v Kč) ▪ 17_fakturovaná částka – ostatní služby a daň z elektřiny (v Kč) ▪ 18_fakturovaná částka celkem bez DPH (v Kč) ▪ 19_fakturovaná částka celkem vč. DPH (v Kč) ○ přehledovou tabulku obsahující položky 10 až 14, 18, 19 ○ další položky ? <p>Příklad kódu:</p> <p>„1_FA123452020;2_121000;3_11111111/1111;4_12345;5_0308;6_111;7_1;10_859182400123456789;11_01.01.2019;12_31.12.2019;13_8,4;14_16,8;15_50000;16_45000;17_5000;18_100000;19_121000“</p>	
--	--	---	--

		<table><tr><th rowspan="2">EAN kód</th><th colspan="2">fakturované období</th><th rowspan="2">spotřeba VT</th><th rowspan="2">spotřeba NT</th><th colspan="2">fakturovaná částka celkem</th></tr><tr><th>od</th><th>do</th><th>bez DPH</th><th>vč. DPH</th></tr><tr><td>859182400123456789</td><td>01.01.2019</td><td>31.12.2019</td><td>8,4 MWh</td><td>16,8 MWh</td><td>100 000,-</td><td>121 000,-</td></tr></table>	EAN kód	fakturované období		spotřeba VT	spotřeba NT	fakturovaná částka celkem		od	do	bez DPH	vč. DPH	859182400123456789	01.01.2019	31.12.2019	8,4 MWh	16,8 MWh	100 000,-	121 000,-							
EAN kód	fakturované období			spotřeba VT	spotřeba NT			fakturovaná částka celkem																			
	od	do	bez DPH			vč. DPH																					
859182400123456789	01.01.2019	31.12.2019	8,4 MWh	16,8 MWh	100 000,-	121 000,-																					
	<p>B. souhrnná faktura pro více odběrných míst</p> <ul style="list-style-type: none">• úvodní strana souhrnné faktury (resp. část A) bude obsahovat<ul style="list-style-type: none">○ přehledovou tabulku obsahující položky 10 až 14, 18, 19 s uvedením všech fakturovaných odběrných míst○ strojově čitelný kód obsahující:<ul style="list-style-type: none">▪ souhrnné informace pro platbu (položky 1 až 6), přičemž položka 2 je součtem výdajů všech zahrnutých OM,▪ ><*informaci o počtu fakturovaných OM – položka 7▪ položky 10 až 19 ke každému odběrnému místu samostatně, přičemž:<ul style="list-style-type: none">• k prvnímu OM náleží položky 10 až 19• k druhému OM náleží položky 20 až 29• k desátému OM náleží položky 100 až 109• atd.																										
		<table><tr><th rowspan="2">EAN kód</th><th colspan="2">fakturované období</th><th rowspan="2">spotřeba VT</th><th rowspan="2">spotřeba NT</th><th colspan="2">fakturovaná částka celkem</th></tr><tr><th>od</th><th>do</th><th>bez DPH</th><th>vč. DPH</th></tr><tr><td>859182400123456789</td><td>01.01.2019</td><td>31.12.2019</td><td>8,4 MWh</td><td>16,8 MWh</td><td>100 000,-</td><td>121 000,-</td></tr><tr><td>859182400987654321</td><td>01.01.2019</td><td>31.12.2019</td><td>6,4 MWh</td><td>10,0 MWh</td><td>60 000,-</td><td>72 600,-</td></tr></table>	EAN kód	fakturované období		spotřeba VT	spotřeba NT	fakturovaná částka celkem		od	do	bez DPH	vč. DPH	859182400123456789	01.01.2019	31.12.2019	8,4 MWh	16,8 MWh	100 000,-	121 000,-	859182400987654321	01.01.2019	31.12.2019	6,4 MWh	10,0 MWh	60 000,-	72 600,-
EAN kód	fakturované období			spotřeba VT	spotřeba NT			fakturovaná částka celkem																			
	od	do	bez DPH			vč. DPH																					
859182400123456789	01.01.2019	31.12.2019	8,4 MWh	16,8 MWh	100 000,-	121 000,-																					
859182400987654321	01.01.2019	31.12.2019	6,4 MWh	10,0 MWh	60 000,-	72 600,-																					

		...							
Český plynárenský svaz	Obecná připomínka	<p>Stávající struktura a logika vyúčtování je výsledkem dlouhodobé snahy o co nejprůhlednější zpracování pro zákazníka. Z tohoto pohledu považujeme nově navrhovanou podobu a členění vyúčtování za značně nesystematické a pro zákazníka nepřehledné. Obecně tedy považujeme takovéto úpravy členění za nežádoucí, když s jejich realizací by byly spojeny značné náklady na systémové úpravy, a to bez pozitivního přínosu pro zákazníka.</p> <p>Z tohoto pohledu obecně navrhuje nepřesouvat v rámci vyúčtování položky z části B do části A a ponechat část B jako standardní součást vyúčtování, pokud zákazník výslovně nepožádá o zasílání vyúčtování pouze v rozsahu v rozsahu části A resp. A a C.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že výše uvedené principy jsou vhodně realizovány právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p>						

			<p>Náležitosti dokladu o vyúčtování nemohou být ponechány „na business rozhodnutí každého účastníka trhu“, jak uvádíte. Je nutné reflektovat, že evropské právní předpisy požadují, aby doklad o vyúčtování obsahoval i další náležitosti (obsažené zejména v ustanovení v článku 2 bod 21, 10 odst. 12, 14 odst. 1, 18 a Příloze I směrnice 2019/944, a v ustanovení článku 10, 10a, 11, 11a a Příloze VII a VIII směrnice 2018/2002). Návrh vyhlášky byl do VKP záměrně zaslán v podobě (podtržení a CELEX označení), ze které vyplývá, že většina náležitosti v dokladu o vyúčtování povinně zakotvena být musí, a zbývající náležitosti odpovídají Vámi zmíněné logice vyúčtování.</p> <p>Jak už bylo zmíněno v předkládací zprávě při zahájení VKP, vyhláška zachovává současný stav a je nově doplněna výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	Obecná připomínka	<p>Z návrhu textu vyhlášky ani z návrhu směrnice není zřejmé, jak se bude stanovovat spotřeba normalizovaného/referenčního zákazníka. Proto žádáme ERÚ o sdělení, kde budou hodnoty uvedeny, nebo jak je máme vypočíst. V opačném případě, pokud by zákazník změnil dodavatele, mohl by mít na faktuře srovnání s jinou referenční hodnotou než před změnou. Bylo by to pro zákazníka zbytečně matoucí.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p>

		<p>Směrnici stanovený požadavek na uvedení výhod plynoucích ze změny dodavatele považujeme za požadavek jdoucí <i>de facto</i> proti zásadě jednání s péčí řádného hospodáře. Z tohoto důvodu považujeme za vhodné, aby příslušnou formulaci provedl ERÚ, stejnou pro všechny dotčené subjekty – anebo si každý obchodník toto sdělení naformuluje samostatně? Konkrétní rámec a obsah sdělení není nikde stanoven.</p> <p><u>Pokud jde o informace o adrese internetové stránky nebo jiném odkazu na místo, kde lze najít nástroje pro srovnání nabídek obchodníků s elektřinou provozované nebo zajišťované ERÚ – tuto adresu zřídí a sdělí ERÚ?</u></p> <p><u>Rovněž pak považujeme za žádoucí, aby v co největší možné míře byla zachována shodná struktura pro vyúčtování plynu a elektřiny.</u></p>	<p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p> <p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního</p>
--	--	---	--

			<p>předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
	Obecná připomínka	<p>Přechodné ustanovení § 20, které stanovuje, že doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky po 30. 6. 2021, doporučujeme posunout na 1. 1. 2022. Návrh vyhlášky sebou nese celou řadu změn, co se formy a obsahu faktur týká. Tyto je nutné implementovat do informačních systémů, a proto je nezbytné ponechat dostatečný časový prostor pro jejich zapracování.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Došlo ke změně účinnosti vyhlášky, která vyhovuje i Vaší připomínce.</p>
	§ 4	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(1) Doklad o vyúčtování je poskytován v rozsahu základní a doprovodné části, které jsou zřetelně odděleny.</i> <i>CELEX 32019L0944</i></p> <p><i>(2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>Navrhujeme zachovat stávající princip, kdy zákazník svou žádostí omezuje rozsah vyúčtování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Důvodem je skutečnost, že zákazníci aktuálně nepožadují zkracovat svůj přehled o vyúčtování. Pokud bude aplikována</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům</p>

		<p>změna, lze se důvodně obávat zvýšeným požadavkům zákazníků na doplnění podrobné části. Stejně tak lze očekávat nesouhlas zákazníků s automatickým umístněním podrobné části jen formou dálkového přístupu.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>„(1) Pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytovaný podle § 3 poskytnut pouze v rozsahu základní části, popřípadě základní části a doprovodné části. Současně osoba, která vyúčtování provádí, zpřístupní zákazníkovi ostatní části dokladu o vyúčtování způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p> <p>(2) Pokud zákazník uvedený v odstavci 1 písemně požádá, poskytuje se mu doklad o vyúčtování opět v plném rozsahu podle § 3 odst. 1 a 2.“</p>	<p><i>by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</i></p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případu v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování. <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce,</p>
--	--	---	---

			<p>kteou směrnice přímo přepokládá – „Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtování nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p> <p>Náležitosti dokladu o vyúčtování nemohou být ponechány „na business rozhodnutí každého účastníka trhu“, jak uvádíte. Je nutné reflektovat, že evropské právní předpisy požadují, aby doklad o vyúčtování obsahoval i další náležitosti (obsažené zejména v ustanovení v článku 2 bod 21, 10 odst. 12, 14 odst. 1, 18 a Příloze I směrnice 2019/944, a v ustanovení článku 10, 10a, 11, 11a a Příloze VII a VIIa směrnice 2018/2002). Návrh vyhlášky byl do VKP záměrně zaslán v podobě (podtržení a CELEX označení), ze které vyplývá, že většina náležitosti v dokladu o vyúčtování povinně zakotvena být musí, a zbývající náležitosti odpovídají Vámi zmíněné logice vyúčtování.</p> <p>Jak už bylo zmíněno v předkládací zprávě při zahájení VKP, vyhláška zachovává současný stav a je nově doplněna výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového</p>
--	--	--	--

			energetického zákona.
§ 6 odst. 2 písm. c), § 10 odst. 2 písm. c)	<p>Relevantní text:</p> <p><i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</i></p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů a hodnot jističů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p><i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením, jednotlivá odběrná místa nemusí být uvedena v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o elementární údaj identifikující odběrné místo, který by měl být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy – tak to požaduje i evropská právní úprava.</p>	
§ 6 odst. 2 písm. d), § 10 odst. 2 písm. d)	<p>Relevantní text:</p> <p><i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou/plynem/tepelnou energií, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny/plynu/tepelné energie,“</i></p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů. Různé EAN/EIC můžou mít různé produkty a různé distribuční sazby.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>	

		<i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou/plynem, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny/plynu, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i>	
§ 6 odst. 2 písm. d), § 7 odst. 2 písm. d), § 10 odst. 2 písm. d), § 11 odst. 2 písm. d), § 14 odst. 1 písm. d)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny,“</i></p> <p>Navrhujeme, aby v části A dokladu o vyúčtování (u všech komodit) bylo požadováno jednoznačné označení produktu a ceníku, podle kterých je zákazníkovi v daném vyúčtování skutečně fakturováno, nikoli pouze formální název produktu. Pokud má dodavatel souběžně v platnosti pod stejným názvem produktu více ceníků, musí být zřejmé, o jaký konkrétní ceník se jedná.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou/plynem/tepelnou energií, je-li sjednán, a jednoznačné označení ceníku, dle kterých je účtována dodaná elektřina/plyn/tepelná energie, a sazbu distribuce elektřiny/plynu/tepelné energie,“</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Vámi požadovaný cíl je záměrem ERÚ již nyní.</p>	
§ 6 odst. 2 písm. h), § 10 odst. 2 písm. h)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„h) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např.</p>	

	<p>Navrhujeme formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by část A zahrnovala několik stran informací o zaplacených zálohách (rozpis záloh).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „h) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o sdružených službách dodávky elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá, rozpis jednotlivých záloh pro jednotlivá odběrná místa uvede pouze pokud o to zákazník výslovně požádá,“</p>	<p>v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
<p>§ 6 odst. 2 písm. l), § 10 odst. 2 písm. l)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „l) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce,“</p> <p>Doporučujeme ponechat původní znění vyhlášky. V případě, že je vystavována faktura za sdružené odběrné místo, byla by příloha značně nepřehledná.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „l) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
<p>§ 6 odst. 3 písm. e), § 7 odst. 3 písm. e),</p>	<p>Předmětné ustanovení, které obsahuje kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury, navrhujeme přesunout od části C.</p>	<p>Akceptováno</p>

	§ 10 odst. 3 písm. g), § 11 odst. 3 písm. f)	<u>Odůvodnění:</u> Nejedná se o technický údaj, tedy se svým charakterem více hodí do části C. Nadto dle stávající dikce návěti odstavce 3 by tato informace musela být připojena za každé odběrné místo.	
	§ 6 odst. 3 písm. g), § 7 odst. 3 písm. f), § 10 odst. 3 písm. h), § 11 odst. 3 písm. g)	<p>Ke srovnání spotřeby elektřiny zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie:</p> <p>Není zřejmé, co je myšleno pojmem „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Žádáme o upřesnění pojmu a také k čemu bude tato hodnota zákazníkovi prospěšná, neboť podmínky odběru jsou vždy individuální/neporovnatelné a nebudou tudíž objektivní. Zákazníci nemají povinnost hlásit obměnu, skladbu a počet spotřebičů ovlivňujících spotřebu, typově tentýž spotřebič může mít naprosto různou spotřebu – výrobci, stáří spotřebiče atd. (viz energetické štítky, třídy - např. A++ atd.), vliv nadmořské výšky atd. Když už by se s tímto pojmem pracovalo, mělo by se patrně vyjít z údajů ČSÚ o vybavení průměrné domácnosti a referenční zákazník by měl být v každé zákaznické kategorii jen jeden.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p>

			Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.
§ 6 odst. 4 písm. f), § 7 odst. 4 písm. f), § 10 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 4 písm. d)	<u>Relevantní text:</u> <i>„f) datu ukončení smlouvy a datu, kdy dochází ke změně produktu nebo ceny, je-li taková změna produktu nebo ceny sjednána,“</i> Doporučujeme ponechat dle textace směrnice 2019/944 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o změně směrnice 2012/27/EU. V případě smluv na dobu neurčitou nelze datum určit. Obecně nijak nezohledňuje mnohost situací, které mohou nastat a mnohost způsobů, jakým může být doba trvání smlouvy sjednána. <u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„f) případně datum ukončení smlouvy a datu, kdy dochází ke změně produktu nebo ceny, je-li taková změna produktu nebo ceny sjednána,“</i>	Neakceptováno, vysvětleno Směrnice 2019/944 v Příloze I, bodu 1.2. uvádí pojem „případně“, a dává tak členskému státu možnost zvážit zda tuto náležitost do dokladu vyúčtování v rámci transpozice začlenit, s ohledem na národní podmínky. ERÚ má za to, že v rámci fungování trhu s energiemi v ČR je tato náležitost významná pro zajištění zákonného práva zákazníka na svobodnou volbu a změnu dodavatele.	
§ 6 odst. 4 písm. g), § 7 odst. 4 písm. g), § 10 odst. 4 písm. e), § 11 odst. 4 písm. e)	<u>Relevantní text:</u> <i>„možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,“</i> Doporučujeme ponechat pouze první část, která již dnes vyplývá z energetického zákona. V případě druhé části není zřejmé, co by vlastně mělo být zákazníkovi sdělováno. Pokud snad „možnost dosažení úspory“ či jiné výhody, pak je něco takového naprosto nepřijatelným zásahem do ústavně	Akceptováno Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU. Na základě obdržených připomínek bude dané	

	<p>chráněné ochrany vlastnického práva, do svobody podnikání držitele licence, jednání managementu s péčí řádného hospodáře, porušení zásad hospodářské soutěže. Něco takového nedává obchodně/ekonomicky žádný smysl. Podnikatel nemůže být nucen k tomu, aby poškozoval své vlastní dobré jméno a vyjadřoval se <i>de facto</i> negativně o svých službách či nepřímo doporučoval zákazníkovi jiného obchodníka.</p> <p>Podstatné je spotřebiteli říkat pravdivé informace včetně cenových. Spotřebitel je již dnes dostatečně chráněn proti klamavým praktikám v zákoně o ochraně spotřebitele. Spotřebitel má dostatek možností sám srovnáním veřejných nabídek držitelů licence na internetu či na jejich zákaznických centrech zjistit, která nabídka je pro něj ta nejlepší (cenově, smluvními podmínkami i zákaznickou podporou a jinými výhodami). Je zcela absurdní, aby pasivitu spotřebitelů sanovali sami dodavatelé.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích,“</p>	<p>ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
<p>§ 7 odst. 2 písm. c), § 11 odst. 2 písm. c)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</i></p> <p>Navrhujeme text § 7 odst. 2 písm. c) formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst v tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů a hodnot jističů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o elementární údaj identifikující odběrné místo, který by měl být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy – tak to požaduje i evropská právní úprava.</p>

	<p>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením, jednotlivá odběrná místa nemusí být uvedena v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	
<p>§ 7 odst. 2 písm. d), § 11 odst. 2 písm. d)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny“</p> <p>Navrhujeme text § 7 odst. 2 písm. d) formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst v tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů. Různé EAN/EIC můžou mít různé produkty a distribuční sazby.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
<p>§ 7 odst. 2 písm. g), § 11 odst. 2 písm. g)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> „g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“</p> <p>Navrhujeme text formulačně upravit tak, aby zůstala</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e)</p>

		<p>zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by část A. zahrnovala několik stran informací o zaplacených zálohách (rozpis záloh).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá, rozpis jednotlivých záloh pro jednotlivá odběrná místa uvede pouze pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p>	a dalších.
	<p>§ 7 odst. 2 písm. f), § 11 odst. 2 písm. f)</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„f) celkové množství dodané elektřiny/plynu a u měření typu C údaj z měření k prvnímu dni zúčtovacího období, k poslednímu dni zúčtovacího období a k poslednímu dni kalendářního roku; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období, stanoví se tento údaj jako údaj o spotřebě elektřiny k datu změny regulovaných cen elektřiny podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny³⁾,“</i></p> <p>Doporučujeme přesunout do části B tak, jak je tomu i v případě § 6, resp. § 10 a 8, resp. § 12, aby byla zachována konzistentnost při tvorbě faktur.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> § 7 odst. 3 písm. g): <i>„celkové množství dodané elektřiny a u měření typu C údaj z měření k prvnímu dni zúčtovacího období, k poslednímu dni zúčtovacího období a k poslednímu</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Bude v jednotlivých sektorech dáno do souladu.</p>

		dni kalendářního roku; není-li poslední den kalendářního roku prvním nebo posledním dnem zúčtovacího období, stanoví se tento údaj jako údaj o spotřebě elektřiny k datu změny regulovaných cen elektřiny podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny ³⁾ .“	
§ 8 odst. 2 písm. c), § 12 odst. 2 písm. c)	<p><u>Relevantní text:</u> „c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</p> <p>Navrhujeme text § 8 odst. 2 písm. c) formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst v tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC kódů a hodnot jističů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením, jednotlivá odběrná místa nemusí být uvedena v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o elementární údaj identifikující odběrné místo, který by měl být na dokladu o vyúčtování obsažen vždy – tak to požaduje i evropská právní úprava.</p>	
§ 8 odst. 2 písm. d), § 12 odst. 2 písm. d)	<p><u>Relevantní text:</u> „d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny,“</p> <p>Navrhujeme text § 8 odst. 2 písm. d) formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst v tomto případě by v informace o vyúčtování obsahovala 3 stránky EAN/EIC</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek – „;v případě vyúčtování za více odběrných míst se označení produktu a sazba distribuce elektřiny pro jednotlivá odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“ A obdobně pro plyn.</p>	

		<p>kódů. Různé EAN/EIC můžou mít různé produkty a distribuční sazby.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„d) označení produktu obchodníka s elektřinou, je-li sjednán, a sazbu distribuce elektřiny, nemusí být uvedeno v případě, kdy je doklad o vyúčtování vystaven za více než jedno odběrné místo“</i></p>	<p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	§ 11 odst. 2 písm. g)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p> <p>Navrhujeme formulačně upravit tak, aby zůstala zachována přehlednost faktury. Sdružené faktury se vystavují běžně i za 100 odběrných míst. V tomto případě by část A zahrnovala několik stran informací o zaplacených zálohách (rozpis záloh).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„g) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o dodávce plynu; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, rozpis jednotlivých záloh pro jednotlivá odběrná místa uvede pouze pokud o to zákazník výslovně požádá,“</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
	§ 12 odst. 1 až 3	<p>U specifického vyúčtování služby distribuční soustavy nepřesouvat položky vyúčtování mezi částí A a B a část B</p>	<p>Neakceptováno</p>

		<p>(§12 odst. 3 - vzhledem ke svému minimálnímu rozsahu a významu položek) ponechat jako součást vyúčtování bez nutnosti dálkového připojení zákazníka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Přeskupení údajů dle nového návrhu nepřispěje ke zvýšení přehlednosti dokladu, ani k jeho zkrácení, protože údaje z části B dle nového návrhu nemají výrazný rozsah, aby jejich vypuštěním došlo k podstatnému zkrácení vyúčtování.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Ponechat současné členění položek vyúčtování pro nově navrhovanou část A a B.</p>	<p>Ponecháváme současný stav, který je upraven ve smyslu nově zaváděných principů. Akceptováním Vaší připomínky by vznikaly neodůvodněné rozdíly.</p> <p>Připomínku týkající se dálkového připojení bude eliminovat nově doplňovaný dovětek: (2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup nebo poskytnuta jinou elektronickou formou.</p>
	<p>§ 15 odst. 1, § 16 odst. 1</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou⁶⁾.</i></p> <p>Navrhujeme text § 15 odst. 1 formulačně upravit tak, aby zůstala možnost volby v rámci smluvního vztahu. V případě sdružených fakturací se typicky stává, že zákazník požaduje fakturaci např. 1x ročně, případně vícekrát do roka, ale za více odběrných míst, kdy odečty přicházejí různě dle odečtových tras. V takovém případě se odběrná místa s odečty „blokují“ a fakturace se pozdržuje s ohledem na smluvní ujednání.</p> <p>Povinnost řádného vyúčtování jednou ročně dle § 16 odst. 1 pak nekoresponduje s intervalem měření stanoveným dle</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje). Doplnění Vámi požadované formulace „není-li sjednáno jinak“ by celé pravidlo relativizovalo, a vrátilo do současného právního stavu, což není žádoucí.</p> <p>Daného cíle je možné dosáhnout úpravou pravidla, kterou návrh vyhlášky přináší na základě vypořádání připomínek z VKP a jednání s připomínkovými místy ze dne 16.10.2020.</p> <p>Obdobně bude dané pravidlo doplněno i v plynárenství.</p>

	<p>§ 4 vyhlášky č. 108/2011 Sb., o měření plynu a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném uskladňování, neoprávněné přepravě nebo neoprávněné distribuci plynu (dále jen „vyhláška o měření“).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, pokud si smluvní strany nedohodnou jinak⁶⁾.“</i></p>	
§ 16 odst. 1	<p>Požadujeme dát do souladu znění tohoto odstavce se stávající právní úpravou provedenou § 4 odst. 5 vyhlášky o měření plynu a umožnit zaslání vyúčtování ve lhůtě delší než 12 měsíců, a to nejpozději do 14 měsíců.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Bez relevantních odečtů PDS nemůže obchodník zaslat vyúčtování zákazníkovi a vyhláška o měření ve svém § 4 stanoví intervaly měření. V plynárenství, u kategorie MODOM probíhá pravidelné odečítání zákazníků jednou ročně formou fyzické návštěvy pracovníka PDS na OM. Nelze však z logických důvodů zajistit, aby se tento pracovník dostavil na dané OM vždy ke stejnému datu (nedostupnosti OM, chyby v odečtených stavech atp.). Roční cyklus vyúčtování má proto určité rozmezí oscilující kolem jednoho roku. Pokud by muselo být nově vyúčtování provedeno „nejméně jednou ročně“ (resp. do 365 dnů od předchozího vyúčtování),</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně (obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje).</p> <p>Respektujeme znění vyhlášky o měření, tedy i Vaše připomínky. Záměrně jsme proto dané ustanovení formulovali tak, abychom důsledkům, které popisujete, zabránili. „Nejméně jednou ročně“ neznamená roční cyklus ve smyslu „do 365 dnů od předchozího vyúčtování“, ale právě pouze rámcový požadavek, aby zákazník obdržel řádné vyúčtování nejméně jednou ročně. Je tedy přípustné, aby zúčtovací období bylo delší než 12 po sobě jdoucích měsíců.</p>

		<p>znamenal by to každoroční postupné přenastavování odečtových tras, tak, aby byla bezpečně dodržena délka zúčtovacího období max. 365 dnů. V praxi by to vypadalo tak, že zákazníkovi, který byl v roce 2020 odečten v např. v desátém týdnu, by musel být odečet na rok 2021 naplánován na týden osmý. Toto by bylo velice náročné z pohledu organizačního a také nákladné ve vztahu na informační systémy. I tak by však v některých případech bylo nutné provést vyúčtování na základě odhadu spotřeby, protože by fyzický zvalidovaný odečet nemusel být k dispozici včas. Domníváme se, že tato skutečnost je v rozporu s požadavkem CELEX 32018L2002 provádět vyúčtování na základě skutečné spotřeby. Doprovodným jevem by samozřejmě bylo navýšení počtu reklamací a zhoršení parametrů služby pro zákazníky a ostatní účastníky trhu s plynem. Konečným důsledkem by bylo zdražení distribuční známky bez jakéhokoliv přínosu pro zákazníky.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„(1) Obchodník s plynem, výrobce plynu, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přepravní soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně zpravidla jednou ročně, příčemž délka zúčtovacího období nesmí přesáhnout 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek plynu provozovatelem přepravní nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s plynem⁷⁾.</i>“</p>	<p>Z důvodu právní jistoty jsme však přistoupili k úpravě daného ustanovení ve smyslu Vaší připomínky.</p>
	<p>§ 15 odst. 2, § 16 odst. 2</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník společně s vyžádáním</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto</p>

		<p><i>mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, výrobci elektřiny, provozovateli distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního měsíce podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny⁴⁾. Žádost o mimořádné vyúčtování podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.“</i></p> <p>Jak distributor zjistí, že se doklad vystavuje v elektronické podobě? Tento údaj má pouze obchodník. Navrhujeme, aby byly stanoveny konkrétní pevné termíny, ke kterým může zákazník požádat. Distributor s obchodníkem si takové informace nepředávají a zda má zákazník doklady zasílané v elektronické podobě či nikoliv, tak to se může během roku několikrát změnit.</p>	<p>konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnice) rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.</p>
	§ 15 odst. 4	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>Kdo ze zmíněných tedy zpřístupní? Distributor? Obchodník? Oba? Lépe specifikovat.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>V souladu s hlavním účelem příslušných částí směrnice 2019/944 a 2018/2002 bude dané ustanovení vztaheno pouze na obchodníka s elektřinou a výrobce elektřiny.</p> <p>Dále bude doplněno, že zpřístupnění se bude realizovat na žádost zákazníka, neboť jsou namítány vysoké náklady na datové toky ze strany účastníků trhu.</p> <p>Po vypořádání VKP je systematika vyhláška z hlediska informace o vyúčtování upravena.</p>
	§ 20	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p>

		<p><i>této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2021.“</i></p> <p>Z důvodu takto razantních změn a úprav fakturačních systému doporučujeme posunutí termínu v § 20 o 6 měsíců. Forma a obsahová část faktury se zásadním způsobem mění a je zapotřebí těmto změnám poskytnout dostatečný čas na implementaci v rámci obchodních IS.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 30. červnu 2021 1. lednu 2022.“</i></p>	<p>Na základě vyhodnocení obdržených připomínek, z důvodů poskytnutí prostoru pro úpravu IT systémů, byla upravena účinnost vyhlášky jako celku, a bylo tak vyhověno i Vaší připomínce.</p>
dTest, o.p.s.	<p>Kapitola 1.3.1. Předkládací zprávy, § 4 odst. 2</p>	<p>V předkládací zprávě v části 1.3.1. je uvedeno, že část B faktury bude zákazníkovi poskytnuta jen na vyžádání a tato změna je zdůvodněna zvýšením přehlednosti faktury. S touto změnou zásadně nesouhlasíme, neboť se jedná o významný krok směřující proti zájmům konečného spotřebitele. Zachování všech částí faktury jako povinných považujeme za zásadní s tím, že k přehlednosti přispěje předpis jednotné podoby faktur stanovený právě touto vyhláškou, a to jak vizuální podoby, tak zejména podoby, která bude elektronicky zpracovatelná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vyhláška o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích je z našeho pohledu (ochrany spotřebitele) jedním z nejsilnějších nástrojů pro potlačení nekalých praktik „energetických šmejdů“. Očekávali jsme tudíž, že novela přinese podstatné vylepšení a zpřesnění</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo</p>

	<p>požadavků na podobu faktur, na jejich přehlednost a elektronickou čitelnost. Zejména povinnost vydávat faktury v jednotném elektronickém formátu umožňujícím automatické zpracování by podstatným způsobem pomohlo problém s podvodným a nekalým jednáním řešit a napomoci k energetické a finanční gramotnosti, a to díky aplikacím, které by na bázi otevřených dat faktury v jednotném formátu spotřebitelům představily jejich vyúčtování v přehledné a jednoduché podobě. Lze předpokládat, že těchto aplikací by vznikly desítky a klient by se postupně ve vyúčtování za energii podstatně lépe zorientoval. Považujeme tudíž za nepřijatelné, aby část B faktury, ve které jsou uvedeny všechny podstatné hodnoty pro práci s fakturou v oblasti energetického managementu, pro zpracování energetických auditů a jiných energetických dokumentů, byla součástí faktury pouze „na vyžádání“.</p> <p>Současně požadujeme vznik jednotného předepsaného formátu faktur s tím, že budou moci být automatizovaně zpracovávány. Je potřeba rozlišovat mezi elektronickou fakturou (tj. elektronicky automatizovaně zpracovatelnou) a fakturou v elektronické podobě (např. PDF vytvořené z klasické papírové faktury, ale neumožňující elektronické zpracování).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Nabízejí se dvě možnosti řešení:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Vypuštění odstavce 2 v §4, tj. zachování povinné přílohy B v doporučené vizuální podobě a předepsané podobě strojově čitelné. Předpokládali jsme, že se elektronickou podobou faktur již nějaká státní instituce zabývá v souvislosti s plněním Národního plánu pro Smart Grid či s transpozicí evropských směrnic. 2. Ponechání odstavce 2 v § 4, tj. vypuštění části B jako 	<p><i>ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</i></p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že tato východiska jsou vhodně uchopena právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě. Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Výše uvedená konstrukce má tyto základní dopady (v modelovém případě, kdy zákazník nebude požadovat část B):</p> <ul style="list-style-type: none"> - na dokladu o vyúčtování bude uvedeno méně údajů než v současnosti (pouze ty základní) – což přispěje ke srozumitelnosti dokladu o vyúčtování a vyhoví požadavku směrnice na „omezený počet důležitých informací“; - nebude docházet ke směšování údajů z části A i B např. v jedné tabulce (jako je tomu v naprosté většině případu v současné praxi) – což přispěje k přehlednosti dokladu o vyúčtování. <p>Pokud o to zákazník, získá podrobné informace prostřednictvím části B, takže s využitím konstrukce, kterou směrnice přímo přepokládá – „<i>Konečným</i></p>
--	---	---

		<p>povinné v papírové podobě, ale stanovení povinnosti (např. v § 5), aby součástí faktury byl strojově čitelný kód (např. QR, čárový apod.), který by obsahoval alespoň následující informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> • číslo faktury, EAN kód, adresu odběrného místa, číslo elektroměru, fakturované období od, fakturované období do, sazbu, velikost jističe, počet fází, spotřebu energie ve VT, spotřebu energie v NT, způsob odečtu, fakturovanou částku za silovou elektřinu bez DPH, fakturovanou částku za distribuci bez DPH, fakturovanou částku za ostatní služby a daň, fakturovanou částku celkem bez DPH, fakturovanou částku vč. DPH; • Přičemž tento kód s uvedenými informacemi by musel být samostatně ke každému odběrnému místu zahrnutému na faktuře. 	<p><i>zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</i></p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p> <p>Jak už bylo zmíněno v předkládací zprávě při zahájení VKP, vyhláška zachovává současný stav a je nově doplněna výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p> <p>V současném právním stavu není možné stanovení jednotné podoby faktur (vzoru faktury). Energetický regulační úřad je povinen vyhláškou stanovit <i>rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování dodávek elektřiny, plynu nebo tepelné energie a souvisejících služeb v elektroenergetice a souvisejících služeb v plynárenství</i>.</p> <p>Z důvodu rozsahu zmocnění (které směřuje k požadavku na stanovení obsahových náležitosti, nikoli přímo vzoru faktury) nelze Váš požadavek (technické řešení – podoba vyúčtování) stanovit jako povinnou náležitost. Pokud nedojde k úpravě energetického zákona, nelze Vaše návrhy akceptovat, protože vyhláška má své mantinely dané zákonným zmocněním.</p>
--	--	---	---

			<p>Není možné to považovat za nedostatek návrhu vyhlášky.</p> <p>Návrh vyhlášky o vyúčtování stanovuje náležitosti vyúčtování v co nejvyšší možné míře rámcově, aby každý dodavatel v těchto mantinelech mohl tyto požadavky realizovat podle svého uvážení (rozmístění na dokladu vyúčtování, grafické uchopení atd.). Pomineme-li výše uvedené, není ani vhodné direktivní unifikací omezovat konkurenční prostředí, resp. snahu vyšší kvalitou dokladu o vyúčtování přesvědčit zákazníky o tom, že konkrétní dodavatel pro ně může být vhodnější než jiný.</p> <p>Protože je nepřípustné, aby zákonný rámec stanovený pro vyhlášku byl překročen, návrh vyhlášky některé Vaše podněty uchopil prostřednictvím doplnění požadavku „na otevřený a strojově čitelný formát“ poskytovaného dokladu o vyúčtování, či požadavku, aby v případě nedoplatku doklad o vyúčtování dále obsahoval grafický kód usnadňující jeho uhrazení (samozřejmě v závislosti na zákazníkem zvoleném způsobu úhrady, neboť je nutné respektovat znění § 11a odst. 8 energetického zákona).</p>
Skupina ČEZ	Obecná připomínka	<p>K implementaci směrnice (EU) 2019/944 ze dne 5. června 2019 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou:</p> <p>Vyhláška cílí na implementaci relevantních ustanovení směrnice 2019/944 a 2018/2002 v oblasti vyúčtování a poskytování informací o vyúčtování. Z minulých vyjádření MPO a ERÚ vyplynulo, že všechny předpisy v zimním balíčku týkající se trhu s elektřinou budou implementovány shodně společně s novým Energetickým zákonem, zejména proto, aby se zajistila jejich vzájemná konzistentnost. Není zřejmé,</p>	<p>Akceptováno částečně, vysvětleno</p> <p>- k vazbě na nový energetický zákon</p> <p>ERÚ tyto konsekvence zvažoval.</p> <p>ERÚ je povinen (§ 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona) stanovit rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování vyhláškou, jinými slovy, ERÚ návrhem vyhlášky postupuje řádně se svými povinnostmi.</p>

	<p>proč byl tento přístup změněn.</p> <p>Proto se nedomníváme, že by měla vyhláška v tomto okamžiku implementovat směrnici. Pokud by nicméně bylo rozhodnuto o implementaci, pak požadujeme vyhlášku upravit dle změn vyčtených níže.</p> <p>Rádi bychom upozornili na fakt, že návrh vyhlášky a relevantních ustanovení směrnice 2019/944 není v souladu, zejména co se týče cíle zjednodušení a zpřehlednění faktur pro zákazníky. Řada ustanovení směrnice je implementována nesprávně.</p> <p>Jako konkrétní zásadní připomínku bychom chtěli uvést absenci definice a rozlišování mezi pojmy „vyúčtování“ a „informace o vyúčtování“ a provázanost tohoto pojmu s mimořádnou fakturací. Požadujeme, aby byly tyto dva pojmy ve vyhlášce jasně rozlišeny. Také upozorňujeme na to, že při implementaci je nutné brát ohled na daňové zákony, které přesně uvádějí, kdy se už nebude jednat o informace o vyúčtování, ale o mimořádnou fakturaci. Navrhované znění vyhlášky je v tomto ohledu zcela nejasné. Vyhláška pak vůbec nereflektuje, že informace o vyúčtování mohou být poskytovány současně s vyúčtováním (v četnosti dle požadavků směrnice), ale také samostatně, bez samotné žádosti o platbu.</p> <p>Rozdělení vyúčtování do částí A, B, C rovněž nekoresponduje s rozdělením ve směrnici. Návrh Vyhlášky přesouvá řadu položek z části B do části A, a v mnoha částech dokonce uváděné informace zdvojuje. Toto nevyhnutně povede k dalšímu znepráhlednění zúčtovacího dokladu, což je v protikladu s výsledky zákaznických průzkumů, které volají po dalším zjednodušení vyúčtování. Domníváme se, že vyhláška by měla obdobně směrnici</p>	<p>Jsme si vědomi, že se připravuje nový energetický zákon. Pokud bude oproti současnému stavu více upravovat problematiku vyúčtování, bude nicméně nucen respektovat požadavky směrnic, stejně jako tomu je u návrhu vyhlášky, takže nedojde k rozporu v obou úpravách.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá právě i věcný záměr nového energetického zákona.</p> <p>- k informacím o vyúčtování</p> <p>Pojem „informace o vyúčtování“ bude definován samostatně. Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování. Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování (§ 15 odst. 4, 17 odst. 4 návrhu vyhlášky) přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>- vyúčtování NN, VN, VVN</p> <p>Připustíme-li Vaší úvahu, tak rozdílný způsob fakturace na hladinách vvn a vn nerespektuje již současná vyhláška (ERÚ nemá z úřední činnosti podněty o tom, že by tomu tak v praxi bylo), neboť v tomto ohledu dochází k zachování současného</p>
--	---	---

	<p>pevně stanovit pouze jasně oddělené informace (viz níže) a celkový obsah vyúčtování a zbytek designu faktury ponechat na volnosti dodavatele.</p> <p>Konkrétně, požadavky na oddělení informací jsou ve směrnici uvedeny následovně:</p> <p>Odděleně (např. graficky): cena k úhradě (a případně její rozčlenění) a datum splatnosti (bod 1.1 přílohy I směrnice, přičemž toto ustanovení platí pouze pro vyúčtování),</p> <p>2. Odděleně (např. graficky) další klíčové informace: o spotřebě za dané období, kontakty dodavatele, sazba, ukončení smlouvy a případné změny ceny, informace o mimosoudním řešení sporů a o jednotném kontaktním místě, o srovnávacích nástrojích (bod 1.2 přílohy I směrnice, tyto informace mají být uvedeny jak ve vyúčtování, tak v informacích o vyúčtování), a</p> <p>3. Zbylé informace (pouze ve vyúčtování) – porovnání historické spotřeby, kontaktní údaje na spotřebitelské organizace, srovnání s referenčním zákazníkem (bod 1.3 přílohy I), případně doplňující informace o spotřebě (bod 3 přílohy I), podíl jednotlivých zdrojů energie a dopadech na životní prostředí (bod 5 přílohy I).</p> <p>V rozporu s výše uvedeným Vyhláška požaduje následující rozčlenění:</p> <p>A. Základní část</p> <p>a. Odděleně informace o výši fakturované částky, výši přeplatku či nedoplatku a o datumu splatnosti</p> <p>b. Dále pak identifikační údaje a kontakty obchodníka, kontakty na distributora, identifikační údaje zákazníka, EAN kód, označení produktu a sazby, vymezení zúčtovacího období, rozpis plateb, výši záloh, způsob stanovení měření, přehled vyúčtování.</p> <p>B. Podrobná část – detailní rozpis plateb jak za dodávkou elektřiny, tak za distribuci a další služby, TDD, kontaktní</p>	<p>stavu.</p> <p>Podle § 15 odst. 1 platí, že řádné vyúčtování je prováděno bezplatně řádné <u>nejméně</u> jednou ročně. Z toho vyplývá, že je možné, aby k řádnému vyúčtování docházelo častěji než jednou ročně, vždy však platí, že bezplatně.</p> <p>- k rozdělení vyúčtování do částí A, B, C</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p> <p>Položky jsou přesouvány deklarovaným způsobem. Zákazník oproti současnému stavu nepřichází o žádný údaj, pouze ho obdrží v jeho základní podobě (viz položky části A). Pokud bude na základě osobních preferencí vyžadovat konkretizaci položek části A, získá ji prostřednictvím části B.</p> <p>Tato konstrukce je jedním ze základních cílů návrhu vyhlášky a odpovídá:</p> <p>- principům směrnice, „<i>aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací,</i></p> <p>- stížnostem zákazníků v postavení spotřebitele na nepřehlednost a nesrozumitelnost stávající podoby dokladu o vyúčtování, kdy navíc velice často jsou položky části A i B soustřeďovány do jednoho celku, který znemožňuje získání těch nezásadnějších (a pro zákazníka nejzásadnějších) informací.</p> <p>Máme za to, že výše uvedené principy jsou vhodně realizovány právě tím, že zákazník primárně obdrží</p>
--	---	---

		<p>údaje na spotřebitelské organizace, srovnání spotřeby s referenčním zákazníkem</p> <p>C. Doprovodná část – původ energie včetně záruk původu a informace o emisích, reklamace, informace o řešeních sporů, datum ukončení smlouvy a změna ceny, možnosti změny dodavatele, informace o srovnávacích nástrojích, kontakty na ERÚ a MPO.</p> <p>Rozdělení ve vyhlášce zcela zřejmě nereflektuje ustanovení směrnice. V návrhu vyhlášky jsou informace různě (a místy bez hlubšího významu) rozčleněné v částech A, B a C. Základní část obsahuje i doplňkové informace, naopak v doprovodné části jsou informace, které dle směrnice mají být uvedeny odděleně. Uvědomujeme si, že členský stát má právo stanovit nad rámec směrnice dodatečná opatření, zároveň se ale domníváme, že nejvhodnějším řešením by pouze bylo určit v části A detaily, které musejí být jasně odděleny od ostatních částí, v souladu se směrnicí, a zbytek ponechat na volnosti daného dodavatele. Tím se vyhneme revoluci ve fakturaci a významně snížíme náklady. Také tím umožníme inovace v oblasti vyúčtování, které budou k dobru zákazníka.</p>	<p>právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	Obecná připomínka	<p><u>K účinnosti vyhlášky a provázání s relevantními právními předpisy:</u></p> <p>Návrh vyhlášky významně mění současnou podobu vyúčtování. Toto bude mít dopady do fakturačních systémů všech dodavatelů. Minimální lhůta, ve které jsou schopni interní týmy upravit stávající systémy je 6 až 9 měsíců. Rozsah změn ale vede k tomu, že bude nutné zajistit úpravu systémů externími dodavateli, u kterých jsou lhůty (i vzhledem k nutnosti uspořádat veřejné výběrové řízení) mnohem delší. Navíc musíme počítat s tím, že systémy budou najednou upravovat všichni dodavatelé – tlak na</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Z hlediska účinnosti je Vaše připomínka akceptována.</p> <p>Nicméně si dovolíme v obecné rovině vysvětlit, že ERÚ tyto konsekvence zvažoval, když dále platí, že je nutné rozlišovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problematiku vyúčtování (vyúčtování plateb)

		<p>externí firmy tak bude ještě větší. Minimální dobu pro implementaci změn vyhlášky proto odhadujeme na 1 rok od datumu přijetí – od doby, co budou změny známy a bude je možné implementovat. Z tohoto důvodu navrhuje účinnost vyhlášky nejdříve 1. ledna 2022, samozřejmě za předpokladu, že by byla případně schválena a publikována do konce roku 2020.</p> <p>Řada podstatných náležitostí ve Vyhlášce je navíc úzce provázána se změnami, které jsou momentálně projednávány v rámci připravované změny vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou ale i nového Energetického zákona a Zákona o podporovaných zdrojích energie. Toto se týká například změn v definicích a použití pojmů odběrné místo, předávací místo a místo připojení. Návrh vyhlášky musí reflektovat změny v těchto provázaných předpisech, jinak nebudou předpisy pro účastníky trhu dostatečně jasné a ty je nebudou moci řádně implementovat. Upozorňujeme zároveň, že změny v provázaných předpisech nebudou pravděpodobně přijaty nebo pevně dány dřív, než na konci roku 2020. Pravidla pro zavádění chytrých elektroměrů, které úzce souvisí s poskytováním každoměsíčních informací o vyúčtování a souvisejícími procesy výměny dat, se začnou diskutovat až v roce 2021. Není zřejmé, jak by bylo možné je promítnout do vyhlášky tak, aby byla účinná od ledna 2021.</p>	<p>prostřednictvím dokladu o vyúčtování (předmětem vyhlášky o vyúčtování);</p> <ul style="list-style-type: none"> - problematiku předávání údajů pro vyúčtování dodávek energií (předmětem vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou a pravidla trhu s plynem); - problematiku měření (předmětem vyhlášky o měření). <p>Tyto segmenty jsou provázané, nicméně právě úprava problematiky vyúčtování (rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování) je natolik obecná a zastřešující, že není přímo navázaná na změny v ostatních pravidlech – např. termíny řádného vyúčtování zůstávají totožné (a nelze předpokládat, že zavádění AMM sníží četnost možnosti předávání údajů, právě naopak), ostatní termíny jsou navázané na přiložení samoodečtu, nebo na splnění podmínky, že je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů.</p> <p>Návrh vyhlášky tak změnám v segmentech předávání údajů či měření nebrání a měl by se jim flexibilně přizpůsobit.</p> <p>Jsme si vědomi, že se připravuje nový energetický zákon. Pokud bude oproti současnému stavu více upravovat problematiku vyúčtování, bude nicméně nucen respektovat požadavky směrnic, stejně jako tomu je u návrhu vyhlášky, takže nedojde k rozporu v obou úpravách.</p>
	§ 2 písm. a)	Žádáme o úpravu definice vyúčtování tak, aby bylo zřejmé, že se může jednat jak o zúčtování provedených záloh, tak o	Akceptováno

		<p>vyúčtování platby za reálnou spotřebu (např. v případě měsíční fakturace služeb). Je nutné odlišit vyúčtování od informací o vyúčtování. Také žádáme vyjasnit definici tak, aby umožnila při mimořádné faktuře zúčtovat uhrazené zálohy jen do výše skutečné spotřeby.</p> <p>Úpravy týkající se dalších dvou připomínek bude možné zpracovat po diskusi s ERÚ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Domníváme se, že definice vyúčtování obsahující pojem informace o vyúčtování je nevhodně vymezena.</p> <p>Zákon č. 67/2013 Sb. pod vyúčtováním chápe „<i>vyčíslení skutečné výše nákladů na služby a záloh za jednotlivé služby v daném zúčtovacím období</i>“. Nerozumíme, proč by měla být tato zaběhnutá praxe měněna a zejména proč byl do vyúčtování zahrnut i pojem „<i>informace o vyúčtování</i>“. Ten by měl být obsažen až v § 3 odst. 1 u dokladu o vyúčtování. Viz čl. I odst. 21 Směrnice 2019/9444 definující „informacemi o vyúčtování“ informace poskytované ve vyúčtováních konečného zákazníka s výjimkou žádosti o platbu.</p> <p>Také bychom rádi upozornili, že z definice není zřejmé, zda zahrnuje (a umožní tak) při mimořádné faktuře zúčtovat platby/uhrazené zálohy jen do výše skutečné spotřeby. Pokud by to nebylo možné a obchodníci by museli zúčtovat všechny došlé platby k termínu mimořádné faktury, tak by ve vazbě na topné sazby (z důvodu rovnoměrného stanovení záloh v zúčtovacím období) u těchto zákazníků vznikaly v případě mimořádných faktur velké přeplatky v letním období a následně v zimních obdobích vysoké nedoplatky, což je pro zákazníky významná komplikace oproti stávajícímu stavu. (Konkrétní příklad: např. v říjnu, před topnou sezonou, by zákazníkovi, který topí elektřinou/plynem, byla vystavena mimořádná faktura za období únor – září. Za toto období by</p>	<p>Informace o vyúčtování ve smyslu směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p>
--	--	--	---

		<p>zákazníkovi zcela jistě vznikl velký přeplatek. Pokud by nebyl automaticky převeden do dalšího období, v následující topné sezoně by zákazníkovi vznikl velký nedoplatek. Proto navrhuje „uznat“ platby jen do výše skutečné spotřeby.)</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„a) vyúčtováním vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění, na základě kterého se provádí vyrovnání přeplatku nebo nedoplatku, a informace o vyúčtování.“</i></p>	
	§ 4 odst. 1	<p>Požadujeme upravit § 4 odst. 1 tak, aby bylo zřejmé, že jednotlivé části vyúčtování mohou být zasílány společně.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Zvýrazněný text navrhuje doplnit proto, aby bylo zřejmé, že není pochybením dodavatele, pokud zašle vyúčtování v jednom celku (zároveň ale v zřetelně graficky oddělených částech tak, jak cílí i směrnice). Tzn. dodavatel by měl mít právo poskytnout „v jedné obálce“ (nebo např. emailu, v aplikaci) základní, podrobnou i doprovodnou část dokladu o vyúčtování, pokud zákazník nepožádá jinak.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„ (1) Doklad o vyúčtování je poskytován minimálně v rozsahu základní a doprovodné části, které jsou zřetelně odděleny.“</i></p>	<p>Neakceptováno, vysvětleno</p> <p>Z ustanovení nevyplývá opak. Vložení slova „minimálně“ by celé ustanovení relativizovalo.</p>
	§ 4 odst. 2	<p>Požadujeme vymazat odstavec 2 v § 4 a tím zachovat stávající praxi, kdy je podrobná část dokladu o vyúčtování zasílána zákazníkovi automaticky, přičemž může požádat o to, aby tato část nebyla zasílána vůbec.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ respektuje dlouhodobé fungování struktury vyúčtování, proto také zachovává strukturování na části A, B a C, platné již od roku 2011.</p>

		<p>Připomínka míří k zachování současné úrovně informovanosti zákazníků v oblasti elektroenergetiky, plynárenství i tepla. Nové znění by také vedlo k nadměrné administrativní zátěži pro zákazníky, neboť většině zákazníků základní a doprovodná část nebude stačit, zejména u těch, kde je více odběrných míst (bytová družstva, distributoři apod.). Pro jejich další rozúčtování potřebují informace o jednotlivých OM.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>(2) Pokud o to zákazník požádá, doklad o vyúčtování obsahuje i podrobnou část. V případě, že není doklad o vyúčtování poskytován v rozsahu podrobné části, je tato část zpřístupněna zákazníkovi způsobem umožňujícím dálkový přístup.</p> <p>„(2) Pokud o to zákazník písemně požádá, může být doklad o vyúčtování poskytován podle § 3 poskytnut pouze v rozsahu základní části a doprovodní části.</p> <p>(3) Pokud zákazník uvedený v odstavci 2 písemně požádá, poskytuje se mu doklad o vyúčtování opět v plném rozsahu podle § 3 odst. 1 a 2.“</p>	<p>Do přijetí směrnice 2019/944 však evropské právní předpisy neupravovaly požadavky na strukturu dokladu o vyúčtování, zatímco současné požadavky směřují výslovně k zajištění toho, „aby vyúčtování byla přehlednější a srozumitelnější a aby byl v těchto vyúčtováních a v informacích o vyúčtování zřetelně uveden omezený počet důležitých informací, které jsou potřebné k tomu, aby spotřebitelé mohli regulovat svou spotřebu energie, porovnávat nabídky a změnit dodavatele. Konečným zákazníkům by měly být k dispozici i další informace, a to přímo ve vyúčtováních, přiložené k vyúčtováním nebo ve formě odkazů, které budou ve vyúčtováních uvedeny.“</p> <p>Tento požadavek získal ERÚ rovněž od zákazníků při vlastní úřední činnosti.</p> <p>Máme za to, že výše uvedené principy jsou vhodně realizovány právě tím, že zákazník primárně obdrží právě jen části A a C, a část B pouze na svoji výslovnou žádost.</p> <p>Návrh vyhlášky se tak snaží respektovat cíle směrnice 2019/944, současně při respektování zavedené praxe.</p> <p>Je nutné reflektovat, že evropské právní předpisy požadují, aby doklad o vyúčtování obsahoval i další náležitosti (obsažené zejména v ustanovení v článku 2 bod 21, 10 odst. 12, 14 odst. 1, 18 a Příloze I směrnice 2019/944, a v ustanovení článku 10, 10a, 11, 11a a Příloze VII a VIII směrnice 2018/2002).</p>
--	--	--	--

			<p>Návrh vyhlášky byl do VKP záměrně zaslán v podobě (podtržení a CELEX označení), ze které vyplývá, že většina náležitosti v dokladu o vyúčtování povinně zakotvena být musí, a zbývající náležitosti odpovídají Vámi zmíněné logice vyúčtování.</p> <p>Jak už bylo zmíněno v předkládací zprávě při zahájení VKP, vyhláška zachovává současný stav a je nově doplněna výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p> <p>V neposlední řadě platí, že totožnou konstrukci vyúčtování, které přináší návrh vyhlášky o vyúčtování, předpokládá i věcný záměr nového energetického zákona.</p>
	§ 6 odst. 2 písm. c)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„c) adresu a identifikační číselný kód (EAN kód) odběrného místa nebo jednotlivých odběrných míst, a jmenovitou proudovou hodnotu hlavního jističe před měřicím zařízením,“</i></p> <p>Požadujeme ve vyhlášce jasně zakotvit možnost vyúčtovat dodávku nejenom k odběrnému, ale i k předávacímu místu, v souladu s aktuálně projednávanými změnami vyhlášky o pravidlech trhu s elektřinou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Vzhledem k tomu, že standardně je vyúčtování prováděno na předávací místo je nutné doplnění jeho uvedení na doklad o vyúčtování dodávky elektřiny. Je též vhodné sladit užívanou terminologii: místo připojení, předávací místo, odběrné místo – napříč návrhem vyhlášky a celkově provázat s připravovanou vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou, EZ a POZE.</p>	<p>Neakceptováno Místo připojení je definované ve vyhlášce o připojení, přímo související s problematikou připojení, nikoli s problematikou vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice.</p> <p>Předávací místo má být místo předání a převzetí elektřiny, virtuálně označující jedno nebo více míst připojení na jedné napěťové hladině. Přesto, že je předávací místo nově vytvořeno zejména pro platby vybraných regulovaných složek ceny za zajištění služby distribuční soustavy, nemá tento pojem přímé dopady do problematiky vyúčtování dodávek elektřiny.</p> <p>Doklad o vyúčtování se na základě vyhlášky o vyúčtování poskytuje zákazníkovi. Zákazník je definován prostřednictvím svého odběrného místa.</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Vzhledem k aktuálně probíhající diskusi k Energetickému zákonu, Zákonu o POZE a vyhlášce o pravidlech trhu s elektřinou se konkrétní změna textu nenavrhuje, bude možné ji navrhnout až poté, co budou tyto předpisy schváleny.</p>	<p>Skutečnost, že odběrné místo může mít více předávacích míst, nic nemění na systematické vyúčtování, které znamená vyhodnocení uskutečněných plateb za poskytnuté plnění a celkové výše platby za poskytnuté plnění – a tímto plněním je dodávka elektřiny na podkladě dodávkové smlouvy do odběrného místa. Zákazník má uzavřenu smlouvu na dodávku elektřiny do odběrného místa, a vyúčtování tak má probíhat na úrovni odběrného místa (tedy případného souhrnu více předávacích míst).</p> <p>Nadále se nic nemění ani na skutečnosti, že v systému operátora trhu je registrováno odběrné místo zákazníka, vůči kterému probíhají veškeré procesy na trhu s elektřinou.</p>
	§ 6 odst. 2 písm. h)	<p>Navrhujeme vypuštění textu „a rozpis těchto záloh“ z důvodu jeho přesunu do části B vyúčtování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Připomínku navrhujeme pro vyjasnění textu vyhlášky. V části A by měla být jen celková výše zúčtovaných záloh a detailní rozpad by (kvůli přehlednosti části A) měl být v části B. Připomínka je také nutná proto, aby reflektovala skutečnost, že zákazníci s více OM platí na základě hromadného platebního předpisu, ale zúčtování pro jednotlivá OM probíhá v různých odečtových cyklech. Vyúčtování by pak logicky nekorespondovalo s celkovou výší uhrazených záloh.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „h) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ z úřední činnosti, zejména v rámci ochrany zákazníků v postavení spotřebitele, identifikoval nutnost vložení daného ustanovení do části A.</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>

		<i>sdružených službách dodávky elektřiny; v případě vyúčtování za více odběrných míst se celková výše záloh za všechna odběrná místa neuvede, pokud o to zákazník výslovně požádá“,</i>	
§ 6 odst. 2 písm. i)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„i) způsob stanovení údaje z měření podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny⁴⁾“,“</i></p> <p>Požadujeme ponechat umístění informací níže ve vyúčtování na volnosti dodavatele, nebo je přesunout písmeno i) odst. 2 § 6 do části B vyúčtování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Část A by měla obsahovat pouze nejdůležitější údaje z fakturace, za účelem co největší přehlednosti pro zákazníka (viz obecná připomínka výše). Není zřejmé, proč je navržen přesun z části B do části A. Navrhujeme zachování původního rozdělení.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Navrhujeme následující odstavec přesunout do části B vyúčtování:</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>ERÚ z úřední činnosti, zejména v rámci ochrany zákazníků v postavení spotřebitele, identifikoval nutnost vložení daného ustanovení do části A.</p>	
§ 6 odst. 2 písm. l)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„l) přehled vyúčtování podle přílohy č. 1 k této vyhlášce.“</i></p> <p>Požadujeme dané písmeno zcela vymazat, ponechat umístění informací níže ve vyúčtování na volnosti dodavatele nebo je minimálně přesunout do části B vyúčtování.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Příloha č. 1 vyhlášky navrhuje rozpad vyúčtování do</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Příloha č. 1 obsahuje souhrn pro zákazníka stěžejních údajů: - spotřeba za zúčtovací období ve vysokém a nízkém tarifu - tento údaj umožní zákazníkovi porovnat spotřebu v odběrném místě s předchozími zúčtovacími obdobími</p>	

		<p>jednotlivých období – čímž dělá část A faktury nepřehlednou. Za účelem zachování jednoduchého dokladu o vyúčtování pro zákazníka navrhujeme přesunout tento přehled do části B nebo ho zcela vymazat, jelikož informace v něm obsažené se již nacházejí v jiných částech dokladu o vyúčtování.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Navrhujeme následující odstavec zcela vymazat nebo přesunout do části B vyúčtování.</p>	<p>- rozpis jednotkové ceny za komoditu - tento údaj umožní zákazníkovi porovnat cenu za komoditu s nabídkami dalších dodavatelů.</p> <p>Přehled bude obsahovat cenu za jednotku dodaného plynu účtovanou za zúčtovacího období, nebo cenu za jednotku dodaného plynu účtovanou za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně. To znamená, bude obsahovat i cenu k datu posledního dne zúčtovacího období, tedy aktuálně „účinnou“ cenu – která umožní srovnání s cenami ostatních dodavatelů.</p> <p>Vyúčtování tak bude oproti současnému stavu zřetelněji obsahovat i cenu za komoditu k datu konce zúčtovacího období, tedy takovou, která umožní porovnání s ceníky jiných dodavatelů.</p> <p>Jedná se tedy o základní údaj, a jako takový náleží do části A.</p>
	§ 6 odst. 3 písm. a) a b)	<p>Navrhujeme přepsat strukturu písmene a) bodu 3 § 6 a odkázat na něj v písm. b).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Považujeme navrhovaný text za nešťastně formulován. Původně navrhovaný bod 1 totiž není členěním ceny, ale celkovou cenou. Celkově je navrhovaný popis i v souvislosti s písm. b) toho samého odstavce značně nesystematický – v prvním bodě (§ 6 odst. 3 písm. a) bod 1) by se jednalo o silovou elektřinu i o ostatní složky ale bez rozpadu období v součtu s platbou za dodávku, v druhém bodě pak o silovou elektřinu, ale v rozpadu do částí zúčtovacího období. V bodě 3 pak samostatně distribuce bez rozpadu na období a níže v písm. b) je pak rozpad na položky do jednotlivých období.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Příslušná ustanovení jsou v návrhu vyhlášky ponechány v souladu se současnou právní úpravou vyhlášky č. 70/2016 Sb. Ponecháním navrženého ustanovení by tak neměly vznikat nové aplikační problémy. Nicméně to neznamená, že se text vyhlášky nemůže na základě obdržené připomínky zkvalitnit.</p> <p>Dané ustanovení bude upraveno na základě obdobných návrhů dalších připomínkových míst.</p> <p>Vámi navržená konstrukce odkazu je nadbytečná, vyplývá z konstrukce vyhlášky a zákonné terminologie.</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „a) rozpis plateb a cen za dodávku elektřiny a související služby v elektroenergetice v členění na celkovou platbu za dodávku 1. elektřiny a související služby v elektroenergetice, 2. 1. Silové elektřiny s uvedením ceny za jednotku dodané elektřiny účtované za zúčtovací období nebo s uvedením cen za jednotku dodané elektřiny účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, a to s rozlišením podle tarifního časového pásma, a 3. 2. Související služby v elektroenergetice, b) rozpis plateb za jednotlivé související služby v elektroenergetice dle § 6 odst. 3 písm. a) bodu 2 včetně jednotkové ceny těchto služeb účtované za zúčtovací období nebo jednotkových cen účtovaných za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně, v členění na platbu za“</p>	
	<p>§ 6 odst. 3 písm. f), § 7 odst. 3 písm. e)</p>	<p>Navrhujeme upravit textaci v souladu s požadavky Směrnice a tak, aby za správnost údajů, které musí být obsaženy ve vyúčtování a nejsou v plné dispozici dodavatele, odpovídal ERÚ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dodavatel by neměl být odpovědný za informace, kterých správnost a pravdivost sám nemůže ovlivnit, takovéto požadavky by byly vůči dodavatelům disproporční. Také požadujeme, aby z důvodu přehlednosti zařazení této povinnosti do části C faktury (také z toho důvodu, že v části C se již nacházejí ostatní kontakty a s ohledem na zákazníka dává smysl uvádět je na jednom místě).</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>

	<p>„f) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury, včetně adres internetových stránek, u nichž lze získat informace o dostupných opatřeních ke zvýšení energetické účinnosti u spotřebičů energie, přičemž tyto údaje budou ze seznamu tyto kontaktní údaje jsou zveřejněném Energetickým regulačním úřadem způsobem umožňující dálkový přístup, a“</p> <p>Současně s úpravou textu žádáme i o přesun této povinnosti do části C vyúčtování.</p>	
<p>§ 6 odst. 3 písm. g), § 7 odst. 3 písm. f), § 10 odst. 3 písm. h), § 11 odst. 3 písm. g)</p>	<p>Požadujeme do vyhlášky zakotvit povinnost ERÚ stanovit kategorie a spotřebu normalizovaného a referenčního zákazníka.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Domníváme se, že takto důležité hodnoty pro porovnávání spotřeby zákazníků, které mohou vést k větší energetické účinnosti, by měly být stanoveny napříč ČR transparentním způsobem, prostřednictvím ERÚ. Dodavatelé navíc nemají přístup ke všem potřebným datům.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>g) srovnání spotřeby elektřiny zákazníka se spotřebou normalizovaného nebo referenčního zákazníka stejné uživatelské kategorie; spotřeby a kategorie zákazníků pro tyto účely stanovuje Úřad rozhodnutím.</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních</p>

			<p>systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.</p>
	<p>§ 6 odst. 4 písm. g), § 7 odst. 4 písm. g)</p>	<p>Navrhujeme, aby text odrážel přesné znění ze směrnice a byl stanoven ERÚ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Není možné spravedlivě po dodavateli jakožto podnikatelském subjektu požadovat, aby uváděl informace o přechodu ke konkurenčnímu subjektu a o výhodách tohoto odchodu. Takto navržené není praxí v žádném podnikatelském oboru, jelikož je ale návrh převzat ze směrnice, navrhujeme jeho úpravu ve smyslu, že informaci o výhodách změny dodavatele naformuluje ERÚ. Za tímto návrhem je snaha předejít situaci, ve které každý dodavatel informuje o možnostech a výhodách změny dodavatele jinak, což by mohlo vést k neblahým dopadům na spotřebitele.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „g) informace o možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích, jak budou stanoveny a zveřejněny Úřadem způsobem umožňujícím dálkový přístup,“</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece pořadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>

	<p>§ 6 odst. 5, § 7 odst. 5, § 9 odst. 7</p>	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„(5) Obchodník s elektřinou, který nakupuje či prodává záruky původu, uvede v části C dokladu o vyúčtování dodávky elektřiny a související služby v elektroenergetice jím obstarané podíly jednotlivých zdrojů energie na celkové směsi paliv podle odstavce 4 písm. a) včetně uplatněných záruk původu.“</i></p> <p>Požadujeme zpřesnit, co je myšleno pod zveřejňováním uplatněných záruk původu. Také požadujeme objasnit, jestli se požadavek týká jenom sdružených smluv.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Z navrhovaného textu není zřejmé, jestli má být na faktuře uváděn jenom palivový mix daného dodavatele (v němž již budou započítány záruky původu), nebo jestli má být na faktuře uvedena pouze informace o uplatněných zárukách původu, nebo jestli má být informace oddělená od palivového mixu dodavatele. Také není zřejmé, jestli povinnost platí pouze pro sdružené smlouvy (a neaplikovala by se na čistě dodávkové smlouvy) – nejasnost vyplývá z odkazu na odstavec 4 stejného §.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Vzhledem k charakteru připomínky se konkrétní změna textu nenavrhuje.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Dané ustanovení je již nyní účinné, na základě vyhlášky č. 70/2016 Sb. Návrh vyhlášky ho beze změny přebírá (jako náležitost vyúčtování ho nyní výslovně požaduje i směrnice 2019/944. ERÚ proto nepředpokládá, a ani nepožaduje, změnu v jeho aplikaci a zavedené praxi.</p> <p>Z konstrukce současné vyhlášky č. 70/2016 Sb., jakož i návrhu vyhlášky, vyplývá, že daná náležitost má být součástí dokladu o vyúčtování jak v případě sdružené smlouvy (§ 6), tak v případě smlouvy o dodávce (§ 7). Aplikuje se i v případě vyúčtování poskytované zákazníkovi, jehož odběrné elektrické zařízení je připojeno do sítě vysokého nebo velmi vysokého napětí (§ 9).</p>
	<p>§ 9 odst. 4</p>	<p>Požadujeme uvést do souladu požadované údaje s vyhláškou o pravidlech trhu (vyhláška PRTE), dle toho, co je požadováno v rámci DÚF. Ve výčtu chybí například platba za nedodržení účinníku, platba za dodání nevyžádané jaloviny, výše sjednané měsíční i roční rezervované kapacity, případně</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Aby eliminoval riziko zvyšování nákladů na úpravu IT systémů, vycházel ERÚ z rozsahu a náležitostí dokladu o vyúčtování aplikovaný v současné praxi na</p>

		<p>překročení rezervovaného příkonu, informace o tom, jestli se jedná o záložní napájení či nikoliv a o uvedení údaje o napěťové hladině, ke které je zákazník připojen.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nutné zajistit soulad s PRTE, jinak pravidla nejsou pro účastníky trhu dostatečně jasná. Výše uvedené doplnění jsou součástí DÚF uvedených v příloze 20 PRTE.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Všechny informace, které ve výčtu chybějí, bude možné uvést až po diskusi s ERÚ vzhledem k probíhajícím změnám vyhlášky PRTE. Proto navrhuje pouze dílčí změny: <i>„(4) Doklad o vyúčtování podle odstavců 1 a 2 dále obsahuje samostatně vyčíslený údaj o</i> <i>a) výši maximální naměřené hodnoty čtvrt hodinového elektrického výkonu odebraného zákazníkem a</i> <i>b) výši nevyžádané dodávky jalové energie,</i> <i>c) výši sjednané rezervované kapacity roční i měsíční,</i> <i>d) překročení rezervovaného příkonu,</i> <i>e) informaci, zda se jedná o záložní napájení,</i> <i>f) údaj o napěťové hladině.“</i></p>	<p>základě vyhlášky č. 70/2016 Sb.</p> <p>Pokud je však ze strany dotčených účastníků trhu zájem rozšířit okruh těchto náležitostí, u zákazníka, jehož odběrné elektrické zařízení je připojeno do sítě vysokého nebo velmi vysokého napětí (§ 9) je možné daný požadavek akceptovat.</p>
	§ 10 odst. 3 písm. f)	<p>Navrhujeme upravit textaci v souladu s požadavky Směrnice a tak, aby za správnost údajů, které musí být obsaženy ve vyúčtování a nejsou v plné dispozici dodavatele, odpovídal ERÚ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dodavatel by neměl být odpovědný za informace, kterých správnost a pravdivost sám nemůže ovlivnit, takovéto požadavky by byly vůči dodavatelům disproporční.</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení upraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„f) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury, včetně adres internetových stránek, u nichž lze získat informace o dostupných opatřeních ke zvýšení energetické účinnosti u spotřebičů energie, přičemž tyto údaje budou ze seznamu tyto kontaktní údaje jsou zveřejněném Energetickým regulačním úřadem způsobem umožňující dálkový přístup, a“</i></p>	
	<p>§ 10 odst. 4 písm. e), § 11 odst. 4 písm. e)</p>	<p>Navrhujeme, aby text odrážel přesné znění ze směrnice a byl stanoven ERÚ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Není možné spravedlivě po dodavateli jakožto podnikatelském subjektu požadovat, aby uváděl informace o přechodu ke konkurenčnímu subjektu a o výhodách tohoto odchodu. Takto navržené není praxí v žádném podnikatelském oboru, jelikož je ale návrh převzat ze směrnice, navrhujeme jeho úpravu ve smyslu, že informaci o výhodách změny dodavatele naformuluje ERÚ. Za tímto návrhem je snaha předejít situaci, ve které každý dodavatel informuje o možnostech a výhodách změny dodavatele jinak, což by mohlo vést k neblahým dopadům na spotřebitele.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„e) informace o možnosti změny dodavatele a výhodách z toho plynoucích, jak budou stanoveny a zveřejněny Úřadem způsobem umožňujícím dálkový přístup,“</i></p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I, bod 1.2. písm. e)). Z důvodu, že se v případě vyhlášky o vyúčtování jedná o návrh implementačního předpisu, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>Na základě obdržených připomínek bude dané ustanovení konkretizováno – bude odstraněn dodatek „a výhodách z toho plynoucích“.</p> <p>Podle § 28 odst. 1 písm. e) energetického zákona má zákazník právo na bezplatnou volbu a změnu dodavatele elektřiny.</p>
	<p>§ 14 odst. 1 písm. d)</p>	<p>Relevantní text: <i>„d) označení produktu dodavatele tepelné energie, je-li sjednán,“</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Je-li takový obchodní produkt sjednán, nemělo by</p>

		<p>Požadujeme vyjasnit, co je myšleno pod označením produktu dodavatele tepelné energie a jak bude zabezpečen soulad s daňovými zákony.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> V dnešní době jsou jako produkty označovány např. teplo pro UT, teplo pro TV atd. Ty jsou však již uvedeny v jiné části faktury. Zároveň upozorňujeme na to, že dle stávajících daňových pravidel smí být v základní části faktury jenom rozdělení produktů dle jednotlivých daňových sazeb. Není proto zřejmé, proč je v základní části požadován výčet produktů v rozporu s těmito požadavky (a navíc, když jsou produkty uváděny jinde). Duplicitní uvedení v základní části by vyúčtování pouze znepřehlednilo. Žádáme proto o vysvětlení použití pojmu a souladu s daňovou legislativou.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Konkrétní návrh na změnu textu se vzhledem k charakteru připomínky nepředkládá.</p>	<p>nic bránit jeho uvedení na dokladu o vyúčtování (stejně jako v elektroenergetice a plynárenství). Jedná se o obchodní označení produktu, je-li sjednáno, není nám zřejmá vazba na daňové zákony, kterou naznačujete.</p>
	§ 14 odst. 1 písm. h)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„h) cenu tepelné energie, vztaženou na jednotku tepelné energie, jde-li o jednosložkovou cenu tepelné energie, nebo výši jednotlivých složek dvousložkové ceny tepelné energie, vztažené na jednotku tepelné energie nebo na jednotku tepelného výkonu, které jsou uplatněny v zúčtovacím období,“</i></p> <p>Požadujeme ponechat umístění informací v ustanovení § 14 odst. 1 písm. h) ve vyúčtování na volnosti dodavatele nebo je přesunout do podrobné části dokladu, tj. pod odstavec 2 v § 14.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>Na základě vyhodnocení obdržených připomínek ERÚ (v sektoru teplárenství) přistoupí k úpravě, která bude znamenat, že doklad o vyúčtování se bude poskytovat v rozsahu a náležitostech v souladu se současnou úpravou vyhlášky č. 70/2016 Sb. a bude nově doplněn výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p>

		<p><u>Odůvodnění:</u> Daná změna je navržena pro zachování jednoduchosti a přehlednosti základní části faktury, což je v souladu se zájmy zákazníků. V podrobné části dokladu jsou již nyní uváděny informace pro každé odběrné místo samostatně – je to přehlednější i pro odběratele zejména tam, kde je více odběrných míst a různé ceny.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Přesunout následující ustanovení do § 14, odst. 2, alternativně ponechat umístění na volnosti dodavatele.</p>	
	§ 14 odst. 1 písm. l)	<p>Navrhujeme vypuštění § 14 odst. 1 písm. l) a přesunutí této povinnosti do § 14 odst. 3 jako nové písmeno f).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Úpravy vyhlášky by měly odrážet dnešní realitu vystavování vyúčtovacích dokladů za dodávku tepla. Změna podoby základního formuláře daňového dokladu vyvolá zásah v účetních systémech jednotlivých dodavatelů tepla a vyvolá značné náklady k tíži odběratelů tepla. Návrh na změnu je rovněž v souladu se snahou mít základní část faktury co nejprehlednější.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> l) kontakt na zákaznickou linku dodavatele tepelné energie a kontakt na poruchovou telefonní linku dodavatele tepelné energie, pokud je základní část poskytována zákazníkovi za více odběrných míst,</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Na základě vyhodnocení obdržených připomínek ERÚ (v sektoru teplárenství) přistoupí k úpravě, která bude znamenat, že doklad o vyúčtování se bude poskytovat v plném rozsahu. Náklady jsou tak eliminovány.</p> <p>Realita vystavování vyúčtovacích dokladů musí respektovat vyhlášku, a vyhláška musí přinést změny, nejen z důvodu požadavku směrnice o energetické účinnosti.</p> <p>Navrhované doplnění se neaplikuje vždy, pouze při splnění podmínky, která činí její vložení legitimním.</p>
	§ 14 odst. 2 písm. d)	<p><u>Relevantní text:</u> „d) údaje potřebné pro výpočet jednotlivých složek ceny</p>	Vysvětleno

		<p><i>tepelné energie, jejichž výši je možné podle sjednané cenové doložky dodatečně upravovat,“</i></p> <p>Požadujeme v textu Vyhlášky vyjasnit, co je myšleno pod § 14, odst. 2 písm. d).</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Přetrvávají nejasnosti, co je pod danými pojmy myšleno a zejména pak, jakým způsobem mají být daný požadavek implementován v praxi. Požadujeme proto objasnění významu daného textu. Bez jasného vysvětlení dodavatelé nejsou schopni požadavek řádně implementovat do svých systémů.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p> <p>Konkrétní návrh na změnu textu se vzhledem k charakteru připomínky nepředkládá.</p>	<p>Dané ustanovení je již nyní účinné, na základě vyhlášky č. 70/2016 Sb. Návrh vyhlášky ho beze změny přebírá. ERÚ proto nepředpokládá, a ani nepožaduje, změnu v jeho aplikaci a zavedené praxi. Navazuje na pravidla cenové regulace v teplárenství, blíže je tak možné odkázat na příslušnou úpravu. Vaše připomínka bude dále zohledněna v rámci odůvodnění k vyhlášce.</p>
	§ 14 odst. 2 písm. f)	<p>Žádáme do vyhlášky doplnit povinnost ERÚ stanovit metodiku pro výpočet klimatického korekčního faktoru a možnost zpřístupnit tento údaj dálkově přístupnou cestou.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Je nutné, v souladu se Směrnicí, určit metodiku pro výpočet klimatického faktoru, nejlépe vyhláškou ERÚ. Bez metodiky nemají dodavatelé jak klimatický faktor zohlednit, případně by to vedlo k několika rozdílným metodikám napříč ČR, což zcela jistě není cílem vyhlášky. Metodika by pak měla přesně stanovit, jak faktor vypočítat, jak často jej aktualizovat (máme přitom za to, že aktualizace častěji, než 1x ročně nedává smysl), jak tento faktor řešit u technologických odběrů, které nejsou závislé na počasí.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u></p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o požadavek směrnice 2018/2002, kterou se mění směrnice 2012/27/EU o energetické účinnosti (nově vkládaná příloha VIIa).</p> <p>Slova „opravená o klimatický faktor“ jsou nahrazena na základě obdržených návrhů ve VKP.</p> <p>Korekce je tak omezena pouze na dodávky tepla pro vytápění, a je ponechána na dodavateli tepla.</p>

		<p>„f) údaje o množství tepelné energie spotřebovaném odběratelem tepelné energie v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve dvou předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání, pokud dodavatel tepelné energie do odběrného místa v těchto obdobích tepelnou energii dodával; informace o množství tepelné energie v zúčtovacích obdobích se poskytuje alespoň jednou za kalendářní rok v takové grafické podobě, která umožňuje srovnání roční spotřeby tepelné energie, opravená o klimatický korekční faktor tak, jak bude tento určen metodikou podle právního předpisu stanoveného Energetickým regulačním úřadem. V případě, že k datu fakturace není možné opravit roční spotřebu o klimatický korekční faktor, obsahuje doprovodná část faktury odkaz na webové stránky, na kterých se nachází informace o přepočtu.“</p>	
	<p>§ 14 odst. 2 písm. g)</p>	<p>Navrhujeme upravit textaci v souladu s požadavky Směrnice a tak, aby za správnost údajů, které musí být obsaženy ve vyúčtování a nejsou v plné dispozici dodavatele, odpovídal ERÚ.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dodavatel by neměl být odpovědný za informace, kterých správnost a pravdivost sám nemůže ovlivnit, takovéto požadavky by byly vůči dodavatelům disproporční.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> „g) kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury, včetně adres internetových stránek, u nichž lze získat informace o dostupných opatřeních ke zvýšení energetické účinnosti u spotřebičů energie, přičemž tyto údaje budou ze seznamu</p>	<p>Akceptováno, vysvětleno</p> <p>Z důvodu odstranění možných aplikačních nejasností bude dané ustanovení poupraveno ve smyslu toho, že postačí odkaz na www stránky zvoleného státního orgánu.</p>

		tyto kontaktní údaje jsou zveřejněny Energetickým regulačním úřadem způsobem umožňující dálkový přístup, a“	
	§ 14 odst. 2 písm. h)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„h) srovnání spotřeby tepelné energie odběratele tepelné energie se spotřebou normalizovaného nebo referenčního odběratele tepelné energie stejné uživatelské kategorie,“</i></p> <p>Navrhujeme před převzetím této povinnosti ze směrnice prodiskutovat nejvhodnější způsob stanovení normalizovaného/referenčního odběratele (ideálně ze strany ERÚ).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Jsme přesvědčení, že pravidla pro vyúčtování v teplárenství by měla brát v potaz specifika daného odvětví, nelze na něj automaticky vztáhnout všechna pravidla, která jsou aplikována v elektroenergetice či plynárenství. U srovnání spotřeby není zřejmé, kdo a jak bude stanovovat normalizovaného odběratele tepelné energie, zvláště v situaci, kdy u některých kategorií zákazníků neexistují jiní srovnatelní. Například je obtížné stanovit normalizovaného zákazníka v bytech (záleží na poloze bytového domu, zateplení, rozloze bytu, oknech, poschodí a dalších faktorech) či ve školách (velikost školy, poloha). Případné profilování zákazníků navíc může být v přímém rozporu s GDPR. Proto navrhujeme, ať jsou referenční hodnoty stanovovány ERÚ, dodavatel posléze provede srovnání konkrétního zákazníka s těmito referenčními hodnotami.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Vzhledem k charakteru připomínky se konkrétní úprava textu nenavrhujeme.</p>	<p>Akceptováno</p> <p>ERÚ navrhuje některé z požadavků evropských právních předpisů, které se týkají vyúčtování dodávek energie, transponovat primárně prostřednictvím vyhlášky vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích.</p> <p>Ohledně institutů „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ platí, že zajištění jejich vhodné transpozice je výslovný požadavek směrnice 2019/944, resp. směrnice 2018/2002. Tyto instituty tedy budou muset být součástí dokladu o vyúčtování, není zde dána možnost diskrece požadavků práva EU.</p> <p>V souvislosti s pojmy „<i>normalizovaný nebo referenční zákazník</i>“ a „<i>uživatelská kategorie</i>“ je proto hlavním účelem tohoto VKP získání formalizovaných podnětů, na základě kterých bude možné tyto pojmy přizpůsobit reálným podmínkám ČR – zejména získáním informací o obsahu interních systémů jednotlivých dodavatelů, zda jsou schopni tyto pojmy už nyní naplnit. Tyto informace ERÚ nemá z úřední činnosti a VKP tak představuje vhodný nástroj.</p> <p>Z obdržených podnětů vyplývá, že tyto pojmy v současné době nelze řádně transponovat bez odpovídající úpravy energetického zákona, která</p>

			vytvoří právní základ pro harmonizovanou a systémovou kategorizaci zákazníků, a umožní tak prováděcímu právnímu předpisu upravit tyto instituty jako povinnou náležitost dokladu o vyúčtování.
	§ 14 odst. 3 písm. b)	<p><u>Relevantní text:</u> <i>„b) použité skladbě zdrojů energie a souvisejících ročních emisích skleníkových plynů, a popis jednotlivých uplatňovaných daní, poplatků a sazeb, pokud se jedná o dodávku tepelné energie ze soustav dálkového vytápění o celkovém jmenovitém příkonu nad 20 MW,“</i></p> <p>V souvislosti s § 14 odst. 3 písm. b) požadujeme do vyhlášky jasně zakotvit povinnost provozovatelů dotčených zařízení poskytovat relevantní data dodavatelům, a to dostatečně s předstihem do 31. 10. předchozího roku.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Dodavatel ze své pozice nemá automatický přístup k informacím o použité skladbě zdrojů a souvisejících emisích – tuto informaci má k dispozici provozovatel(é) daného zařízení (výrobce tepla). Pokud má být dodavatel povinen uvádět tyto informace na faktuře, pak by měla být současně zakotvena i povinnost pro provozovatele v dostatečném předstihu před fakturací dodavateli tyto informace poskytnout. Minimální lhůta by vzhledem k fakturaci již kolem 5. ledna každého roku za uplynulý rok měla být 31. 10. roku předchozího. V jiném případě nebudou dodavatelé tepla schopni data zpracovat. Současně s tím je nutné vyjasnit, o jaké poskytované informace se má jednat. Zcela jistě nebudou k 31. 10. k dispozici data o emisích za celý rok – bude se jednat o kombinaci reálných dat a odhadu? Jak přesně mají být popsány uplatňované daně –</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Jedná se o požadavek právních předpisů EU, dané ustanovení musí být povinně součástí dokladu o vyúčtování.</p> <p>Povinnost poskytovat data nemůže být předmětem návrhu vyhlášky (viz rozsah zmocnění vymezený v § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona)</p>

		<p>jedná se o daně, které platí jednotliví výrobci? Ustanovení je celkově nejasné.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Konkrétní úprava textu není v tomto okamžiku navrhována.</p>	
	§ 14 odst. 3 písm. e) a f)	<p>Navrhujeme v souvislosti s vypuštěním § 14 odst. 1 písm. l) přesunutí této povinnosti do nově vytvořeného § 14 odst. 3 písm. f).</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Připomínka reflektuje realitu vystavování vyúčtovacích dokladů za dodávku tepla. Změna podoby základního formuláře daňového dokladu vyvolá zásah v účetních systémech jednotlivých dodavatelů tepla a vyvolá značné náklady k tíži odběratelů tepla.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„e) kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu s uvedením adresy sídla včetně adresy elektronické podatelny, telefonního čísla a adresy webových stránek,</i> <i>f) kontakt na zákaznickou linku dodavatele tepelné energie a kontakt na poruchovou telefonní linku dodavatele tepelné energie, pokud je základní část poskytována zákazníkovi za více odběrných míst.“</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Na základě vyhodnocení obdržených připomínek ERÚ (v sektoru teplárenství) přistoupí k úpravě, která bude znamenat, že doklad o vyúčtování se bude poskytovat v rozsahu a náležitostech v souladu se současnou úpravou vyhlášky č. 70/2016 Sb. a bude nově doplněn výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU.</p>
	§ 15 odst. 1, § 15 odst. 3, § 16 odst. 3	<p>Požadujeme do vyhlášky zakotvit možnost odlišného sjednání lhůty pro vyúčtování dodávky elektřiny, než je stanoveno v § 15 odst. 1. Také požadujeme vyjasnit, od kdy je lhůta 15 dnů počítána. Upozorňujeme také na to, že je nutné dát lhůty pro vyúčtování do souladu s PRTE.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Cílem daného ustanovení je (oproti současnému právnímu stavu) zajistit, v souladu s požadavky příslušných směrnic, ochranu zájmů zákazníků tak, aby obdržely řádné vyúčtování alespoň jednou ročně</p>

		<p><u>Odůvodnění:</u> Důvodem navrhované změny je skutečnost, že někteří zákazníci s více OM (i u různých distributorů) chtějí jednu souhrnnou fakturu, a tedy musí existovat možnost, aby v případě zájmu obou smluvních stran nebyla povinnost okamžitě fakturovat. Naopak by mělo být umožněno to, že údaje „na sebe počkají a teprve po obdržení posledního“ je vystaven daňový doklad. Tímto by také bylo umožněno rozdělit vyúčtování podle napěťových hladin. Na vvn a vn je vyúčtování prováděno měsíčně, stejně tak na nn hladině u měření typu B. Podle původně navržené textace by to znamenalo, že 11 fakturací může být zpoplatněno. Také požadujeme vysvětlit, od kterého okamžiku je lhůta 15 dnů počítána (od předání dat PPS/PDS na OTE?). Počátek lhůty není z vyhlášky jasný.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Soulad s PRTE bude možné do textu zakomponovat až po diskusi s ERÚ. Kromě toho navrhujeme: <i>„(1) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně, a to do 15 dnů ode dne předání údajů pro vyúčtování dodávek elektřiny provozovatelem přenosové nebo distribuční soustavy podle vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou, není-li sjednáno jinak ⁶⁾.“</i></p>	<p>(obdobné pravidlo nyní v právním řádu absentuje). Doplnění Vámi požadované formulace „není-li sjednáno jinak“ by celé pravidlo relativizovalo, a vrátilo do současného právního stavu, což není žádoucí.</p> <p>Daného cíle je možné dosáhnout úpravou pravidla, který návrh vyhlášky nově zapracovává, a to na základě připomínek z VKP a jednání s připomínkovými místy ze dne 16.10.2020.</p> <p>Obdobně bude dané pravidlo doplněno i v plynárenství.</p> <p>Vysvětleno</p> <p>Podle § 15 odst. 1 platí, že řádné vyúčtování je prováděno bezplatně řádné <u>nejméně</u> jednou ročně. Z toho vyplývá, že je možné, aby k řádnému vyúčtování docházelo častěji než jednou ročně, vždy však platí, že bezplatně.</p> <p>Řádné, mimořádné či opravné vyúčtování je podle návrhu vyhlášky prováděno vždy bezplatně. A k jinému než řádnému, mimořádnému či opravnému vyúčtování nemůže v souladu s vyhláškou docházet.</p> <p>Počátek lhůty je v návrhu vyhlášky v souladu s vyhláškou upravující pravidla trhu s elektřinou, protože je v návrhu vyhlášky výslovně odvozen od úpravy vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou. Tímto způsobem je zajištěna aplikace tohoto pravidla i v případě změny dotčené části vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou.</p>
--	--	---	---

			Detailní role jednotlivých účastníků trhu jsou upraveny zejména ve vyhlášce o vyúčtování, vyhlášce o Pravidlech trhu s elektřinou a vyhlášce o měření, tak jako tomu je již nyní.
	§ 15 odst. 2, § 16 odst. 2	<p><u>Relevantní text:</u></p> <p><i>„ (2) Obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy provede na žádost zákazníka bezplatně mimořádné vyúčtování, pokud zákazník společně s vyžádáním mimořádného vyúčtování zašle obchodníkovi s elektřinou, výrobcí elektřiny, provozovateli distribuční soustavy nebo provozovateli přenosové soustavy samoodečet provedený k poslednímu dni kalendářního měsíce podle vyhlášky, která upravuje měření elektřiny⁴). Žádost o mimořádné vyúčtování podle věty první je možné zaslat nejvýše jednou za 6 měsíců, případně nejvýše jednou za 3 měsíce, pokud se doklad o vyúčtování vystavuje v elektronické podobě.“</i></p> <p>Upozorňujeme na rozpor vyhlášky s vyhláškou o pravidlech trhu s elektřinou, dle které má zákazník nárok na bezplatnou mimořádnou fakturaci k 31. 12. Návrh vyhlášky navíc procesně zcela neřeší, jak bude mimořádná fakturace probíhat, kdo bude za jednotlivé úkoly odpovědný.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Vyhláška převzala implementaci směrnice bez detailního určení rolí jednotlivých účastníků trhu. Například bez vymezení, kdy může být mimořádné vyúčtování zpoplatněno a kdy ne (např. jak bude subjektům sdělováno, že má zákazník elektronickou fakturaci). Dnes se např. samoodečty kontrolují a nedomníváme se, že cílem vyhlášky je tuto zaběhnutou fungující praxi měnit.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Již ve stávající vyhlášce je upravena možnost mimořádného vyúčtování k 31.12. prostřednictvím samoodečtu. Všichni dotčení účastníci trhu tedy tuto konstrukci již nyní realizují.</p> <p>Návrh vyhlášky (v souladu s požadavky směrnic) rozšiřuje četnost možnosti požádat o mimořádné vyúčtování, ale výše uvedená konstrukce zůstává zachována.</p> <p>Pro dotčené účastníky trhu se tedy nic nemění.</p> <p>Dále platí, že na rozdíl od řádného vyúčtování zde není vymezena lhůta, dokdy je nutné žádosti vyhovět, tudíž nic neomezuje časový prostor pro případnou kontrolu samoodečtu. Na této skutečnosti návrh vyhlášky rovněž nic nemění.</p> <p>Po vypořádání připomínek z VKP došlo k úpravě systematiky vyhlášky, která ve vztahu k mimořádnému vyúčtování dále zpřesňuje i toto ustanovení.</p>

		<p>Rovněž není zřejmé, jak řešit případy, kdy zákazník má běžné vyúčtování v únoru, o mimořádné vyúčtování pak požádá např. v srpnu a následně i k 31. 12. Dle vyhlášky má nárok na provedení vyúčtování zdarma v prvních dvou případech, to je ale v kolizi s vyhláškou o PRTE, která zakotvuje mimořádné vyúčtování zdarma i k 31. 12. Obě vyhlášky by měly být jednoznačně sesouladěny. S ohledem na náklady vyvolávané mimořádnou fakturací se v každém případě domníváme, že by měl mít zákazník právo na dvě bezplatná vyúčtování ročně.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Konkrétní návrh není vzhledem k charakteru připomínky předkládán, je možné ho předložit po diskusi s ERÚ.</p>	
	§ 15 odst. 4	<p>Relevantní text: <i>„(4) Pokud je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytuje obchodník s elektřinou, výrobce elektřiny, provozovatel distribuční soustavy nebo provozovatel přenosové soustavy zákazníkovi bezplatně informace o vyúčtování na základě skutečné spotřeby v rozsahu § 6 odst. 2 písm. c) a f) nebo § 7 odst. 2 písm. c) a f) nejméně každý měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p> <p>V návaznosti na předešlou připomínku související s implementací AMM upozorňujeme, že text není provázán na PRTE.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Je nutné detailně prodiskutovat implementaci těchto nových ustanovení převzatých ze směrnice kvůli vazbě na roll-out AMM a vyhlášku o pravidlech trhu s elektřinou. Také je</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Tento požadavek je výslovný požadavek směrnice 2019/944 (Příloha I), resp. směrnice 2018/2002 (Příloha VII).</p> <p>V souladu s hlavním účelem příslušných částí směrnic 2019/944 a 2018/2002 bude dané ustanovení vztaženo pouze na obchodníka s elektřinou a výrobce elektřiny.</p> <p>Dále bude doplněno, že zpřístupnění se bude realizovat na žádost zákazníka, neboť jsou namítány vysoké náklady na datové toky ze strany účastníků trhu.</p> <p>Pojem „informace o vyúčtování“ bude definován samostatně. Informace o vyúčtování ve smyslu</p>

		<p>nutné vyjasnit provazbu na daňové zákony.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Konkrétní návrh není vzhledem k charakteru připomínky předkládán, je možné ho předložit po diskusi s ERÚ.</p>	<p>směrnice 2019/944, resp. 2012/27/EU, nebude znamenat požadavek na platbu. Tímto je tento institut odlišen od mimořádného vyúčtování.</p> <p>Záměrem ERÚ je, aby zákazníci dostávali prostřednictvím v návrhu vyhlášky vymezené informace o vyúčtování přesné a aktuální informace zejména o své spotřebě, nikoliv aby probíhalo měsíční vyúčtování záloh ve smyslu řádného či mimořádného vyúčtování.</p> <p>Po vypořádání VKP je systematika vyhláška z hlediska informace o vyúčtování upravena.</p>
	§ 17 odst. 1	<p>Relevantní text:</p> <p><i>„(1) Dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.“</i></p> <p>Vzhledem k novému navrhovanému cenovému rozhodnutí pro dodávky tepla požadujeme detailně prodiskutovat a změnit lhůty pro vyúčtování dodávky tepelné energie. Zároveň je nutné provázat změny s novým Energetickým zákonem.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh nového cenového rozhodnutí obsahuje požadavek, aby byly ceny tepelné energie vyúčtovávány dle skutečných nákladů za uplynulé období. Vzhledem k procesům nutným pro přiřazení nákladů nebude možné pro celý dodavatelský</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Dané ustanovení je již nyní účinné, na základě vyhlášky č. 70/2016 Sb. Návrh vyhlášky ho beze změny přebírá. ERÚ proto nepředpokládá, a ani nepožaduje, změnu v jeho aplikaci a zavedené praxi.</p>

		<p>řetězec stihnout lhůtu k vyúčtování ke dni 28. 2. Odhadujeme, že do konce února budou schopné údaje dodat výroby, distributoři tepla pak nejdřív do konce března. Dodavatelé tepla posléze budou schopni dodat vyúčtování odběratelům do 30. 4. Již zde se naráží na problém, že u bytových domů musí v souladu se zákonem č. 67/2013 Sb. SVJ vyúčtovat jednotlivé zálohy do konce dubna. Toto nebude technicky a časově možné s realitou nového cenového rozhodnutí sloučit. Muselo by například dojít ke změně Energetického zákona, kterým by oblast dodávek tepla byla z § 7 odst. 1 zákona č. 67/2013 Sb. vyňata.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Konkrétní návrh není vzhledem k charakteru připomínky předkládán, je možné ho předložit po diskusi s ERÚ. Požadujeme proto k tomuto ustanovení detailní diskusi i v návaznosti na přípravu nového cenového rozhodnutí.</p>	
	§ 17 odst. 4	<p>Požadujeme v souladu se směrnicí (EU) 2018/2002 ponechat volnost formy zasílání informací zákazníkům, kteří jsou vybaveni dálkově odečitatelnými měřicími zařízeními. Rovněž považujeme za vhodné aplikovat tuto povinnost pouze v průběhu topné sezóny.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Návrh vyhlášky jde v této věci zcela neodůvodněně nad rámec požadavků směrnice, která ponechává dodavatelům tepla volnost ve způsobu informování. Směrnice také pro snížení administrativní zátěže umožňuje tuto povinnost neaplikovat v období mimo topnou sezónu. Není nám zřejmé, proč tato možnost nebyla využita. Žádáme zvážit využití této možnosti a zároveň úpravu textu tak, aby byla forma sdělování informací na domluvě mezi zákazníkem a</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Pravidlo bylo přesunuto do § 19, způsob formy byl v souladu s Vaší připomínkou rozšířen.</p> <p>Dále byla odstraněna chyba v psaní, namísto § 14 odst. 1 písm. e) se jedná o § 14 odst. 1 písm. f).</p> <p>Aplikace ustanovení je zúžena pouze na případy dodávky tepla pro vytápění.</p> <p>Účinnost daného pravidla je nově upravena od 1. ledna 2022.</p>

		<p>dodavatelem. Jinak hrozí, že se informace k některým zákazníkům nedostane vůbec. Také upozorňujeme, že rozsah § 14 odst. 1 písm. a), b), c) a e) nemluví o spotřebě, ale obsahuje pouze informace o dodavateli a zúčtovacím období – pravděpodobně se jedná o chybný odkaz.</p> <p><i>Text Směrnice Příloha VIIa:</i> <i>„Od 1. ledna 2022 jsou konečným uživatelům v případech, kdy byly instalovány dálkově odečitatelné měřiče nebo indikátory pro rozdělování nákladů na vytápění, poskytovány informace o vyúčtování nebo spotřebě založené na skutečné spotřebě nebo na odečtech indikátorů pro rozdělování nákladů na vytápění alespoň jednou za měsíc. Mohou být zpřístupněny také prostřednictvím internetu a aktualizovány tak často, jak to měřicí zařízení a používané systémy umožňují. Vytápění a chlazení mohou být z této povinnosti mimo otopné/chladicí období vyjmuty.“</i></p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„ (4) Pokud je v odběrném místě odběratele tepelné energie instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů, poskytne dodavatel tepelné energie odběrateli bezplatně informace o vyúčtování v rozsahu § 14 odst. 1 písm. a), b) c) a e) nejméně jednou za 1 měsíc, a to způsobem umožňujícím dálkový přístup.“</i></p>	
	§ 20	<p>V souladu s návrhem na odložení účinnosti vyhlášky navrhujeme i změnu přechodného ustanovení.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Soulad připomínky s navrhovaným odložením účinnosti vyhlášky.</p>	<p>Akceptováno částečně</p> <p>Na základě vyhodnocení obdržných připomínek bude posunuta účinnost vyhlášky, a zajištěn tak dostatečný časový prostor ve smyslu Vaší připomínky.</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Doklad o vyúčtování má rozsah a náležitosti poprvé podle této vyhlášky při poskytnutí vyúčtování za zúčtovací období nebo za příslušnou část zúčtovacího období, které skončí po 30. prosinci červnu 2021.“</i></p>	
	§ 21	<p>Navrhujeme posunout účinnost vyhlášky minimálně na 1. ledna 2022.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Viz obecná připomínka výše. Vzhledem k zásadním změnám do fakturačních systémů na straně dodavatelů a nutnosti implementace změn do IT technologií a procesů na jejich straně, což si vyžádá nemalý čas a náklady s tímto spojené, je žádoucí a vhodné odložit účinnost vyhlášky až k nově navrženému datu 1. ledna 2022. Upozorňujeme, že pokud by nastaly další významné změny v Energetickém zákoně či vyhlášce o pravidlech trhu s elektřinou (např. v oblasti DÚF), bude zcela jistě nutné účinnost vyhlášky dále posunout.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> <i>„Tato vyhláška nabývá účinnosti dnem 1. ledna 2021 2022, s výjimkou ustanovení § 15 odst. 4 a 17 odst. 4, která nabývají účinnosti dnem 1. července 2021.“</i></p>	<p>Akceptováno</p> <p>Z hlediska účinnosti je Vaše připomínka akceptována.</p> <p>Nicméně si dovolueme v obecné rovině vysvětlit, že ERÚ tyto konsekvence zvažoval, když dále platí, že je nutné rozlišovat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - problematiku vyúčtování (vyúčtování plateb) prostřednictvím dokladu o vyúčtování (předmětem vyhlášky o vyúčtování); - problematiku předávání údajů pro vyúčtování dodávek energií (předmětem vyhlášky upravující pravidla trhu s elektřinou a pravidla trhu s plynem); - problematiku měření (předmětem vyhlášky o měření). <p>Tyto segmenty jsou provázané, nicméně právě úprava problematiky vyúčtování (rozsah, náležitosti a termíny vyúčtování) je natolik obecná a zastřešující, že není přímo navázaná na změny v ostatních pravidlech – např. termíny řádného vyúčtování zůstávají totožné (a nelze předpokládat, že zavedení AMM sníží četnost možnosti předávání údajů, právě naopak), ostatní termíny jsou navázané na přiložení samoodečtu, nebo na splnění podmínky,</p>

			<p>že je odběrném místě zákazníka instalováno měřicí zařízení s dálkovým přenosem údajů.</p> <p>Návrh vyhlášky tak změnám v segmentech předávání údajů či měření nebrání a měl by se jim flexibilně přizpůsobit.</p> <p>Respektujeme rovněž skutečnost, že změna týkající se požadavků na vyúčtování přímo souvisí s nutností úpravy interních IT systémů. ERÚ proto návrh vyhlášky připravil nikoli ve snaze o revoluci, ale evoluci z hlediska podoby dokladu o vyúčtování.</p> <p>Návrh vyhlášky, z hlediska obsahových náležitostí, vychází z požadavků současné vyhlášky č. 70/2016 Sb. – vybrané položky vyúčtování mají být oproti současnému stavu pouze přesunuty mezi částí A a B. Vyhláška je nově doplněna výhradně o ty obsahové náležitosti, které výslovně požadují právní předpisy EU – v tomto ohledu je opětovně nutné zdůraznit, že se v případě návrhu vyhlášky jedná o implementační předpis, a Energetický regulační úřad je povinen tyto nové položky v požadavcích na vyúčtování reflektovat, a do návrhu vyhlášky doplnit.</p>
	Příloha 1, odst. 3	<p>Požadujeme vymazat přehled zakotvený v odstavci 3 přílohy 1.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Přehled dubluje požadavky části B faktury (tuto připomínku jsme již vznesli v předchozích připomínkách). Navíc není zřejmé, jak by v realitě vypadal přehled pro vícero OM na jednom vyúčtování.</p>	<p>Neakceptováno</p> <p>Bude doplněn dovětek ve smyslu, že dané údaje nemusí být uvedeny tehdy, pokud o to zákazník výslovně požádá.</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e)</p>

		<p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu vyhlášky:</u> Odstranění odstavce 3 z přílohy 1.</p>	<p>a dalších.</p> <p>Odstavec 3 nově zavádí rozpis jednotkové ceny za komoditu - tento údaj umožní zákazníkovi porovnat cenu za komoditu s nabídkami dalších dodavatelů. Přehled bude obsahovat cenu za jednotku dodaného plynu účtovanou za zúčtovacího období, nebo cenu za jednotku dodaného plynu účtovanou za část zúčtovacího období, pokud během zúčtovacího období došlo k její změně. To znamená, bude obsahovat i cenu k datu posledního dne zúčtovacího období, tedy aktuálně „účinnou“ cenu – která umožní srovnání s cenami ostatních dodavatelů. Vyúčtování tak bude oproti současnému stavu zřetelněji obsahovat i cenu za komoditu k datu konce zúčtovacího období, tedy takovou, která umožní porovnání s ceníky jiných dodavatelů.</p> <p>Jedná se tedy o základní údaj, a jako takový náleží do části A.</p> <p>V situaci více odběrných míst bude doplněn – „pokud o to zákazník výslovně požádá“</p> <p>Výše uvedeným bude zachována konstrukce, kterou zná již současná vyhláška č. 70/2016 Sb., např. v ustanovení § 6 odst. 2 písm. e), §7 odst. 2 písm. e) a dalších.</p>
--	--	--	--