

Č.p.		Dotčené ustanovení	Připomínka / Zdůvodnění	Vyřazení předkladatele	Vypovídání připomínek ERÚ
1	ČEZ Distribuce, a.s.	Obecná připomínka	<p>k vydání dokumentu „Metodika ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství“. Energetický regulační úřad nemá k vydání takového dokumentu závazného pro regulované subjekty zmocnění.</p> <p>Navržená Metodika jakožto dokument Energetického regulačního úřadu (dále jen „ERÚ“) konkretizuje postup, práva a povinnosti ERÚ při výkonu cenové regulace. Jakkoliv Metodika nemá v právním řádu jasně vymezenou právní formu, nejsou stanovena žádná pravidla pro její vydávání ani pro její změnu, ani povinné náležitosti (obsah nebo rozsah), jakož i legislativní proces při jejím vydávání, je pro účely vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při tvorbě Metodiky bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvidatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonem svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonem zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvidatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánu a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech.</p> <p>Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že Metodika bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem o cenách, podle kterého ERÚ při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu.</p>	<p>Odložit řešení dané problematiky na novelu energetického zákona, kde se v bodě 49 navrhuje úprava § 19b:</p> <p>„(3) Energetický regulační úřad v metodice cenové regulace alespoň</p> <p>g) stanoví a odůvodní druhy nákladů, které nelze vzhledem k charakteru činnosti vykonávaných příslušnými držiteli licencí zahrnout do ekonomicky oprávněných nákladů,“</p> <p>Dále upravit vyhlášku o regulačním výkaznictví tak, aby regulační výkazy nákladů nezhromažďovaly stanovené a odůvodněné druhy nákladů, které nelze vzhledem k charakteru činnosti vykonávaných příslušnými držiteli licencí zahrnout do ekonomicky oprávněných nákladů.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s §19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkající se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uvedeným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvidatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námítku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypovídat.</p>
2	ČEZ Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>k prvnímu odstavci, poslední věta „Za účelem kontroly ekonomicky oprávněných nákladů je nutno předložit...“. Je nezbytné jasně vymezit právní rámec prováděných kontrol.</p> <p>Držitelé licencí mají zákonnou povinnost podle ustanovení § 20 odst. 6 zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů, sestavovat a předkládat regulační výkazy ERÚ, který na jejich základě stanovuje regulované ceny za služby přepravy plynu, službu distribuční soustavy, činnost operátora trhu a dodávky poslední instance v cenových rozhodnutích. ERÚ při kontrole dodržování jednotlivých zákonů v jeho působnosti (zejména energetický zákon v odvětvích elektroenergetiky, plynárenství a teploty, zákon o ochraně spotřebitele v elektroenergetice a plynárenství, zákon o cenách v rozsahu podle zákona o působnosti orgánů ČR v oblasti cen) postupuje podle pravidel upravených v zákoně č. 255/2012 Sb., kontrolní řád, ve znění pozdějších předpisů, za subsidiárního použití příslušných ustanovení správního řádu. V zájmu právní jistoty pro kontrolované subjekty by ERÚ měl postupovat v rámci prováděných kontrol pouze transparentním a předvidatelným způsobem a výsledek kontroly by měl být soudně přezkoumatelný.</p>	<p>Upravit poslední větu prvního odstavce do podoby: „Za účelem kontroly ekonomicky oprávněných nákladů, prováděné podle kontrolního řádu, je nutno předložit...“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ, jakožto cenový orgán v rámci prováděné kontrolní činnosti postupuje podle zákona č. 255/2012 Sb., kontrolní řád a dále provádí analýzy nákladů držitelů licencí podléhající regulaci cen v souladu se Zásadami cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020.</p>
3	ČEZ Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>k písm. „a) Uzavřené smlouvy“: Nesouhlasíme s požadavkem ERÚ na uzavření písemné smlouvy jako podmínky nezbytné pro doložení ekonomicky oprávněných nákladů.</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v žádném případě nestanovuje jedinou formu smlouvy v písemné podobě, ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv a ERÚ nemá žádné oprávnění různé možnosti uzavírání smluv měnit. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřilíš významná plnění se písemné smlouvy neuzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů.</p>	<p>Podmínku existence písemné smlouvy pro uznání ekonomicky oprávněných nákladů do cen vypustit.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Smlouva uzavřená ústně nebo např. nabídka přijatá tak, že se podle ní druhá strana zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li druhá strana plnění není z obecného právního hlediska vadná. Nicméně vykazování nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen by mělo být průkazné, transparentní a mělo by vycházet ze zásady doložitelnosti. Pokud by ERÚ netrval na uzavření písemné smlouvy nemohl by (nebo jen velmi obtížně) efektivně vykonávat dozor nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a téhož zákona.</p>
4	ČEZ Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>k písm. „d) Doklady k výběrovému řízení“: ERÚ nemá působnost ve vztahu k zadávání sektorových veřejných zakázek, doklady o výběru dodavatele proto považujeme za nadbytečné.</p> <p>S ohledem na skutečnost, že při zadávání sektorových veřejných zakázek musí provozovatel soustavy postupovat striktně v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, považujeme výsledek veřejné zakázky bez přezkoumání ze strany ÚOHS za nepochybnitelný, a proto dokladování zadávacího řízení vůči ERÚ za nadbytečné. Kompetentním orgánem pro veřejné zakázky je ÚOHS a docházelo by tak ke třetímu doзору nad veřejným zadáváním v rámci státní správy. Nedovedeme si představit situaci, kdy kompetentní orgán pro veřejné zakázky (ÚOHS) shledá proces veřejné zakázky za správný a ERÚ napadne výsledek procesu nebo jeho část. Cena nemusí být jediným kritériem pro výběr dodavatele, což je obsaženo v příslušné dokumentaci, proto je nadbytečná také poslední věta odstavce.</p> <p>Dále řada firem, včetně regulovaných subjektů, vypisuje zakázky, na které se nevztahuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zcela dostatečnou formou výběrového řízení, dle svých interních předpisů, a tedy nedává žádný smysl, aby k takovému výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.</p>	<p>Písmeno d) Doklady k výběrovému řízení celé vypustit.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "d) Doklady k výběrovému řízení" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě skutečného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení pokud nebyla vybrána nabídka s nejnižší cenou, je nutno doložit zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou."</i></p>
5	ČEZ Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>k písm. „e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce“: Některé požadavky uvedené v písm. e) jsou neproveditelné. Dále je potřeba provést formální změnu textu a stavební charakter vztáhnout také na investiční akce.</p> <p>Pro některé typy oprav a údržbu menšího rozsahu nemusí být projektová dokumentace k dispozici. Také nestavební investiční akce nemusí mít projektovou dokumentaci (ani podobný dokument).</p> <p>Dále je potřeba uvést, že za údržbu se považuje také „Řád preventivní údržby“, ke kterému nejsou požadované doklady k dispozici.</p>	<p>Upravit text do podoby: „Náklady na opravy nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit, pokud jsou k dispozici, ...“.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"Náklady na opravy, údržbu nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit podklady, jejichž existence je legislativně povinná."</i></p>

6	ČEZ Distribuce, a.s.	Obvyklost výše nákladů	<p>Podrobný popis stanovení obvyklé ceny ERÚ není dle našeho názoru bez dalšího aplikovatelný bez velkých výkladových problémů a mohl by vést k věcně nesprávným závěrům, a to se zohledněním jen dílčí vypovídací hodnoty ceny obvyklé ve vztahu k ekonomicky oprávněným nákladům.</p> <p>Při výkonu působnosti postupuje ERÚ nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvidatelnost výkonu jeho pravomoci (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvidatelnosti postupu ERÚ je nezbytné pregnantně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje za účelem určení ceny obvyklé, jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 AfS 101/2012–31, 1 AfS 99/2012–52).</p> <p>Jakýkoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany ERÚ by vedl k netransparentnímu a nepředvidatelnému postupu ERÚ, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.</p> <p>Obecně lze také konstatovat, že pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, by neměla být kritériem pouze cena obvyklá za nakupované zboží a služby, ale například i kvalita, technologický rozvoj těchto dvou kategorií a v neposlední řadě by měly být brány v potaz také specifika jednotlivých regionů (regionální/lokální měřítko). Náklady za zboží, výrobky a služby se mohou výrazně lišit mezi Prahou, dalšími velkými městy a ostatními oblastmi. K tomu existuje rovněž rozhodnutí NSS č. j. 2 AfS 109/2007.</p> <p>Problém s obvyklostí výše nákladů bude i v případě inovací a technologického rozvoje sítě. Např. při „ochyťování“ sítě nebude prakticky možné stanovit cenu obvyklou a ve výsledku takový přístup ohroží realizaci pilotních projektů.</p> <p>Jsme přesvědčeni, že posouzení oprávněnosti nákladů by mělo být primárně úkolem řádného hospodáře, který je odpovědný za výkon licencované činnosti, nikoliv stanovení demonstrativním výčtem, který nerespektuje skutečnost, že obvyklá cena a její složky jsou ekonomicky dynamickou tržní kategorií, která se v čase vyvíjí, a proto nepovažujeme za vhodné ji jakkoliv fixovat a vázat ji tak na oprávněnost nebo neoprávněnost nákladů.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným musíme připomenout, že cenu vzešlou z výběrového řízení podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, považujeme bez dalšího za nezpochybitelnou, obvyklou, a tím i ekonomicky oprávněnou.</p>	<p>Upravit text prvního odstavce této kapitoly do podoby: „Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti může být v případě pochybnosti zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby v požadované kvalitě v daném místě a čase.“</p> <p>Dále navrhuje vypustit z Metodiky textací této kapitoly počínaje třetím odstavcem této kapitoly „Na ERÚ se stanovuje cena obvyklá...“ až do konce.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvidatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D–10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v přípomince zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzmatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licenci nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzmatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečně ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v přípomince uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1AfS 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že “zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu”. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>
7	ČEZ Distribuce, a.s.	Účelnost	<p>Definice je příliš restriktivní, tento výklad by mohl vést jako omezující parametr pro rozvoj, modernizaci a inovaci licencovaných subjektů.</p> <p>Za ekonomicky oprávněné a zároveň tedy účelné vynaložené náklady považujeme nejen všechny náklady, které distributor musí nezbytně vynaložit k naplnění povinnosti spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, ale správní orgán by v rámci cenové regulace měl posuzovat ekonomickou oprávněnost určitých nákladů na základě širší racionální úvahy. V první řadě si musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech kontrolované osoby řádný hospodář vynaložil. Přitom je třeba zohlednit všechny okolnosti a vzít v úvahu i to, že při úvaze o vynaložení určitých nákladů nelze odhadovat budoucí vývoj rozhodných skutečností s naprostou jistotou, takže řádný hospodář bude brát v úvahu i možnost, že dojde k mimořádným či obtížně předvidatelným okolnostem, na které bude muset adekvátně reagovat. Poté, co si správní orgán ujasní, jaké náklady by v konkrétním případě vynaložil řádný hospodář, porovná je s náklady skutečně vynaloženými.</p> <p>S ohledem na předpokládaný tlak na držitele licenci v oblasti jejich modernizace, rozvoje, inovací a zavádění digitalizace a nových technologií působí takto restriktivně definovaná účelnost oprávněných nákladů kontraproduktivně a může držitele licenci od požadovaných změn odrazovat.</p> <p>Kromě povinností vyplývajících provozovatelům soustav z titulu udělení příslušné licence, které jsou předmětem úpravy zejména §§ 24 a 25 energetického zákona, existují i další povinnosti, kterými se při výkonu podnikatelské činnosti musí řídit. Jako aktuální příklad lze uvést Nařízení EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) nebo zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů. Jelikož náklady na jejich implementaci jsou provozovatelé soustav povinni vynaložit, žádáme ERÚ o jejich zahrnutí do definice účelné vynaložených nákladů.</p>	<p>Upravit text obou odstavců této kapitoly do podoby:</p> <p>„Účelnost vyjadřuje ekonomickou přiměřenost a racionalitu vynaložených nákladů při plnění stanovených cílů. Subjekt musí použít takové prostředky, které zajistí hospodárné dosažení cílů. Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou zejména takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenosu elektřiny, přepravy plynu a činnosti operátora trhu a také plnění všech dalších právních povinností.“.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ odmítá tvrzení, že podmínka účelnosti, tak jak je v Metodice uvedena by měla být restriktivní ve vztahu k držitelům licence podléhající regulaci cen. Uvedená definice účelnosti ani při použití extenzivního výkladu nemá ambice směřující k potlačení rozvoje, modernizace a inovace soustav.</p> <p>Nicméně ERÚ akceptuje částečně připomínku, kdy držitelé licence podléhající regulaci cen jsou povinni plnit povinnosti, které pro ně vyplývají z právních předpisů (kromě povinností obsažených v energetickém zákoně). Kapitola “Účelnost” bude nahrazena tímto textem:</p> <p>“Účelnost vyjadřuje ekonomickou přiměřenost a racionalitu vynaložených nákladů, ekonomickou potřebnost a užitečnost sortimentu i množství výkonů a úkonů. Subjekt musí použít takové prostředky, které zajistí dosažení cílů při maximální hospodárnosti. Jde o minimalizaci nákladů používaných na danou činnost se zretelem na odpovídající kvalitu. Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenos elektřiny, přeprava plynu, činnosti operátora trhu a také plnění povinností, které pro držitele licence vyplývají z právních předpisů a nařízení Evropské unie.”</p>
8	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1	<p>Jsme přesvědčeni, že jednotlivé položky ekonomicky neoprávněných nákladů musí být transparentně odůvodněny.</p> <p>V rámci cenové regulace samozřejmě lze určit náklady považovat za ekonomicky neoprávněné, ale je nutné tuto klasifikaci řádně odůvodnit a doložit v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb. o cenách a v souladu s novelou energetického zákona, což v příloze č. 1, ani jinde v návrhu Metodiky provedeno není. Racionálnost požadavku na zdůvodnění ekonomicky neoprávněných nákladů je také podpořena ustanovením novely energetického zákona (viz připomínka č. 1), které již prošlo MPŘ, jehož je ERÚ povinným připomínkovým místem.</p>	<p>Doplnit zdůvodnění ke každé položce uvedené v příloze č. 1 Metodiky.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s §19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkají se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licenci podléhající regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné přípomince není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uváděným požadavkům či zákonně úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvidatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námítku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypořádat.</p>

9	ČEZ Distribuce, a.s.	k příloze č. 1 Metodiky „Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména:	<p>Jsme přesvědčeni, že výčet ekonomicky neoprávněných nákladů musí být taxativní.</p> <p>V případě, kdy je výčet neoprávněných nákladů demonstrativní, nemá držitel licence jistotu v tom, že náklad vynaložený v průběhu regulačního období nebude následně označen v rámci kontrol za ekonomicky neoprávněný náklad, který bude dodatečně vyjmut z báze nákladů. Demonstrativní nastavení ekonomicky neoprávněných nákladů jde proti principům předvídatelnosti a transparentnosti.</p>	Upravit text do podoby: „Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou:“.	NEAKCEPTOVÁNO Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstrativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP. Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména . Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykážány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.
10	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 propagace,	<p>Nesouhlasíme s neoprávněností veškerých nákladů na propagaci.</p> <p>Náklady na propagaci formou drobných reklamních předmětů, které jsou opatřeny jménem nebo ochrannou známkou poskytovatele tohoto předmětu nebo názvem propagovaného zboží nebo služby, jehož hodnota bez daně z přidané hodnoty nepřesahuje 500 Kč, považujeme za nástroj komunikace mezi zákazníkem a distributorem. Zaslání/předání tiskovin (např. letáku) informujících o nové službě provozovatelů soustav nebo vhodných postupech, případně jiných významných skutečnostech týkajících se provozu distribuční soustavy s dopadem na uživatele soustavy, považujeme za ekonomicky oprávněné a účelné vynaložené náklady. Dále je potřeba upozornit na skutečnost, že propagace energetických služeb je přímo povinností provozovatelů soustav dle energetického zákona, konkrétně dle § 25 odst. 11, písm. h) povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny.</p>	Upravit text odrážky do podoby: „drobné reklamní předměty, jejichž hodnota bez daně z přidané hodnoty přesahuje 500 Kč,“.	NEAKCEPTOVÁNO Držitel licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka). Náklady na propagaci a sponzoring jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146. K ustanovení § 25 odst. 11 písm. h) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EU a ustanovení § 25 odst. 11 písm. h) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.
11	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 benefity poskytované zaměstnancům	<p>Nesouhlasíme s neoprávněností některých výše uvedených nákladů poskytovaných jako benefity na základě kolektivní smlouvy.</p> <p>Benefity jsou jedním z nástrojů pro stabilizaci zaměstnanců, která je u kvalifikačně náročného odvětví nutná a z dlouhodobého pohledu výhodná (u významného počtu profesí se jedná o dlouhou dobu zapracování). Mnohé benefity jsou dnes naprosto standardním a obvyklým nástrojem využívaným společnostmi pro nábor a motivaci zaměstnanců. Odejmutí benefitů by znamenalo snížení konkurenceschopnosti naší společnosti na trhu práce. Ve výsledku bychom museli přistoupit k mnohem razantnějšímu navýšování mezd, což je z pohledu nákladů méně efektivní. Navíc regulovaný subjekt nemá žádnou pravomoc měnit jednotlivá ujednání z kolektivní smlouvy, přičemž musí dostát své povinnosti podle energetického zákona, konkrétně dle § 11 odst. 1 písm. m) mít k plnění svých práv a povinností k dispozici potřebné technické, lidské a finanční zdroje, což je bez nabídky těchto benefitů v současné době v podstatě nemožné.</p> <p>Náklady na zdravotní péči jsou nedílnou součástí zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci jako jedné z důležitých povinností každého zaměstnavatele. Není žádný důvod, proč by třeba nemohly být uznány jako ekonomicky oprávněné náklady na zajištění povinných zdravotních prohlídek, vyšetření, nebo třeba očkování při práci v rizikových oblastech (např. proti klišové encefalitidě pro pracovníky vykonávající práci v terénu). Kromě toho, že vyloučení nákladů na zdravotní péči z ekonomicky oprávněných nákladů je v rozporu s obecně závaznými předpisy, omezuje výrazně i povinnost specifikovanou v zákoně č. 458/2000 Sb. § 11 odst. (1) písm. i). Považovat náklady na zajištění předepsané zdravotní péče a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci za ekonomicky neoprávněné je z výše uvedených důvodů právně neobhajitelné.</p>	<p>Vyjmout z ekonomicky neoprávněných nákladů penzijní připojištění, životní pojištění a náklady na zdravotní péči.</p> <p>„benefity poskytované zaměstnancům společnostmi formou příspěvku na dovolenou, odměn a darů při životním jubileu, dodatková dovolená nad 5 dnů a příspěvky vynaložené na závodní stravování zaměstnanců nad 55 % ceny jednoho hlavního jídla v průběhu jedné pracovní směny a současně nad 70 % stravného při trvání pracovní cesty v rozmezí 5 až 12 hodin, určeného právními předpisy,“.</p>	NEAKCEPTOVÁNO Zaměstnanecké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanecké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanecké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.
12	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ,	<p>Smlouvy o výkonu funkce členů zákonem stanovených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. ERÚ nemá žádné zmocnění ani oprávnění limitovat odměny za výkon těchto funkcí. K podpoře našeho návrhu lze uvést, že i stávající daňová legislativa považuje tento náklad za daňově uznatelný. Výkon těchto funkcí je zcela nepochybně potřebný pro výkon licencovaných činností a není žádný důvod náklady na výkon těchto funkcí vylučovat z ekonomicky oprávněných nákladů.</p>	Vypustit odrážku z textu Metodiky.	NEAKCEPTOVÁNO Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určovat, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určovat výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánu společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitece těchto nákladů ze strany ERÚ je vedena za účelem ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.

13	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 poskytnuté dary,	<p>Nesouhlasíme s neoprávněností všech nákladů na dary.</p> <p>Výsledkem zahrnutí darů mezi ekonomicky neoprávněné náklady bude významné omezení donátorství, která má celospolečenský význam.</p>	<p>Kompromisní řešení se nabízí v definování typů darů, které by byly ekonomicky oprávněné pro naši regulovanou činnost (např. dary pro popáleninové centrum jako důsledek úrazů elektrickým proudem; dary pro obce, u nichž dochází díky našim pracím k narušení jejich běžného způsobu života). Navrhujeme, aby ERÚ stanovil oblasti, kam by bylo možné ekonomicky oprávněné náklady směřovat.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Náklady na poskytnuté dary nemají žádnou souvislost se zajištěním spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Z pohledu ERÚ není přípustné, aby náklady na poskytnuté dary bylo možné zahrnout do ekonomicky oprávněných nákladů s tím, aby tyto náklady hradili plošně a solidárně v regulované ceně koneční zákazníci.</p>
14	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmafené investice),	<p>Nesouhlasíme s neoprávněností veškerých nákladů na zmafené investice.</p> <p>Zmafené investice jsou nákladem na dosažení, zajištění a udržení příjmů v případě, kdy bylo pořízování dlouhodobého majetku ukončeno na základě okolností, které nemohl poplatník ovlivnit, jako rozhodnutí stavebního úřadu o neudělení stavebního povolení, odstoupení jedné ze smluvních stran od smlouvy (odstoupení žadatele o přeložku od jeho záměru, odstoupení žadatele o připojení od jeho záměru), apod. Dalším případem jsou zmafené investice, kdy dojde k ukončení pořízování dlouhodobého majetku na základě rozhodnutí investora v důsledku změny původních ekonomických, technických a případně i právních podmínek, kdy dokončení investičního projektu by už nevedlo k dosažení původního investičního cíle a nebylo by ekonomicky efektivní, tj. že by pokračování v pořízování nedokončeného dlouhodobého majetku nepřineslo relevantní užitek.</p>	<p>Upravit text odrážky do podoby: „nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmafené investice), které mohl regulovaný subjekt ovlivnit.“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmafená investice nepřináší žádnou přidanou hodnotu ať již zkvalitněním či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmafené investice ve výši ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>
15	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 tvorba opravných položek,	<p>Nesouhlasíme s úplným vyloučením tvorby opravných položek z oprávněných nákladů.</p> <p>Opravné položky, jejich tvorba, ale i zúčtování, a odpisy k pohledávkám jsou jako celek naprosto standardním a regulérním nástrojem při řešení nezaplacených pohledávek. Základním důvodem pro uznání opravných položek k pohledávkám je skutečnost, že provozovatel distribuční soustavy nemůže odmítnout uzavření smlouvy se zákazníkem, ani s obchodníkem. V případě neplacení pohledávek ze strany zákazníka nebo obchodníka znikají pohledávky (příkladem je dlouhodobé neplacení pohledávek a následně DPI u obchodníků Česká Energie, a. s., ST Energy, s. r. o., COOP Energy, a. s., v roce 2016, SCP first payment of receivables s. r. o., v roce 2017 a One Energy & One Mobile a. s., v roce 2018), jejichž vzniku nemohl regulovaný subjekt zabránit. Důležité je také upozornit na skutečnost, že prostřednictvím provozovatelů distribučních soustav jsou od zákazníků (v případě sdružené smlouvy přes obchodníky) vybírány tzv. průtočné položky (systémové služby, podpora OZE+KVET+DZ a OTE), které jsou transferovány jiným subjektům. Ačkoliv zákazník nebo obchodník neuhradí tyto průtočné položky, je provozovatel distribuční soustavy povinen tyto průtočné položky jiným subjektům zaplatit. Tento systém výběru průtočných položek významně zvyšuje kreditní riziko provozovatelů distribučních soustav. Další skutečností je, že provozovatelé distribuční soustav v elektroenergetice nemají možnost požadovat po zákaznících a obchodnících finanční jistěni dle Pravidel provozovatele distribuční soustavy, naproti tomu provozovatelé distribučních soustav v plynárenství tuto možnost mají dle vyhlášky 401/2010 Sb. o obsahových náležitostech Pravidel provozování přenosové soustavy, Pravidel provozování distribuční soustavy, Řádu provozovatele přepravní soustavy, Řádu provozovatele distribuční soustavy, Řádu provozovatele zásobníku plynu a obchodních podmínek operátora trhu, v platném znění.</p> <p>Trestat za tento stav provozovatele distribuční soustav v elektroenergetice považujeme za nespravedlivé a diskriminační. Jsme přesvědčeni, že míra uznatelnosti opravných položek a odpisů do povolených nákladů by měla odpovídat péči, kterou regulovaný subjekt této problematice věnuje (upomínky, uplatnění dalších forem uspokojení nároků...) a jsme názoru, že vhodným přístupem pro posouzení, zda regulovaný subjekt o vzniklé pohledávky řádně pečuje či nikoliv, je daňový pohled. Na základě výše uvedeného bychom chtěli ERÚ požádat o uznání opravných položek alespoň k pohledávkám v ekonomicky oprávněných nákladech ve výši salda tvorby a zúčtování opravných položek k pohledávkám, které vznikly vůči obchodníkům a z titulu neoprávněných odběrů. Pausální neuznávání považujeme za nepřípustné zjednodušení přístupu k této velmi závažné problematice a za nerespektování základních zásad pro oprávněnost nákladů.</p> <p>Navíc tvorba opravných položek k pohledávkám objektivně rozkládá do nákladů na delší časové období případný pozdější odpis pohledávky, čímž přispívá k cenové stabilitě.</p>	<p>Upravit text odrážky do podoby: „tvorba a zúčtování opravných položek, které nevznikly k pohledávkám za obchodníky a z titulu neoprávněných odběrů.“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Mezi daňově uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahrnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by platili svůj dluh jenom jednou. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č. j. 62 A 56/2013 - 73.</p>
16	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob,	<p>Nesouhlasíme s touto definicí vyloučených nákladů.</p> <p>Pojištění společnosti proti škodám je zcela relevantní ekonomicky oprávněný náklad, ať jsou způsobeny jakoukoli příčinou. Jedná se o standardní nástroj využívaný společnostmi. Z navrhované formulace není jednoznačné zřejmé, zda se jedná o pojištění společnosti proti škodám způsobeným činností statutárních a volených orgánů, nebo o pojištění těchto osob. Pokud by se jednalo o pojištění konkrétních osob proti škodě, kterou mohou způsobit společnosti, pak proti vyloučení takového pojistného z ekonomicky oprávněných nákladů nic nenamítáme.</p>	<p>Upravit text odrážky do podoby: „pojištění zaměstnanců a členů orgánů společnosti proti škodám způsobeným jejich činností“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Klíčovou povinností členů statutárních orgánů je povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) nabízí členům statutárních orgánů ochranný štít (ustanovení § 51), neboť při posuzování korektnosti jejich postupu při podnikatelském rozhodování bude zkoumáno, zda jednali informovaně, v obhajitelném zájmu obchodní korporace a s nezbytnou loajalitou. Pokud ano, jednali s péčí řádného hospodáře a pokud by v důsledku takového rozhodnutí vznikla obchodní korporaci újma, nemohou být povinováni k její náhradě. Z uvedeného vyplývá, že náklad spojený s pojištěním členů statutárních orgánů je v přímé souvislosti s tím, kdy člen statutárního orgánu nejednal s péčí řádného hospodáře. ERÚ tak konstatuje, že náklady na pojištění členů statutárních orgánů jsou v rámci cenové regulace jednoznačně náklady ekonomicky neoprávněné.</p>
17	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří prokazatelně nezastupují společnost v mezinárodních institucích, pravidelně nekomunikují se zahraničními obchodními partnery, pravidelně nejsou vysíláni na zahraniční služební cesty a v souvislosti s plněním svých pracovních povinností pravidelně nepracují s texty v cizím jazyce,	<p>Nesouhlasíme se způsobem limitace nákladů na jazykové vzdělávání.</p> <p>Jazykové kurzy zvyšují kvalifikaci našich zaměstnanců a jejich poskytování se řídí interními předpisy. Domníváme se, že zaměstnanec, který denně aktivně používá daný jazyk žádné kurzy, výjma specializačních, nepotřebuje. Naproti tomu je celá řada zaměstnanců, kteří na základě potenciálu profesního růstu představují možné budoucí zastávání pracovních pozic s potřebou definované míry znalosti jazyka, které v současnosti nedosahují, nebo nemají potřebnou míru jistoty, protože jazyk v současné pozici delší dobu nepoužívali. Domníváme se, že kritériem ekonomické oprávněnosti by mělo být dodržení interních pravidel a metodik pro rozvoj lidských zdrojů daného regulovaného subjektu.</p>	<p>Upravit text odrážky do podoby: „jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří nezastupují společnost v mezinárodních institucích, nekomunikují se zahraničními obchodními partnery, nejsou vysíláni na zahraniční služební cesty a v souvislosti s plněním svých pracovních povinností nepracují s texty v cizím jazyce a ani v budoucnu nebudou,“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Náklady na jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří v rámci své pracovní pozice nepotřebují komunikovat v cizím jazyce jsou ve své podstatě benefitem. Není přípustné, aby náklady související s profesním a kariérním růstem zaměstnanců držitelů licencí podléhajících regulaci cen hradili v ceně energie koneční zákazníci.</p>

18	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 finanční vyrovnání (např. odstupné nad rámec povinnosti stanovené právním předpisem ¹),	Nesouhlasíme s neoprávněností nákladů poskytovaných na odstupné na základě kolektivní smlouvy. Odstupné nad rámec zákoníku práce je vypláceno na základě kolektivní smlouvy. Regulovaný subjekt nemá žádnou pravomoc z kolektivní smlouvy ujednání o odstupném nad rámec zákoníku práce odstranit. Je potřeba vzít v úvahu návaznost kolektivní smlouvy společnosti ČEZ Distribuce, a. s., na kolektivní smlouvy vyššího typu, jež podléhají vlastnímu stupni kolektivního vyjednávání.	Upravit text odrážky do podoby: „odstupné vyplacené nad rámec zákoníku práce a v případě subjektů s platnou kolektivní smlouvou (a to včetně kolektivní smlouvy vyššího typu), nad rámec platné kolektivní smlouvy.“.	NEAKCEPTOVÁNO Finanční vyrovnání je určitou formou benefitu pro zaměstnance poskytovanou ze strany zaměstnavatele. Není na něj nárok vyplývající z pracovních právních předpisů ani není poskytován plošně. Závazky držitele licence vyplývající z kolektivní smlouvy nemohou být nadřazeny nad zásady cenové regulace a především nad povinnost ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů.
19	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 odvod do státního rozpočtu při neplnění stanoveného podílu zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců ⁴ ,	Nesouhlasíme se zahrnutím těchto nákladů do ekonomicky neoprávněných nákladů. V případě sektoru distribuce elektřiny musí mít naprostá většina zaměstnanců technické zaměření a splňovat bezpečnostní zákonné požadavky, které většina zdravotně postižených nemůže splnit. Volné pracovní pozice, kde by tyto osoby požadavky na zdravotní stav splňovaly, zpravidla nejsou k dispozici, nebo zdravotně postižení uchazeči o tato místa nesplňují jiné požadavky, většinou kvalifikační. Na základě toho není prakticky možné limity stanovené zákonem o zaměstnanosti splnit.	Vypustit odrážku z textu Metodiky.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ konstatuje, že splnění podmínek limitu zaměstnanosti osob se zdravotním postižením na celkovém počtu zaměstnanců je plně v kompetenci každého držitele licence podléhající regulaci cen. Je na každé společnosti, aby dokázala splnit povinnost obsaženou v ustanovení § 81 odst. 1 způsobem popsaným pod písmeny a) a b) v odst. 2 dotčeného ustanovení zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Nesplnění této povinnosti ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen nemůže mít za následek, aby náklady spojené s odvodem do státního rozpočtu hradili v ceně energie koneční zákazníci.
20	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 náklady na tvorbu účetních a zákonných rezerv,	Nesouhlasíme se zahrnutím všech nákladů týkajících se rezerv do ekonomicky neoprávněných nákladů. V případě tvorby rezerv na opravy si vytváříme finanční zdroj na budoucí realizace konkrétních oprav. Jedná se o rozložené náklady v čase, což má pozitivní dopad i na vývoj cen za distribuci. Podstatnou skutečností je, že opravy jsou ekonomicky oprávněným nákladem.	Upravit text odrážky do podoby: „náklady na tvorbu účetních a zákonných rezerv s výjimkou rezerv na opravy“.	NEAKCEPTOVÁNO Rezerva je určena na pokrytí nákladů, u kterých je pravděpodobné, že nastanou, ale není známá jejich výše a ani okamžik kdy vzniknou. Je tvořena na základě nejlepšího odhadu nákladu, který pravděpodobně nastane. Využívá se k daňové optimalizaci. O tyto náklady nelze navyšovat cenu za související služby v energetice a plynárenství.
21	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem,	Nesouhlasíme s touto definicí vyloučených nákladů. Členství v energetických sdruženích jako jsou CIRED, ČSZE, ČSRES významně přispívá k rozvoji a zefektivnění energetického sektoru. Aktivní účast ve sdruženích a vzájemná součinnost energetických subjektů směřuje ke zvyšování energetické účinnosti a povede ve výsledku k vyšší energetické bezpečnosti. Zejména v případě ČSRES preferuje ERÚ i MPO (i jiné státní instituce) jednání s touto organizací zastupující nejvýznamnější provozovatele soustav v oblasti elektroenergetiky před samostatnými jednáními s každou společností. Z uvedených důvodů považujeme související náklady za ekonomicky oprávněné.	Upravit text odrážky do podoby: „členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nesouvisí s licencovanou činností.“.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ nepochybuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou poptávány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.
22	ČEZ Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 ostatní náklady, které nejsou vynaloženy za účelem spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti.	Nesouhlasíme se zahrnutím této odrážky do ekonomicky neoprávněných nákladů. Výčet neoprávněných nákladů by měl být taxativní. Zahrnutí této položky do ekonomicky neoprávněných nákladů jde proti principům předvidatelnosti a transparentnosti.	Vypustit odrážku z textu Metodiky.	NEAKCEPTOVÁNO Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstrativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP. Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména . Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykážány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.

23	Český plynárenský svaz	Obecná připomínka	<p>Metodika musí být v souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.</p> <p>Navržena Metodika jakožto interní předpis Úřadu konkretizuje postup, práva a povinnosti Úřadu při výkonu cenové regulace, obsažené v právních předpisech. Pro vydání interního předpisu není třeba zvláštního zákonného zmocnění, zároveň je ale pro účel vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při její tvorbě bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvídatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonom svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonom zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvídatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánu a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech.</p> <p>Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že Metodika bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), podle kterého Úřad při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; přičemž Úřad při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Určování obvyklé úrovně těchto nákladů a potažmo i určování ceny obvyklé by opět mělo respektovat zákonné definice provedené zákonem o cenách, případně zákonem č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen "zákon o oceňování majetku").</p>	Uvést Metodiku do souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s 19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkající se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnost operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržena Metodika uváděným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvídatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námitku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypořádat.
24	Český plynárenský svaz	Připomínka k právnímu rámci	<p>Žádáme o doplnění výčtu právních předpisů.</p> <p>V České republice se při stanovení ceny obvyklé vychází primárně ze zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen "zákon o cenách") a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o daních z příjmů"), případně ze zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen "zákon o oceňování majetku"). V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 AfS 101/2012-31, 1 AfS 99/2012-52). Z tohoto důvodu žádáme o doplnění předpisů, ze kterých Úřad při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů vychází:</p>	Doplnit výčet předpisů o písmena h) až k) ve znění: „h) zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o daních z příjmů“), i) zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“), j) Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní společnosti a správu daní (dále jen „Směrnice OECD“), k) Pokyn GFR D-10 ke službám s nízkou přidanou hodnotou poskytovaným mezi spojenými osobami/sdruženími podniků (dále jen „Pokyn GFR D-10“)" .	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D - 10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečně ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1AfS 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že "zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet. Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu". Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.
25	Český plynárenský svaz	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>ČPS žádá Úřad o upravení sekce týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Úřad rovněž za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje uzavření písemné smlouvy a odkazuje se na občanský zákoník, S touto podmínkou ČPS nesouhlasí.</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb, Občanský zákoník, v žádném případě nestanovuje jedinou formu smlouvy v písemné podobě, ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv a Úřad nemá žádné oprávnění různé možnosti uzavírání smluv měnit. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřilíh významná plnění se písemné smlouvy neuzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů.</p> <p>ČPS dále upozorňuje Úřad, že Metodika představuje značnou administrativní zátěž jak na straně Úřadu, tak na straně provozovatelů soustav, jelikož s sebou přináší významné výdaje na dokazování, resp. ověřování účelnosti a obvyklosti výše nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou, tvorbu ceníků atd.), archivaci a dokumentování nákladů. Neméně velkou administrativní zátěží pro regulované subjekty je i kompletování Úřadem vyžadovaných dokumentů, které jsou zpravidla velkého rozsahu, a jejich předkládání ve formě požadované Úřadem.</p> <p>Žádáme proto Úřad, aby do Metodiky doplnil, že při dokladování hospodářských operací bude postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a že pokud dokladování dané hospodářské operace není upraveno právními předpisy, bude se Úřad řídit vnitřními předpisy daného provozovatele soustavy.</p> <p>Dále vzhledem k tomu, že není možné ke všem hospodářským operacím týkajících se nákupu zboží nebo služ předložit veškeré doklady vyjmenované Úřadem, rovněž žádáme o zohlednění charakteru dané operace, a to nejen v Metodice samotné, ale zejména během jednotlivých kontrol prováděných na jejím základě.</p>	Upravit sekci týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Dále pak vypustit podmínku uzavření písemné smlouvy.	NEAKCEPTOVÁNO Smlouva uzavřená ústně nebo např. nabídka přijatá tak, že se podle ní druhá strana zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li druhá strana plnění není z obecného právního hlediska vadná. Nicméně vykazování nákladů ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen by mělo být prokázáno, transparentní a mělo by vycházet ze zásad doložitelnosti. Pokud by ERÚ netrval na uzavření písemné smlouvy nemohl by (nebo jen velmi obtížně) efektivně vykonávat dozor nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a téhož zákona. ERÚ při provádění kontrol (analýz) nákladů vykazovaných ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen nevyžaduje žádné podklady a informace, kterými by dotčení držitel licence nedisponoval. Podklady jsou vyžadovány zpravidla ve struktuře, které držitel licence používá pro vlastní potřebu a které mají formu standardních sestav - zpravidla IS SAP.

26	Český plynárenský svaz	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů, písmeno d) Doklady k výběrovému řízení	<p>ČPS žádá Úřad o upravení odstavce u bodu d) Doklady k výběrovému řízení tak, aby bylo jasné, že se týká pouze výběrových řízení, které přesáhnou finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).</p> <p>ČPS upozorňuje, že podle zákona o veřejných zakázkách se postupuje pouze při zadávání sektorové zakázky překračující limit předpokládané hodnoty zakázky stanovené prováděcím právním předpisem (srov. nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek). Formulace navrhovaná Úřadem de facto znamená, že Úřad bude požadovat, aby provozovatelé soustav postupovali dle zákona o veřejných zakázkách i v případě výběrových řízení, které tohoto limitu nedosahují. Upozorňujeme Úřad na neúměrnou nákladnost tohoto opatření, které jde nad rámec zákona o veřejných zakázkách a klade na provozovatele soustav nepřiměřené povinnosti. Řada firem včetně provozovatelů soustav vypisuje výběrová řízení, na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, určitou jednodušší formou, a tedy nedává žádný smysl, aby k takovému výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona o zadávání veřejných zakázek.</p> <p>Účelem výběrového řízení je pořídit předmět plnění v požadovaném rozsahu a kvalitě za co nejnižší dosažitelnou cenu v době pořizování. Z podstaty věci vyplývá, že pokud bylo při pořízení zboží nebo služby postupováno výběrovým řízením, bylo při pořízení dosaženo optimální ceny. Provozovatelé soustav jsou zodpovědní za plnění svých zákonných povinností vyplývajících z § 58 nebo § 59 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“) a dalších závazných předpisů. Jelikož Úřad nemůže přebírat zodpovědnost za plnění zákonných povinností provozovatelů soustav, nemůže ani rozhodovat o rozsahu a kvalitě opatření zvolených provozovateli těchto soustav, tj. například rozhodovat o tom, jaká úroveň údržby je adekvátní pro zajištění bezpečného provozu. Z toho důvodu navrhuje ČPS vypustit nutnost doložení zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou.</p>	<p>Upravit odstavce následujícím způsobem: „Vpřípadě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona.“</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "d) Doklady k výběrovému řízení" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení pokud nebyla vybrána nabídka s nejnižší cenou, je nutno doložit zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou."</i></p>
27	Český plynárenský svaz	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů, písmeno e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce	<p>V bodě „Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje doložení projektové dokumentace a některých dalších dokladů. S tímto ustanovením nesouhlasíme.</p> <p>Zároveň žádáme o vypuštění pojmu „investiční akce“, jelikož složka regulované ceny související služby v plynárenství ekonomicky oprávněné náklady nezahrnuje náklady na investiční akce.</p> <p>Pro většinu akcí oprav a údržby žádná projektová dokumentace není povinná a neexistuje stejně jako některé další vyjmenované doklady. Jejich vytváření by znamenalo pouze zvýšenou administrativu, byrokracii a zejména pak navýšení nákladů na danou akci. Navrhujeme proto podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady jejich existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.</p>	<p>Specifikovat podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů tak, že předkládány musí být doklady jejich existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.</p> <p>Upravit odstavce následujícím způsobem:</p> <p>„e) Doklady pro opravu; a údržbu, investiční akce</p> <p>Náklady na opravu; a údržbu stavebního charakteru nebo investiční akce je nutné, kromě výše uvedených dokladů a realizaci doložit"</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"Náklady na opravy, údržbu nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit podklady, jejichž existence je legislativně povinná."</i></p>
28	Český plynárenský svaz	Obvyklost výše nákladů	<p>ČPS žádá upravit text zásady Obvyklosti výše nákladů tak, aby bylo jasné, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou.</p> <p>Při výkonu působnosti postupuje Úřad nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomoci (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu je nezbytné pregnantně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje za účelem určení ceny obvyklé jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 AfS 101/2012-31, 1 AfS 99/2012-52).</p> <p>Jákykoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany Úřadu by vedl k netransparentnímu a nepředvídatelnému postupu Úřadu, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.</p>	<p>Upravit text následujícím způsobem;</p> <p>Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti bude zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby (resp. převodní cena).</p> <p>Legální definice ceny obvyklé je zakotvena v § 2 odst. 6 zákona o cenách. Při určování ceny obvyklé na trhu se ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů postupuje podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku, a v návaznosti ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Českou republikou respektovaná Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 AfS 101/2012-31, 1 AfS 99/2012- 52), přičemž Směrnice OECD zakotvuje 5 základních metod pro zjištění cen obvyklých, případně kombinaci těchto metod.</p> <p>Výběr příslušné metody se posoudí zejména s ohledem na funkci a rizikový profil subjektu. Od toho se následně bude odvíjet získávání informací o srovnatelných transakcích a nutnost jejich úprav pro účely zjištění správné převodní ceny.</p> <p>použijí primárně ceny realizované mezi subjekty na sobě ekonomicky nezávislými, které nesmějí být kapitálově a personálně propojeny. Do cen se nesmí promítnout ani vliv omezení hospodářské soutěže. Cena obvyklá se určuje při prodeji stejného či obdobného zboží nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění, s vyloučením mimořádných okolností trhu.</p> <p>Na ERÚ se stanovuje cena obvyklá porovnáním, analýzou jednotlivých cen. Obvyklá výše ceny je ověřována a porovnávána s cenou na volném trhu s přihlédnutím ke specifitěnosti a objemu konkrétního plnění, jako je např. zajištění služeb v oblasti HR, účetnictví, fakturace apod.</p> <p>Obvyklost výše nákladů je posuzována z hlediska obvyklé výše hodinové sazby za konkrétní služby, ceny obvyklé za provedení jednoho výkonu, výše ceny poskytované služby na jednoho zaměstnance subjektu apod.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečný ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1AfS 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že "zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu". Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>

				<p>K zjištění ceny obvyklé slouží aktualizované databáze ceníků za vybrané služby, např. služby spojené s nájemným, pronájmem IT technologie, služby finančního, fakturačního, personálního a mzdového servisu, služby měření tepel. Potřebná data jsou čerpána z veřejně dostupných stránek na internetu, popř. vyžádána od externích subjektů nebo spojených osob.</p> <p>Pokud není možné zjistit cenu obvyklou za vybrané služby, které jsou subjektům poskytovány nejčastěji prostřednictvím mateřských společností, je zvolen alternativní postup pro zjišťování obvyklé výše ceny za tyto služby. Tento postup spočívá v porovnání výše ceny za konkrétní službu, kterou mateřská (případně jiné) společnost zajišťuje pro spojené osoby včetně distributora plynu či elektřiny v rámci podnikatelského uskupení. Konkrétně bude zjišťován obsah plnění a v případě obdobnosti či shodnosti plnění bude porovnána výše ceny, kterou hradí za tuto službu distributor plynu či elektřiny s cenou, kterou hradí ostatní spojené osoby v rámci podnikatelského uskupení.</p> <p>Ve vybraných specifických případech, kdy ERÚ nemá k dispozici dostatečnou množinu hodnocených prvků (údaje o výši ceny za konkrétní služby poskytované ze strany třetích osob podnikajících na volném trhu) může být obvyklost výše konkrétních nákladů hodnocena a stanovena na základě srovnání výše nákladů za takovou službu mezi jednotlivými distributory plynu či elektřiny. Vznikne-li potřeba odborného posouzení převodní ceny vybrané služby, popř. zboží a ERÚ nemá k dispozici pro srovnání stanovení dostupné ceníky či data, které jsou běžně k tomuto účelu používané odbornou veřejností případně finanční správou, je možné převodní cenu obvyklou konkrétní nákladové oblasti podložit znaleckým posudkem zpracovaným v souladu se Směrnicí OECD, který pro ERÚ vypracuje smluvně sjednaný soudní znalec či daňový poradce. Současně je možné vycházet i z judikatur, které řeší problematiku ceny obvyklé.</p>	
29	Český plynárenský svaz	Účelnost	<p>ČPS žádá Úřad o upravení odstavce týkajícího se účelné vynaložených nákladů tak, aby bylo jasné, že za účelné vynaložené náklady držitele licence se považují skutečné vynaložené náklady souvisejí s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.</p> <p>ČPS upozorňuje, že kromě povinností vyplývajících provozovatelům soustav z titulu udělení příslušné licence, které jsou předmětem úpravy zejména § 58 a § 59 energetického zákona, existují i další povinnosti, kterými se při výkonu podnikatelské činnosti musí řídit. Jako aktuální příklad lze uvést Nařízení EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) nebo zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů. Jelikož náklady na jejich implementaci jsou provozovatelé soustav povinni vynaložit, žádáme Úřad o jejich zahrnutí do definice účelné vynaložených nákladů.</p>	<p>Upravit text následujícím způsobem: "Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenosu elektřiny, přepravy plynu a operátora trhu skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ odmítá tvrzení, že podmínka účelnosti, tak jak je v Metodice uvedena by měla být restriktivní ve vztahu k držitelům licence podléhající regulaci cen. Uvedená definice účelnosti ani při použití extenzivního výkladu nemá ambice směřující k potlačení rozvoje, modernizace a inovace soustav.</p> <p>Nicméně ERÚ akceptuje částečné připomínku, kdy držitelé licence podléhající regulaci cen jsou povinni plnit povinnosti, které pro ně vyplývají z právních předpisů (kromě povinností obsažených v energetickém zákoně). Kapitola "Účelnost" bude nahrazena tímto textem:</p> <p>"Účelnost vyjadřuje ekonomickou přiměřenost a racionalitu vynaložených nákladů, ekonomickou potřebnost a užitečnost sortimentu i množství výkonů a úkonů. Subjekt musí použít takové prostředky, které zajistí dosažení cílů při maximální hospodárnosti. Jde o minimalizaci nákladů používaných na danou činnost se zřetelem na odpovídající kvalitu. Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenos elektřiny, přeprava plynu, činnosti operátora trhu a také plnění povinností, které pro držitele licence vyplývají z právních předpisů a nařízení Evropské unie."</p>
30	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1	<p>ČPS žádá Úřad o taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.</p> <p>Příloha č. 1 obsahuje výčet nákladů, které zejména nejsou ekonomicky oprávněnými náklady. Jde tedy o výčet demonstrativní, který s sebou přináší právní nejistotu pro regulované subjekty, netransparentnost a nepředvídatelnost postupu Úřadu při výkonu jeho působnosti. Proto namísto něj ČPS navrhuje použít výčet taxativní, který je jednou pro vždy úplný, konečný, bez možnosti jeho dalšího rozšíření výkladem nebo prostřednictvím správního uvážení.</p> <p>V případě, že se v rámci aplikační praxe v budoucnu vyskytnou náklady, které v tomto výčtu nebudou uvedené, lze ho rozšířit a Metodiku od následujícího regulačního období upravit. Tento postup ostatně Úřad sám navrhuje v posledním odstavci na straně 6 Metodiky.</p>	<p>V příloze č.1 stanovit taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstrativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP.</p> <p>Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména. Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykázány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.</p>

31	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 propagace,	<p>ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se propagace ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>ČPS považuje tyto náklady jako klíčové z hlediska propagace plynu v České republice jakožto významného zdroje, který může přispět k dosažení poklesu emisí CO2 v souladu se strategií Evropské unie směřující k dekarbonizaci ekonomiky k roku 2050. Jak uvádí Státní energetická koncepce „zemní plyn umožní postupný přechod od užití tuhých paliv v konečné spotřebě a malých soustavách zásobování teplem, částečné vyrovnání výpadku dodávek z doživající uhlelné energetiky a částečný odchod od kapalných paliv v dopravě“⁹¹.</p> <p>Rovněž ČPS Úřad upozorňuje, že energetický zákon ukládá v § 59 odst. 8 písm. y) provozovatelům distribuční soustavy zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb.</p> <p>Z výše uvedených důvodů ČPS navrhuje zahrnutí nákladů na propagaci, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů, mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající se propagace.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Držitelé licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka).</p> <p>Náklady na propagaci a sponsoring jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146.</p> <p>K ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EÚ a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EÚ a ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.</p>
32	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 benefity poskytované zaměstnancům	<p>ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se benefitů poskytovaných zaměstnancům ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>ČPS žádá Úřad o uznání nákladů vynaložených na benefity poskytované zaměstnancům, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady. Zároveň žádá o uznání benefitů vyplácených nad rámec zákona o daních z příjmů, jelikož jsou ostatními společnostmi běžně poskytovány. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele přepravní soustavy a provozovatelů distribučních soustav na trhu práce při náborech potenciálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost provozovatelů soustav udržet kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencovaných činností, které jsou rozhodující pro bezpečné a spolehlivé zásobování domácností a podniků energiemi a z monopolní povahy regulovaných činností jejich výpadek nelze nahradit jinými službami.</p> <p>Navíc v případě penzijního připojištění a životního pojištění se jedná do výše 30 tis. o daňově uznatelné náklady bez odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Z hlediska efektivity jsou výhodnější než poskytování mzdy, a především plní úlohu spoření na stáří, tedy nižší zátěž pro stát, potažmo pro daňové poplatníky.</p>	Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající se benefitů poskytovaných zaměstnancům.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanec benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uznatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uznatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů.</p> <p>Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie.</p> <p>Náklady na zaměstnanec benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanec výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
33	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ,	<p>ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.</p> <p>Smlouvy o výkonu funkce členů volených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uznatelný náklad.</p> <p>Při stanovení odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce je nutné brát v úvahu odpovědnost, kterou s sebou daná funkce přináší. Tato odpovědnost se u jednotlivých společností liší a je logické, že bude jiná např. u obchodních společností než u provozovatelů plynárenských soustav, kteří odpovídají za bezpečný, spolehlivý a hospodárny provoz těchto zařízení. Z tohoto důvodu navrhuje ČPS jakožto ekonomicky oprávněný náklad uznat celou výši odměn a plnění.</p> <p>Rovněž ČPS upozorňuje, že ve stávajícím návrhu Metodiky Úřad neuvádí žádný limit ani způsob stanovení limitu pro výši odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce, což je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu (srov. § 17 odst.3 energetického zákona).</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určovat, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určit výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánů společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitace těchto nákladů ze strany ERÚ je vedena za účelem ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.</p>
34	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice),	<p>ČPS žádá Úřad o upravení bodu týkajícího se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), tak aby zahrnoval pouze ty náklady, které nejsou daňově uznatelné.</p> <p>ČPS upozorňuje, že ne vždy je rozhodnutí o zastavení investice na provozovateli soustavy, který zahájil výstavbu a že je proto třeba brát na zřetel, že existují i skutečnosti, které provozovatel soustavy nemůže nijak ovlivnit, např. trvale neměnná politická vůle ze strany obce, podporující jiné energetické medium, kdy vynakládání dalších nákladů by bylo ekonomicky neefektivní. ČPS žádá o uznání nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	V příloze č. 1 upravit bod týkající se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice) a to následujícím způsobem: „ <i>nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které nejsou daňově uznatelné</i> “.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmařená investice nepřináší žádnou přidanou hodnotu ať již zkváliněním či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmařené investice ve výši ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>

35	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 tvorba opravných položek,	<p>ČPS žádá Úřad o přepracování bodu týkajícího se tvorby opravných položek.</p> <p>ČPS Úřad upozorňuje, že nelze paušalizovat přístup ke všem opravným položkám. Je důležité vzít v potaz, k jakému majetku jsou opravné položky tvořeny. Pokud jsou opravné položky tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, který definuje tvorbu daňově uznatelných opravných položek, nevidíme žádný důvod, proč by opravné položky tohoto druhu neměly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady.</p>	<p>Z přílohy č. 1 upravit bod týkající se tvorby opravných položek následujícím způsobem: „tvorba opravných položek, které nejsou tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů”.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Mezi daňově uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit v ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někoho jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.</p>
36	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob,	<p>ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>Členové statutárních a dozorčích orgánů jsou z právního hlediska vystaveni daleko větší odpovědnosti, než jaké by byli vystaveni na základě pracovněprávní legislativy. Jejich osobní odpovědnost za výkon jejich funkcí je téměř neomezená. Jedinou možnou ochranou před následky způsobené škody je pojištění, jedná o standardní nástroj využívaný společnostmi. Pojištění odpovědnosti je navíc projevem postulatů zajištění bezpečného provozu předmetného plynárenského zařízení.</p>	<p>Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Klíčovou povinností členů statutárních orgánů je povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) nabízí členům statutárních orgánů ochranný štít (ustanovení § 51), neboť při posuzování korektnosti jejich postupu při podnikatelském rozhodování bude zkoumáno, zda jednali informovaně, v obhajitelném zájmu obchodní korporace a s nezbytnou loajalitou. Pokud ano, jednali s péčí řádného hospodáře a pokud by v důsledku takového rozhodnutí vznikla obchodní korporaci újma, nebudou a nemohou být povinováni k její náhradě. Z uvedeného vyplývá, že náklad spojený s pojištěním členů statutárních orgánů je v přímé souvislosti s tím, kdy člen statutárního orgánu nejednal s péčí řádného hospodáře. ERÚ tak konstatuje, že náklady na pojištění členů statutárních orgánů jsou v rámci cenové regulace jednoznačně náklady ekonomicky neoprávněné.</p>
37	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 povolenky na emise skleníkových plynů,	<p>ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se povolenek na emise skleníkových plynů.</p> <p>ČPS nerozumi zahrnutí tohoto bodu mezi ekonomicky neoprávněné náklady. Sám Úřad ve svém Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sázeb pro zemní plyn, zveřejněném dne 26. dubna 2019, upozornil, že tyto náklady je třeba v rámci přípravy V. regulačního období řešit, jelikož končí doba bezplatné alokace povolenek a je tak v rámci nákladové neutrality třeba stanovit pravidla pro jejich případné zahrnutí u provozovatele přepravní soustavy do variabilní složky ceny plynu. ČPS tedy vychází z toho, že Úřad si je plně vědom oprávněnosti těchto nákladů a je připraven tyto náklady s provozovatelem soustav řešit v rámci přípravy V. regulačního období. Zároveň jde o náklady, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů.</p>	<p>Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající se emisí skleníkových plynů.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>K připomínce, týkající se nákladů na povolenky na emise skleníkových plynů uvedených v Příloze č. 1 Metodiky uvádí ERÚ následující. V případě prodeje nakoupených povolenek na emise skleníkových plynů je ekonomicky neuznatelným nákladem náklad převyšující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek. Odrážka s původním textem "povolenky na emise skleníkových plynů" obsažená v Příloze č. 1 Metodiky je nahrazena tímto textem: "náklady na povolenky na emise skleníkových plynů přesahující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek".</p>
38	Český plynárenský svaz	Příloha č. 1 Členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem,	<p>ČPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem, ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) energetického zákona je obecnou povinností držitele licence zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky (dále jen „HK ČR“). V souladu s tímto ustanovením se technické normy považují za součást normativních dokumentů, zahrnujících jak technické normy (předpisy), tak i technické specifikace a pokyny. ČPS není sdružením, které je stanoveno právními předpisy, ale ve smyslu výše uvedeného jakožto autorizované živnostenské sdružení u HK ČR v oborech 2.211 Plynářství a 2.210 Vyhrazená technická zařízení - plynová, zajišťuje výkon činnosti Centra technické normalizace v procesu tvorby technických norem, zajišťuje tvorbu technických pravidel (TPG, TDG a TIN). ČPS zpracovává odborná stanoviska a poskytuje technické poradenství v oboru plynových zařízení. Neméně důležitá je i jeho role v rámci zajišťování mezinárodní odborné spolupráci s CEN, ISO, Marcogaz a IGU.</p> <p>Pakliže energetický zákon stanoví povinnost držitele licence řídit se v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u HK ČR a autorem těchto pravidel je ČPS, musí být regulovaným subjektem dána možnost být aktivním členem ČPS a potažmo se spolupodílet na tvorbě závazných technických norem, kterou zajišťují regulované subjekty prostřednictvím předních odborníků v odvětví plynárenství. To konec konců plyne i z podstaty výkonu licencované činnosti, zejména elementární povinnosti stanovené energetickým zákonem (tj. zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj provozovaného zařízení).</p> <p>Domníváme se proto, že příspěvky ČPS by měly být zahrnuty mezi ekonomicky oprávněné náklady, a to i vzhledem k tomu, že se jedná o daňově uznatelné náklady podle zákona o daních z příjmů.</p> <p>Pro úplnost uvádíme, že členství v dalších svazech, sdruženích, komorách a společnostech může být nutnou podmínkou k provozování předmětu podnikání nebo výkonu licencované činnosti a z tohoto důvodu jsou náklady na toto členství dle zákona o daních rovněž daňově uznatelné.</p>	<p>Z přílohy č. 1 vypustit bod týkající členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ nepochybuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou požadovány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.</p>

39	E.ON Distribuce, a.s.	Obecná připomínka	<p>Předložený návrh metodiky neuvádí, zda a jakým způsobem bude navrhovaná metodika zakotvena v legislativním prostředí. Bez tohoto jednoznačného začlenění navrhované metodiky do systému závazných právních předpisů s metodikou nesouhlasíme. Respektive bude jen interním předpisem ERÚ, který nemůže být obecně závazný pro jiné subjekty.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Návrh sice obsahuje řadu odvolávek na platné zákony a další právní předpisy a přepokládá jejich závaznost, ale neuvádí. Jakou formu předpisu bude Metodika mít. Zde musíme zdůraznit, že ERÚ jako součást státní administrativy může dle platných zákonů činit ve vztahu k jiným subjektům pouze to, k čemu je zákonem zmocněn, nebo, co mu zákon umožňuje. V žádném z uvedených předpisů není obsaženo žádné pověření či zmocnění, aby ERÚ vydal metodiku pro stanovení ekonomicky oprávněných nákladů, což je pojem definovaný zákonem o cenách včetně stručného obsahu tohoto pojmu. Stanovení ekonomicky oprávněných nákladů kalkulovaných do regulovaných cen může jistě být součástí regulace cen, pro jejíž výkon vydává ERÚ prováděcí předpis. Zakotvení navrhované metodiky do obecně závazných prováděcích předpisů chápeme jako nezbytnou podmínku pro splnění zákonného předpokladu, že výkon pravomoci ERÚ má být transparentní a předvídatelný.</p>	<p>Navrhovanou metodiku začlenit v nezbytné nutné míře do prováděcích předpisů o regulačním výkaznictví a regulaci cen. Ve vyhlášce o regulačním výkaznictví by měla být jednoznačná odůvodněná definice nákladů, které nebudou posuzovány jako ekonomicky oprávněné, pravidla pro vykazování nákladů a pro jejich kontrolu a opravy v návaznosti na kontrolní zjištění.</p> <p>Vyhláška o regulaci či Metodika regulace ..., by pak měla obsahovat konkrétní a jednoznačný způsob určení ekonomicky oprávněných nákladů kalkulovaných do cen, které budou vycházet z vykázaných nákladů. Takový způsob zakotvení metodiky do legislativy je podle našeho názoru nejefektivnější, splňuje podmínky transparentnosti a předvídatelnosti a poskytuje dostatečný časový prostor pro kontroly.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s § 19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkající se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uvedeným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvídatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námítku za nedůvodnou a nelže ji ani konkrétněji vypořádat.</p>
40	E.ON Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>V kapitole „Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje uzavření písemné smlouvy a odkazuje se na občanský zákoník. S touto podmínkou nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nestanovuje formu smlouvy v písemné podobě (vyjma smluv, kterými se zřizuje nebo převádí právo k nemovitosti, pracovních smluv a smluv o nájmu bytu nebo domu), ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv a ERÚ nemá žádné oprávnění různé možnosti uzavírání smluv nad rámec zákona měnit. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřilíš významná plnění se písemné smlouvy uzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů.</p>	<p>Podmínku existence písemné smlouvy pro uznání ekonomicky oprávněných nákladů do cen vypustit.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Smlouva uzavřená ústně nebo např. nabídka přijatá tak, že se podle ní druhá strana zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li druhá strana plnění není z obecného právního hlediska vadná. Nicméně vykazování nákladů ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen by mělo být průkazné, transparentní a mělo by vycházet ze zásady doložitelnosti. Pokud by ERÚ netrval na uzavření písemné smlouvy nemohl by (nebo jen velmi obtížně) efektivně vykonávat dozor nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovení § 19a téhož zákona.</p>
41	E.ON Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů d) Doklady k výběrovému řízení	<p>V kapitole „Doklady k výběrovému řízení“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněné náklady do regulovaných cen stanovuje, že budou předloženy doklady v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. S tímto ustanovením v paušální podobě nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Řada firem, včetně regulovaných subjektů, vypisuje zakázky, na které se nevztahuje zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zcela dostatečnou formou výběrového řízení, dle svých interních předpisů, a tedy nedává žádný smysl, aby k takovému výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.</p>	<p>Podmínku předkládání dokladů v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů stanovit pouze pro zakázky vypisované povinně dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení musí být dostatečná dokumentace, kterou má zadavatel k dispozici.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "d) Doklady k výběrovému řízení" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě skutečného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení pokud nebyla vybrána nabídka s nejnižší cenou, je nutno doložit zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou."</i></p>
42	E.ON Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce	<p>V kapitole „Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje doložení projektové dokumentace a některých dalších dokladů. S tímto ustanovením paušálně nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pro většinu akcí oprav a údržby žádná projektová dokumentace není povinná a neexistuje, stejně jako některé další vyjmenované doklady. Jejich vytváření by znamenalo jen zvýšenou administrativu, byrokraci a zejména náklady navíc.</p>	<p>Podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady, jejichž existence je legislativně povinná.</p>	<p>AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"Náklady na opravy, údržbu nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů a realizací dále doložit podklady, jejichž existence je legislativně povinná."</i></p>

43	E.ON Distribuce, a.s.	Obvyklost výše nákladů	<p>S kapitolou „Obvyklost výše nákladů“ v předloženém znění nesouhlasíme a navrhuje níže uvedené úpravy.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Při výkonu působnosti postupuje ERÚ nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomoci (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti postupu ERÚ je nezbytné přesně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje za účelem určení ceny obvyklé jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 AfS 101/2012-31, 1 AfS 99/2012-52).</p> <p>Jakýkoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany ERÚ by vedl k netransparentnímu a nepředvídatelnému postupu ERÚ, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.</p>	<p>Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, bude zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby (resp. převodní cena). Legální definice ceny obvyklé je zakotvena v § 2 odst. 6 zákona o cenách. Při určování ceny obvyklé na trhu se ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů postupuje podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku, a v návaznosti na ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Českou republikou respektovaná Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 AfS 101/2012-31, 1 AfS 99/2012-52), přičemž Směrnice OECD zakotvuje 5 základních metod pro zjištění cen obvyklých, případně kombinaci těchto metod. Výběr příslušné metody se posoudí zejména s ohledem na funkční a rizikový profil subjektu. Od toho se následně bude odvíjet získávání informací o srovnatelných transakcích a nutnost jejich úprav pro účely zjištění správné převodní ceny. Vznikne-li potřeba odborného posouzení převodní ceny vybrané služby, popř. zboží, a ERÚ nemá k dispozici její stanovení, dostupné ceníky, či data, které jsou běžné k tomuto účelu používané odbornou veřejností, případně finanční správou, je možné převodní cenu konkrétní nákladové oblasti podložit posudkem zpracovaným v souladu se Směrnicí OECD, který pro ERÚ vypracuje smluvně sjednaný soudní znalec či daňový poradce.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D-10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňově uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečné ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1AfS 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že "zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu". Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>
44	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1	<p>Nedílnou součástí této Metodiky je příloha č. 1 s výčtem nákladových druhů a položek, které nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti (dále jen „Příloha č. 1“). S touto přílohou tak, jak je napsána, nemůžeme souhlasit, protože je v zásadním rozporu se zákonem o cenách.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Zákon č. 526/1990 Sb. O cenách v §2 odst. (7) písm. a) definuje pojem a obsah ekonomicky oprávněných nákladů takto: „Pro účely tohoto zákona se za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady pořízené odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží,“ a ERÚ nemá žádné zmocnění nebo oprávnění tuto definici a obsah bezdůvodně měnit ani určovat, jaké náklady této definici vyhovují a jaké ne. V rámci cenové regulace samozřejmě lze určité náklady považovat za ekonomicky neoprávněné, ale je nutné tuto klasifikaci řádně odůvodnit a doložit ve smyslu druhé části citované definice, což v příloze č. 1 ani jinde v návrhu Metodiky provedeno není. Jelikož je obecně obtížné stanovit ekonomicky oprávněné náklady pro konkrétní podnikání nebo činnost, jeví se jako efektivní řešení, vyjít v základním rozlišení z posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů dle jejich uznatelnosti pro snížení základu daně z příjmu, protože jak uvádí zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, náklady nutné pro zajištění a udržení příjmů jsou položkami snižujícími daňový základ. Pokud tedy jsou nějaké náklady nutné pro zajištění a udržení příjmů, pak logicky musí být zakalkulovány do cen, jejichž prostřednictvím se příjmy realizují.</p>	<p>Základní posouzení ekonomické oprávněnosti konkrétních druhů a položek nákladů stanovit dle jejich uznatelnosti jako položek snižujících základ daně z příjmu a tuto klasifikaci případně upravit v konkrétních a odůvodněných případech o konkrétní nákladové druhy a položky s ohledem na to, zda jsou potřebné a užitečné pro výkon licencované činnosti.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Příloha č. 1 Metodiky je příkladným negativním otevřeným výčtem nákladových druhů a položek, které ve smyslu zákonného vymezení ekonomicky oprávněných nákladů těmito ekonomicky oprávněnými náklady nejsou. Jde o interpretační vodítka dané normy, nikoliv její znění. ERÚ je jako cenový orgán oprávněn a povinen tuto interpretaci pojmu ekonomicky oprávněné náklady provádět, tj. též určovat, jaké konkrétní náklady za ekonomicky oprávněné považovat nelze. K tomu může vydat i metodiku. Obdobně postupují i jiné orgány, např. Ministerstvo financí.</p> <p>Platná právní úprava rozlišuje mezi ekonomicky oprávněnými náklady z hlediska cenotvorby a daňově uznatelnými náklady, ERÚ je tímto rozlišením vázán.</p>
45	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 propagace,	<p>V Příloze č. 1 jsou ve druhé odrážce uvedeny jako náklady, které nelze uznat za ekonomicky oprávněné, náklady na propagaci. S touto paušální klasifikací, která je zjevně v rozporu se zákonem č. 526/1990 Sb., nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Náklady na propagaci jsou v obdobných činnostech zcela jistě považovány za náklady ekonomicky oprávněné, protože slouží k informování o společnosti a jejich službách. Např. náklady na propagaci vyřizování požadavků digitální formou místo písemného či osobní styku nelze v žádném případě považovat za ekonomicky neoprávněné. Navíc je takováto klasifikace v rozporu s povinností provozovatele distribuční soustavy dle zákona č. 458/2000 Sb. §25 odst. (11) písm. h) a § 59 odst. (8) písm. y) a v podstatě mu znemožňuje tuto povinnost zajistit, protože je nelogické, aby náklady na zajištění zákonné povinnosti nebylo možné promítnout do ceny.</p>	<p>Náklady na propagaci vypustit ze seznamu v Příloze č.1, nebo tuto položku modifikovat např. následovně: náklady na propagaci dle posouzení konkrétních případů, z hlediska potřebnosti pro výkon licencované činnosti.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Držitelé licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladně posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka).</p> <p>Náklady na propagaci a sponzoring jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146.</p> <p>K ustanovením § 25 odst. 11 písm. h) a § 59 odst. 8 písm. y) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EU a ustanoveních § 25 odst. 11 písm. h) a § 59 odst. 8 písm. y) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.</p>

46	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 benefity poskytované zaměstnancům	<p>V příloze č. 1 jsou uvedeny jako náklady, které nelze uznat za ekonomicky oprávněné, náklady na benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, náklady na zdravotní péči, apod. S touto paušální klasifikací, která je zjevně v rozporu se zákonem č. 526/1990 Sb. a dalšími předpisy, zásadně nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>a) Náklady na benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, náklady na zdravotní péči jsou většinou součástí mzdových a osobních nákladů, které jsou dle zákona č. 526/1990 Sb. výslovně označeny za ekonomicky oprávněné náklady a není žádný důvod je z ekonomicky oprávněných nákladů vylučovat.</p> <p>b) Náklady na benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči jsou důležitou součástí systému motivace a stabilizace kvalifikovaných zaměstnanců, bez nichž nelze zajistit plnění povinnosti provozovatele distribuční soustavy. Vyloučení těchto položek z ekonomicky oprávněných nákladů tak podstatně komplikuje až znemožňuje plnění povinnosti dle zákona č. 458/2000 Sb. § 11 odst. (1) písm. m).</p> <p>c) Náklady na benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění jsou dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů uznány jako náklady snižující daňový základ, tedy jako náklady potřebné pro zajištění a udržení příjmů. Jsou také důležitou součástí řešení neutěšené situace v důchodovém systému státu a je zcela nelogické, aby určité opatření na jedné straně stát podporoval a motivoval k němu a na druhé straně jeho uplatnění kontraproduktivně komplikoval a v podstatě významně omezoval. Připomínáme, že v řadě států, jejichž regulační mechanismy jsou považovány za vyspělé, jsou příspěvky na penzijní připojištění nebo obdobné benefity zcela běžnou součástí ekonomicky oprávněných nákladů a regulovaných cen.</p> <p>d) Náklady na zdravotní péči jsou nedílnou součástí zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při práci jako jedné z důležitých povinností každého zaměstnavatele. Není žádný důvod, proč by třeba nemohly být uznány jako ekonomicky oprávněné náklady na zajištění povinných zdravotních prohlídek, vyšetření, nebo třeba očkování při práci v rizikových oblastech (např. proti klišiové encefalitidě pro pracovníky vykonávající práci v terénu). Kromě toho, že vyloučení nákladů na zdravotní péči z ekonomicky oprávněných nákladů je v rozporu s obecně závaznými předpisy, omezuje výrazně i povinnost specifikovanou v zákoně č. 458/2000 Sb. § 11 odst. (1) písm. i). Nepovažovat náklady na zajištění předepsané zdravotní péče a bezpečnosti a ochrany zdraví při práci za ekonomicky oprávněné je z výše uvedených důvodů neobhajitelné.</p>	<p>Náklady na benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, náklady na zdravotní péči apod. vypustit ze seznamu v Příloze č. 1, nebo je posuzovat v souladu s uznatelností z hlediska snížení základu daně z příjmů. Případně posuzovat ekonomickou neoprávněnost nákladů u ojedinelých konkrétních položek v konkrétních situacích, které se jistě mohou vyskytnout.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnancké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uznatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uznatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů. Benefity je nutné považovat za určitý nystandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnancké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnancké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
47	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ,	<p>V Příloze č. 1 jsou v páté odřazce uvedeny „Odměny a plnění členů orgánů společnosti za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ“ jako náklady, které nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. S touto klasifikací nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Smlouvy o výkonu funkce členů zákonem stanovených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění, a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. ERÚ nemá žádné zmocnění ani oprávnění limitovat odměny za výkon těchto funkcí. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uznatelný náklad. Výkon těchto funkcí je zcela nepochybně potřebný pro výkon licencovaných činností a není žádný důvod náklady na výkon těchto funkcí vylučovat z ekonomicky oprávněných nákladů.</p>	<p>Z ekonomicky oprávněných nákladů vyloučit náklady na odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce, které nejsou daňově uznatelné podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určovat, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určovat výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související služby v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánů společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitace těchto nákladů ze strany ERÚ je vedena za účelem ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.</p>
48	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice),	<p>V příloze č. 1 jsou v osmé odřazce uvedeny „Nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice)“ jako náklady, které nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. S touto klasifikací nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>V rámci investiční výstavby dochází k případům, kdy nelze investici dokončit a v drtivé většině pro rozhodnutí o jejím zastavení existují objektivní důvody nezávislé na konkrétním úmyslu investora (nemožnost projednání trasy, odstoupení od strany žadatele o připojení k distribuční síti, o přeložku distribuční sítě). Tyto náklady byly vynaloženy v dobré víře za účelem dosažení, zajištění a udržení příjmů a není žádný důvod je z ekonomicky oprávněných nákladů vylučovat. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uznatelný náklad.</p>	<p>Z ekonomicky oprávněných nákladů vyloučit nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které nejsou daňově uznatelné podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmařené investice nepřináší žádnou přidanou hodnotu ať již zkválením či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmařené investice ve výši ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>
49	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 tvorba opravných položek,	<p>V příloze č. 1 je v deváté odřazce uvedena „Tvorba opravných položek“ jako náklad, který nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněným nákladem vynaloženým pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. S touto klasifikací nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pokud zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů umožňuje tvořit zákonné opravné položky, nevidíme žádný důvod, proč by měly být považovány za ekonomicky neoprávněné. Zcela jednoznačně pak nelze vylučovat z ekonomicky oprávněných nákladů opravné položky z pohledůvek za obchodníky s elektřinou, které provozovatelé distribučních soustav v podstatě nemohou ovlivnit, protože v těchto obchodních vztazích musí dodržovat energetický zákon, což znamená, že nesmí okamžitě ukončit obchodní vztah, který zjevně bude generovat nesplnitelné pohledávky, které se tak zbytečně zvyšují. Toto navrhované opatření navíc vytváří zcela zbytečné rozdíly mezi účetní, daňovou a regulační evidencí.</p>	<p>Z Přílohy č. 1 odstranit tvorbu opravných položek.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Mezi daňově uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licenci nelze dít rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit v ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někoho jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.</p>
50	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob,	<p>V příloze č. 1 je uvedeno „Pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob“ jako náklad, který nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněným nákladem vynaloženým pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. S touto klasifikací nesouhlasíme.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Pojištění společnosti proti škodám je zcela relevantní ekonomicky oprávněný náklad, ať jsou způsobeny jakoukoli příčinou. Jedná se o standardní nástroj využívaný společnostmi a zároveň jde o náklady, které jsou daňově uznatelné podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů. Z navrhované formulace není jednoznačné zřejmé, zda se jedná o pojištění společnosti proti škodám způsobeným činností statutárních a volených orgánů, nebo o pojištění těchto osob. Pokud by se jednalo o pojištění konkrétních osob proti škodě, kterou mohou způsobit společnosti, pak proti vyloučení takového pojistného z ekonomicky oprávněných nákladů nic nenamítáme.</p>	<p>Z přílohy č. 1 odstranit pojištění škod způsobených statutárními orgány společnosti a dalšími volenými orgány právnických osob, nebo znění změnit na pojištění zaměstnanců a členů orgánů společnosti proti škodám způsobeným jejich činností.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Klíčovou povinností členů statutárních orgánů je povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) nabízí členům statutárních orgánů ochranný štít (ustanovení § 51), neboť při posuzování korektnosti jejich postupu při podnikatelském rozhodování bude zkoumáno, zda jednali informovaně, v obhajitelném zájmu obchodní korporace a s nezbytnou loajalitou. Pokud ano, jednali s péčí řádného hospodáře a pokud by v důsledku takového rozhodnutí vznikla obchodní korporaci újma, nebudou a nemohou být povinováni k její náhradě. Z uvedeného vyplývá, že náklad spojený s pojištěním členů statutárních orgánů je v přímé souvislosti s tím, kdy člen statutárního orgánu nejednal s péčí řádného hospodáře. ERÚ tak konstatuje, že náklady na pojištění členů statutárních orgánů jsou v rámci cenové regulace jednoznačně náklady ekonomicky neoprávněné.</p>

51	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 náklady na osobní spotřebu zaměstnance (např. náklady na soukromé telefonní hovory, náklady na spotřebu pohonných hmot pro osobní spotřebu),	V příloze č. 1 jsou uvedeny „náklady na osobní spotřebu zaměstnance (např. náklady na soukromé telefonní hovory, náklady na spotřebu pohonných hmot pro osobní spotřebu)" jako náklady, které nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. Tato klasifikace je sice správná, ale odporuje užívanému postupu výpočtu regulovaných cen, kdy výnosy z náhrady těchto nákladů, které platí zaměstnanci, jsou odečítány z povolených výnosů. Pokud se tento způsob výpočtu regulovaných cen nezmění pak s touto klasifikací nesouhlasíme, protože by tyto náklady byly odečítány dvakrát. Odůvodnění: Výpočet regulovaných cen vychází z povolených výnosů, jejichž jednou složkou jsou i povolené (ekonomicky oprávněné) náklady. Povolené výnosy jsou v rámci tohoto výpočtu dále upravovány. Jednou z těchto úprav je snížení povolených výnosů o výnosy, které jsou realizovány mimo licencovanou činnost, ale s využitím nákladů na licencovanou činnost, nebo s využitím zařízení určeného pro výkon licencované činnosti.	Z přílohy č. 1 odstranit náklady na osobní spotřebu zaměstnance (např. náklady na soukromé telefonní hovory, náklady na spotřebu pohonných hmot pro osobní potřebu) nebo doplnit podmínku, že z výpočtu regulovaných nebudou odečítány výnosy za náhrady těchto nákladů.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ konstatuje, že v rámci transparentnosti a sjednocení postupu při vykazování ekonomicky oprávněných nákladů, nepatří náklady na osobní spotřebu zaměstnance (např. náklady na soukromé telefonní hovory, náklady na spotřebu pohonných hmot) již ze své podstaty do kategorie Ostatní provozní výnosy snižující provozní náklady a je nutno je vykázat jako ekonomicky neoprávněné náklady.
52	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 odvod do státního rozpočtu při neplnění stanoveného podílu zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců ⁴ ,	V příloze č. 1 je uveden „odvod do státního rozpočtu při neplnění stanoveného podílu zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců" jako náklad, který nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněným nákladem vynaloženým pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. S tímto postupem nesouhlasíme. Odůvodnění: Výkon licencovaných činností v převážně většině profesí kladé poměrně vysoké nároky na vyhovující zdravotní stav, které zdravotně postižené osoby nemožno splnit. Volné pracovní pozice, kde by tyto osoby požadavky na zdravotní stav splňovaly, zpravidla nejsou k dispozici, nebo zdravotně postižení uchazeči o tato místa nesplňují jiné požadavky, většinou kvalifikační. Provozovatelé distribučních soustav tak nemají praktickou a v podstatě ani teoretickou možnost požadavky na zaměstnávání zdravotně postižených osob naplnit. Proto by měl být odvod za neplnění těchto povinností uznán jako ekonomicky oprávněný náklad.	Z přílohy č. 1 odstranit položku: odvod do státního rozpočtu při neplnění stanoveného podílu zdravotně postižených na celkovém počtu zaměstnanců.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ konstatuje, že splnění podmínky limitu zaměstnanosti osob se zdravotním postižením na celkovém počtu zaměstnanců je plně v kompetenci každého držitele licence podléhající regulaci cen. Je na každé společnosti, aby dokázala splnit povinnost obsazenou v ustanovení § 81 odst. 1 způsobem popsaným pod písmeny a) a b) v odst. 2 dotčeného ustanovení zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Nesplnění této povinnosti ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen nemůže mít za následek, aby náklady spojené s odvodem do státního rozpočtu hradili v ceně energie koneční zákazníci.
53	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 náklady na tvorbu účetních a zákonných rezerv,	V příloze č. 1 je uvedena "tvorba účetních a zákonných rezerv" jako náklad, který nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněným nákladem vynaloženým pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. S tímto postupem nesouhlasíme, zejména pak v případě zákonných rezerv. Odůvodnění: Pokud zákon č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů umožňuje tvořit i v podstatě nafužuje tvořit rezervy, nevidíme žádný důvod, proč by měly být považovány za ekonomicky neoprávněné. Je třeba si také uvědomit, že pokud se rezervy týkají případů, kdy se jedná o ekonomicky oprávněné náklady, pak je z věcného hlediska nepodstatné, kdy jsou do nákladů začítovány a kdy rozpuštěny. Roli zde hraje jen časové hledisko. Toto navrhované opatření navíc vytváří zcela zbytečné rozdíly mezi účetní, daňovou a regulační evidencí.	Z přílohy č. 1 odstranit náklady na tvorbu účetních a zákonných rezerv.	NEAKCEPTOVÁNO Rezerva je určena na pokrytí nákladů, u kterých je pravděpodobné, že nastanou, ale není známa jejich výše a ani okamžik kdy vzniknou. Je tvořena na základě nejlepšího odhadu nákladu, který pravděpodobně nastane. Využívá se k daňové optimalizaci. O tyto náklady nelze navýšovat cenu za související služby v energetice a plynárenství.
54	E.ON Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem,	V příloze č. 1 jsou uvedeny „Členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem" jako náklady, které nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. Odůvodnění: Členství v energetických sdruženích jako jsou CIREĐ, ČSZE, ČSRES, ČPS významně přispívá k rozvoji a zefektivnění energetického sektoru, výrazně zjednodušuje komunikaci jednotlivých názorů a stanovisek a tím významně šetří náklady energetického sektoru. Aktivní účast ve sdruženích a vzájemná integrace energetických subjektů směřuje ke zvyšování energetické účinnosti a vede ve výsledku k vyšší energetické bezpečnosti. Jedná se tedy zcela jednoznačně o náklady užitečné a účelné vynaložené na výkon licencovaných činností a měly by tedy být považovány za ekonomicky oprávněné, přestože z hlediska zákona o daní z příjmu jsou klasifikovány jako daňově neuznatelné.	Z přílohy č. 1 odstranit Členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ nepochybuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou požadovány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.
55	PREdistribuce, a.s.	Obecná připomínka	Navržená metodika ekonomicky oprávněných nákladů jakožto dokument Úřadu (dále jen „Metodika") konkretizuje postup, práva a povinnosti Úřadu při výkonu cenové regulace. Jakkoliv Metodika nemá v právním řádu jasně vymezenou právní formu, nejsou stanovena žádná pravidla pro její vydávání ani pro její změnu, ani povinné náležitosti (obsah nebo rozsah), jakož i legislativní proces při jejím vydávání, je pro účely vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při tvorbě Metodiky bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvidatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonom svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonom zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvidatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánu a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech. Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že metodika ekonomicky oprávněných nákladů bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem o cenách, podle kterého Úřad při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Ve snaze o přijetí metodiky ekonomicky oprávněných nákladů dbající kritérií zákonnosti a předvidatelnosti ve smyslu výše uvedeného, předkládáme v rámci veřejného konsultačního procesu konkrétní připomínky jak k Úřadem navrženým obecným zásadám metodiky ekonomicky oprávněných nákladů (tj. doložitelnost, obvyklost výše nákladů a účelnost), tak k návrhu přehledu nákladů, které nelze zejména uznat z hlediska cenové regulace ekonomicky oprávněnými náklady vynaloženými pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti.		NEAKCEPTOVÁNO ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s §19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkající se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uváděným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvidatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námítku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypořádat.
56	PREdistribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce	Z úvodní věty „Náklady na opravu, údržbu stavebního charakteru nebo investiční akce je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit: ..." vyplývá, že následně uvedené doklady je nutné předkládat ke všem nákladům na opravu, údržbu a investičních akcích. Specifikace těchto nákladů zahrnuje nepřiměřené požadavky. Například v případě určitých typů akcí není pro regulovaný subjekt efektivní pořizovat projektovou dokumentaci, a to jak z hlediska finančního, tak z hlediska časového. Jedná se zejména o akce, u kterých je zřejmé zadání, nebo jsou s opakovaným předmětem plnění, nebo akce nutné k urychlenému uvedení distribučního zařízení do provozuschopného stavu, které je nutné zabezpečit v co nejkratší době. Z výše uvedených důvodů navrhuje projektovou dokumentaci z požadovaných dokladů vypustit.	Zrušit bod zahrnující projektovou dokumentaci.	AKCEPTOVÁNO Na základě odůvodněné připomínky je bod "e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem: "Náklady na opravu, údržbu nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit podklady, jejichž existence je legislativně povinná."

57	PREdistribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů f) Doklady u paušálních náhrad	<p>Odst.: „Ke všem smlouvám o poskytování služeb mezi společnostmi ve skupině (smlouvy se spojenými osobami), bude ERÚ případně porovnávat kalkulace nákladů podle uzavřených smluv s kalkulací nákladů, které by vznikly při zajištění služeb vlastními zaměstnanci.“</p> <p>Odůvodnění: V souladu s ustanoveními zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, a ustanovením zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, dochází u všech smluv o poskytování služeb mezi společnostmi ve skupině k tzv. závaznému posouzení a vydání stanoviska příslušným finančním úřadem, zda způsob tvorby cen sjednaných mezi spojenými osobami na straně příjemců služeb odpovídá způsobu tvorby cen, který by byl sjednán mezi nezávislými osobami v běžných obchodních vztazích za stejných nebo obdobných podmínek.</p> <p>Převodní ceny za poskytování služeb ve skupině jsou stanoveny na základě výše provozních nákladů vynaložených na poskytování těchto služeb navýšených o ziskovou přírážku k provozním nákladům, která spadá do mezikvartilového rozpětí přírážek dosažovaných srovnatelnými společnostmi v obdobných transakcích. Zisková přírážka k celkovým provozním nákladům se pohybuje ve zjištěném mezikvartilovém rozpětí přírážek dosažovaných srovnatelnými společnostmi při poskytování obdobných služeb. Vzhledem k výše uvedenému považujeme poslední odstavec za nadbytečný a navrhuje ho zrušit, případně upravit v návaznosti na závazné posuzování finančním úřadem a zejména zohledněním uvedené ziskové přírážky. V případě, že by použitá tvorba ceny neobsahovala některou z obvyklých položek včetně ziskové marže, je finanční úřad oprávněn tuto položku doměřit.</p> <p>Výše uvedené principy jsou obdobně dovoditelné i dle zákona č. 526/1990 Sb. Zákon o cenách.</p>	<p>„Ke všem smlouvám o poskytování služeb mezi společnostmi ve skupině (smlouvy se spojenými osobami), bude ERÚ případně porovnávat kalkulace nákladů podle uzavřených smluv s kalkulací nákladů, které by vznikly při zajištění služeb vlastními zaměstnanci s přiblížením k obvyklé ziskové přírážce, na kterou finanční úřad vydal souhlasné stanovisko.“</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ je samostatný nezávislý orgán státní správy řídící se pouze platnou legislativou (zákony ČR a nařízeními EU). Z tohoto důvodu pro něj není stanovisko jakéhokoli jiného správního orgánu (např. Finančního úřadu) závazné, neboť toto nemusí posíhovat všechny aspekty, které je ERÚ povinen při posuzování oprávněnosti nákladů zohlednit.</p>
58	PREdistribuce, a.s.	Obvyklost výše nákladů	<p>Obecně lze konstatovat, že pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti neměla být kritériem pouze cena obvyklá za nakupované zboží a služby, ale například i kvalita, technologický rozvoj těchto dvou kategorií a v neposlední řadě by měly být brány v potaz také specifika jednotlivých regionů (regionální/lokální měřítka) – srov. K tomu rovněž rozhodnutí NSS č.j. 2 Afs 109/2007.</p> <p>Problém s obvyklostí výše nákladů bude i v případě inovací a technologického rozvoje sítě. Např. při ochyťování sítě nebude prakticky možné stanovit cenu obvyklou a ve výsledku takový přístup ohroží realizaci pilotních projektů.</p> <p>Stejně tak je potřeba v případě obvyklosti výše nákladů posuzovat geografické hledisko. Náklady za zboží, výrobky a služby se mohou výrazně lišit mezi Prahou, dalšími velkými městy a ostatními oblastmi.</p> <p>Domníváme se, že zda jsou náklady oprávněné, by mělo být primárně otázkou posouzení řádného hospodáře, který je odpovědný za výkon licencované činnosti, nikoliv stanovení demonstračním výčtem, který nerespektuje skutečnost, že obvyklá cena a její složky jsou ekonomicky dynamickou tržní kategorií, která se v čase vyvíjí, a proto nepovažujeme za vhodné ji jakkoliv fixovat a vázat ji tak na oprávněnost nebo neoprávněnost nákladů.</p> <p>Cena obvyklá se může výrazně měnit v čase.</p>	<p>Vypustit textaci počínaje třetím odstavcem této kapitoly („Na ERÚ se stanovuje cena obvyklá...“ až do konce)</p> <p>První odstavec změnit takto: Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti může být v případě pochybností zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklou výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvidatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokym GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečně ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Afs 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že “zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu”. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za neúvodnou.</p>
59	PREdistribuce, a.s.	Příloha č. 1 benefity poskytované zaměstnancům	<p>„benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči apod., mimo ...“</p> <p>Odůvodnění: V případě benefitů poskytovaných zaměstnancům společnosti se jedná o poskytování péče zaměstnancům stanovené příslušnými právními předpisy a kolektivní smlouvou, která je pro regulovaný subjekt závazná a musí tyto závazky vůči svým zaměstnancům plnit. Výsledná podoba poskytovaných benefitů podléhá dlouhodobému vyjednávání s odborovou organizací a je kompromisem mezi jednotlivými stranami. Absence těchto benefitů by v konečném důsledku mohla vést ke zvyšování mezd, což je méně efektivní podoba osobních nákladů než benefity, např. ve formě příspěvků na penzijní a životní pojištění.</p> <p>V návaznosti na výše uvedené navrhuje zařadit související náklady mezi ekonomicky oprávněné, minimálně pak náklady na zajištění příspěvku na penzijní připojištění a životní pojištění a náklady na zdravotní péči.</p>	<p>...„benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči apod., mimo dodatkově dovolené do 5 dnů a sick days, příspěvku na penzijní připojištění a životní pojištění, náklady na zdravotní péči a příspěvky vynaložené na závodní stravování zaměstnanců ve výši do 55 % ceny jednoho hlavního jídla v průběhu jedné pracovní směny a současně do 70 % stravného při trvání pracovní cesty v rozmezí 5 až 12 hodin, určeného právními předpisy! , ...“</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanecké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanecké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanecké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
60	PREdistribuce, a.s.	Příloha č. 1 odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ,	<p>Výše limitu není nikde stanovena.</p>	<p>Tento bod zrušit, případně jednoznačně vymezit.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určovat, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určovat výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánu společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitace těchto nákladů ze strany ERÚ je vedena za účelem ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.</p>
61	PREdistribuce, a.s.	Příloha č. 1 nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice),	<p>Povinnosti provozovatele distribuční soustavy dané zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), v § 25, zejména odst. 10 písm. a) ukládají činit takové kroky, které se mohou v budoucnosti stát z objektivních důvodů marné. Tuto situaci řeší také zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Z daného hlediska by nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby měly být ekonomicky oprávněné, a to zejména v případě, kdy se jedná o náklady vynaložené za účelem dosažení příjmů a k rozhodnutí o zrušení investice dochází z objektivních důvodů, které regulovaný subjekt nemohl zcela prokazatelně sám ovlivnit.</p>	<p>„nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které regulovaný subjekt nemohl zcela prokazatelně sám ovlivnit“</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmařené investice nepřínaší žádnou přidanou hodnotu ať již zkválitním či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmařené investice ve výši ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>

62	PREdistribuce, a.s.	Příloha č. 1 členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem,	Členství v energetických sdruženích jako jsou CIRED, ČSZE, CSRES významně přispívá k rozvoji a zefektivnění energetického sektoru. Účast ve sdruženích a vzájemná integrace energetických subjektů je nutná pro efektivní plnění povinností daných zákonem č. 458/2000 Sb. (energetický zákon), § 25. Z uvedeného důvodu navrhuje považovat související náklady za ekonomicky oprávněné.	Tento bod zrušit.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ nezpochybňuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou poplávány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.
63	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - nadpis	Příloha č. 1 by měla jednoznačně vymezovat, které náklady nebudou považovány za ekonomicky oprávněné. V souladu s principem předvídatelnosti výkonu pravomoci Energetického regulačního úřadu má mít regulovaný subjekt jistotu o tom, které náklady nebudou považovány za ekonomicky oprávněné. Energetický regulační úřad může zahrnout do přílohy č. 1 i další položky, ale mělo by se tak dík ex ante a nikoliv až ex post při kontrole.	V nadpisu Přílohy č. 1 vypustit slovo „zejména“.	NEAKCEPTOVÁNO Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstrativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP. Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména. Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykázaný ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.
64	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - propagace	Zákon o daních z příjmů pojem „propagace“ nezná a pracuje s pojmem reklama. Energetický regulační úřad by neměl podle našeho názoru vytvářet další pojem, jehož obsah není přesně definován a měl by se pokud možno držet pojmu již zavedeného v zákonu o daní z příjmů. Úplné vyjmutí reklamy ovšem podle našeho názoru nedává smysl a to i s ohledem na zákonnou povinnost provozovatelů distribučních soustav, kteří jsou podle energetického zákona (§ 25 odst. 11 písm. h)) povinni zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb. Do budoucna je v případě zavedení tzv. povinného schématu úspor potřeba počítat s tím, že regulované subjekty budou povinné propagovat mezi konečnými zákazníky energetické úspory v rámci jimi financovaných programů. Pod pojem reklama lze zahrnout také různé reklamní tiskoviny vydávané například za účelem osvěty pro zákazníky obsahující například návody k šetrnému využívání energie, výběru vhodných domácích spotřebičů, upozorňování na novinky apod. Například tato forma reklamy by měla být podle našeho názoru jednoznačně uznatelným nákladem. V případě, že úplné vypuštění propagace ze seznamu neoprávněných nákladů nebude přijatelné, měl by Energetický regulační úřad buď přesně definovat, jaké náklady na reklamu/propagaci nebudou uznatelné, případně stanovit hranici uznatelných nákladů na reklamu/propagaci například do výše X % z obrátu daného subjektu.	Vypustit z přílohy č. 1 položku „propagace“ bez náhrady, případně ji nahradit slovem reklama a definovat přesněji, které náklady na reklamu nebudou uznatelné nebo limit (například procentem z obrátu) nad něj nebudou uznatelné.	NEAKCEPTOVÁNO Držitel licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka). Náklady na propagaci a sponzorování jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146. K ustanovení § 25 odst. 11 písm. h) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnic EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnicích EU a ustanovení § 25 odst. 11 písm. h) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.

65	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - sponzoring	<p>Zákon o daních z příjmů pojem sponzoring nezná, používá pojem dar. Pokud by se mělo jednat o poskytnutí finančních prostředků, za které jejich poskytovatel neočekává protiplnění, pak se zahrnutím pojmu sponzoring do přílohy 1 souhlasíme, nicméně by bylo vhodné ho přičlenit do položky „poskytnuté dary“.</p>	<p>Za slovo „sponzoring“ doplnit slova „kterým je poskytnutí finančních prostředků, za něž jejich poskytovatel neočekává protiplnění“ a přesunout do položky „poskytnuté dary“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Držitelé licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka).</p> <p>Náklady na propagaci a sponzoring jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146.</p> <p>K ustanovením § 25 odst. 11 písm. h) a § 59 odst. 8 písm. y) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EU a ustanoveních § 25 odst. 11 písm. h) a § 59 odst. 8 písm. y) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.</p>
66	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - benefity poskytované zaměstnancům	<p>Prvním aspektem, který je třeba při posuzování zahrnutí zaměstnaneckých výhod mezi ekonomicky oprávněné náklady zohlednit, je otázka ekonomické racionality. Poskytování části odměny zaměstnancům prostřednictvím benefitů, které používají daňové zvýhodnění, je zcela racionální a výhodné i z pohledu konečných zákazníků. Díky daňovému zvýhodnění některých benefitů jsou totiž celkové náklady na výkon regulované činnosti nižší, než pokud by měla být zaměstnanci vyplacena stejná čistá mzda bez těchto benefitů s jejich kompenzací. Vyplácení benefitů umožňuje udržet si v konkurenci jiných zaměstnavatelů kvalitní zaměstnance a zabránit nežádoucí fluktuaci, která je spojena s dalšími náklady na zaškolování a nižší produktivitou práce. Postihování daňové zvýhodněných benefitů ze strany Energetického regulačního úřadu jednoznačně a zcela prokazatelně povede k nárůstu celkových nákladů na výkon regulované činnosti, což je v přímém rozporu s jeho základní misí. Racionalitu poskytování daňově zvýhodněných benefitů dokládá i skutečnost, že jsou široce poskytovány řadou subjektů, které se pohybují na volném trhu, nejsou přirozenými monopoly a regulaci nepodléhají. V této souvislosti je třeba upozornit na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2.10.2008, čj. 2 AfS 109/2007-146, podle kterého správní orgán, který v rámci cenové regulace posuzuje ekonomickou oprávněnost určitých nákladů, při svém rozhodování musí postupovat na základě racionální úvahy. V první řadě si musí ujasnit, zda by dané náklady v konkrétních poměrech kontrolované osoby řádná hospodář vynaložil. Při tom je třeba zohlednit všechny okolnosti a vzít v úvahu i to, že při úvaze o vynaložení nákladů nelze odhadovat budoucí vývoj rozhodných skutečností s naprostou jistotou, takže řádný hospodář bude brát v úvahu i možnost, že dojde k mimořádným či obtížně předvídatelným okolnostem, na které bude muset adekvátně reagovat. Poté, co si správní orgán ujasní, jaké náklady by v konkrétním případě vynaložil řádný hospodář, porovná je s náklady skutečně vynaloženými. Teprve, zjistí-li, že skutečně vynaložené náklady v nikoli nevýznamné míře převyšují náklady ekonomicky oprávněné, je zde prostor pro případný postih za správní delikt na úseku cen (§15 a násl. zákona č. 526/1990 Sb., o cenách). Druhým aspektem, který je třeba brát v úvahu, je kolektivní vyjednávání. Benefity týkající se poskytování dovolené, příspěvků na penzijní připojištění nebo životní pojištění jsou často předmětem kolektivních smluv vyššího stupně, které jsou podle § 7a zákona č. 2/1991 Sb. o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů, závazné od prvního dne měsíce následujícího po vyhlášení sdělení o jejich uzavření ve Sbírce zákonů pro další zaměstnavatele s převážující činností v odvětví. Například kolektivní smlouva vyššího stupně na období let 2017 - 2020 uzavřená mezi Odborovým svazem ECHO, Českým odborovým svazem energetiků a Českým svazem zaměstnavatelů v energetice dne 6. prosince 2016 v § 17 stanoví, že zaměstnavatelé podle svých hospodářských výsledků přispívají na penzijní připojištění zaměstnancům, kteří jsou u nich nejméně tři roky v pracovním poměru a uzavřeli, případně uzavřou s penzijním fondem smlouvu o penzijním připojištění se státním příspěvkem s pravidelnými měsíčními platbami z vlastních prostředků nejméně ve výši 100,- Kč. Příspěvek zaměstnavatelů činí nejméně 100,- Kč měsíčně každému takovému zaměstnanci.</p> <p>Třetím aspektem je vlastní text zákon o cenách. Příspěvky na penzijní připojištění nebo životní pojištění, stravování a obdobné sociální náklady jsou oprávněnými náklady podle zákona č. 526/1990 Sb. o cenách, ve znění pozdějších předpisů, v jehož § 2 odst. 7 písm. a) se uvádí: Pro účely tohoto zákona se za ekonomicky oprávněné náklady považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Oprávněnými náklady tedy nejsou pouze náklady mzdové, ale také ostatní osobní náklady.Vyhláška č. 500/2002 Sb. kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, uvádí v § 24, že položka Osobní náklady obsahuje mzdové náklady, včetně příjmů společníků obchodní korporace ze závislé činnosti, odměny členům orgánů obchodní korporace, náklady na sociální zabezpečení a zdravotní pojištění zákonné i ostatní a sociální náklady zákonné i ostatní, včetně sociálních nákladů fyzické osoby. Energetický regulační úřad je tedy v souladu se zákonem o cenách v případě osobních nákladů pracovníků prokazatelně vykonávajících práci v rámci licencované činnosti zaměstnavatele oprávněn posuzovat pouze to, zda jejich úroveň odpovídá dlouhodobě obvyklé úrovni těchto nákladů. V rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. Ledna 2017 v řízení č. j. 30A 93/2014 vedeném žalobcem GAS KOMPLET s.r.o. proti žalovanému ERÚ, který se zabýval příspěvkem na životní pojištění vypláceným statutárními orgány společnosti, byl odůvodněn závěr, že náklady na životní pojištění nelze podřadit pod mzdové náklady. Otázkou, zda ho nelze podřadit ani pod ostatní osobní náklady, případně pod nezbytné ostatní náklady se soud vůbec nezabýval. Závěr soudu, že zaměstnavatel přistupuje k poskytování zaměstnaneckých výhod „dobrovolně a nad rámec své zákonné povinnosti“ zcela ignoruje skutečnost, že poskytování zaměstnaneckých výhod zaměstnavatelem může vyplývat jako povinnost ze zákona č. 2/1991 Sb. o kolektivním vyjednávání, ve znění pozdějších předpisů. A to i pro ty zaměstnavatele, kteří se na uzavření kolektivní smlouvy vyššího stupně sami nijak nepodíleli. Vzhledem k výše uvedeným vadám a ojedinělosti výše uvedeného rozsudku nelze vyloučení nákladů na životní pojištění zaměstnanců z ekonomicky oprávněných nákladů považovat za ustálenou judikaturu. Domníváme se, že problematika zaměstnaneckých výhod je již poměrně detailně řešena v zákonu o daních z příjmu a nedává smysl, aby Energetický regulační úřad zaváděl vlastní novou metoduik uznatelnosti těchto s ohledem na dopad do nákladů regulovaných subjektů zcela nevýznamných nákladů. Odlišná metodika by navíc dále komplikovala administrativu regulovaných subjektů a zvyšovala jejich náklady.</p>	<p>Položku uvést v následujícím tvaru: „Náklady na pracovní a sociální podmínky, péči o zdraví a zvýšený rozsah doby odpočinku zaměstnanců, které nejsou náklady vynaloženými na dosažení, zajištění a udržení zdanitelných příjmů podle zvláštního zákona“ s odkazem na zákon č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanecké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uznatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uznatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů. Benefity je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanecké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanecké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>

67	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - tvorba opravných položek	Není zřejmé, jakých opravných položek se položka přesně týká, nicméně vycházíme z toho, že Energetický regulační úřad měl na mysli opravné položky k pohledávkám. V této souvislosti je podstatné, že regulované subjekty musí své služby poskytovat, bez ohledu na to, jaké mají nebo nemají pochybnosti o schopnosti druhé smluvní strany dostát svým závazkům, protože jim to nařizuje energetický zákon. Nemohou ani požadovat platbu předem. Za této situace považujeme za nespravedlivé, aby regulované subjekty nesly ze zisku náklady nedobytných pohledávek (pokud vynakládají na jejich vymáhání odpovídající péči), jejichž vzniku nemohou nijak zabránit a které navíc stát uznává jako položku snižující základ daně.	Vypustit položku „Tvorba opravných položek“, případně alespoň uvést ve znění „Tvorba opravných položek s výjimkou opravných položek, jejichž způsob tvorby a výši pro daňové účely stanoví zvláštní zákon“ s odkazem na zákon č.593/1992 Sb. o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů v platném znění.	NEAKCEPTOVÁNO Mezi daňové uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit i ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někoho jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.
68	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - finanční vyrovnání	Pro zaměstnavatele s převažující činností v odvětví jsou podle § 7a zákona č. 2/1991 Sb. o kolektivním vyjednávání ve znění pozdějších předpisů, od prvního dne měsíce následujícího po vyhlášení sdělení o jejich uzavření ve Sbírce zákonů závazné kolektivní smlouvy vyššího stupně. Například kolektivní smlouva vyššího stupně na období let 2017 až 2020 uzavřená mezi Odborovým svazem ECHO, Českým odborovým svazem energetiků a Českým svazem zaměstnavatelů v energetice dne 6. prosince 2016 v § 11 stanoví, že zaměstnancům, jejichž pracovní poměr skončil dohodou z důvodů uvedených v § 52 písm. a)-c) zákoníku práce, dříve než by jim začala plynout dvouměsíční výpovědní doba stanovená zákoníkem práce pro výpověď z důvodu organizačních změn, se odstupné stanovené v § 67 zákoníku práce zvyšuje o dvojnásobek jejich průměrného měsíčního výdělku. V případě, že bude na návrh zaměstnavatele uzavřena dohoda o rozvázání pracovního poměru z důvodů uvedených v § 52 písm. a)-c) zákoníku práce v průběhu výpovědní doby, odstupné stanovené v § 67 zákoníku práce se zvyšuje o jedenásobek průměrného měsíčního výdělku. Zaměstnancům, u nichž dochází k rozvázání pracovního poměru výpovědí danou zaměstnavatelem z důvodů uvedených v § 52 písm. d) zákoníku práce, nebo dohodou z těchto důvodů, přísluší odstupné ve výši nejmeně dvanáctinásobku průměrného výdělku. Vzhledem k tomu, že zaměstnavatel má povinnost různá finanční vyrovnání nad rámec zákoníku práce poskytovat, měly by být tyto náklady také ekonomicky oprávněnými náklady.	Požadujeme upravit položku následovně: finanční vyrovnání (např. odstupné) nad rámec povinnosti stanovené právním předpisem nebo kolektivní smlouvou.	NEAKCEPTOVÁNO Finanční vyrovnání je určitou formou benefitu pro zaměstnance poskytovanou ze strany zaměstnavatele. Není na něj nárok vyplývající z pracovních právních předpisů ani není poskytován plněně. Závazky držitele licence vyplývající z kolektivní smlouvy nemohou být nadřazeny nad zásady cenové regulace a především nad povinností ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů.
69	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - náklady na tvorbu účetních a zákonných rezerv	Zákonné rezervy, například na opravy hmotného majetku, slouží pouze k rozložení větších jednorázových nákladů v čase. Z pohledu celkové výše nákladů se o žádnou změnu nejedná a zákazník tedy nemůže nijak tržít. Nevidíme proto důvod, proč by měl Energetický regulační úřad vylučovat náklady na tvorbu zákonných rezerv podle zákon č.593/1992 Sb. o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů v platném znění například na opravy hmotného majetku. Rozpuštění těchto rezerv by v daném roce mělo pochopitelně naopak náklady regulované činnosti snižovat.	Požadujeme vypustit položku „náklady na tvorbu účetních a zákonných rezerv“ bez náhrady.	NEAKCEPTOVÁNO Rezerva je určena na pokrytí nákladů, u kterých je pravděpodobné, že nastanou, ale není známa jejich výše a ani okamžik kdy vzniknou. Je tvořena na základě nejlepšího odhadu nákladů, který pravděpodobně nastane. Využívá se k daňové optimalizaci. O tyto náklady nelze navyšovat cenu za související služby v energetice a plynárenství.
70	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech	Profesní organizace sdružující regulované subjekty mají nezastupitelné místo a v mnoha ohledech pomáhají naplňovat misi Energetického regulačního úřadu a pomáhají šetřit náklady na výkon jeho pravomocí. Nelze je proto považovat za jakýsi „zbytečný luxus“, jak naznačuje návrh na vyloučení členských příspěvků z ekonomicky oprávněných nákladů. Profesní organizace poskytují Energetickému regulačnímu úřadu zdarma podklady, pomáhají s osvětovou činností a kultivací podnikatelského prostředí. Jejich existence také zjednodušuje konzultační procesy a připomínková řízení, kdy je podstatné snažit vypořádat jednotlivé připomínky zastřešující organizace než desítky či stovky připomínek všech zúčastněných subjektů. Pokud by byla činnost profesních svazů vykonávána na úrovni jednotlivých firem (a tedy daleko méně efektivně jak z pohledu vlastních nákladů regulovaných subjektů, tak z pohledu nákladů Energetického regulačního úřadu), byly by tyto náklady v rozhodující většině ekonomicky oprávněné. Ovšem pokud jsou tyto činnosti vyčleněny do samostatného subjektu, který je z principu mnohem efektivnější a levnější, Energetický regulační úřad tyto náklady hrazené formou členských příspěvků uznat odmítá. Případné zrušení odvětvových svazů, ke kterému návrh směřuje, povede k nárůstu nákladů regulovaných subjektů i Energetického regulačního úřadu a také k celkovému zhoršení služeb pro zákazníky. Souhlasíme s tím, aby oprávněným nákladem nebyly členské příspěvky ve svazech a sdruženích, které nejsou profesními organizacemi zastupujícími zájmy regulovaných subjektů vůči orgánům státní správy v ČR.	Požadujeme položku „členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem“ vypustit bez náhrady, nebo ji uvést takto: „členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem nebo nejsou profesními organizacemi zastupujícími zájmy regulovaných subjektů vůči orgánům státní správy v ČR“.	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ nepochybně přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou požadovány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.
71	Teplárenské sdružení ČR	Příloha č. 1 - ostatní náklady, které nejsou vynaloženy za účelem spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti	Vymezení jednotlivých položek by mělo být dostatečně určité a jednoznačné. Zahnutí této položky fakticky popírá smysl celé přílohy č. 1, která by s ohledem na transparentnost a předvídatelnost výkonu pravomocí Energetického regulačního úřadu měla jasně specifikovat konkrétní náklady, které nebudou považovány za ekonomicky oprávněné.	Vypustit položku „ostatní náklady, které nejsou vynaloženy za účelem spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti“ bez náhrady.	NEAKCEPTOVÁNO Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrační a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstračního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP. Demonstrační výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména. Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykázány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.

72	Odborový svaz UNIOS	Příloha č. 1 - benefity poskytované zaměstnancům	<p>Tento návrh považujeme za rozpor zejména se zákonem č.526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů a již vydané Metodiky ekonomicky oprávněných nákladů, kdy za ekonomicky oprávněné náklady jsou mimo jiné považovány mzdové a a ostatní osobní náklady a účelné vynaložené náklady pokrývající zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti, tudíž nelze pochybovat o tom, že se jedná o náklady vynaložené s péčí řádného hospodáře, které nelze označit za ekonomicky neoprávněné.</p> <p>Odůvodnění k jednotlivým benefitům:</p> <p>příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, náklady na zdravotní péči jsou většinou součástí mzdových a osobních nákladů, které jsou dle zákona o cenách - všechny v jednoznačné ekonomicky oprávněnými náklady a není jediný důvod je z ekonomicky oprávněných nákladů vylučovat.</p> <p>návrhu vyjmenované benefity jsou součástí systému motivace a stabilizace vysoce kvalifikovaných zaměstnanců, bez nichž nelze služby spotřebitelům kvalitně a v plném rozsahu poskytovat.</p> <p>- náklady na zmiňované benefity jsou dle zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů uznány jako náklady snižující daňový základ, tedy jako náklady potřebné pro zajištění a udržení příjmů,</p> <p>- náklady na zdravotní péči jsou důležitou součástí bezpečnosti a ochrany zdraví při práci.</p>	<p>Pro shora uvedené proto navrhuje, aby náklady na benefity poskytované zaměstnancům společnosti, jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči, apod., byly vypuštěny ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů v příloze č. 1 navrhované Metodiky a naopak - přidat do seznamu ekonomicky oprávněných nákladů.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanec benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uznatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uznatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů.</p> <p>Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie.</p> <p>Náklady na zaměstnanec benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanec výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
73	Odborový svaz UNIOS	Připomínka k terminologii	místo výrazu „cestovné“ považujeme za přesnější výraz „cestovní náhrady“.	Místo výrazu "cestovné" považují za přesnější výraz "cestovní náhrady".	<p>AKCEPTOVÁNO</p> <p>termín "cestovné" bude v příloze č. 1 Metodiky nahrazen termínem "cestovní náhrady"</p>
74	SOS ENERGIE	Příloha č. 1 - benefity poskytované zaměstnancům	Uvedené výjimky z oprávněných nákladů ohrožuje stabilitu provozovatele přepravní a distribuční soustavy a zaměstnanců společnosti, neprospívá českým zákazníkům ani českému státu. Je navrhováno výjimky dnes již standardních benefitů. Energetické společnosti by ztratily atraktivitu na trhu práce. Energetické společnosti i jejich stávající zaměstnanci energetiky by byli znevýhodněni.	Výjimky uvedených nákladů z Přílohy č. 1 Metodiky.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanec benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanec benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanec výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
75	SOS ENERGIE	Příloha č. 1 - náklady na osobní spotřebu zaměstnance (např. náklady na soukromé telefonní hovory..)	Uvedené výjimky z oprávněných nákladů ohrožuje stabilitu provozovatele přepravní a distribuční soustavy a zaměstnanců společnosti, neprospívá českým zákazníkům ani českému státu. Je navrhováno výjimky dnes již standardních benefitů. Energetické společnosti by ztratily atraktivitu na trhu práce. Energetické společnosti i jejich stávající zaměstnanci energetiky by byli znevýhodněni.	Výjimky uvedených nákladů z Přílohy č. 1 Metodiky.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Náklady na osobní spotřebu zaměstnance (např. náklady na soukromé telefonní hovory, náklady na spotřebu pohonných hmot pro osobní spotřebu), jsou již ze své podstaty jednoznačné a prokazatelně ekonomicky neoprávněnými náklady. Takové náklady nemají žádnou souvislost se zajištěním bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti.</p>
76	SOS ENERGIE	Příloha č. 1 - jazykové kurzy pro zaměstnance	Uvedené výjimky z oprávněných nákladů ohrožuje stabilitu provozovatele přepravní a distribuční soustavy a zaměstnanců společnosti, neprospívá českým zákazníkům ani českému státu. Je navrhováno výjimky dnes již standardních benefitů. Energetické společnosti by ztratily atraktivitu na trhu práce. Energetické společnosti i jejich stávající zaměstnanci energetiky by byli znevýhodněni.	Výjimky uvedených nákladů z Přílohy č. 1 Metodiky.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Náklady na jazykové kurzy pro zaměstnance, kteří v rámci své pracovní pozice nepotřebují komunikovat v cizím jazyce jsou ve své podstatě benefitem. Není přípustné, aby náklady související s profesním a kariérním růstem zaměstnanců držitelů licencí podléhajících regulaci cen hradili v ceně energie koneční zákazníci.</p>
77	SOS ENERGIE	Příloha č. 1 - náklady vynaložené zaměstnavatelem na ubytování	Uvedené výjimky z oprávněných nákladů ohrožuje stabilitu provozovatele přepravní a distribuční soustavy a zaměstnanců společnosti, neprospívá českým zákazníkům ani českému státu. Je navrhováno výjimky dnes již standardních benefitů. Energetické společnosti by ztratily atraktivitu na trhu práce. Energetické společnosti i jejich stávající zaměstnanci energetiky by byli znevýhodněni.	Výjimky uvedených nákladů z Přílohy č. 1 Metodiky.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>V příloze č. 1 Metodiky je uvedeno, že ekonomicky neoprávněným nákladem jsou "náklady vynaložené zaměstnavatelem na ubytování, pokud nejde o ubytování při pracovní cestě". Náklady na ubytování zaměstnanců, které nejsou spojeny s plněním pracovních úkolů v rámci výkonu licencované činnosti, nelze považovat za ekonomicky oprávněné.</p>
78	SOS ENERGIE	Příloha č. 1 - finanční vyrovnání	Uvedené výjimky z oprávněných nákladů ohrožuje stabilitu provozovatele přepravní a distribuční soustavy a zaměstnanců společnosti, neprospívá českým zákazníkům ani českému státu. Je navrhováno výjimky dnes již standardních benefitů. Energetické společnosti by ztratily atraktivitu na trhu práce. Energetické společnosti i jejich stávající zaměstnanci energetiky by byli znevýhodněni.	Výjimky uvedených nákladů z Přílohy č. 1 Metodiky.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Finanční vyrovnání je určitou formou benefitu pro zaměstnance poskytovanou ze strany zaměstnavatele. Není na něj nárok vyplývající z pracovních právních předpisů ani není poskytován plošně. Závazky držitele licence vyplývající z kolektivní smlouvy nemohou být nadřazeny nad zásady cenové regulace a především nad povinnosti ERÚ chránit oprávněné zájmy zákazníků a spotřebitelů.</p>

79	NET4GAS, s.r.o.	Obecná připomínka	<p>Metodika musí být v souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti. Navržená Metodika jakožto interní předpis Úřadu konkretizuje postup, práva a povinnosti Úřadu při výkonu cenové regulace, obsažené v právních předpisech. Pro vydání interního předpisu není třeba zvláštního zákonného zmocnění, zároveň je ale pro účel vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při její tvorbě bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvídatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonem svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonem zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvídatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánu a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech. Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že Metodika bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), podle kterého Úřad při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; přičemž Úřad při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Určování obvyklé úrovně těchto nákladů a potažmo i určování ceny obvyklé by opět mělo respektovat zákonné definice provedené zákonem o cenách, případně zákonem č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen “zákon o oceňování majetku”).</p>	<p>Uvést Metodiku do souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s §19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkají se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uváděným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvídatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námitku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypořádat.</p>
80	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k Právnímu rámci	<p>Žádáme o doplnění větu právních předpisů. V České republice se při stanovení ceny obvyklé vychází primárně ze zákona o cenách a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen“ zákon o daních z příjmů“), případně ze zákona o oceňování majetku, který ale pro účely výkonu regulace cen Úřadem není relevantním. V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Směrnice OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 Afs 101/2012–31, 1 Afs 99/2012–52). Z tohoto důvodu žádáme o doplnění předpisů, ze kterých Úřad při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů vychází.</p>	<p>Doplnit výčet předpisů o písmena h) až k) ve znění: „h) zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o daních z příjmů“), i) zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“), j) Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní společnosti a správu daní (dále jen „Směrnice OECD“), k) Pokyn GFR D–10 ke službám s nízkou přidanou hodnotou poskytovaným mezi spojenými osobami/sdruženími podniky (dále jen „Pokyn GFR D-10“)“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaloží držitelé licencí podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečný ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1Afs 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že “zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet. Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu”. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>
81	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k obecné zásadě Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>PPS žádá Úřad o upravení sekce týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Úřad rovněž za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje uzavření písemné smlouvy a odkazuje se na občanský zákoník. S touto podmínkou PPS nesouhlasí. Odůvodnění: Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v žádném případě nestanovuje jedinou formu smlouvy v písemné podobě, ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv a Úřad nemá žádné oprávnění různé možnosti uzavírání smluv měnit. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřilíš významná plnění se písemné smlouvy neuzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů. PPS dále upozorňuje Úřad, že Metodika představuje značnou administrativní zátěž jak na straně Úřadu, tak na straně provozovatelů soustav, jelikož s sebou přináší významné výdaje na dokazování, resp. ověřování účelnosti a obvyklosti výše nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou, tvorbu ceníků atd.), archivaci a dokumentování nákladů. Neméně velkou administrativní zátěží pro regulované subjekty je i kompletování Úřadem vyžadovaných dokumentů, které jsou zpravidla velkého rozsahu, a jejich předkládání ve formě požadované Úřadem. Žádáme proto Úřad, aby do Metodiky doplnil, že při dokladování hospodářských operací bude postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a že pokud dokladování dané hospodářské operace není upraveno právními předpisy, bude se Úřad řídit vnitřními předpisy daného provozovatele soustavy. Dále vzhledem k tomu, že není možné ne všem hospodářským operacím týkajících se nákupu zboží nebo služeb předložit veškeré doklady vyjmenované Úřadem, rovněž žádáme o zohlednění charakteru dané operace, a to nejen v Metodice samotné, ale zejména během jednotlivých kontrol prováděných na jejím základě.</p>	<p>Upravit sekci týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Dále pak vypustit podmínku uzavření písemné smlouvy.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Smlouva uzavřená ústně nebo např. nabídka přijatá tak, že se podle ní druhá strana zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li druhá strana plnění není v obecného právního hlediska vadná. Nicméně vykazování nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen by mělo být průkazné, transparentní a mělo by vycházet ze zásady doložitelnosti. Pokud by ERÚ netrval na uzavření písemné smlouvy nemohl by (nebo jen velmi obtížně) efektivně vykonávat dozor nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovení § 19a téhož zákona. ERÚ při provádění kontrol (analýz) nákladů vykazovaných ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen nevyžaduje žádné podklady a informace, kterými by dotčený držitel licence disponoval. Podklady jsou vyžadovány zpravidla ve struktuře, které držitel licence používá pro vlastní potřebu a které mají formu standardních sestav - zpravidla IS SAP.</p>

82	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k bodu d) Doklady k výběrovému řízení obecné zásady Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>PPS žádá Úřad o upravení odstavce u bodu d) Doklady k výběrovému řízení tak, aby bylo jasné, že se týká pouze výběrových řízení, které přesáhnou finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).</p> <p>Odůvodnění: PPS upozorňuje, že dle zákona o veřejných zakázkách jsou provozovatelé soustav jakožto sektoroví zadavatelé povinni postupovat podle tohoto zákona pouze v případě, že předpokládaná hodnota zakázky přesáhne finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem. Dle nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek je tento limit pro sektorové zadavatele stanoven ve výši 11 915 000 Kč. Formulace navrhaná Úřadem de facto znamená, že Úřad bude požadovat, aby provozovatelé soustav postupovali dle zákona o veřejných zakázkách i v případě výběrových řízení, které tohoto limitu nedosahují. Upozorňujeme Úřad na neúměrnou nákladnost tohoto opatření, které jde nad rámec zákona o veřejných zakázkách a klade na provozovatele soustav nepřiměřené povinnosti. Řada firem včetně provozovatelů soustav vypisuje výběrová řízení, na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, určitou jednodušší formou, a tedy nedává žádný smysl, aby k takovému výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Účelem výběrového řízení je pořídit předmět plnění v požadovaném rozsahu a kvalitě za co nejnížší dosažitelnou cenu v době pořizování. Z podstaty věci vyplývá, že pokud bylo při pořízení zboží nebo služby postupováno výběrovým řízením, bylo při pořízení dosaženo optimální ceny. Provozovatelé soustav jsou zodpovědní za plnění svých zákonných povinností vyplývajících z § 58 nebo § 59 zákona č. 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (dále jen „energetický zákon“) a dalších závazných předpisů. Jelikož Úřad nemůže přebírat zodpovědnost za plnění zákonných povinností provozovatelů soustav, nemůže ani rozhodovat o rozsahu a kvalitě opatření zvolených provozovateli těchto soustav, tj. například rozhodovat o tom, jaká úroveň údržby je adekvátní pro zajištění bezpečného provozu. Z toho důvodu navrhuje PPS vypustit nutnost doložení zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou.</p>	<p>Upravit odstavec následujícím způsobem: „V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona.“</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "d) Doklady k výběrovému řízení" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení pokud nebyla vybrána nabídka s nejnižší cenou, je nutno doložit zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou."</i></p>
83	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k bodu e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce	<p>V bodě „Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje doložení projektové dokumentace a některých dalších dokladů. S tímto ustanovením nesouhlasíme. Zároveň žádáme o vypuštění pojmu „investiční akce“, jelikož složka regulované ceny související služby v plynárenství ekonomicky oprávněné náklady nezahrnuje náklady na investiční akce.</p> <p>Odůvodnění: Pro většinu akcí oprav a údržby žádná projektová dokumentace není povinná a neexistuje stejně jako některé další vyjmenované doklady. Jejich vytváření by znamenalo pouze zvýšenou administrativu, byrokracii a zejména pak navýšení nákladů na danou akci. Navrhujeme proto podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.</p>	<p>Specifikovat podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů tak, že předkládány musí být doklady jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence. Upravit odstavec následujícím způsobem:</p> <p>„e) Doklady pro opravu; a údržbu, investiční akce</p> <p>Náklady na opravu; a údržbu stavebního charakteru nebo investiční akce je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci doložit:“</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečný ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1Afs 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že</p> <p>“zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu”. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>
84	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k obecné zásadě Obvyklost výše nákladů	<p>PPS žádá upravit text zásady Obvyklosti výše nákladů tak, aby bylo jasné, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou.</p> <p>Odůvodnění: Při výkonu působnosti postupuje Úřad nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomoci (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu je nezbytné pregnantně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje za účelem určení ceny obvyklé jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 AfS 101/2012–31, 1 AfS 99/2012–52). Jakýkoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany Úřadu by vedl k netransparentnímu a nepředvídatelnému postupu Úřadu, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.</p>	<p>Upravit text následujícím způsobem: Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti bude zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby (resp. převodní cena). Legální definice ceny obvyklé je zakotvena v § 2 odst. 6 zákona o cenách. Při určování ceny obvyklé na trhu se ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmu postupuje podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku, a v návaznosti ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Českou republikou respektovaná Směrnice OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 AfS 101/2012–31, 1 AfS 99/2012–52), přičemž Směrnice OECD zakotvuje 5 základních metod pro zjištění cen obvyklých, případně kombinaci těchto metod. Výběr příslušné metody se posoudí zejména s ohledem na funkční a rizikový profil subjektu. Od toho se následně bude odvíjet získávání informací o srovnatelných transakcích a nutnost jejich úprav pro účely zjištění správné převodní ceny. použijí primárně ceny realizované mezi subjekty na sobě ekonomicky nezávislými, které nesmějí být kapitálově a personálně propojeny. Do cen se nesmí promítnout ani vliv omezení hospodářské soutěže. Cena obvyklá se určuje při prodeji stejného či obdobného zboží nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění; s vyloučením mimořádných okolností trhu. Na ERÚ se stanovuje cena obvyklá porovnáním, analýzou jednotlivých cen. Obvyklá výše ceny je ověřována s porovnáváním s cenou na volném trhu s přihlédnutím ke specifičnosti a objemu konkrétního plnění, jako je např. zajištění služeb v oblasti HR, účetnictví, fakturace apod. Obvyklost výše nákladů je posuzována z hlediska obvyklé výše hodinové sazby za konkrétní služby; ceny obvyklé za provedení jednoho výkonu; výše ceny poskytované služby na jednoho zaměstnance subjektu apod. Ke zjištění ceny</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečný ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1Afs 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že</p> <p>“zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu”. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>

				<p>obvyklé slouží aktualizované databáze ceníků za vybrané služby; např. služby spojené s nájemným, pronájem IT technologie, služby finančního, fakturačního, personálního a mzdového servisu, — služby měření apod. Potřebná data jsou čerpána z veřejně dostupných stránek na internetu, popř. vyžádána od externích subjektů nebo spojených osob. Pokud není možné zjistit cenu obvyklou za vybrané služby, které jsou subjektem poskytovány nejčastěji prostřednictvím mateřských společností, je zvolen alternativní postup pro zjišťování obvyklé výše ceny za tyto služby. Tento postup spočívá v porovnání výše ceny za konkrétní službu, kterou mateřská (případně jiná společnost) zajišťuje pro spojené osoby včetně distributora plynu či elektřiny v rámci podnikatelského uskupení. Konkrétně bude zjišťován obsah plnění a v případě obdobnosti či shodnosti plnění bude porovnávána výše ceny, kterou hradí za tuto službu distributor plynu či elektřiny s cenou, kterou hradí ostatní spojené osoby v rámci podnikatelského uskupení. Ve vybraných specifických případech, kdy ERÚ nemá k dispozici dostatečnou množinu hodnocených prvků (údaje o výši ceny za konkrétní služby poskytované ze strany třetích osob podnikajících na volném trhu) může být obvyklost výše konkrétních nákladů hodnocena a stanovena na základě srovnání výše nákladů za takovou službu mezi jednotlivými distributory plynu či elektřiny. Vznikne-li potřeba odborného posouzení převodní ceny vybrané služby, popř. zboží a ERÚ nemá k dispozici pro srovnání stanovení dostupné ceníky či data, které jsou běžné k tomuto účelu používané odbornou veřejností případně finanční správou, je možné převodní cenu obvyklou konkrétní nákladové oblasti podložit znaleckým posudkem zpracovaným v souladu se Směrnicí OECD, který pro ERÚ vypracuje smluvně sjednaný soudní znalec či daňový poradce. Současně je možné vycházet i z judikátů, které řeší problematiku ceny obvyklé.“</p>	
85	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k obecné zásadě Účelnost	<p>PPS žádá Úřad o upravení odstavce týkajícího se účelné vynaložených nákladů tak, aby bylo jasné, že za účelné vynaložené náklady držitele licence se považují skutečně vynaložené náklady souvisejí s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.</p> <p>Odůvodnění: PPS upozorňuje, že kromě povinností vyplývajících provozovatelům soustav z titulu udělení příslušné licence, které jsou předmětem úpravy zejména § 58 a § 59 energetického zákona, existují i další povinnosti, kterými se při výkonu podnikatelské činnosti musí řídit. Jako aktuální příklad lze uvést Nařízení EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) nebo zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů. Jelikož náklady na jejich implementaci jsou provozovatelé soustav povinni vynaložit, žádáme Úřad o jejich zahrnutí do definice účelné vynaložených nákladů.</p>	<p>Upravit text následujícím způsobem: „Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností, tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenosu elektřiny, přepravy plynu a operátora trhu skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.“</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ odmítá tvrzení, že podmínka účelnosti, tak jak je v Metodice uvedena by měla být restriktivní ve vztahu k držitelům licence podléhající regulaci cen. Uvedená definice účelnosti ani při použití extenzivního výkladu nemá ambice směřující k potlačení rozvoje, modernizace a inovace soustav.</p> <p>Nicméně ERÚ akceptuje částečné připomínku, kdy držitel licence podléhající regulaci cen jsou povinni plnit povinnosti, které pro ně vyplývají z právních předpisů (kromě povinností obsažených v energetickém zákoně). Kapitola "Účelnost" bude nahrazena tímto textem:</p> <p>"Účelnost vyjadřuje ekonomickou přiměřenost a racionalitu vynaložených nákladů, ekonomickou potřebnost a užitečnost sortimentu i množství výkonů a úkonů. Subjekt musí použít takové prostředky, které zajistí dosažení cílů při maximální hospodárnosti. Jde o minimalizaci nákladů používaných na danou činnost se zřetelem na odpovídající kvalitu. Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenos elektřiny, přeprava plynu, činnosti operátora trhu a také plnění povinností, které pro držitele licence vyplývají z právních předpisů a nařízení Evropské unie."</p>
86	NET4GAS, s.r.o.	Připomínka k Příloze č. 1	<p>PPS žádá Úřad o taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.</p> <p>Odůvodnění: Příloha č. 1 obsahuje výčet nákladů, které zejména nejsou ekonomicky oprávněnými náklady. Jde tedy o výčet demonstrativní, který s sebou přináší právní nejistotu pro regulované subjekty, netransparentnost a nepředvídatelnost postupu Úřadu při výkonu jeho působnosti. Proto namísto něj PPS navrhuje použít výčet taxativní, který je jednou pro vždy úplný, konečný, bez možnosti jeho dalšího rozšíření výkladem nebo prostřednictvím správního uvážení. V případě, že se v rámci aplikační praxe v budoucnu vyskytnou náklady, které v tomto výčtu nebudou uvedené, lze ho rozšířit a Metodiku od následujícího regulačního období upravit. Tento postup ostatně Úřad sám navrhuje v posledním odstavci na straně 6 Metodiky.</p>	<p>V příloze č.1 stanovit taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro svolení demonstrativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP.</p> <p>Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména. Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykázány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.</p>

87	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - propagace	<p>PPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se propagace ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>Odůvodnění: PPS považuje tyto náklady jako klíčové z hlediska propagace plynu v České republice jakožto významného zdroje, který může přispět k dosažení poklesu emisí CO2 v souladu se strategií Evropské unie směřující k dekarbonizaci ekonomiky k roku 2050. Jak uvádí Státní energetická koncepce „zemní plyn umožní postupný přechod od užití tuhých paliv v konečné spotřebě a malých soustavách zásobování teplem, částečné vyrovnání výpadku dodávek z doživající uhléne energetiky a částečný odchod od kapalných paliv v dopravě“(viz. Ministerstvo průmyslu a obchodu: Státní energetická koncepce České republiky, prosinec 2014). Rovněž PPS Úřad upozorňuje, že energetický zákon ukládá v § 59 odst. 8 písm. y) provozovatelům distribuční soustavy zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb. Z výše uvedených důvodů PPS navrhuje zahrnutí nákladů na propagaci, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů, mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se propagace.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Držitelé licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka).</p> <p>Náklady na propagaci a sponzorování jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146.</p> <p>K ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EU a ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.</p>
88	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - benefity poskytované zaměstnancům	<p>PPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se benefitů poskytovaných zaměstnancům ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>Odůvodnění: PPS žádá Úřad o uznání nákladů vynaložených na benefity poskytované zaměstnancům, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady. Zároveň žádá o uznání benefitů vyplácených nad rámec zákona o daních z příjmů, jelikož jsou ostatními společnostmi běžně poskytovány. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele přepravní soustavy a provozovatelů distribučních soustav na trhu práce při náboru potenciálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost provozovatelů soustav udržet kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencovaných činností, které jsou rozhodující pro bezpečné a spolehlivé zásobování domácností a podniků energiemi a z monopolní povahy regulovaných činností jejich výpadek nelze nahradit jinými službami. Navíc v případě penzijního připojištění a životního pojištění se jedná o výše 30 tis. o daňově uznatelné náklady bez odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Z hlediska efektivity jsou výhodnější než poskytování mzdy, a především plní úlohu společní na stáří, tedy nižší zátěž pro stát, potažmo pro daňové poplatníky.</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se benefitů poskytovaných zaměstnancům.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanécké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uzatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uzatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů.</p> <p>Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie.</p> <p>Náklady na zaměstnanécké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanécké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
89	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce	<p>PPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.</p> <p>Odůvodnění: Smlouvy o výkonu funkce členů volených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uzatelný náklad. Při stanovení odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce je nutné brát v úvahu odpovědnost, kterou s sebou daná funkce přináší. Tato odpovědnost se u jednotlivých společností liší a je logické, že bude jiná např. u obchodních společností než u provozovatelů plynárenských soustav, kteří odpovídají za bezpečný, spolehlivý a hospodárny provoz těchto zařízení. Z tohoto důvodu navrhuje PPS jakožto ekonomicky oprávněný náklad uznat celou výši odměn a plnění. Rovněž PPS upozorňuje, že ve stávajícím návrhu Metodiky Úřad neuvádí žádný limit ani způsob stanovení limitu pro výši odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce, což je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu (stov. § 17 ods.3 energetického zákona).</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určit, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určovat výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánu společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitace těchto nákladů ze strany ERÚ je zcela v úlohu ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických</p>
90	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - zmařené investice	<p>PPS žádá Úřad o upravení bodu týkajícího se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), tak aby zahrnoval pouze ty náklady, které nejsou daňově uzatelné.</p> <p>Odůvodnění: PPS upozorňuje, že ne vždy je rozhodnutí o zastavení investice na provozovateli soustavy, který zahájil výstavbu a že je proto třeba brát na zřetel, že existují i skutečnosti, které provozovatel soustavy nemůže nijak ovlivnit, např. trvale neměnná politická vůle ze strany obce, podporující jiné energetické médium, kdy vynakládání dalších nákladů by bylo ekonomicky neefektivní. PPS žádá o uznání nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které jsou daňově uzatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	V příloze č.1 upravit bod týkající se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice) a to následujícím způsobem: „nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které nejsou daňově uzatelné“.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmařená investice nepřináší žádnou přidanou hodnotu ať již zkváliněním či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmařené investice ve vyšší ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>
91	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - tvorba opravných položek	<p>PPS žádá Úřad o přepracování bodu týkajícího se tvorby opravných položek.</p> <p>Odůvodnění: PPS Úřad upozorňuje, že nelze paušalizovat přístup ke všem opravným položkám. Je důležité vzít v potaz, k jakému majetku jsou opravné položky tvořeny. Pokud jsou opravné položky tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, který definuje tvorbu daňově uzatelných opravných položek, nevidíme žádný důvod, proč by opravné položky tohoto druhu neměly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady.</p>	Z přílohy č.1 upravit bod týkající se tvorby opravných položek následujícím způsobem: „tvorba opravných položek, které nejsou tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů“.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Mezi daňově uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahrnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit v ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někoho jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.</p>

92	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - pojištění škod způsobených statutárními orgány	PPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů. Odůvodnění: Členové statutárních a dozorčích orgánů jsou z právního hlediska vystaveni daleko větší odpovědnosti, než jaké by byli vystaveni na základě pracovněprávní legislativy. Jejich osobní odpovědnost za výkon jejich funkcí je téměř neomezená. Jedinou možnou ochranou před následky způsobené škody je pojištění, jedná o standardní nástroj využívaný společnostmi. Pojištění odpovědnosti je navíc projevem postulatů zajištění bezpečného provozu předmětného plynárenského zařízení.	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob.	NEAKCEPTOVÁNO Klíčovou povinností členů statutárních orgánů je povinnost vykonávat funkce s péčí řádného hospodáře. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) nabízí členům statutárních orgánů ochranný štít (ustanovení § 51), neboť při posuzování korektnosti jejich postupu při podnikatelském rozhodování bude zkoumáno, zda jednali informovaně, v obhajitelném zájmu obchodní korporace a s nezbytnou loajalitou. Pokud ano, jednali s péčí řádného hospodáře a pokud by v důsledku takového rozhodnutí vznikla obchodní korporaci újma, nebudou a nemohou být povinováni k její náhradě. Z uvedeného vyplývá, že náklad spojený s pojištěním členů statutárních orgánů je v přímé souvislosti s tím, kdy člen statutárního orgánu nejednal s péčí řádného hospodáře. ERÚ tak konstatuje, že náklady na pojištění členů statutárních orgánů jsou v rámci cenové regulace jednoznačně náklady ekonomicky neoprávněné.
93	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - povolenky na emise skleníkových plynů	PPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se povolenek na emise skleníkových plynů. Odůvodnění: PPS nerozumi zahrnutí tohoto bodu mezi ekonomicky neoprávněné náklady. Sám Úřad ve svém Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kódes sítě harmonizovaných struktur přepravních sázeb pro zemní plyn, zveřejněném dne 26. dubna 2019, upozornil, že tyto náklady je třeba v rámci přípravy V. regulačního období řešit, jelikož končí doba bezplatné alokace povolenek a je tak v rámci nákladové neutrality třeba stanovit pravidla pro jejich případné zahrnutí u PPS do variabilní složky ceny plynu. PPS tedy vychází z toho, že Úřad si je plně vědom oprávněnosti těchto nákladů a je připraven tyto náklady s provozovateli soustav řešit v rámci přípravy V. regulačního období. Zároveň jde o náklady, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů.	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se emisí skleníkových plynů.	ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO K připomínce, týkající se nákladů na povolenky na emise skleníkových plynů uvedených v Příloze č. 1 Metodiky uvádí ERÚ následující. V případě prodeje nakoupených povolenek na emise skleníkových plynů je ekonomicky neuznatelným nákladem náklad převyšující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek. Odůrazka s původním textem "povolenky na emise skleníkových plynů" obsažená v Příloze č. 1 Metodiky je nahrazena tímto textem: <i>"náklady na povolenky na emise skleníkových plynů přesahující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek".</i>
94	NET4GAS, s.r.o.	Příloha č. 1 - členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech	PPS žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem, ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů. Odůvodnění: Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) energetického zákona je obecnou povinností držitele licence zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky (dále jen „HK ČR“). V souladu s tímto ustanovením se technické normy považují za součást normativních dokumentů, zahrnujících jak technické normy (předpisy), tak i technické specifikace a pokyny. Český plynárenský svaz (dále jen „ČPS“) není sdružením, které je stanoveno právními předpisy, ale ve smyslu výše uvedeného jakožto autorizované živnostenské sdružení u HK ČR v oborech 2.211 Plynářství a 2.210 Vyhrazená technická zařízení – plynová, zajišťuje výkon činnosti Centra technické normalizace v procesu tvorby technických norem, zajišťuje tvorbu technických pravidel (TPG, TDG a TIN). ČPS zpracovává odborná stanoviska a poskytuje technické poradenství v oboru plynových zařízení. Neméně důležitá je i jeho role v rámci zajišťování mezinárodní odborné spolupráci s CEN, ISO, Marcogaz a IGU. Pakliže energetický zákon stanoví povinnost držitele licence řídit se v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u HK ČR a autorem těchto pravidel je ČPS, musí být regulovaným subjektům dána možnost být aktivním členem ČPS a potažmo se spolupodílet na tvorbě závazných technických norem, kterou zajišťují regulované subjekty prostřednictvím předních odborníků v odvětví plynárenství. To konec konců plyne i z podstaty výkonu licencované činnosti, zejména elementární povinnosti stanovené energetickým zákonem (tj. zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj provozovaného zařízení). Pokud by tyto činnosti nebyly prováděny ČPS a nebyly tak hrazeny prostřednictvím členských příspěvků, bylo by zapotřebí, aby příslušné služby vlastními silami vykonávali jednotlivé společnosti nebo aby byla sjednána jejich externí dodávka. Domníváme se proto, že členský příspěvek ČPS by měl být zahrnut mezi ekonomicky oprávněné náklady, a to i vzhledem k tomu, že se jedná o daňově uznatelný náklad podle zákona o daních z příjmů. Členství v dalších svazech, sdruženích, komorách a společnostech může být nutnou podmínkou k provozování předmětu podnikání nebo výkonu činnosti držitele licence a z tohoto důvodu jsou náklady na toto členství dle zákona o daních rovněž daňově uznatelné.	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a spo	NEAKCEPTOVÁNO ERÚ nezpochybňuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou poptávány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.

95	GasNet, s.r.o.	Obecná připomínka	<p>Metodika musí být v souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.</p> <p>Navržená metodika ekonomicky oprávněných nákladů jakožto interní předpis Úřadu konkretizuje postup, práva a povinnosti Úřadu při výkonu cenové regulace, obsažené v právních předpisech. Pro vydání interního předpisu není třeba zvláštního zákonného zmocnění, zároveň ale je pro účel vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při její tvorbě bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvídatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonnem svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonnem zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvídatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánů a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech.</p> <p>Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že metodika ekonomicky oprávněných nákladů bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem č. 526/1990Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o cenách), podle kterého Úřad při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; přičemž Úřad při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlednutím k zvláštnostem daného zboží. Určování obvyklé úrovně těchto nákladů a potažmo i určování ceny obvyklé by opět mělo respektovat zákonné definice provedené zákonem o cenách, případně zákonem č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen zákon o oceňování majetku).</p>	<p>Uvěst Metodiku do souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s §19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkající se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uváděným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvídatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námítku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypořádat.</p>
96	GasNet, s.r.o.	Právní rámec	<p><u>Žádáme doplnit výčet předpisů o písmena h) až k)</u></p> <p>V České republice se při stanovení ceny obvyklé vychází primárně ze zákona o cenách a zákona č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o daních z příjmů), případně ze zákona o oceňování majetku, který ale pro účely výkonu regulace cen Úřadem není relevantním. V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 AfS 101/2012-31, 1 AfS 99/2012-52). Z tohoto důvodu žádáme o doplnění předpisů, ze kterých Úřad při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů vychází.</p>	<p>Právní rámec doplnit o výčet předpisů o písmena h) až k) ve znění:</p> <p>h) zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o daních z příjmů“),</p> <p>i) zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“),</p> <p>j) Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní společnosti a správu daní (dále jen „Směrnice OECD“),</p> <p>k) Pokyn GFR D-10 ke službám s nízkou přidanou hodnotou poskytovaným mezi spojenými osobami/sdruženími podniky (dále jen „Pokyn GFR D-10“)</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečně ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1AfS 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že "zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřislouží a nechává výběr kritérií na správním orgánu". Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>
97	GasNet, s.r.o.	Obecné zásady	<p><u>Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů</u></p> <p><u>a) uzavřená smlouva</u></p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v žádném případě nestanovuje jedinou formu smlouvy v písemné podobě, ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv a Úřad nemá žádné oprávnění různé možnosti uzavírání smluv měnit. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřítisli významná plnění se písemné smlouvy neuzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů.</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy dále upozorňuje Úřad, že Metodika představuje značnou administrativní zátěž jak na straně Úřadu, tak na straně provozovatelů soustav, jelikož s sebou přináší významné výdaje na dokazování, resp. ověřování účelnosti a obvyklosti výše nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou, tvorbu ceníků atd.), archivaci a dokumentování nákladů. Neméně velkou administrativní zátěží pro regulované subjekty je i kompleťování Úřadem vyžadovaných dokumentů, které jsou zpravidla velkého rozsahu, a jejich předkládání ve formě požadované Úřadem.</p> <p>Žádáme proto Úřad, aby do Metodiky doplnil, že při dokladování hospodářských operací bude postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a že pokud dokladování dané hospodářské operace není upraveno právními předpisy, bude se Úřad řídit vnitřními předpisy daného provozovatele soustavy.</p> <p>Dále vzhledem k tomu, že není možné ke všem hospodářským operacím týkajících se nákupu zboží nebo služeb předložit veškeré doklady vyjmenované Úřadem, rovněž žádáme o zohlednění charakteru dané operace, a to nejen v Metodice samotné, ale zejména během jednotlivých kontrol prováděných na jejím základě.</p>	<p>upravit dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter dané hospodářské operace. Dále pak vypustit podmínku uzavření písemné smlouvy.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Smlouva uzavřená ústně nebo např. nabídka přijatá tak, že se podle ní druhá strana zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li druhá strana plnění není z obecného právního hlediska vadná. Nicméně vykazování nákladů ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen by mělo být průkazné, transparentní a mělo by vycházet ze zásady doložitelnosti. Pokud by ERÚ netrval na uzavření písemné smlouvy nemohl by (nebo jen velmi obtížně) efektivně vykonávat dozor nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovení § 19a téhož zákona. ERÚ při provádění kontrol (analýz) nákladů vykazovaných ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen nevyžaduje žádné podklady a informace, kterými by dotčení držitel licence nedisponoval. Podklady jsou vyžadovány zpravidla ve struktuře, které držitel licence používá pro vlastní potřebu a které mají formu standardních sestav - zpravidla IS SAP.</p>

98	GasNet, s.r.o.	Obecné zásady	<p><u>Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů</u></p> <p>d) <u>Doklady k výběrovému řízení</u></p> <p>Dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“) jsou provozovatelé soustav jakožto sektoroví zadavatelé povinni postupovat podle tohoto zákona pouze v případě, že předpokládaná hodnota zakázky přesáhne finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem.</p> <p>Formulace navrhovaná Úřadem de facto znamená, že Úřad bude požadovat, aby provozovatelé soustav postupovali dle zákona o veřejných zakázkách i v případě výběrových řízení, které tohoto limitu nedosahují, upozorňujeme Úřad na neúčelnou nákladnost tohoto opatření, které jde nad rámec zákona o veřejných zakázkách a klade na provozovatele soustav nepřiměřené povinnosti. Rada firem včetně provozovatelů soustav vypisuje výběrová řízení, na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, určitou jednodušší formou, a tedy nedává žádný smysl, aby k takovému výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona o zadávání veřejných zakázek.</p>	<p>upravit odstavec následujícím způsobem: V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "d) Doklady k výběrovému řízení" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněného výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení pokud nebyla vybrána nabídka s nejnižší cenou, je nutno doložit zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou."</i></p>
99	GasNet, s.r.o.	Obecné zásady	<p><u>Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů</u></p> <p>e) <u>Doklady pro opravy, údržbu a investiční akce</u></p> <p>Pro většinu akcí oprav a údržby žádná projektová dokumentace není povinná a neexistuje stejně jako některé další vyjmenované doklady. Jejich vytváření by znamenalo pouze zvýšenou administrativu, byrokraci a zejména pak navýšení nákladů na danou akci. Navrhujeme proto podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady, jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence. Zároveň žádáme o vypuštění pojmu investiční akce, jelikož složka regulované ceny související služby v plynárenství ekonomicky oprávněné náklady nezahrnuje náklady na investiční akce.</p>	<p>Podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady, jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence. Dále upravit odstavec následujícím způsobem:</p> <p>e) Doklady pro opravy a údržbu</p> <p>Náklady na opravy a údržbu stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci doložit:</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "e) Doklady pro opravy, údržbu, investiční akce" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"Náklady na opravy, údržbu nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit podklady, jejichž existence je legislativně povinná."</i></p>
100	GasNet, s.r.o.	Obvyklost výše nákladů	<p><u>Žádáme upravit text zásady Obvyklost výše nákladů, tak aby bylo jasné, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou.</u></p> <p>Při výkonu působnosti postupuje Úřad nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomoci (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu je nezbytné pregnantně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje, za účelem určení ceny obvyklé jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálena judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 Afs 101/2012-31, 1 Afs 99/2012-52). Jakýkoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany Úřadu by vedl k netransparentnímu a nepředvídatelnému postupu Úřadu, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.</p>	<p>Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti bude zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby (resp. převodná cena).</p> <p>Legální definice ceny obvyklé je zakotvena v § 2 odst. 6 zákona o cenách. Při určování ceny obvyklé na trhu se ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů postupuje podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku, a v návaznosti ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Českou republikou respektovaná Směrnice OECD a Pokyn GFR D-10 (viz např. 1 Afs 101/2012-31, 1 Afs 99/2012-52), přičemž Směrnice OECD zakotvuje 5 základních metod pro zjištění cen obvyklých, případně kombinaci těchto metod.</p> <p>Výběr příslušné metody se posoudí zejména s ohledem na funkci a rizikový profil subjektu. Od toho se následně bude odvíjet získávání informací o srovnatelných transakcích a nutnost jejich úprav pro účely zjištění správné převodní ceny.</p> <p>Vznikne-li potřeba odborného posouzení převodní ceny vybrané služby, popř. zboží a ERÚ nemá k dispozici pro stanovení dostupné ceníky či data, které jsou běžně k tomuto účelu používané odbornou veřejností případně finanční správou, je možné převodní cenu konkrétní nákladové oblasti podložit posudkem zpracovaným v souladu se Směrnicí OECD, který pro ERÚ vypracuje smluvně sjednaný soudní znalec či daňový poradce.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmů, Pokyn GFR D-10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licenci nelze dát rovniku. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečné ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečné dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1Afs 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že "zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu". Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za nedůvodnou.</p>
101	GasNet, s.r.o.	Účelnost	<p><u>Žádáme Úřad o upravení odstavce týkajícího se účelné vynaložených nákladů, a to následujícím způsobem: „Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.“</u></p> <p>Provozovatel distribuční soustavy upozorňuje, že kromě povinnosti vyplývajících z titulu udělení příslušné licence, které jsou předmětem úpravy zejména § 58 a § 59 energetického zákona, existují i další povinnosti, kterými se při výkonu podnikatelské činnosti musí řídit. Jako aktuální příklad lze uvést Nařízení EÚ 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) nebo zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů. Jelikož náklady na jejich implementaci jsou provozovatelé soustav povinni vynaložit, žádáme Úřad o jejich zahrnutí do definice účelné vynaložených nákladů.</p>	<p>Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ odmítá tvrzení, že podmínka účelnosti, tak jak je v Metodice uvedena by měla být restriktivní ve vztahu k držitelům licence podléhající regulaci cen. Uvedená definice účelnosti ani při použití extenzivního výkladu nemá ambice směřující k potlačení rozvoje, modernizace a inovace soustav.</p> <p>Nicméně ERÚ akceptuje částečně připomínku, kdy držitelé licence podléhající regulaci cen jsou povinni plnit povinnosti, které pro ně vyplývají z právních předpisů (kromě povinností obsažených v energetickém zákoně). Kapitola "Účelnost" bude nahrazena tímto textem:</p> <p>"Účelnost vyjadřuje ekonomickou přiměřenost a racionalitu vynaložených nákladů, ekonomickou potřebnost a užitečnost sortimentu i množství výkonů a úkonů. Subjekt musí použít takové prostředky, které zajistí dosažení cílů při maximální hospodárnosti. Jde o minimalizaci nákladů používaných na danou činnost se zřetelem na odpovídající kvalitu. Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenos elektřiny, přeprava plynu, činnosti operátora trhu a také plnění povinností, které pro držitele licence vyplývají z právních předpisů a nařízení Evropské unie."</p>

102	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p>Ekonomicky oprávněnými náklady nejsou zejména</p> <p>Příloha č. 1 obsahuje výčet nákladů, které nejsou zejména ekonomicky oprávněnými náklady. Jde tedy o výčet demonstrativní, který s sebou přináší právní nejistotu pro regulované subjekty, netransparentnost a nepředvidatelnost postupu Úřadu při výkonu jeho působnosti. Proto navrhujeme použít výčet taxativní, který je jednou pro vždy úplný, konečný, bez možnosti jeho dalšího rozšíření výkladem nebo prostřednictvím správního uvážení. V případě, že se v rámci aplikační praxe v budoucnu vyskytnou náklady, které v tomto výčtu nebudou uvedené, lze ho rozšířit a Metodiku od následujícího regulačního období upravit. Tento postup ostatně Úřad sám navrhuje v posledním odstavci na straně 6 Metodiky.</p>	<p>Zádáme Úřad o taxativní výčet nákladů, které nejsou ekonomicky oprávněné.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Výčet ekonomicky neoprávněných nákladů uvedených v příloze č. 1 Metodiky musí být demonstrativní a nikoli taxativní. ERÚ pro zvolení demonstraativního výčtu ekonomicky neoprávněných nákladů vycházel z běžné správní praxe používané správními úřady v regulovaných odvětvích. Stejně jako ERÚ postupuje např. Ministerstvo financí a to výměrem MF č. 01/2016, č. 01/2018, Ministerstvo zdravotnictví výměrem č. 1/2018/DZP.</p> <p>Demonstrativní výčet je uveden i v zákoně č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, kdy v ustanovení § 25 odst. 1 se uvádí, že za výdaje (náklady) vynaložené k dosažení, zajištění a udržení příjmů pro daňové účely nelze uznat zejména. Správní orgán nemůže taxativně pojmenovat a obsáhnout veškeré ekonomicky neoprávněné náklady, které by mohly být v rámci stanovení regulované ceny vykážány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen. V případě, kdy ERÚ identifikuje a vyhodnotí určitý náklad neuvedený v příloze č. 1 Metodiky za ekonomicky neoprávněný, vždy tuto skutečnost náležitě vysvětlí a odůvodní.</p>
103	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p>Propagace</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy považuje tyto náklady jako klíčové z hlediska propagace plynu v České republice jakožto významného zdroje, který může přispět k dosažení poklesu emisí CO₂ v souladu se strategií Evropské unie směřující k dekarbonizaci ekonomiky k roku 2050. Jak uvádí Státní energetická koncepce „<i>zemní plyn umožní postupný přechod od užití tuhých paliv v konečné spotřebě a malých soustavách zásobování teplem, částečně vyrovnání výpadku dodávek z doživající uhléne energetiky a částečný odchod od kapalných paliv v dopravě</i>“¹.</p> <p>Rovněž upozorňujeme, že energetický zákon ukládá v § 59, odst. 8 písmeno y) provozovatelům distribuční soustavy zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhujeme zahrnutí nákladů na propagaci, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů, mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	<p>Z přílohy č. 1 odstranit propagace a uznat je jako ekonomicky oprávněný náklad.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Držitelé licencí podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka).</p> <p>Náklady na propagaci a sponzorování jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je předkládan např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146.</p> <p>K ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EU a ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.</p>
104	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p>benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči, apod., mimo dodatkově dovolené do 5 dnů a sick days a příspěvky vynaložené na závodní stravování zaměstnanců ve výši do 55 % ceny jednoho hlavního jídla v průběhu jedné pracovní směny a současně do 70 % stravného při trvání pracovní cesty v rozmezí 5 až 12 hodin, určeného právními předpisy</p> <p>Provozovatel distribuční soustavy žádá o uznání nákladů vynaložených na benefity poskytované zaměstnancům, které jsou daňově uznatelné podle zák. č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady. Zároveň žádá o uznání benefitů vyplácených nad rámec zákona o daních z příjmů, jelikož jsou ostatními společnostmi běžně poskytovány. Bez těchto nákladů nelze být konkurenceschopným na trhu práce. Uchazeč o práci i zaměstnanci vnímají a ohodnocují ne pouze mzdu, kterou jim zaměstnavatel poskytuje, ale i benefity. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele distribuční soustavy na trhu práce při náboru potenciálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost udržet si kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencované činnosti, které jsou rozhodující pro bezpečné a spolehlivé zásobování domácností a podniků energiemi a z monopolní povahy regulovaných činností jejich výpadek nelze nahradit jinými službami. Navíc v případě penzijního připojištění a životního pojištění se jedná do výše 30 tis. o daňové uznatelné náklady bez odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Z hlediska efektivity jsou výhodnější než poskytování mzdy a především plní úlohu pořízení na stáří, tedy nižší zátěž pro stát, potažmo pro daňové poplatníky.</p>	<p>Z přílohy č. 1 odstranit benefity poskytované zaměstnancům společnosti jako např. příspěvky na penzijní připojištění a životní pojištění, příspěvek na dovolenou, odměny a dary při životním jubileu, náklady na zdravotní péči, apod., mimo dodatkově dovolené do 5 dnů a sick days a příspěvky vynaložené na závodní stravování zaměstnanců ve výši do 55 % ceny jednoho hlavního jídla v průběhu jedné pracovní směny a současně do 70 % stravného při trvání pracovní cesty v rozmezí 5 až 12 hodin, určeného právními předpisy a uznat je jako ekonomicky oprávněný náklad.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanecké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uzatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uzatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů. Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanecké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanecké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
105	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p>odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ</p> <p>Smlouvy o výkonu funkce členů volených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uzatelný náklad. Při stanovení odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce je nutné brát v úvahu odpovědnost, kterou s sebou daná funkce přináší. Tato odpovědnost se u jednotlivých společností liší a je logické, že bude jiná např. u obchodních společností než u provozovatelů plynárenských soustav, kteří odpovídají za bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz těchto zařízení. Z tohoto důvodu navrhujeme jakožto ekonomicky oprávněný náklad uznat celou výši odměn a plnění.</p> <p>Rovněž upozorňujeme, že ve stávajícím návrhu Metodiky Úřad neuvádí žádný limit ani způsob stanovení limitu pro výši odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce, což je v přímém rozporu se zásadou transparentnosti a předvidatelnosti postupu Úřadu (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona).</p>	<p>Z přílohy č. 1 odstranit odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ a uznat je jako ekonomicky oprávněný náklad.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určovat, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určovat výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánu společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitace těchto nákladů ze strany ERÚ je vedena za účelem ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických</p>

106	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p><u>nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice)</u></p> <p>U zmařených investic zvážít naplnění podmínek pro daňově účinný náklad. Ne vždy je rozhodnutí o zastavení investice na provozovateli soustavy, který zahájil výstavbu a že je proto třeba brát na zřetel, že existují i skutečnosti, které provozovatel soustavy nemůže nijak ovlivnit, např. trvale neměnná politická vůle ze strany obce, podporující jiné energetické medium, kdy vynakládání dalších nákladů by bylo neekonomické a neefektivní. Provozovatel distribuční soustavy žádá o uznání nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	Přílohu č. 1 doplnit o text: nevyužité náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které nejsou daňově uznatelné.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmařená investice nepřináší žádnou přidanou hodnotu ať již zkváliněním či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmařené investice ve výši ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>
107	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p><u>tvorba opravných položek</u></p> <p>Provozovatel distribuční soustavy upozorňuje, že nelze paušalizovat přístup ke všem opravným položkám. Je důležité vzít v potaz, k jakému majetku jsou tvořeny. Pokud jsou opravné položky tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmu, který definuje tvorbu daňově uznatelných opravných položek, nevidíme žádný důvod, proč by opravné položky tohoto druhu neměly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady.</p>	Přílohu č. 1 doplnit o text: tvorba opravných položek, které nejsou tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Mezi daňově uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit v ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někoho jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.</p>
108	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p><u>pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob</u></p> <p>Členové statutárních a dozorčích orgánů jsou z právního hlediska vystaveni daleko větší odpovědnosti, než jaké by byli vystaveni na základě pracovněprávní legislativy. Jejich osobní odpovědnost za výkon jejich funkcí je téměř neomezená. Jedinou možnou ochranou před následky způsobené škody je pojištění, jedná se o standardní nástroj využívaný společnostmi. Pojištění odpovědnosti je navíc projevem postulátu zajištění bezpečného provozu předmětného plynárenského zařízení.</p>	Z přílohy č. 1 odstranit pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob a uznat je jako ekonomicky oprávněný náklad.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Klíčovou povinností členů statutárních orgánů je povinnost vykonávat funkce s péčí řádného hospodáře. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) nabízí členům statutárních orgánů ochranný štít (ustanovení § 51), neboť při posuzování korektnosti jejich postupu při podnikatelském rozhodování bude zkoumáno, zda jednali informovaně, v obhajitelném zájmu obchodní korporace a s nezbytnou loajalitou. Pokud ano, jednali s péčí řádného hospodáře a pokud by v důsledku takového rozhodnutí vznikla obchodní korporaci újma, nebudou a nemohou být povinováni k její náhradě. Z uvedeného vyplývá, že náklad spojený s pojištěním členů statutárních orgánů je v přímé souvislosti s tím, kdy člen statutárního orgánu nejednal s péčí řádného hospodáře. ERÚ tak konstatuje, že náklady na pojištění členů statutárních orgánů jsou v rámci cenové regulace jednoznačně náklady ekonomicky neoprávněné.</p>
109	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p><u>povolenky na emise skleníkových plynů</u></p> <p>Náklady na emisní povolenky skleníkových plynů jsou daňově uznatelné náklady podle zákona o daních z příjmů.</p>	Z přílohy č. 1 odstranit povolenky na emise skleníkových plynů a uznat je jako ekonomicky oprávněný náklad.	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>K připomínce, týkající se nákladů na povolenky na emise skleníkových plynů uvedených v Příloze č. 1 Metodiky uvádí ERÚ následující. V případě prodeje nakoupených povolenek na emise skleníkových plynů je ekonomicky neužatelným nákladem náklad převyšující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek. Odrážka s původním textem "povolenky na emise skleníkových plynů" obsažená v Příloze č. 1 Metodiky je nahrazena tímto textem: "náklady na povolenky na emise skleníkových plynů přesahující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek".</p>
110	GasNet, s.r.o.	příloha č. 1 Metodiky	<p><u>členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem</u></p> <p>Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) je obecnou povinností držitele licence podle energetického zákona zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky. V souladu s tímto ustanovením se technické normy považují za součást normativních dokumentů, zahrnujících jak technické normy (předpisy), tak i technické specifikace a pokyny. Český plynárenský svaz (ČPS) není sdružením, které je stanoveno právními předpisy, ale ve smyslu výše uvedeného jakožto autorizované živnostenské sdružení v HK ČR v oborech 2 211 Plynářství a 2 210 Vyhrazená technická zařízení – plynová, zajišťuje výkon činnosti Centra technické normalizace v procesu tvorby technických norem, zajišťuje tvorbu technických pravidel (TPG, TDG a TIN). ČPS zpracovává odborná stanoviska a poskytuje technické poradenství v oboru plynových zařízení. Neméně důležitá je i jeho role v rámci zajišťování mezinárodní odborné spolupráce s CEN, ISO, Marogaz a IGU. Pakliže energetický zákon stanoví povinnost držitele licence řídit se v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky a autorem těchto pravidel je ČPS, musí být regulovaným subjektem dána možnost být aktivním členem ČPS a potažmo se spolupodílet na tvorbě závazných technických norem, kterou zajišťují regulované subjekty prostřednictvím předních odborníků v odvětví plynárenství. To konec konců plyne i z podstaty výkonu licencované činnosti, zejména elementární povinnosti stanovené energetickým zákonem (tj. zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj provozovaného zařízení). Pokud by tyto činnosti nebyly prováděny ČPS a nebyly tak hrazeny prostřednictvím členských příspěvků, bylo by zapotřebí, aby příslušné služby vlastními silami vykonávali jednotlivé společnosti nebo aby byla sjednána jejich externí dodávka. Domníváme se proto, že členský příspěvek ČPS by měl být zahrnut mezi ekonomicky oprávněné náklady, a to i vzhledem k tomu, že se jedná o daňově uznatelný náklad podle zákona o daních z příjmů. Členství v dalších svazech, sdruženích, komorách a společnostech může být nutnou podmínkou k provozování předmětu podnikání nebo výkonu činnosti držitele licence a z tohoto důvodu jsou náklady na toto členství dle zákona o daních rovněž daňově uznatelné.</p>	Z přílohy č. 1 odstranit členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem a uznat je jako ekonomicky oprávněný náklad.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ nespochybňuje přínos členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jimi poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou požadovány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.</p>

111	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Obecná připomínka	<p>Metodika musí být v souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.</p> <p>Navržená Metodika jakožto interní předpis Úřadu konkretizuje postup, práva a povinnosti Úřadu při výkonu cenové regulace, obsažené v právních předpisech. Pro vydání interního předpisu není třeba zvláštního zákonného zmocnění, zároveň je ale pro účel vytvoření závazné správní praxe při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů nezbytné, aby při její tvorbě bylo dodrženo kritérium zákonnosti a kritérium předvídatelnosti. Ve smyslu ustálené judikatury se musí jednat výhradně o praxi, která je stanovena v souladu se zákonem, resp. vytvořena na základě zákonom svěřené pravomoci, přičemž nesmí zasahovat do zákonom zaručených práv soukromých osob. Kritérium předvídatelnosti indikuje, že praxe je ze strany příslušného správního orgánu a dotčených subjektů všeobecně přijímána a dodržována, a že je možné legitimně očekávat stejný postup v podobných případech.</p> <p>Zmíněná kritéria pro správní praxi při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů tudíž předpokládají, že Metodika bude primárně vycházet z legální definice ekonomicky oprávněných nákladů zakotvené zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), podle kterého Úřad při výkonu působnosti cenové regulace postupuje. Ze strany regulovaných subjektů lze legitimně očekávat, že ekonomicky oprávněnými náklady budou náklady na pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu; přičemž Úřad při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Určování obvyklé úrovně těchto nákladů a potažmo i určení ceny obvyklé by opět mělo respektovat zákonné definice provedené zákonem o cenách, případně zákonem č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen “zákon o oceňování majetku”).</p>	Uvěst Metodiku do souladu s platnými právními předpisy a právním principem zákonnosti a předvídatelnosti.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ vydává tuto Metodiku v souladu s ustanovením § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s §19a energetického zákona. Jedná se o metodický výklad ve smyslu ustanovení § 17e odst. 2 písm. e), týkají se vykazování ekonomicky oprávněných nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen. Vydání Metodiky dále vychází ze Zásad cenové regulace pro období 2016-2018 pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnosti operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství s prodlouženou účinností do 31. prosince 2020. ERÚ konstatuje, že obsah Metodiky je v souladu se zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zásady doložitelnosti, obvyklosti a účelnosti popsané v dokumentu Metodiky nejsou v rozporu s definicí ekonomicky oprávněných nákladů a ceny obvyklé dle zákona č. 526/1990 Sb., o cenách. Dále je třeba uvést, že v samotné připomínce není namítáno, v čem konkrétně navržená Metodika uvedeným požadavkům či zákonné úpravě neodpovídá, resp. v čem je nepředvídatelná či se odlišuje od postupu v obdobných případech. Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ námitku za nedůvodnou a nelze ji ani konkrétněji vypořádat.</p>
112	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Připomínka k právnímu rámci	<p>Žádáme o doplnění výčtu právních předpisů.</p> <p>V České republice se při stanovení ceny obvyklé vychází primárně ze zákona č. 526/1990 Sb., o cenách (dále jen“ zákon o cenách“)) a zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen“ zákon o daních z příjmů“), případně ze zákona č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“). V souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Směrnice OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 AfS 101/2012–31, 1 AfS 99/2012–52). Z tohoto důvodu žádáme o doplnění předpisů, ze kterých Úřad při posuzování ekonomické oprávněnosti nákladů vychází.</p>	Doplnit výčet předpisů o písmena h) až k) ve znění: „h) zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o daních z příjmů“), i) zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o oceňování majetku“), j) Směrnice OECD o převodních cenách pro nadnárodní společnosti a správu daní (dále jen „Směrnice OECD“), k) Pokyn GFR D–10 ke službám s nízkou přidanou hodnotou poskytovaným mezi spojenými osobami/sdruženími podniky (dále jen „Pokyn GFR D-10“)“.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licencí podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D - 10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uzatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečně ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního</p>
113	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů	<p>PPD žádá Úřad o upravení sekce týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter daně hospodářské operace. Úřad rovněž za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje uzavření písemné smlouvy a odkazuje se na občanský zákoník. S touto podmínkou PPD nesouhlasí.</p> <p>Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, v žádném případě nestanovuje jako jedinou formu smlouvy obligatorní písemnou formu, ale naopak výslovně připouští i jiné způsoby uzavírání smluv. Jsem toho názoru, že Úřad nemá nedisponuje oprávněním nastavovat striktnější pravidla pro uzavírání smluv podle občanského zákoníku. Je zcela běžné, že na určitá objemově a finančně nepřehledná plnění se písemně smlouvy neuzavírají a často je nahrazují telefonická či ústní ujednání nebo jiné doklady např. u jednoduchých jednorázových servisních či montážních úkonů.</p> <p>PPD dále upozorňuje, že Metodika představuje značnou administrativní zátěž jak na straně Úřadu, tak na straně regulovaných subjektů, jelikož s sebou přináší významné výdaje na dokazování, resp. ověřování účelnosti a obvyklosti výše nákladů (např. pořizování znaleckých posudků na cenu obvyklou, tvorbu ceníků atd.), archivaci a dokumentování nákladů. Neméně velkou administrativní zátěží pro regulované subjekty je i kompletování Úřadem vyžadovaných dokumentů, které jsou zpravidla velkého rozsahu, a jejich předkládání ve formě požadované Úřadem.</p> <p>Žádáme proto Úřad, aby do Metodiky doplnil, že při dokladování hospodářských operací bude postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou, a že pokud dokladování daně hospodářské operace není upraveno právními předpisy, bude se Úřad řídit vnitřními předpisy regulovaného subjektu.</p> <p>Dále vzhledem k tomu, že není možné ke všem hospodářským operacím týkajícím se nákupu zboží nebo služeb předložit veškeré doklady vyjmenované Úřadem, rovněž žádáme o zohlednění charakteru daně operace, a to nejen v Metodice samotné, ale zejména během jednotlivých kontrol prováděných na jejím základě.</p>	Upravit sekci týkající se dokladování ekonomicky oprávněných nákladů tak, aby bylo jasné, že při dokladování bude Úřad postupovat v souladu se zvláštními právními předpisy, zejména s účetní a daňovou legislativou a bude vždy zohledňovat charakter daně hospodářské operace. Dále pak vypustit podmínku uzavření písemné smlouvy.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Smlouva uzavřená ústně nebo např. nabídka přijatá tak, že se podle ní druhá strana zachová, zejména poskytne-li nebo přijme-li druhá strana plnění není z obecného právního hlediska vadná. Nicméně vykazování nákladů ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen by mělo být průkazné, transparentní a mělo by vycházet ze zásady doložitelnosti. Pokud by ERÚ netrval na uzavření písemné smlouvy nemohl by (nebo jen velmi obtížně) efektivně vykonávat dozor nad dodržováním energetického zákona ve smyslu ustanovení § 17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovení § 19a téhož zákona. ERÚ při provádění kontrol (analýz) nákladů vykazovaných ze strany držitelů licencí podléhající regulaci cen nevyžaduje žádné podklady a informace, kterými by dotčený držitel licence nedisponoval. Podklady jsou vyžadovány zpravidla ve struktuře, které držitel licence používá pro vlastní potřebu a které mají formu standardních sestav - zpravidla IS SAP.</p>

114	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů, písmeno d) Doklady k výběrovému řízení	<p>PPD žádá o upravení odstavce u bodu d) Doklady k výběrovému řízení tak, aby bylo jasné, že se týká pouze výběrových řízení, u kterých se postupuje podle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o veřejných zakázkách“).</p> <p>PPD upozorňuje, že podle zákona o veřejných zakázkách se postupuje pouze při zadávání sektorové zakázky překračující limit předpokládané hodnoty zakázky stanovené prováděcím právním předpisem (srov. nařízení vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek).</p> <p>Formulace navrhovaná Úřadem de facto znamená, že Úřad bude požadovat, aby provozovatelé soustav postupovali dle zákona o veřejných zakázkách i v případě výběrových řízení, které tohoto limitu nedosahují. Upozorňujeme Úřad na neúměrnou nákladnost tohoto opatření, které jde nad rámec zákona o veřejných zakázkách a klade na provozovatele soustav neoprávněnou povinnost. Řada společností včetně regulovaných subjektů provádí výběrová řízení, na které se nevztahuje zákon o zadávání veřejných zakázek, v jednoduché formě, jenž vychází z vnitřních předpisů dané společnosti. Nedává smysl, aby k takovému výběrovým řízením musela existovat kompletní dokumentace dle zákona o zadávání veřejných zakázek.</p> <p>Účelem výběrového řízení je pořídit předmět plnění v požadovaném rozsahu a kvalitě za co nejnižší dosažitelnou cenu v době pořizování. Z podstaty věci vyplývá, že pokud bylo při pořízení zboží nebo služby postupováno výběrovým řízením, bylo při pořízení dosaženo optimální ceny. PPD je odpovědná za plnění svých zákonných povinností vyplývajících zejména z § 59 energetický zákon a dalších závazných předpisů. Jelikož Úřad nemůže přebírat odpovědnost za plnění zákonných povinností provozovatele distribuční soustavy, nemůže ani rozhodovat o rozsahu a kvalitě opatření zvolených provozovatelem distribuční soustavy, tj. například rozhodovat o tom, jaká úroveň údržby je adekvátní pro zajištění bezpečného provozu. Z toho důvodu navrhuje PPD vypustit nutnost doložení zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou.</p>	<p>Upravit odstavec následujícím způsobem: „<i>V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněního výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona.</i>“</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "d) Doklady k výběrovému řízení" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"V případě, že stavební práce, dodávky zboží a služeb byly realizovány na základě uskutečněního výběrového řízení dodavatele, které přesáhne finanční limit stanovený v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, předkládají se doklady týkající se zadávací dokumentace výběrového řízení, zápisu o průběhu a o výsledku výběrového řízení dle tohoto zákona. U ostatních výběrových řízení pokud nebyla vybrána nabídka s nejnižší cenou, je nutno doložit zdůvodnění, proč byla vybrána nabídka s vyšší cenou."</i></p>
115	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů, písmeno e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce	<p>V bodě „Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce“ se za jednu z podmínek uznání ekonomicky oprávněných nákladů do regulovaných cen stanovuje doložení projektové dokumentace a některých dalších dokladů. S tímto ustanovením nesouhlasíme. Zároveň žádáme o vypuštění pojmu „investiční akce“, jelikož složka regulované ceny související služby v plynárenství ekonomicky oprávněné náklady nezahrnuje náklady na investiční akce.</p> <p>Pro většinu akcí oprav a údržby žádná projektová dokumentace není povinná a neexistuje stejně jako některé další vyjmenované doklady. Jejich vytváření by znamenalo pouze zvýšenou administrativu, byrokracii a zejména pak navýšení nákladů na danou akci. Navrhujeme proto podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů specifikovat tak, že předkládány musí být doklady jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.</p>	<p>Specifikovat podmínku dokládání projektové dokumentace a dalších dokladů tak, že předkládány musí být doklady jejichž existence je povinná a další doklady budou předkládány jen v případě jejich existence.</p> <p>Upravit odstavec následujícím způsobem:</p> <p><i>e) Doklady pro opravu, a údržbu, investiční akce</i></p> <p><i>Náklady na opravu, a údržbu stavebního charakteru nebo investiční akce je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci doložit: ...</i></p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě odůvodněné připomínky je bod "e) Doklady pro opravu, údržbu, investiční akce" v kapitole "Dokladování ekonomicky oprávněných nákladů" nahrazen tímto textem:</p> <p><i>"Náklady na opravu, údržbu nebo investiční akce stavebního charakteru je nutné, kromě výše uvedených dokladů o realizaci dále doložit podklady, jejichž existence je legislativně povinná."</i></p>
116	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Obvyklost výše nákladů	<p>PPD žádá upravit text zásady Obvyklosti výše nákladů tak, aby bylo zřejmé, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou.</p> <p>Při výkonu působnosti postupuje Úřad nezávisle a řídí se pouze zákony a ostatními právními předpisy a postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomoci (srov. § 17 odst. 3 energetického zákona). Za účelem zajištění právní jistoty, transparentnosti a předvídatelnosti postupu Úřadu je nezbytné pregnantně stanovit, že se pro účely stanovení ceny obvyklé postupuje v souladu s právními předpisy a ustálenou judikaturou. Právními předpisy, dle kterých se postupuje za účelem určení ceny obvyklé jsou: zákon o cenách, zákon o daních z příjmů a zákon o oceňování majetku. Ustálená judikatura Nejvyššího správního soudu odkazuje při stanovení ceny obvyklé i na Směrnici OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 Afs 101/2012–31, 1 Afs 99/2012–52).</p> <p>Jakýkoli jiný postup při stanovení a následném ověřování ceny obvyklé ze strany Úřadu by vedl k netransparentnímu a nepředvídatelnému postupu Úřadu, který by byl v rozporu s § 17 odst. 3 energetického zákona.</p>	<p>Upravit text následujícím způsobem:</p> <p>Pro posouzení výše nákladů, které vynaložily subjekty za účelem zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti bude zjišťována obvyklá výše ceny za nakupované zboží a služby (resp. převodní cena).</p> <p>Legální definice ceny obvyklé je zakotvena v § 2 odst. 6 zákona o cenách. Při určování ceny obvyklé na trhu se ve smyslu ustanovení § 23 odst. 7 zákona o daních z příjmů postupuje podle právního předpisu upravujícího oceňování majetku, a v návaznosti ustálenou judikaturou Nejvyššího správního soudu je při stanovení ceny obvyklé akcentována i Českou republikou respektovaná Směrnice OECD a Pokyn GFR D–10 (viz např. 1 Afs 101/2012–31, 1 Afs 99/2012–52), přičemž Směrnice OECD zakotvuje 5 základních metod pro zjištění cen obvyklých, případně kombinaci těchto metod.</p> <p>Výběr příslušné metody se posoudí zejména s ohledem na funkci a rizikový profil subjektu. Od toho se následně bude odvíjet získávání informací o srovnatelných transakcích a nutnost jejich úprav pro účely zjištění správné převodní ceny.</p> <p>použít primárně ceny realizované mezi subjekty na sobě ekonomicky nezávislými, které nesmějí být kapitálově a personálně propojeny. Do cen se nesmí promítnout ani vliv omezení hospodářské soutěže. Cena obvyklá se určuje při prodeji stejného či obdobného zboží nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění, s vyloučením mimořádných okolností trhu.</p> <p>Na ERÚ se stanovuje cena obvyklá porovnáním, analýzou jednotlivých cen. Obvyklá výše ceny je ověřována a porovnávána s cenou na volném trhu s přihlédnutím ke specifitě a objemu konkrétního plnění, jako je např. zajištění služeb v oblasti HR, účetnictví, fakturace apod.</p> <p>Obvyklost výše nákladů je posuzována z hlediska obvyklé výše hodinové sazby za konkrétní služby; ceny obvyklé za provedení jednoho výkonu;</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ v Metodice uvádí a popisuje, jakým způsobem bude posuzovat obvyklost výše nákladů, které vynaložili držitelé licence podléhající regulaci cen. Postup ERÚ, kterým se bude řídit při posuzování obvyklosti výše nákladů je v Metodice popsán zcela předvídatelně a transparentně, zcela v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 energetického zákona. Zákon o daních z příjmu, Pokyn GFR D -10, směrnice OECD či zákon o oceňování majetku, které jsou v připomínce zmiňovány se především týkají posuzování a hodnocení nákladů z hlediska daňového. Mezi daňové uznatelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uznatelnosti za použití zmíněných právních předpisů a nařízení je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Popsaný postup ze strany ERÚ při posuzování obvyklosti výše nákladů není konečný ani v rozporu s ustálenou judikaturou, což konečně dokazuje i v připomínce uváděný rozsudek Nejvyššího správního soudu 1 Afs 101/2012, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že</p> <p>"zasahovat do výběru kritérií, či určovat, ke kterému z kritérií má správní orgán pro určení ceny obvyklé přihlížet, Nejvyššímu správnímu soudu nepřísluší a nechává výběr kritérií na správním orgánu". Z výše uvedených důvodů považuje ERÚ připomínku za neúvodnou.</p>

				<p>výše ceny poskytované služby na jednoho zaměstnance subjektu apod.–</p> <p>K zjištění ceny obvyklé slouží aktualizované databáze ceníků za vybrané služby, např. služby spojené s nájemným, pronájmem IT technologie, služby finančního, fakturačního, personálního a mzdového servisu, služby měření apod. Potřebná data jsou čerpána z veřejně dostupných stránek na internetu, popř. vyžádána od externích subjektů nebo spojených osob.–</p> <p>Pokud není možné zjistit cenu obvyklou za vybrané služby, které jsou subjektům poskytovány nejčastěji prostřednictvím mateřských společností, je zvolen alternativní postup pro zjišťování obvyklé výše ceny za tyto služby. Tento postup spočívá v porovnání výše ceny za konkrétní službu, kterou mateřská (případně jiná společnost) zajišťuje pro spojené osoby včetně distributora plynu či elektřiny v rámci podnikatelského uskupení. Konkrétně bude zjišťován obsah plnění a v případě obdobnosti či shodnosti plnění bude porovnána výše ceny, kterou hradí za tuto službu distributor plynu či elektřiny s cenou, kterou hradí ostatní spojené osoby v rámci podnikatelského uskupení.–</p> <p>Ve vybraných specifických případech, kdy ERÚ nemá k dispozici dostatečnou množinu hodnocených prvků (údaje o výši ceny za konkrétní služby poskytované ze strany třetích osob podnikajících na volném trhu) může být obvyklost výše konkrétních nákladů hodnocena a stanovena na základě srovnání výše nákladů za takovou službu mezi jednotlivými distributory plynu či elektřiny.–</p> <p>Vznikne-li potřeba odborného posouzení převodní ceny vybrané služby, popř. zboží a ERÚ nemá k dispozici pro srovnání stanovení dostupné ceníky či data, které jsou běžné k tomuto účelu používané odbornou veřejností případně finanční správou, je možné převodní cenu obvyklou konkrétní nákladové oblasti podložit znaleckým posudkem zpracovaným v souladu se Směrnicí OECD, který pro ERÚ vypracuje smluvně sjednaný soudní znalec či daňový poradce. Současné je možné vycházet i z judikátů, které řeší problematiku ceny obvyklé.“</p>	
117	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Účelnost	<p>PPD žádá Úřad o upravení odstavce týkajícího se účelně vynaložených nákladů tak, aby bylo jasné, že za účelně vynaložené náklady držitele licence se považují skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.</p> <p>PPD upozorňuje, že kromě povinností vyplývajících provozovateli distribuční soustavy z titulu udělení příslušné licence, které jsou předmětem úpravy zejména § 59 energetického zákona, existují i další povinnosti, kterými se při výkonu podnikatelské činnosti musí řídit. Jako aktuální příklad lze uvést Nařízení EU 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) nebo zákon č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a o změně souvisejících zákonů. Jelikož náklady na jejich implementaci jsou provozovatelé soustav povinni vynaložit, žádáme Úřad o jejich zahrnutí do definice účelně vynaložených nákladů.</p>	<p>Upravit text následujícím způsobem: „Účelné vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností, tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenosu elektřiny, přepravy plynu a operátora trhu skutečně vynaložené náklady související s výkonem licencované činnosti a plněním právních povinností.“</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ odmítá tvrzení, že podmínka účelnosti, tak jak je v Metodice uvedena by měla být restriktivně ve vztahu k držitelům licence podléhající regulaci cen. Uvedená definice účelnosti ani při použití extenzivního výkladu nemá ambice směřující k potlačení rozvoje, modernizace a inovace soustav.</p> <p>Nicméně ERÚ akceptuje částečně připomínku, kdy držitel licence podléhající regulaci cen jsou povinni plnit povinnosti, které pro ně vyplývají z právních předpisů (kromě povinností obsažených v energetickém zákoně). Kapitola "Účelnost" bude nahrazena tímto textem:</p> <p>"Účelnost vyjadřuje ekonomickou přiměřenost a racionalitu vynaložených nákladů, ekonomickou potřebnost a užitečnost sortimentu i množství výkonů a úkonů. Subjekt musí použít takové prostředky, které zajistí dosažení cílů při maximální hospodárnosti. Jde o minimalizaci nákladů používaných na danou činnost se zřetelem na odpovídající kvalitu. Účelně vynaložené náklady držitele licence jsou takové, které se přímo týkají zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencovaných činností tj. distribuce elektřiny, distribuce plynu, přenos elektřiny, přeprava plynu, činnosti operátora trhu a také plnění povinností, které pro držitele licence vyplývají z právních předpisů a nařízení Evropské unie."</p>

118	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 Propagace	<p>PPD žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se propagace ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>PPD považuje tyto náklady jako klíčové z hlediska propagace plynu v České republice jakožto významného zdroje, který může přispět k dosažení poklesu emisí CO2 v souladu se strategií Evropské unie směřující k dekarbonizaci ekonomiky k roku 2050. Jak uvádí Státní energetická koncepce „<i>zemní plyn umožní postupný přechod od užití tuhých paliv v konečné spotřebě a malých soustavách zásobování teplem, částečné vyrovnání výpadku dodávek z dočívající uhléne energetiky a částečný odchod od kapalných paliv v dopravě</i>“¹ .</p> <p>Rovněž PPD upozorňuje, že energetický zákon ukládá v § 59 odst. 8 písm. y) provozovateli distribuční soustavy povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky zákazníkům za konkurenceschopné ceny energetických služeb.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuje zahrnout nákladů na propagaci, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů, mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se propagace.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Držitelé licence podléhající regulaci cen nemají na základě podnikání v energetických odvětvích důvod ani nutnost propagovat své služby z důvodu "monopolního postavení" na vymezeném území. Kladné posouzení nákladů na propagaci z hlediska jejich ekonomické oprávněnosti by přicházelo v úvahu v případě odvětví, které nepodléhá cenové regulaci (např. u držitelů licencí na obchod s elektřinou a plynem, kde probíhá každodenní boj o zákazníka).</p> <p>Náklady na propagaci a sponzoring jsou v rámci cenové regulace podle judikatury považovány za náklady ekonomicky neoprávněné. Tento závěr je predikován např. v rozhodnutí Krajského soudu č. j. Af 52/2015 - 92 a obdobný přístup lze nalézt v rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 2 AfS 109/2007 - 146.</p> <p>K ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) ve kterém je uvedena povinnost zajišťovat propagaci energetických služeb a jejich nabídky za konkurenceschopné ceny uvádí ERÚ následující. Z výkladu pojmu "energetická služba" dle směrnice EU a vnitrostátních právních předpisů lze dovodit, že tato služba se netýká licencované činnosti, kterou je distribuce elektřiny a plynu. Energetickou službou, tak jak je uvedena ve směrnici EU a ustanovení § 59 odst. 8 písm. y) EZ je třeba chápat službu, která má za cíl zvýšit energetickou účinnost. Jedná se o služby jako je např. instalace a výměna kotle, úsporné žárovky, zateplení budov apod.</p>
119	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 benefity poskytované zaměstnancům	<p>PPD žádá o vypuštění bodu týkajícího se benefitů poskytovaných zaměstnancům ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>PPD žádá Úřad o uznání nákladů vynaložených na benefity poskytované zaměstnancům, které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady. Zároveň žádá o uznání benefitů vyplácených nad rámec zákona o daních z příjmů, jelikož jsou ostatními tržními společnostmi běžně poskytovány. Jedná se tedy o standard a jejich neuznání by mělo za následek nejen zhoršení postavení provozovatele distribuční soustavy na trhu práce při nábore potenciálních kvalifikovaných zaměstnanců, ale i neschopnost provozovatele soustavy udržet kvalifikační strukturu zaměstnanců nezbytnou k výkonu licencované činnosti a potažmo k zajištění elementární povinnosti provozovatele distribuční soustavy zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj distribuční soustavy zakotvenou § 59 odst. 8 písm. a) energetického zákona.</p> <p>Navíc v případě penzijního připojištění a životního pojištění se jedná do výše 30 tis. o daňově uznatelné náklady bez odvodů sociálního a zdravotního pojištění. Z hlediska efektivity a hospodárnosti jsou výhodnější než poskytování mzdy, a především plní úlohu spojení na stáří, tedy nižší zátěž pro stát, potažmo pro daňové poplatníky.</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se benefitů poskytovaných zaměstnancům.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanec benefitů jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uznatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uznatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů.</p> <p>Benefit je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie.</p> <p>Náklady na zaměstnanec benefitů by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanec benefity a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
120	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 odměny a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou ERÚ,	<p>PPD žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.</p> <p>Smlouvy o výkonu funkce členů volených orgánů jsou uzavřeny v souladu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v platném znění a zákonem č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (o obchodních korporacích), v platném znění. Podle stávající daňové legislativy se jedná o daňově uznatelný náklad.</p> <p>Při stanovení odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce je nutné brát v úvahu odpovědnost, kterou se sebou daná funkce přináší. Tato odpovědnost se u jednotlivých společností liší a je proto logické, že bude jiná např. u společností působících na maloobchodním trhu než u provozovatelů plynárenských soustav, kteří odpovídají za bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz těchto zařízení. Z tohoto důvodu navrhuje PPD jakožto ekonomicky oprávněný náklad uznat celou výši odměn a plnění členů orgánů regulovaných subjektů za výkon funkce.</p>	Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se odměn a plnění členů orgánů za výkon funkce přesahující výši limitu stanovenou Úřadem.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Na základě ustanovení §17 odst. 6 písm. d) ve spojení s ustanovením § 19a energetického zákona má ERÚ možnost určit, které náklady lze považovat v rámci cenové regulace za ekonomicky neoprávněné či případně určovat výši (limit) nákladů, které vstupují do výpočtu konečné ceny za související službu v elektroenergetice a plynárenství. Stanovení výše odměn za výkon funkce člena orgánů společnosti je zcela v rozhodnutí jeho nejvyššího orgánu. Limitace těchto nákladů ze strany ERÚ je vedena za účelem ochrany zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích.</p>
121	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 nevyužit náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice),	<p>PPD žádá Úřad o upravení bodu týkajícího se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), tak aby zahrnoval pouze ty náklady, které nejsou daňově uznatelné.</p> <p>PPD upozorňuje, že ne vždy je rozhodnutí o zastavení investice na provozovateli distribuční soustavy, a je proto třeba brát na zřetel, že existují i skutečnosti, které provozovatel distribuční soustavy nemůže nijak ovlivnit, např. trvale neměnná politická vůle ze strany obce podporující jiné energetické medium, kdy vynakládání dalších nákladů by bylo ekonomicky neefektivní nebo změna evropské legislativy ve smyslu podporovaných zdrojů energie. PPD žádá o uznání nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které jsou daňově uznatelné podle zákona o daních z příjmů mezi ekonomicky oprávněné náklady.</p>	V příloze č.1 upravit bod týkající se nevyužitých nákladů spojených s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice) a to následujícím způsobem: „ <i>nevyužit náklady spojené s přípravou a zabezpečením investiční výstavby (zmařené investice), které nejsou daňově uznatelné</i> “.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Z pohledu konečného zákazníka zmařené investice nepřináší žádnou přidanou hodnotu ať již zkválitněním či rozšířením dodávané související služby v elektroenergetice nebo plynárenství. Z tohoto důvodu spadají náklady na zmařené investice ve výši ovlivnitelné i neovlivnitelné držitelem licence do kategorie podnikatelského rizika a nelze je jakoukoliv formou přenášet na konečného zákazníka.</p>

122	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 tvorba opravných položek,	<p>PPD žádá Úřad o přepracování bodu týkajícího se tvorby opravných položek.</p> <p>PPD Úřad upozorňuje, že nelze paušalizovat přístup ke všem opravným položkám. Je důležité vzít v potaz, k jakému majetku jsou opravné položky tvořeny. Pokud jsou opravné položky tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů, který definuje tvorbu daňové uzatletelných opravných položek, nevidíme žádný důvod, proč by opravné položky tohoto druhu neměly být považovány za ekonomicky oprávněné náklady.</p>	<p>Z přílohy č.1 upravit bod týkající se tvorby opravných položek následujícím způsobem: „tvorba opravných položek, které nejsou tvořeny k pohledávkám v souladu se zákonem č. 593/1992 Sb., o rezervách pro zjištění základu daně z příjmů“.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Mezi daňové uzatletelné náklady a ekonomicky oprávněné náklady vykázané ze strany držitelů licencí nelze dát rovnítko. Posuzovat náklady z hlediska jejich daňové uzatletelnosti je oprávněn pouze a výhradně Finanční úřad a nikoli ERÚ. Náklady spojené s tvorbou opravných položek lze zařadit pod podnikatelské riziko. Zahnutí nákladů na opravné položky mezi ekonomicky oprávněné náklady by mělo za následek, že dlužníci odběratelé by platili svůj dluh opakovaně a současně ostatní odběratelé by byli nuceni platit v ceně za související služby v energetice a plynárenství dluh někomu jiného. Výše uvedené stanovisko ERÚ považovat náklady na opravné položky za ekonomicky neoprávněné náklady je v souladu s judikaturou viz. např. Rozsudek Krajského soudu č.j. 62 A 56/2013 - 73.</p>
123	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob,	<p>PPD žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>Členové statutárních a dozorčích orgánů jsou z právního hlediska vystaveni daleko větší odpovědnosti, než jaké by byli vystaveni na základě pracovněprávní legislativy. Jejich osobní odpovědnost za výkon jejich funkcí je téměř neomezená. Jedinou možnou ochranou před následky způsobené škody je pojištění, jedná o standardní nástroj využívaný společnostmi. Pojištění odpovědnosti je navíc projevem postulatů zajištění bezpečného provozu předmetného plynárenského zařízení.</p>	<p>Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se pojištění škod způsobených statutárními orgány a dalšími volenými orgány právnických osob.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Klíčovou povinností členů statutárních orgánů je povinnost vykonávat funkci s péčí řádného hospodáře. Zákon č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) nabízí členům statutárních orgánů ochranný štít (ustanovení § 51), neboť při posuzování korektnosti jejich postupu při podnikatelském rozhodování bude zkoumáno, zda jednali informovaně, v obhajitelném zájmu obchodní korporace a s nezbytnou loajalitou. Pokud ano, jednali s péčí řádného hospodáře a pokud by v důsledku takového rozhodnutí vznikla obchodní korporaci újma, nebudou a nemohou být povinováni k její náhradě. Z uvedeného vyplývá, že náklad spojený s pojištěním členů statutárních orgánů je v přímé souvislosti s tím, kdy člen statutárního orgánu nejednal s péčí řádného hospodáře. ERÚ tak konstatuje, že náklady na pojištění členů statutárních orgánů jsou v rámci cenové regulace jednoznačně náklady ekonomicky neoprávněné.</p>
124	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 povolenky na emise skleníkových plynů,	<p>PPD žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se povolenek na emise skleníkových plynů.</p> <p>Úřad ve svém Rozhodnutí podle článku 27 odst. 4 nařízení Komise (EU) 2017/460 ze dne 16. března 2017, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sázek pro zemní plyn, zveřejněném dne 26. dubna 2019, upozornil, že tyto náklady je třeba v rámci přípravy V. regulačního období řešit, jelikož končí doba bezplatné alokace povolenek a je tak v rámci nákladové neutrality třeba stanovit pravidla pro jejich případné zahrnutí u provozovatele přepravní soustavy do variabilní složky ceny plynu. PPD tedy vychází z toho, že Úřad si je plně vědom oprávněnosti těchto nákladů a je připraven tyto náklady s provozovateli soustav řešit v rámci přípravy V. regulačního období. Zároveň jde o náklady, které jsou daňově uzatletelné podle zákona o daních z příjmů.</p>	<p>Z přílohy č.1 vypustit bod týkající se emisí skleníkových plynů.</p>	<p>ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNO</p> <p>K připomínce, týkající se nákladů na povolenky na emise skleníkových plynů uvedených v Příloze č. 1 Metodiky uvádí ERÚ následující. V případě prodeje nakoupených povolenek na emise skleníkových plynů je ekonomicky neuzatletelným nákladem náklad převyšující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek. Odrážka s původním textem "povolenky na emise skleníkových plynů" obsažená v Příloze č. 1 Metodiky je nahrazena tímto textem: "náklady na povolenky na emise skleníkových plynů přesahující výši realizované prodejní ceny těchto povolenek".</p>
125	Pražská plynárenská Distribuce, a.s.	Příloha č. 1 členské příspěvky ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem,	<p>PPD žádá Úřad o vypuštění bodu týkajícího se členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem, ze seznamu ekonomicky neoprávněných nákladů.</p> <p>Ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) energetického zákona je obecnou povinností držitele licence zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u Hospodářské komory České republiky (dále jen „HK ČR“). V souladu s tímto ustanovením se technické normy považují za součást normativních dokumentů, zahrnujících jak technické normy (předpisy), tak i technické specifikace a pokyny.</p> <p>ČPS není sdružením, které je stanoveno právními předpisy, ale ve smyslu výše uvedeného jakožto autorizované živnostenské sdružení v HK ČR v oborech 2.211 Plynářství a 2.210 Vyhrazená technická zařízení – plynová, zajišťuje výkon činnosti Centra technické normalizace v procesu tvorby technických norem, zajišťuje tvorbu technických pravidel (TPG, TDG a TIN). ČPS zpracovává odborná stanoviska a poskytuje technické poradenství v oboru plynových zařízení. Neméně důležitá je i jeho role v rámci zajišťování mezinárodní odborné spolupráce s CEN, ISO, Marcogaz a IGU.</p> <p>Pakliže energetický zákon stanoví povinnost držitele licence řídit se v plynárenství i technickými pravidly, která jsou registrována u HK ČR a autorem těchto pravidel je ČPS, musí být regulovaným subjektům dána možnost být aktivním členem ČPS a potažmo se spolupodílet na tvorbě závazných technických norem, kterou zajišťují regulované subjekty prostřednictvím předních odborníků v odvětví plynárenství. To konec konců plyne i z podstaty výkonu licencované činnosti, zejména elementární povinnosti stanovené energetickým zákonem (tj. zajistit bezpečný, spolehlivý a hospodárný provoz, údržbu, obnovu a rozvoj provozovaného zařízení).</p> <p>Domníváme se proto, že příspěvky ČPS by měly být zahrnuty mezi ekonomicky oprávněné náklady, a to i vzhledem k tomu, že se jedná o daňově uzatletelné náklady podle zákona o daních z příjmů.</p> <p>Členství v dalších svazech, sdruženích, komorách a společnostech může být nutnou podmínkou k provozování předmětu podnikání nebo výkonu činnosti držitele licence a z tohoto důvodu jsou náklady na toto členství dle zákona o daních rovněž daňově uzatletelné.</p>	<p>Z přílohy č.1 vypustit bod týkající členských příspěvků ve svazech, sdruženích, komorách a společnostech, které nejsou stanoveny právním předpisem.</p>	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>ERÚ nepochybuje o přínosu členství v profesních sdruženích nad rámec zákonných požadavků. Jímí poskytované služby je však možno místo paušální částky (členského příspěvku) hradit formou jednoznačně specifikované úhrady za konkrétně objednané a poskytnuté služby. Na základě tohoto postupu může ERÚ ověřit nezbytnost, účelnost a především cenu služeb (plnění), které jsou požadovány ze strany držitelů licencí podléhajících regulaci cen.</p>

126	OS ECHO	Příloha č. 1 - benefity poskytované zaměstnancům	<p>Odborový svaz ECHO je přesvědčen, že uvedený návrh na vyloučení výše uvedených oprávněných nákladů, obsažených v příloze č. 1, které jsou zaměstnancům energetických společností poskytovány, na základě platných kolektivních smluv, může mít významný dopad do celého sektoru energetiky a může dojít k narušení sociálního dialogu. Poskytování uvedených benefitů je dlouhodobě součástí celkové politiky odměňování, v rámci kolektivního vyjednávání, jak ze strany zástupců zaměstnanců, tak ze strany zaměstnavatelů.</p> <p>Poskytování uvedených benefitů je dlouhodobě považováno jako součást celkového příjmu zaměstnance, tedy součástí osobních nákladů na zaměstnance dle § 2 zákona č. 526/1990 Sb. Tento přístup, i s ohledem na politiku státu, kdy se jedná o náklad snižující daňový základ neboli daňově uznatelné náklady v souladu se zákonem č. 586/1992 Sb., zákon o daních z příjmů, který svým nastavením pravidel motivuje zaměstnavatele a zaměstnance k odpovědnému přístupu k budoucnosti a zabezpečení na stáří.</p> <p>Po vzájemné dohodě zástupců zaměstnanců se zaměstnavatelem, v rámci kolektivního vyjednávání, byly v minulosti tyto uvedené benefity vnímány jako určitá forma odměny či příjmu zaměstnance a byly preferovány na úkor vyššího nárůstu mezd zaměstnanců.</p> <p>Dle našeho názoru není možné tyto benefity vyloučit z ekonomicky oprávněných nákladů, protože, jak uvádíme výše, jsou součástí celkového příjmů zaměstnanců a není možné je takto oddělit. Poskytování těchto benefitů současně také plní určitou stabilizační úlohu v rámci energetických společností. Právě stabilita a dostatečný počet zaměstnanců a odpovídající pracovní podmínky, jejichž součástí je odměňování a poskytování benefitů jsou stabilizačním faktorem k zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu zaměstnanců a současně k zajištění licencované činnosti v elektroenergetice, plynárenství a pro činnost operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství, jak je definováno v zákoně č. 458/2000 Sb., Energetický zákon. Dále nemůžeme souhlasit, aby byly vyloučeny, jako ekonomicky oprávněné náklady, náklady na zdravotní péči, která úzce souvisí s otázkou bezpečnosti a ochrany zdraví zaměstnanců při práci, s ohledem na rizika možného ohrožení jejich života a zdraví, která se týkají výkonu práce, jak je definována v zákoně č. 262/2006 Sb. Zákoník práce. Současně se, jako zástupci zaměstnanců energetických společností, domníváme, že se jedná o diskriminační přístup vůči zaměstnancům těchto společností zabývajících se regulovanou činností. Tento náš pohled vychází také ze skutečnosti, že v rámci veřejného sektoru a státních institucí je poskytování těchto benefitů zcela běžné bez nějakého dalšího znevýhodnění. Stejně tak tomu je u ostatních společností a dodavatelů v neregulovaném sektoru, kteří uplatňují do svých cen veškeré osobní náklady na zaměstnance, včetně benefitů, které jsou v rámci navrhované metodiky, pro energetické společnosti v rámci regulované činnosti, uvedeny jako ekonomicky neoprávněné.</p>	<p>Odborový svaz ECHO navrhuje, s ohledem na výše uvedené, vyjmout z ekonomicky neoprávněných nákladů, uvedených v příloze č. 1, tyto benefity, které jsou poskytovány na základě podnikových kolektivních smluv nebo kolektivní smlouvy vyššího stupně:</p> <ul style="list-style-type: none">- penzijní připojištění,- životní pojištění,- náklady na zdravotní péči,- odstupné nad rámec zákoníku práce dojednané v kolektivní smlouvě, včetně odchodného při odchodu zaměstnance do důchodu.	<p>NEAKCEPTOVÁNO</p> <p>Zaměstnanecké benefity jsou formou odměn, které organizace poskytuje pracovníkům pouze za to, že jsou jejími zaměstnanci. Na rozdíl od mezd a dalších forem odměňování nejsou obvykle vázány na výkon zaměstnance. Některé benefity jsou sice daňově uzatelným nákladem, ovšem ekonomicky oprávněné náklady uplatnitelné v rámci regulovaných cen nejsou identické s daňově uzatelnými náklady pro zajištění základů daně z příjmů. Benefity je nutné považovat za určitý nadstandard poskytovaný zaměstnanci z vlastní vůle zaměstnavatele pro motivaci zaměstnanců a nikoliv za běžný náklad vstupující do ceny energie. Náklady na zaměstnanecké benefity by v regulované ceně zaplatili koneční spotřebitelé, tedy např. i ti, kteří jsou zaměstnanci malých nebo středních společností, které neposkytují takové zaměstnanecké výhody a vlastně by přispívali na výhody zaměstnanců regulovaných subjektů.</p>
-----	---------	--	---	---	--