

Připomínky k dokumentu "Návrh tezí cenové regulace pro V. regulační období pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnost operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství"					Odváděcí (nebylo dle pravidel VKP nutnou součástí připomínky)	Vypovídání připomínky
Číslo připomínky	Subjekt	Bod Zásad	Připomínka			
1	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Základní rámec - Návrh ERÚ (body 2.1, 2.2 a 2.3)	<p>Zásady cenové regulace pro V. regulační období je potřeba postavit na dlouhodobé strategii/koncepci (definování dlouhodobých cílů) v oblasti regulace za horizont jednoho regulačního období. Taková koncepce jednoznačně přispěje k posílení stability a předvídatelnosti regulačního prostředí a z této strategie vyplněno rozhodnutí o délce regulačního období a o přesném nastavení všech parametrů a regulačních komponent.</p> <p>Koncepce by měla vzít v úvahu dopady evropských nařízení, zimního balíčku a rozvoje nových technologií na model trhu, trendy v oblasti LDS, definování cílových ukazatelů kvality (nepřetržitost dodávky) respektující rozsah investic a s tím související potřebu výpinní nařízení, potřebu managementu jakoviny, vztah RAB a ZHA.</p> <p>Ukazuje se také nutnost nastavení moderního tarifního systému a s ním svázaného výkaznictví, aby byla odstraněna různá „pokřivení“ stávajícího tarifního systému, a byly vzaty v úvahu nové technologie u zákazníkú (decentrální výroba, akumulace, elektromobilita, aj.). Cílem by mělo být nastavení nediskriminačního prostředí a motivace zákazníků k efektivnímu chování (motivace zákazníků k racionálním požadavkům na kapacitu sítě a tím umožnit její optimální rozvoj a provoz).</p>		<p>Vysvětleno</p> <p>Nejedná se o konkrétní připomínku, ale spíše o shrnutí dále uvedených připomínek.</p> <p>Cílem ERÚ je nastavení transparentního, předvídatelného, stabilního, nediskriminačního a motivačního prostředí v dlouhodobém horizontu, proto jsou základní principy regulace stanoveny konkrétním způsobem pro celou dobu existence ERÚ. Některé parametry je vhodné stanovit na horizont regulačního období tak, aby byly v každém regulačním období aktuální, jiné je vhodné vyhodnocovat za delší období, jako například fond obnovy a rozvoje. Pravidla pro regulační období dále vycházejí z platné legislativy a je obtížné přijímat detailní principy regulace v dlouhodobém časovém horizontu.</p> <p>Zásady cenové regulace je nutné postavit komplexně tak, aby zahrnovaly i například principy vycházející z evropské legislativy, avšak nastavení tarifního systému není předmětem zásad cenové regulace, i když zásady cenové regulace obsahují pro úplnost i způsob výpočtu jednotlivých regulovaných cen. Zásady cenové regulace primárně stanovují způsob výpočtu upravených povolených výnosů, nikoli jejich alokaci na jednotlivé ceny.</p>	
2	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Povolené náklady - Návrh ERÚ (body 2.3.1 a 2.3.2)	<p>Vstupní hodnoty pro stanovení báze povolených nákladů pro II., III. a IV. regulační období byly stanoveny na základě hodnoty skutečných nákladů vybraného roku nebo dvouletých průměrů skutečných nákladů, což některé společnosti zvýhodnilo a některé poškodilo, a tím tento přístup nezajistil rovné podmínky pro všechny společnosti. Použití tohoto způsobu by umožnilo spekulaci v oblasti stanovení povolených nákladů (mětování nákladů do období, které bude pravděpodobně báží).</p> <p>Navržení změna přístupu k povoleným nákladům ze strany ERÚ je demotivační k úsporám a nemotivuje subjekty k efektivnímu chování v průběhu regulačního období.Návrh by v praxi znamenal proti přístupu ve stávajícím RO, že spořičt subjekty o podstatnou část úspory již v průběhu RO přijdou. Naproti tomu subjekty, které jsou se skutečnými náklady nad povolenými, tak jim tyto náklady budou částečně uznaný již v průběhu regulačního období.</p> <p>Navrňování asymetrie nemůže být zdůvodňována snahou o zkvalitnění plánování nákladů, protože povolené náklady nevycházejí z plánu regulovaných subjektů, ale jde o hodnotu odvozenou na základě výchozí hodnoty, eskalačního faktoru a faktoru efektivity.</p> <p>Navrhuje pro stanovení povolených nákladů vycházet z metody, kdy povolené náklady jsou stanoveny na základě tříletého klouzavého průměru povolených a skutečných nákladů, de facto se jedná o kontinuální profit-sharing. Tento přístup je velmi jednoduchý, motivační, eliminuje možnosti spekulace a měl by vést subjekty samosvěrně k úsporám.</p> <p>V případě, že tříletý průměr skutečných nákladů bude vyšší než tříletý průměr povolených nákladů a tyto náklady budou sledány jako oprávněné regulovaného subjektu, budou povolené náklady pro první regulovaný rok stanoveny ve výši tříletého průměru skutečných nákladů a profit sharing bude aplikován v dalších letech.</p> <p>Také bychom uvítali, pokud by v Zásadách cenové regulace byla definována pravidla pro posuzování efektivity a účelnosti vynaložených provozních nákladů (v minulosti byly předány ERÚ ekonomické údaje/účetní data a v některých případech není k dispozici zpětná odezva). Současný způsob vymezení ekonomicky oprávněných/neoprávněných nákladů není dostatečně legislativně zakotven a může vyvolat v budoucnu spory.</p> <p>Dále je potřeba, aby v Zásadách cenové regulace byla řešena situace přeměn společností. Vidíme rozpor v textu tezí a v praxi uplatňované ERÚ, kdy byly změny vyvolané přeměnou společností zahrnuty do regulačního vzorce formou korekčního faktoru.</p>		<p>Částečně akceptováno</p> <p>Navrhovaný způsob profitsharingu není demotivující. V případě, že skutečné vynaložené náklady budou nižší než povolené náklady získane regulovanému subjektu 40 % prostředků, které uspořil. Stanovení povolených nákladů na základě navrhovaného principu by bylo výhodné pouze pro provozovatele soustav. Provozovatelé soustav, kteří mají skutečné náklady nižší, než povolené, by pravděpodobně i nadále měli povolené náklady vyšší než skutečné. Provozovatelé soustav, kteří mají v současné době náklady vyšší než povolené by měli báží stanovenou na základě skutečných nákladů a teoreticky by měli povolené náklady na úrovni skutečných nákladů. Princip stanovení báze nákladů, tedy zda bude stanovena jedna hodnota pro celé regulační období, nebo zda bude stanovována na základě klouzavých průměrů, bude dále diskutován, princip profitsharingu však bude zachován.</p> <p>Posouzení efektivity a účelnosti vynaložených nákladů je předmětem metodiky ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti, kterou je možné zakomponovat do Zásad cenové regulace tak, aby v budoucnu nevznikaly spory.</p> <p>Je ke zvážení, zda upřesnit okolnosti, kdy dojde k úpravě báze v důsledku sloučení společností a dále nebuďte hrazeno například nížejmé, současné dojde k nárůstu RAB a odpisů. Naopak může dojít k vyčlenění majetku, který bude dále promíjám.</p>	
3	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Opravné položky - Návrh ERÚ (bod 2.3.3)	<p>Positivně vnímáme snahu ERÚ o zahrnutí opravných položek (vzniklých z důvodu nejasných ustanovení legislativy České republiky týkajících se úhrady ceny za související služby v elektroenergetice) do regulace. Provozovatelům soustav je na základě jejich zvláštního postavení ukládána právními předpisy řada zákonných povinností související s jejich činností, např. se jedná o výběr příspěvků na podporu výroby elektrické energie z obnovitelných zdrojů, příspěvku na systémové služby, a další. Právní předpisy upravující tyto povinnosti jsou ovšem často nejasné a předmětem různých sporů před správními orgány nebo soudy. Z tohoto důvodu je potřeba do regulace zahrnout náklady související se spory vyvolanými nejasnými právními předpisy. Jako nejúčelnější se nabízí zahrnutí těchto nákladů do povolených výnosů pomocí faktoru trhu.</p> <p>Dále navrhuje v rámci faktoru trhu řešit samostatně problematiku pohledávek za obchodníky, s nimiž rozvával provozovatel distribuční soustavy tzv. rámcovou smlouvou (smlouvou o zajištění služeb distribuční soustavy u odběrných míst, pro která obchodník zajišťuje dodávku smlouvou na základě smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny) a za obchodníky, kteří pozbýli oprávnění dodávat elektřinu nebo nesplnili finanční podmínky zúčtování odchylek (byli nahrazení DPI). Vzhledem k odlišnostem vůči plynárenství, kdy provozovatel distribuční soustavy v elektroenergetice nemůže požadovat finanční jistěni k rámcovým smlouvám, navrhuje, aby opravné položky k pohledávkám byly zahrnuty do faktoru trhu v roce zúčtování (např. opravná položka zúčtování v roce 2017 by byla zahrnuta do faktoru trhu pro ceny roku 2019).</p>		<p>Akceptováno částečně</p> <p>Zařazení mimořádných nákladů, které nebyly zahrnuty v bázi nákladů, do regulace prostřednictvím faktoru trhu podléhá individuálnímu posouzení ze strany ERÚ. V případě nákladů souvisejících se spory by bylo nutné posoudit, zda se jedná o oprávněné náklady (např. externí právní služby), které není možné zajistit vlastními právníky subjektu. Náklady na právní služby jsou zahrzeny v bázi nákladů.</p> <p>Nevidíme důvod, proč by provozovatel distribuční soustavy nemohl požadovat od obchodníka s elektrinou finanční jistění v rámcových smluv a neexistuje tedy ani důvod, aby pohledávky za obchodníky, kteří pozbýli oprávnění dodávat elektřinu nebo nesplnili finanční podmínky zúčtování odchylek byly promítané do regulovaných cen zákazníků.</p>	
4	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Povolené odpisy - Návrh ERÚ (bod 2.3.4.)	<p>V případě povolených odpisů souhlasíme se zachováním stávající metodiky regulace.</p> <p>V případě dotací je nutné jednoznačně určit, jak bude ERÚ přistupovat k uznání dotací v regulaci. Je potřeba některý konsensus mezi MPO a ERÚ při respektování všech předpisů týkajících se veřejné podpory. Majetek pořízený formou dotací by měl být zahrnut do hodnoty povolených odpisů, aby byly vytvořeny prostředky na jeho budoucí obnovu.</p>		<p>Částečně akceptováno</p> <p>U majetku pořízeného z dotace bude zachován princip ze IV. RO, regulační odpisy tedy budou uznány tak, aby byly zajištěny prostředky na budoucí obnovu soustavy.</p>	
5	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Regulační báze aktiv (RAB) - Návrh ERÚ (bod 2.3.6.)	<p>Obecně souhlasíme se zachováním metodiky použité ve IV. RO vycházející z plánovaných hodnot odpisů a regulační báze aktiv (RAB), které jsou následně korigovány na základě skutečných hodnot (kapitoly 2.3.4. a 2.3.6.).</p> <p>Aby nebyla znehodnocena hodnota existujícího majetku, zejména v případě významné změny hodnoty WACC, je nutné za účelem zachování kontinuální ziskovosti provést přepočít RAB.</p> <p>V případě RAB je také potřeba zajistit reálné dosažení RAB na úrovni účetní zůstatkové hodnoty aktiv. Stávající systém toto neumožňuje ani v případě vysokých investic.</p> <p>Za účelem zvýšení motivace regulovaných subjektů v elektroenergetice a plynárenství čerpat dotace by měla být zvázena možnost započíst do RAB i majetek pořízený formou dotací a to tak, aby nedošlo k překročení maximální povolené výše veřejné podpory.</p> <p>U majetku provozovatele přenosové soustavy financovaného prostřednictvím fondu rozvoje soustavy pocházejícího zejména z výnosů z aukcí na přeshraničních profilech v souladu s nařízením č. 714/2009 o podmínkách přístupu do sítě pro přeshraniční přenos požadujeme zachovat stejné přístupy jako ve IV. RO. Považujeme tyto prostředky za standardní způsob financování investic do zařízení přenosové soustavy v souladu s evropskou legislativou.</p> <p>S posuzováním efektivity a účelnosti nákladů a investic by měl ERÚ „převzít odpovědnost“ za spolehlivost přenosové a distribuční soustavy a kvalitní dodávku elektřiny konečným zákazníkům.</p> <p>Pokud jde o tzv. „nevyužívání aktiva“, tak tato problematika často diskutovaná v plynárenství je v elektroenergetice naprosto irrelevantní. Směrnice EU o jednotném trhu v elektroenergetice přiznává všem občanům EU právo tzv. univerzální služby. To znamená, že každý má právo na dodávku elektřiny o odpovídající kvalitou a spolehlivosti, což je povinnost provozovatele přenosové a distribuční soustavy, a to i za situace, kdy to pro provozovatele soustav není ekonomicky výhodné. Dosažení potřebné spolehlivosti a kvality vyžaduje dostatečnou infrastrukturu, která nemusí odpovídat kapacitnímu rozsahu aktiv, který by provozovatel soustavy měl, pokud by mu povinnost univerzální služby nebyla uložena.</p> <p>Efektivita využití aktiv do značné míry závisí na požadavcích zákazníků. V elektroenergetice doporučujeme nastavení cen za službu distribuční soustavy zahrnující cenu za rezervovaný příkon, které povede k efektivnímu využívání rezervovaných příkonů uživateli soustavy. V současné době je velikost rezervovaných příkonů u OM na hladině VVN a VN cca dvojnásobná v porovnání s naměřeným maximem.</p> <p>Dále bychom chtěli upozornit, že vyhláška ERÚ č. 16/2016 Sb. o podmínkách připojení k elektrizační soustavě stanoví v § 10 povinnost 48 měsíců po ukončení smlouvy o zajištění služby distribuční soustavy rezervovat příkon stanovený ve smlouvě o připojení, což je v příkřím rozporu s výše uvedenou lhůtou 24 měsíců.</p>		<p>Částečně akceptováno</p> <p>Nastavení hodnoty RAB považuje ERÚ za objektivní a správné a neexistuje důvod, proč by měla být při změně hodnoty WACC změněna hodnota RAB. Pokud by byl takový princip přijat, muselo by dojít před IV. regulačním obdobím ke skokovému snížení hodnoty RAB, k čemuž nedošlo. Princip postupného dorovnávání hodnoty RAB na hodnotu ZHA byl stanoven na začátku III. regulačního období a není vhodné tento princip v průběhu jeho platnosti měnit.</p> <p>Majetek pořízený z dotací, na který regulovaný subjekt nevyužl své finanční prostředky, nemůže být započítán do zisku z toho důvodu, že provozovatel soustavy do tohoto majetku neinvestoval žádné své ani půjčené prostředky. Umělym zvyšováním atraktivity dotací by docházelo k jejich neefektivnímu čerpání a zákazník by tak neměl z majetku pořízeného z dotace žádný benefit. K zajištění prostředků pro budoucí obnovu soustavy však budou uznány regulační odpisy i z majetku pořízeného z dotace, pro V. regulační období tedy bude zachován stejný princip jako ve IV. regulačním období. Stejným způsobem je nutné se postavit i k investicím hrazeným z fondu rozvoje soustavy, kdy dochází k investování prostředků získaných z regulovaných aktiv, avšak tyto investované prostředky nepodléhají regulaci - nesnižují upravené povolené výnosy.</p> <p>ERÚ nemůže přebírat odpovědnost za činnost/povinnosti, které držitel licence stanovuje energetický zákon, avšak ERÚ musí zajistit, aby prostředky investované do obnovy a rozvoje byly efektivně a účelně vynaložené. Pokud tomu tak je v současné době, nemůže existovat žádná obava regulovaných subjektů z podrobnějšího posuzování, zda dochází k ekonomicky efektivním investicím a k vynakládání pouze ekonomicky efektivních nákladů.</p> <p>Problematika nevyužívání aktiv bude otázkou dalších jednání.</p>	
6	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Míra výnosnosti (WACC) - Návrh ERÚ (bod 2.3.7.)	<p>S ohledem na charakter regulovaného odvětví a očekávaný vývoj v oblasti elektroenergetiky není smysluplné promítat do regulované míry výnosnosti, která je klíčovým parametrem regulace, plně dopady turbulentních změn a vycházet z různých hodnot za velmi krátké časové období, pokud jsou tyto změny v 5 a více let, během kterých může nastat celá řada nepředvídatelných změn a rizik. Hodnoty za průměrně dlouhé období umožní pokrýt různé vývojové cykly finančních a peněžních trhů. Návrh ERÚ, odrazit ve WACC ekonomickou situaci období, pro které je hodnota WACC stanovena, by víceméně motivoval investory ke spekulativnímu chování a s významným omezením investic např. v době krize (tím může dojít spirálovitě ještě k jejímu prohloubení). Stejně tak by návrh ERÚ mohl znamenat významné rozkolísání regulovaných cen.</p> <p>Snížení hodnoty WACC oproti IV. regulačnímu období by vedlo také k možnému znehodnocení existujícího majetku, který byl pořízen v minulosti a k demotivaci a obavám investorů k novým investicím, a to zrovna pro období, ve kterém je nutné připravit přenosovou a distribuční síť na nové technologie (decentrální výroba, akumulace, elektromobilita, aj.) v elektroenergetice podporovaných evropskou legislativou.</p> <p>V případě stanovení WACC pro V. RO je možné vycházet z metodiky IV. RO.</p> <p>Je nutné zaktualizovat všechny vstupní parametry pro výpočet WACC včetně market risk premium, jejíž výši ovlivňuje vývoj bezrizikové míry výnosnosti. Použití hodnot za posledních min. 10 let mnohem více odpovídá charakteru regulovaného odvětví, které je velmi investičně náročné (investice v řádech kMld. Kč/rok), a které pracuje s majetkem s dlouhodobou životností (v průměru cca 25 let, mnoho investic pořízeno v dávné minulosti, velmi dlouhá doba návratnosti) a s velmi nízkou likviditou.</p> <p>Výchozí hodnotu WACC navrhuje doplnit o bonus, který by provozovatele soustav motivoval k plnění dlouhodobých cílů regulátora (např. ve vztahu k výši investic). Takový bonus je v různé podobě využívaný celou řadou evropských regulátorů.</p> <p>Jsemě přesvědčení, že je potřeba zachovat dlouhodobě stabilní a motivační WACC, zejména s ohledem na charakter regulovaného odvětví a očekávaný vývoj v oblasti elektroenergetiky.</p>		<p>Neakceptováno</p> <p>Hodnota WACC musí odrážet ekonomickou situaci období, pro které je stanovena. V opačném případě může docházet buď k neefektivním investicím do přenosové soustavy a distribučních soustav v případě, že je hodnota WACC vyšší, než odpovídá ekonomické situaci, případně může docházet k útlumu investic v případě, že je hodnota WACC nižší, než vyplývá z aktuální ekonomické situace. Pokud by docházelo v rámci regulačního období k významným změnám, je možné uvažovat o mechanismu přepočtu hodnoty WACC v rámci regulačního období. Výpočet výnosnosti desetiletých státních dluhopisů na základě uplynulých deseti let neodpovídá současnému stavu, kdy došlo k významnému poklesu výnosnosti těchto dluhopisů.</p> <p>Pokud bude hodnota WACC stanovena správně, nevidíme důvod dále motivovat regulované subjekty k investicím doplňkovým bonusem.</p>	
7	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Faktor trhu - Návrh ERÚ (bod 2.3.9.)	<p>Vítáme zachování faktoru trhu i v V. RO. Navrhujeme jeho částečné zpřesnění a rozšíření i na případy:</p> <ul style="list-style-type: none">* kdy z důvodu nejasné/sporné/někorektní legislativy a následných soudních sporů dojde k negativním finančním dopadům na regulovaný subjekt, a to včetně vydaných soudních rozhodnutí. Zde je nutná provázanost s problematikou opravných položek na pohledávkám (viz naše reakce k bodu 2.3.3.) jako ekonomicky oprávněných nákladů a přičtením těchto korekčních faktorů.* kdy v budoucím roce dojde k problémům u obchodníků/dodavatelů a k využití institutu dodavatele poslední instance (viz naše reakce k bodu 2.3.3.);* nákladů na implementaci evropských nařízení/kodexů (tržních, připojovacích a provozních) a k tomu vznikající projekty a platformy integrace demích trhů, vnitrodemích trhů, sdílení regulačních záloh, regulační energie, společného regionu výpočtu přeshraničních kapacit, atd. <p>S ohledem na praktické použití tohoto instrumentu a zejména zamezení budoucích meziročních skokových změn v rámci povolených výnosů navrhuje použití faktoru trhu také v rámci plánovaných hodnot, tj. ex-ante, zejména u prokazatelných činností/nákladů souvisejících například s implementací integračních projektů definovaných závaznou evropskou legislativou. Takováto praktická aplikace faktoru trhu na základě plánovaných hodnot může vycházet z návrhu faktoru trhu pro operátora trhu popsaného v kapitole 2.3.4.</p> <p>Pokud předmětem faktoru trhu mají být i škody nad rámec plnění z pojistných smluv a ERÚ chce tato analyzu provádět předem a nevystavovat společnosti nejistotám v průběhu regulačního období. Pro některé typy majetku je sjednání pojištění neefektivní.</p>		<p>Částečně akceptováno</p> <p>Zařazení mimořádných nákladů, které nebyly zahrnuty v bázi nákladů, do regulace prostřednictvím faktoru trhu podléhá individuálnímu posouzení ze strany ERÚ. V případě nákladů souvisejících se spory by bylo nutné posoudit, zda se jedná o oprávněné náklady (např. externí právní služby), které není možné zajistit vlastními právníky subjektu. Náklady na právní služby jsou zahrzeny v bázi nákladů.</p> <p>Dále nevidíme důvod, proč by provozovatel distribuční soustavy nemohl požadovat od obchodníka s elektrinou finanční jistění u rámcových smluv a neexistuje tedy ani důvod, aby pohledávky za obchodníky, kteří pozbýli oprávnění dodávat elektřinu nebo nesplnili finanční podmínky zúčtování odchylek byly promítané do regulovaných cen zákazníků. Náklady vyplývající z evropské legislativy jsou po posouzení jejich oprávněnosti v rámci faktoru trhu uznávány, v tomto případě je možné definici faktoru trhu upravit.</p> <p>Energetický regulační úřad považuje současnou úpravu faktoru trhu pro provozovatele soustav za dostatečnou a není jí tedy potřeba žádným způsobem měnit. Zlňobové uznávání nákladů v rámci faktoru trhu je vhodné pouze v operátora trhu, kde může být faktor trhu vzhledem k upraveným povoleným výnosům operátora trhu zásadní. U provozovatelů soustav jsou očekávané náklady uznatelné prostřednictvím faktoru trhu vzhledem k upraveným povoleným výnosům malé a není tedy důvod k jejich zohledňování uznávání.</p>	
8	ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES	Eskalační faktor nákladů - Návrh ERÚ (bod 2.3.10.)	<p>Za účelem eskalace povolených nákladů je možné využít různé varianty.</p> <p>První variantou je rozdělit pro účely eskalace náklady na osobní náklady (náklady minus osobní náklady) a eskalovat každou z těchto složek nákladů samostatně (osobní náklady mzdovým indexem a provozní náklady indexem spotřebitelských cen). Tato varianta, podle našeho názoru, odráží nejlépe skutečný vývoj složek nákladů regulovaných společností a podporuje zajištění klíčových činností vlastními kvalifikovanými pracovníky s vysokým důrazem na bezpečnost.</p> <p>Další variantou je zachování složeného eskalačního faktoru nákladů ze IV. regulačního období včetně bonusu ve výši jednoho procentního bodu k indexu spotřebitelských cen. Zachování bonusu v minimální výši 1 % k indexu spotřebitelských cen je nezbytné. Důvodem je skutečnost, že mzdový index rostl v průměru rychleji než samotný index spotřebitelských cen a da se očekávat, že tento vývoj bude i nadále pokračovat z důvodu nízké nezaměstnanosti v ČR, omezeným kapacitám na pracovním trhu a potřebě vysoce specializovaných a kvalifikovaných lidí pro sektor přenos a distribuce elektřiny.</p> <p>Třetí variantou je eskalace povolených nákladů využitím samotného indexu spotřebitelských cen. Jedná se o řešení využívané mnoha zahraničními regulátory a také se jedná o jediný index prognózovaný na delší časové období.</p> <p>Variantu, jejíž součástí je samostatná eskalace osobních nákladů pomocí mzdového indexu, podporuje skutečnost, že mzdový index rostl za posledních několik let v průměru rychleji než samotný index spotřebitelských cen a da se očekávat, že tento vývoj bude i nadále pokračovat z důvodu nízké nezaměstnanosti v ČR, omezené nabídky na pracovním trhu a potřebě vysoce specializovaných a kvalifikovaných lidí pro sektor přenos a distribuce elektřiny. Možnosti provozovatelů soustav jsou omezené a provozovatelé soustav musejí ve svých mzdových politkách reagovat na vývoj pracovního trhu, udržovat motivaci stávajících zaměstnanců a být atraktivním zaměstnavatelem pro potenciálně nové zaměstnance.</p> <p>Tato varianta motivuje subjekty k využívání vlastních kapacit/lidských zdrojů před smluvním zajišťováním činnosti externě.</p>		<p>Částečně akceptováno</p> <p>Způsob učení eskalačního faktoru nákladů bude předmětem dalších jednání. ERÚ se nebrání složení eskalačního faktoru z více indexů, například zahrnutím mzdového indexu do eskalačního faktoru vahou, která odpovídá osobním nákladům. Přičítání jednaprocentního bonusu k indexu spotřebitelských cen nevznímáme nadále jako opodstatněné a adresně řešení.</p>	

Číslo připomínky			Subjekt	Bod Zásad	Připomínka	Odůvodnění (nebylo dle pravidel VKP nutnou součástí připomínky)	Vypovídání připomínky
9		ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES		Faktor efektivity - Návrh ERÚ (bod 2.3.11.)	Faktor efektivity je využíván v regulaci od roku 2002 (od zrodu regulace) a jeho dlouhodobé využití je již překonané. Není smysluplné a ani reálně neustále snižovat náklady. Faktor efektivity je potřeba nahradit jiným motivačním prvkem, námi navrhovaný profit-sharing aplikovaný v případě povolených nákladů tomu vyhovuje.		Neakceptováno Faktor efektivity simuluje v regulovaném odvětví vliv tržní síly a jeho smysl nelze hodnotit jako překonaný, což koresponduje s prvotními poznatky kontrol prováděných u některých regulovaných subjektů odborem podpory cenové regulace. ERÚ má také poznatky o existenci projektů, které některé regulované subjekty samy implementují za účelem efektivního snižování nákladů v aktuální době i s perspektivou další aplikace v budoucnosti (např. NWOV v GasNetu). Navrhování úprava stanovení povolených nákladů motivuje k úspore nákladů podobným principem, jako v dlouhodobém horizontu současný způsob stanovení báze nákladů, faktor efektivity plní roli doplňkového faktoru nad tyto obecné principy. Faktor efektivity lze nahrazovat spíše postupy v daňu výběrových řízení na subdodávky služeb či pravidelnými interními audity nákladů. Případně je možné fixaci faktor efektivity stanovený v teoretické rovnici všem subjektům stejně nahradit jinou metodikou, která by faktor efektivity stanovovala pro jednotlivé společnosti různě a více se opírala o konkrétní informace.
10		ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES		Specifické parametry PPS Poskytování systémových služeb - Návrh ERÚ (bod 2.4.1.1.)	V případě činnosti zajišťování systémových služeb resp. nákupu podpůrných služeb požadujeme zachování fixní části motivačního zisku při nepřetřechení povolených nákladů na nákup podpůrných služeb. Dobře stanovení motivace spolu s výchozí základnou vedla v průběhu III. a IV. RO k výraznému poklesu nákladů, a tím i ceny za systémové služby hrazené zákazníky. Kombinace fixní a profit-sharingové složky zisku za činnost zajišťování systémových služeb umožní i lépe reagovat na změny související s implementací evropských nařízení pro provoz elektroenergetických přenosových soustav (System Operation Guideline) a pro obchodní zajišťování výkonné rovnováhy v elektroenergetice (Guideline on Electricity Balancing) a tzv. zimního balíčku upravující mj. způsoby obstarání podpůrných služeb, mezinárodní sdílení regulační energie a harmonizaci systému zúčtování odchylek.		Neakceptováno Zachovávání (profit-sharingová) motivační složka zisku představuje dostatečnou motivaci ke snižování nákladů, protože je vztažena přímo ke konkrétní výši nákladů na nákup podpůrných služeb. Fixní bonifikace při nepřetřechení povolených nákladů na nákup podpůrných služeb je nadále nedobyatelná. Konkrétní nové náklady, které vznikly regulovaným subjektům z důvodu změny legislativy nebo vývojem situace na trhu mohou být posouzeny v rámci faktoru trhu.
11		ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES		Specifické parametry PPS Cena silové elektřiny pro krytí ztrát - Návrh ERÚ (bod 2.4.1.3.)	Také v oblasti nákupu elektřiny na ztráty v přenosové soustavě požadujeme zachování motivační výše zisku za tuto činnost. ČEPS je samostatným subjektem zúčtování a v ceně elektřiny tedy není žádná marže za obchod. Uvedený zisk může i krytí náklady na budoucí technicko-organizační opatření provozovatele přenosové soustavy vedoucí k další optimalizaci procesu predikce ztrát a nákupu elektřiny na jejich krytí.		Neakceptováno Zisk provozovatele přenosové soustavy je stanoven na základě regulační báze aktiv a míry výnosnosti, stanovení fixního zisku na nákup elektřiny není žádným způsobem opodstatněné. Stanovení fixního zisku na nákup silové elektřiny na ztráty nepředstavuje pro provozovatele přenosové soustavy ani žádnou motivaci k efektivním nákupům silové elektřiny na ztráty v případě, že jsou všechny náklady spojené s nákupem elektřiny na pokrytí ztrát uznaný do regulace. V oblasti nákupu silové elektřiny lze uvažovat o systému variabilních bonusů a malých stimuliujících k optimálnímu nákupu silové elektřiny na ztráty a k minimalizaci množství ztrát v přenosové soustavě.
12		ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES		Specifické parametry PDS Cena silové elektřiny pro krytí ztrát - Návrh ERÚ (bod 2.4.2.2.)	V případě stanovení ceny silové elektřiny pro krytí ztrát nemůžeme souhlasit s odejmutím marže na nákup silové elektřiny na ztráty. Provozovatelé soustav nemohou požadovat po obchodnících s elektřinou, kteří jsou standardními podnikatelskými subjekty, aby pořizovali pro provozovatele soustav elektřinu na krytí ztrát, aniž by na tom realizovali zisk. Ve výsledku by mohlo dojít k situaci, kdy marží by museli provozovatelé soustav pokrýt z vlastního zisku. Alternativou by bylo, kdyby si provozovatelé distribuční soustavy vytvořili aparát (léské zboží, technické zabezpečení) a nakupovali elektřinu na ztráty vlastními silami i se všemi riziky, které z toho plynou (výkyvy cen, náklady na odchylky, které by byly významně jiné než odchylky obchodníků, aj.), což by nakonec mohlo být pro zákazníky méně výhodné než akceptování marže obchodníka.		Částečně akceptováno Metodika nákupu silové elektřiny na ztráty pro V. regulační období bude dále diskutována.
13		ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES		Specifické parametry PDS Ukazatel kvality v elektroenergetice na V. RO - Návrh ERÚ (bod 2.4.2.3.)	Souhlasíme se zachováním současného principu motivační regulace kvality, tj. motivace k dodržování předepsaných hodnot SAIDI/SAIFI, ne však s jejich neustálým zpřísňováním. Jsme názoru, že při definování optimálních cílů v oblasti kvality je potřeba vybalancovat nároky zákazníků na vysokou kvalitu dodávek elektřiny a provozní a investiční náklady potřebné k dosažení požadované úrovně kvality. Další zvyšování kvality vede k neúměrnému navyšování provozních a investičních nákladů. Dále je nutné při definování optimálních a dlouhodobých cílů v oblasti kvality zohlednit skutečnost, že realizace potřebných investic vyžaduje přetrvání dodávek elektřiny. Předpokládáme, že výše uvedeným se bude zabývat projektový tým regulace kvality v elektroenergetice, který byl zřízen ERÚ v roce 2012, a který od té doby nepřetržitě funguje.		Neakceptováno Zachovávání (profit-sharingová) parametrů SAIFI, SAIDI v rámci motivační regulace kvality nelze souhlasit. Cílem regulace kvality je postupné zlepšování kvality dodávek elektřiny zákazníků v ČR. Motivační regulace kvality je například jedním nástrojem na snižování počtu a dob trvání plánovaných přerušení. Požadované hodnoty ukazatelů však musí být nastaveny na takové úrovni, aby byly pro jednotlivé společnosti splnitelné a motivující. Zároveň musí být nalezeny mechanismy, které zabezpečí, že motivační regulace kvality nebude bránit v rozvoji soustavy a s tím souvisejícím nárůstem investičních akcí. Za tímto účelem bude i nadále tato problematika řešena v rámci společné pracovní skupiny Kvalita , která byla vytvořena a využívána již v minulosti.
14		ČEPS, a. s., ČEZ Distribuce, a. s., E.ON Distribuce, a. s., a PREDistribuce, a. s., ČSRES		do Zásad cenové regulace dopracovat následující témata: * způsob zahrnutí problematiky za přístup k fyzické infrastruktuře (vysokorychlostní internet) v regulaci; * management jakoviny; * regulace LDS; * způsob stanovení ceny (cenotvorba a tarify, zastaralý tarifní systém, který neumožňuje rozvoj dle zimního balíčku a není s ním plně v souladu, nedostatečná metodologie stanovení cen). Blížší návrh je obsažen v dokumentu „Námět principů regulace V. regulačního období pro odvětví elektroenergetiky“ zpracovaný ČSRES a předložený ERÚ.			Neakceptováno Uvedení témat nejsou předmětem diskuze k připravovanému V. regulačnímu období. Úřad se jimi zabývá odděleně a způsobem, který odpovídá reálnému vývoji v dané oblasti a dle vývoje budou probíhat i diskuze s dotčenými subjekty. Diskutovat v rámci těchto tezí lze pouze způsob zahrnutí výnosů za přístup k fyzické infrastruktuře (vysokorychlostní internet) do regulace.
15		Skupina ČEZ		k bodu: 2.2. Metoda regulace na V. regulační období	V rámci přípravy zásad cenové regulace je nanejvýš důležité zdůraznit, že je nezbytné vnímat metodiku regulace komplexně jako jeden celek, kdy jednotlivé komponenty regulačního vzorce by se měly samosvorně doplňovat, nikoliv se kambalizovat či v důsledku zcela vyřadovat. Samotný model regulace by pak podle našeho názoru měl být (i po vzoru nejlepší zahraniční praxe) posunut směrem k vlastní motivaci regulovaných subjektů vedoucí k vnitřní optimalizaci jejich činnosti (úspore nákladů) a zvyšování úrovně kvality poskytovaných služeb. Návrh tezí zásad cenové regulace představených ERÚ vnímáme jako první krok otevřející odbornou diskuzi nad nastavením pravidel regulace pro V. RO reflektujících dynamické změny (legislativní i technologické), ve kterých se sektor elektroenergetiky nachází. Jako subjekt, jehož oprávněné zájmy jsou zvoleným modelem regulace dotčeny, považujeme proto za nezbytné účastnit se za Skupinu ČEZ veřejného konzultačního procesu kromě ČEZ Distribuce i přímo jako ČEZ, a.s. a v návaznosti na připomínku č. 4 níže i jako ČEZ Prodej, a.s..		Nejedná se o připomínku.
16		Skupina ČEZ		k bodu: 2.3.1. Stanovení výchozí hodnoty povolených nákladů	V rámci stanovení báze povolených nákladů je možné uplatnit řadu do značné míry odlišných přístupů a modelů. Výsledné schéma by však podle našeho názoru mělo motivovat regulované subjekty k dlouhodobě optimalizaci své činnosti vedoucí k úspore nákladů (plateb zákazníkům) a zejména pak navyšení úrovně poskytovaných služeb. Představený způsob uplatnění formy „profitsharing“ by však podle našeho názoru vedl k opačnému efektu. Regulovaný subjekt by byl demotivován k optimalizaci/modernizaci své činnosti, neboť efekt úsporných opatření by se nijak pozitivně neprojevil v hospodaření společnosti a pro společnost by proto bylo efektivnější dosahovat přesné hodnot stanovených ERÚ. Jako vhodné se nám proto jeví zejména uplatnění tzv. „mezi periodového profitsharingu“, kdy se benefity provedených úsporných opatření rovným dílem rozdělí mezi zákazníka a regulovaný subjekt, přičemž pro určení výchozí báze povolených nákladů je možné využít i různé podoby postupného stanovování výchozí báze (což by odstranilo popisovaný problém odchylek povolených a skutečných nákladů).		Částečně akceptováno Navrhovaný způsob profitsharingu není demotivující. V případě, že skutečné vynaložené náklady budou nižší než povolené náklady zůstane regulovanému subjektu 40 % prostředků, které uspoří. Není tedy pravdou, že by pro regulovanou společnost bylo efektivnější dosahovat přesné hodnot stanovených ERÚ. Princip stanovení báze nákladů, tedy zda bude stanovena jedna hodnota pro celé regulační období, nebo zda bude stanovována na základě klouzavých průměrů, bude dále diskutován, princip profitsharingu však bude zachován.
17		Skupina ČEZ		Připomínka č. 3 k bodu: 2.3.6. Regulační báze aktiv (RAB) a bodu 2.3.7. Míra výnosnosti	Elektroenergetika, jak je všeobecně známo, se v současnosti nachází ve velmi turbulentním prostředí. Zejména na hladině nízkého měpří jsou nutně významné investice umožňující posílení/modernizaci/úpravu distribuční soustavy směrem k decentralizované energetice. Vlivem decentralizace však současně hrozí i dopady tzv. „vodárenského efektu“, jehož případný negativní vliv je zásadní eliminovat. V takto nejistém prostředí je klíčové stanovení, z důvodu zachování potřebné úrovně investic, motivační hodnoty WACC, která bude dále dlouhodobě stabilní a reflektující specifika sektoru (výše popsaná). Z tohoto pohledu se nám proto jeví jako protichůdný přístup ERÚ zveřejnění v tercích zásad cenové regulace, kdy na jedné straně ERÚ penalizuje vysokou zadluženost regulovaných subjektů, na straně druhé navrhuje zákracení období, na základě kterého bude hodnota WACC určena. To je zcela protichůdný požadavek, protože využití kratšího období vede k nutnosti průběžně zcela refinancovat investice, a to nelze v případě požadavku ERÚ na způsob využití vlastního kapitálu. Představeným záměrem ERÚ dále je, že „Hodnota WACC by měla odrážet ekonomickou situaci pro období, pro které je tato hodnota stanovena.“. Vzhledem k délce ekonomického cyklu je naopak zcela logické pro stanovení hodnoty WACC reflektující (budoucí) ekonomickou situaci využít co nejdříve období z minulosti tak, aby bylo zahrnuto ve výpočtu parametrů jak období ekonomického růstu, tak období případné ekonomické recese. V neposlední řadě je podstatné zdůraznit, že by ERÚ měl zvážit zachování míry výnosnosti aktiv mezi regulovanými obdobími tak, aby nedošlo k znehodnocení již uskutečněných investic.		Neakceptováno Hodnota WACC musí odrážet ekonomickou situaci období, pro které je stanovena. V opačném případě může docházet buď k neefektivním investicím do přenosové soustavy a distribučních soustav v případě, že je hodnota WACC vyšší, než odpovídá ekonomické situaci, případně může docházet k útlumu investic v případě, že je hodnota WACC nižší, než vyplývá z aktuální ekonomické situace. Pokud by docházelo v rámci regulačního období k významným změnám, je možné uvažovat o mechanismu přepočtu hodnoty WACC v rámci regulačního období. Výpočet výnosnosti desetiletých státních dluhopisů na základě uplynulých deseti let neodpovídá současnému stavu, kdy došlo k významnému poklesu výnosnosti těchto dluhopisů. Návrh uvádí, že snížením hodnoty WACC by došlo ke znehodnocení investic. Pokud by ERÚ přistoupil na tuto argumentaci, potom by zvýšení WACC při přechodu mezi III. a IV. regulovaným obdobím znamenal neoprávněné zhodnocení investic, které by mělo být zohledněno ve prospěch zákazníka.
18		Skupina ČEZ		Přístup ERÚ k činnosti povinně vykupuujícího	V představených tercích zásad cenové regulace pro V. RO není řešena/analyzována problematika povinně vykupuujícího. Vzhledem k faktu, že ve stávajících zásadách cenové regulace jsou obsaženy i pravidla pro stanovení ceny za činnosti povinně vykupuujícího, rádi bychom vznegli dotaz k otázce budoucích záměrů ERÚ v této oblasti.		Akceptováno Problematika povinně vykupuujícího bude dále diskutována a bude doplněna do Zásad cenové regulace pro V. regulační období.
19		PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	obecná + přecenění majetku		Zveřejněné TEZE reflektují pouze základní rámcovou představu ERÚ o nastavení V. regulačního období a tudíž objektivně neobsahují veškeré nezbytné detaily, které jsou nedílnou součástí návrhu zásad cenové regulace (detailní specifikace kalkulace regulačních parametrů, XLS modely, kalkulace dopadů apod.), který má být konzultován v souladu s § 17e odst. 7 EnerZ. Z tohoto důvodu se nevyjadřujeme ke komplexnosti zveřejněného dokumentu a předpokládáme, že v blízké budoucnosti dojde ze strany ERÚ k bližší specifikaci a vydání uceleného návrhu zásad cenové regulace. Také proto se níže uvedené připomínky týkají pouze nejdůležitějších parametrů a pravidel regulace, zmíněných ve zveřejněných tercích a nezabíhají do příslušných podrobností. Rovněž metodika regulace pro oblast tranziční přepravy plynu není v TEZÍCH nijak popsána. Domníváme se, že by pro ni s ohledem na právě probíhající implementaci TAR NC , měly vzniknout samostatné oddělené zásady pro V. RO. Vzhledem k prodloužení současné periody navrhujeme, jak to ostatně deklarují i Zásady cenové regulace pro období 2016-2020 (Zásady pro IV.RO), neprodleně zahájit práci na přípravě reálného ocenění majetku a odpisů všech regulovaných subjektů tak, aby bylo možno přejít na reprodukční hodnoty regulované báze aktiv (RAB) a odpisů dle původního záměru ERÚ od začátku V. , případně VI. RO. Ocenění by mělo být realizováno podle jednotné metodiky za účelem korektního a dlouhodobě akceptovatelného nastavení RAB a povolených odpisů tak, aby se vyrovnal rozdíl mezi regulovanou bází a skutečnou hodnotou majetku, kterou regulované subjekty používají pro poskytování regulačních služeb.		Vysvětleno Zveřejněné a konzultované teze pravidel regulace pro V. regulační období představují pouze prvotní rámec a představu Energetického regulačního úřadu, jak by mohla být pravidla nastavena. V dalších fázích konzultace budou podrobně specifikovány návrhy nastavení jednotlivých parametrů. Přecenění RAB od začátku V. RO ERÚ nepředpokládá.
20		PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.1. „STANOVENÍ VÝCHOZÍ HODNOTY POVOLENÝCH NÁKLADŮ“		ABSENCE JEDNOZNAČNÉHO VYMEZENÍ REFERENČNÍCH LET Navrhujeme do TEZÍ doplnit jednoznačné vymezení referenčních let, ze kterých bude stanovena výchozí hodnota povolených nákladů pro V. i pro následující RO a upřesnit, že se jedná o úpravu nákladů na cenovou hladinu počátku regulačního období.	Jednání ERÚ a celý regulační mechanismus by měl být předvídatelný a umožnit regulovaným subjektům vhodným způsobem a včas na regulační změny reagovat. Dle našeho názoru je proto nezbytné, aby způsob determinace výchozí hodnoty povolených nákladů včetně relativního vymezení referenčních let byl nejen pro V. RO, ale i pro období následující jednoznačně definován (např. roky T-4 až T-2, kdy T je začátek předmětného regulačního období). Náklady z referenčních let by pak měly být upraveny na cenovou hladinu počátku regulačního období (tj. roku předcházejícího počátku regulačního období), nikoliv na časovou hodnotu peněz, zvoleným inflačním indexem.	Akceptováno Způsob stanovení výchozí hodnoty povolených nákladů (případně jiná alternativa parametrů) včetně určení referenčních let budou předmětem následujících fází tvorby pravidel regulace pro V. regulační období.
21		PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.1. „STANOVENÍ VÝCHOZÍ HODNOTY POVOLENÝCH NÁKLADŮ“		APLIKACE KRITÉRIA EKONOMICKÉ OPRAVNĚNOSTI NÁKLADŮ V souladu s ustanovením § 19a EnerZ mají regulované ceny pokrývat mj. ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Tento pojem doporučujeme sjednotit s pojmem povolené náklady, které se rovnají skutečně vynaloženým nákladům řádného hospodáře. Pro účely vymezení povolených nákladů navrhujeme tuto rámcovou negativní definici povolených nákladů: „Povolenými náklady jsou skutečně vynaložené náklady regulovaným subjektem s výjimkou: nákladů vynaložených na jiný účel, než na zajištění licencované činnosti distribuce / přepravy / přenosu zemního plynu / elektřiny, nákladů na pokrytí ztrát distribuce / přepravy / přenosu elektřiny / zemního plynu a vlastní spotřeby zemního plynu, nákladů na využití sousední či nadřazené elektroenergetické / plynařské soustavy, poplatků POZE, SVS a OTE, trvalých úprav hodnot dlouhodobých aktiv v provozní oblasti (odpisy), nákladů na tvorbu a čerpání rezerv; zůstatkové ceny dlouhodobého majetku a materiálu vyřazeného v důsledku prodeje, darování, mansk a škod a časové rozlišených splátek finančního leasingu. Takto vymezené náklady by navíc byly sniženy o náklady neuznatelné z titulu dané z příjmů právnických osob s výjimkou definovaných nákladů.	Cenová regulace obecně vychází mj. z toho, že lze objektivně, tj. ekonomickou úvahou osoby nezávislé na regulovaném subjektu, určit u konkrétního regulovaného subjektu s ohledem na jeho podmínky, ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti.	Neakceptováno Energetický regulační úřad neuvažuje o sjednocení pojmů "ekonomicky oprávněné náklady" a "povolené náklady" neboť tyto dva pojmy se nemusí nutně zcela překrývat. Lze identifikovat takové náklady, které definice odpovídají ekonomicky oprávněným nákladům avšak nemohou být Energetickým regulačním úřadem akceptovány jako povolené. Energetický regulační úřad i v následujícím regulačním období předpokládá používání v regulační praxi zavedeného pojmu "povolené náklady", který lépe vystihuje jeho potenciální odlišnost od ekonomicky oprávněných nákladů. Souhlasíme s tím, že z definice uvedené v připomínce je možné při identifikaci nákladů vycházet a může být předmětem diskuzi v dalších fázích konzultací zásad cenové regulace na V. regulační období.
22		PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.1. „STANOVENÍ VÝCHOZÍ HODNOTY POVOLENÝCH NÁKLADŮ“		MIMOŘÁDNÉ NÁKLADY A NÁVRH NA SEGMENTACI JEDNOTLIVÝCH TYPŮ POVOLENÝCH NÁKLADŮ Prezentovaný záměr ERÚ eliminovat mimořádné náklady z výchozí hodnoty povolených nákladů není možno realizovat bez současného fungujícího mechanismu regulační refundace vynaložených mimořádných nákladů v rámci regulačního období. Proto navrhujeme počínaje začátkem V. regulačního období implementovat zcela novou segmentaci povolených nákladů, přičemž pro regulační účely by se rozlišovaly tři základní skupiny povolených nákladů: (I) běžné ovlivnitelné náklady, (II) běžné neovlivnitelné náklady a (III) mimořádné náklady. (I) Pro běžné ovlivnitelné náklady by byla „standardně“ stanovována tzv. regulační trajektorie (hodnoty pro jednotlivé roky regulačního období) a byly by předmětem působení požadavků na zvýšení efektivity či oblasti působení dodatečných motivačních mechanismů. (II) Neovlivnitelné náklady by byly představovány předem definovanými nákladovými druhy / typy, které nejsou zcela pod kontrolou regulované společnosti a měly by být v regulaci uznávány automaticky v jejich plné výši bez jakýchkoli omezení. (III) Mimořádné náklady by pak představovaly náklady, které je nezbytné v efektivní výši vynaložit v rámci daného regulačního roku či období za účelem nutné reakce na af již neočekávaný či očekávaný vývoj externího či interního prostředí a zároveň jejichž vynaložení nebylo / není kompenzováno prostřednictvím standardního regulačního mechanismu (běžných nákladů). Tyto náklady by se se měly stát součástí uznaných nákladů již během aktuálního regulačního období v podobě navyšení nákladové báze nebo pomoci institutu „Faktor trhu“. Pokud by tyto mimořádné náklady byly identifikovány jako neopakovatelné, pak by nebyly zahrnuty do výchozí hodnoty povolených nákladů. Pokud by však měly trvalý charakter, staly by se součástí výchozí hodnoty povolených nákladů na další RO, neboť se v podstatě dle svého charakteru změně buď na běžné ovlivnitelné či ne běžné neovlivnitelné náklady příštího regulačního období.	V TEZÍCH navržený způsob nakládání s mimořádnými náklady není logický, neboť opomíjí jednu podstatnou záležitost – pokud je mimořádný náklad objektivně nutně vynaložený, pak je třeba jej i v rámci povolených výnosů regulovanému subjektu refundovat. V aktuálním regulačním období není takováto reflexe mimořádných nákladů zakotvena – faktor trhu není univerzálním parametrem, který je za všech situací schopen dosáhnout korektní refundace vynaložených mimořádných nákladů. U „nemimořádných“, tj. běžných povolených nákladů pak není nikterak zohledněna objektivní schopnost regulovaného subjektu ovlivnit rozsah vynakládání, resp. výši některých typů / druhů nákladů. Typickým případem jsou nepřímé daně, poplatky, vybrané pronájmy apod. Z tohoto důvodu je vhodné pro účely jakékoli následné diskuse o efektivnosti vynakládání nákladů tyto náklady jednoznačně v regulaci identifikovat a adekvátně zohlednit.	Neakceptováno Navržená segmentace nákladů na náklady ovlivnitelné, neovlivnitelné a mimořádné je v praxi administrativně příliš složitá a těžko proveditelná. Skutečně neovlivnitelné náklady tvoří zanedbatelnou část nákladů. O zohlednění mimořádných nákladů mohou regulované subjekty vždy požádat formou faktoru trhu. Zde si ERÚ vyhrazuje právo na posouzení zda mimořádné náklady mohou či nemohou být součástí upravených povolených výnosů s ohledem na efektivitu, účelnost a hospodárnost jejich využití. Pokud existují náklady dlouhodobého charakteru, které nevstupovaly do stanovení výchozí hodnoty povolených nákladů má regulovaný subjekt možnost požádat ERÚ o navyšení hodnoty povolených nákladů nebo jejich darování formou faktoru trhu.
23		PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.1. „STANOVENÍ VÝCHOZÍ HODNOTY POVOLENÝCH NÁKLADŮ“		PROCESNÍ CHARAKTER TEZÍ „NÁKLADOVÝCH KONTROL“ Nákladová kontrola by měla probíhat v maximálně možné standardizované formě – to jak ve smyslu standardizace podkladových údajů (primárně regulační výkazy), tak způsobu (dle Kontrolního řádu) a načasování nákladové kontroly.	Jelikož se v případě posuzování efektivity a účelnosti nákladů a investic materiálně jedná o výkon kontrolních pravomocí ERÚ stanovených § 14 CenZ ve spojení s 18 EnerZ, mělo by toto probíhat v souladu s kontrolním řádem. §15a EnerZ provádění nákladových (a jiných) kontrol nemožňuje. Jedná se pouze o subsidiární možnost ERÚ získat podklady a informace nezbytné pro výkon jeho pravomocí. Domníváme se, že tvrzení ERÚ na stránce 14 TEZÍ, „Provádění posuzování nákladů a investic bude probíhat mimo rámec kontrolního řádu, což umožní flexibilnější postup...“ je v rozporu s principy právního státu.	Neakceptováno Vyžádání podkladů dle § 15a EZ přímo souvisí s povinnostmi ERÚ danou ustanovením § 19a EZ postupovat při regulaci související služby v elektroenergetice a plynařství a předvídatelným způsobem. Ustanovení opravňuje ERÚ vyžádat si nezbytné podklady potřebné pro posouzení výše ekonomicky oprávněných nákladů vynaložených ze strany subjektů podléhajících regulaci cen. Kontrolovat regulační výkazy bez jakýchkoliv formálních údajů (datum, rok, součty). Ke kontrole věcné správnosti vyplněných výkazů jsou třeba podklady, jako je např. hlavní kniha a další podklady k začítování jednotlivých položek. Provádění analýz za účelem posuzování ekonomicky oprávněných nákladů je efektivnějším a pružnějším nástrojem cenové regulace než kontrola dle kontrolního řádu.

Připomínky k dokumentu "Návrh teží cenové regulace pro V. regulační období pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnost operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství"						
Číslo připomínky	Subjekt	Bod Zásad	Připomínka	Odvětví (nebylo dle pravidel VKP nutno soustátí připomínky)	Ypořádní připomínky	
24	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.2 „POVOLENÉ NÁKLADY NA JEDNOTLIVÉ REGULOVANÉ ROKY“, 2.3.8. „FAKTOR TRHU“, 2.3.9. „ESKALAČNÍ FAKTOR NÁKLADŮ“ A 2.3.10. „FAKTOR EFEKTIVITY (X FAKTOR)“	MOŽNOST ZPĚTNÉ UPRAVOVAT VÝCHOZÍ HODNOTU POVOLENÝCH NÁKLADŮ Navrhujeme z TEŽÍ vypustit možnost zpětné úpravy výchozí hodnoty povolených nákladů.	Výchozí hodnotu povolených nákladů nelze v průběhu regulačního období měnit, neboť je parametrem, který je oznamován ex ante před začátkem regulačního období a jeho změny jsou v průběhu regulačního období možné jen v předem definovaných případech (tzn. upraveno na str. 27 Zásad pro IV. RO).	Neakceptováno Energetický regulační úřad předpokládá, že možnost úpravy výchozí hodnoty povolených výnosů by bylo možné v tomto ohledu aplikovat pouze v mimořádných případech, kdy dojde k významné změně struktury společnosti (např. vydělení nebo sloučení společnosti). S ohledem na zachování stability regulovaného prostředí nebude tento nástroj běžně používán.	
25	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.2 „POVOLENÉ NÁKLADY NA JEDNOTLIVÉ REGULOVANÉ ROKY“, 2.3.8. „FAKTOR TRHU“, 2.3.9. „ESKALAČNÍ FAKTOR NÁKLADŮ“ A 2.3.10. „FAKTOR EFEKTIVITY (X FAKTOR)“	ZAVEDENÍ MECHANISMU VYHODNOCOVÁNÍ ODCHYLEK MEZI POVOLENÝMI A SKUTEČNĚ VYNALOŽENÝMI NÁKLADY Domníváme se, že navrhovaný mechanismus vyhodnocování odchylek mezi povolenými a skutečně vynaloženými náklady jde zcela jiným směrem, než dnes již zcela rozšířená zahraniční regulační praxe sdílení nákladových úspor (profit-sharing) mezi regulovanými společnostmi a zákazníky, založená na kalkulaci dodatečného bonusu / malusu do povolených výnosů na základě rozdílu povolených a vykázaných nákladů. Tento bonus / malus tak opravdu zvyšuje motivaci regulace nákladů, neboť zvyšuje dopady odchylky od regulační trajektorie. V případě takto pojetého sdílení nákladů jsme připraveni spolupodílet se na návrhu vhodném pro tuzemský kontext.	Obecně vítáme snahu ERÚ implementovat pro oblast provozních nákladů dodatečný motivační mechanismus. Navržené schéma však nelze takovýmto způsobem označit, neboť působí proti smyslu působení základní regulační trajektorie a ve svém důsledku trestá efektivní (náklady spočítá) regulované subjekty a podporuje méně efektivní (náklady přetračující) regulované subjekty. Oproti stávajícímu režimu tedy dochází jednoznačně ke snížení motivačního charakteru regulace, což je v rozporu nejen s teoretickými zásadami revenue-cap regulace, ale i se základním posláním ERÚ. Takové nevyvážené působení % sdílení odchylek mezi povolenými a vykázanými náklady výrazně znevýhodňuje regulované subjekty ve vztahu k zákazníkům, přičemž dle našeho názoru necitují legitimní důvod pro takovýto nevyvážený postup – regulované společnosti totiž své povolené náklady, resp. regulační trajektorii nepřelánají, ta je založena na eskalaci výchozí hodnoty. Pokud by ERÚ na tomto trval, předpokládáme, že své tvrzení dostatečně transparentním a průkazným způsobem doloží na detailních simulačních modelech. Současný návrh ERÚ proto nepovažujeme za profit-sharing, neboť svým obsahem s tímto odborným termínem nekorresponduje.	Částečně akceptováno Nastavení mechanismu "profit-sharingu" bude předmětem dalších konzultací. Na základě připomínek zaslaných od jiných držitelů licence bude uvažováno např. o využití klouzavých průměrů.	
26	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.2 „POVOLENÉ NÁKLADY NA JEDNOTLIVÉ REGULOVANÉ ROKY“, 2.3.8. „FAKTOR TRHU“, 2.3.9. „ESKALAČNÍ FAKTOR NÁKLADŮ“ A 2.3.10. „FAKTOR EFEKTIVITY (X FAKTOR)“	ZVĚŘEJŇOVÁNÍ DRUHOVÉ STRUKTURY NÁKLADŮ NA KAŽDOROČNÍ BAZI Navrhujeme z TEŽÍ vypustit návrh na každoroční zveřejňování druhové struktury nákladů.	Již dnes je možno z existujících povinně zveřejňovaných a veřejně přístupných dokumentů zjistit dostatečně potřebný detail druhové struktury provozních nákladů regulovaných subjektů. Jedná se především o každoročně sestavovanou a zveřejňovanou účetní závěrku / výroční zprávu společnosti.	Částečně akceptováno Forma a struktura zveřejňovaných nákladů bude předmětem dalších konzultací. V případě, že se prokáže, že se požadované údaje může zákazník dohledat z jiných zdrojů, může být od požadavku zveřejňování detailního přehledu nákladů ustoupeno.	
27	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.2 „POVOLENÉ NÁKLADY NA JEDNOTLIVÉ REGULOVANÉ ROKY“, 2.3.8. „FAKTOR TRHU“, 2.3.9. „ESKALAČNÍ FAKTOR NÁKLADŮ“ A 2.3.10. „FAKTOR EFEKTIVITY (X FAKTOR)“	ODSTRANĚNÍ SPODNÍHO LIMITU HODNOTY ESKALAČNÍHO FAKTORU NÁKLADŮ A BONUSU I PCB K INDEXU SPOTŘEBITELSKÝCH CEN Navrhujeme ponechat bonus 1 procentního bodu k indexu spotřebitelských cen v rámci konstrukce složeného inflačního indexu tvořícího eskalační faktor nákladů. Alternativně navrhujeme přidat mzdový index přímo do výpočtu eskalačního faktoru. Rovněž navrhujeme ponechat spodní limit hodnoty eskalačního faktoru nákladů.	Bonus k inflaci má právé za cíl určitým způsobem reflektovat dlouhodobý neprochýbitelný a empiricky prokazatelný trend zvyšování úrovně mezd nad obecnou inflaci. V případě jeho odstranění je třeba rástu mezd reflektovat prostřednictvím přírůstků mzdového indexu přímo do výpočtu eskalačního faktoru . Pokud by byl bonus odstraněn a nedošlo k jeho nahrazení, byl by to velmi silný signál toho, že ERÚ nemá zájem na tom, aby regulační trajektorii nákladů bylo možno dlouhodobě faktickým vykázaným nákladům následovat, což lze jednoznačně ve výše nastíněném kontextu brát jako nevyužitelné a tendenci. Spodní limit hodnoty eskalačního faktoru nákladů pak zajišťuje, že meziroční z titulu inflační eskalace nemůže dojít ke snížení povolených nákladů a je tak v souladu se základní všeobecně akceptovanou ekonomickou teorií cen nepružných směrem dolů.	Částečně akceptováno Přidání mzdového indexu do výpočtu eskalačního faktoru je ze strany ERÚ akceptovatelné a jeho začlenění a váha do výpočtu může být předmětem dalších konzultací. Zachování 1% bonusu u indexu spotřebitelských cen a spodního limitu eskalačního faktoru nemá opodstatnění a do jisté míry se odchyluje od reálného vývoje inflace. Tuto část připomínky ERÚ považuje za nevyváženou a nemůže ji akceptovat.	
28	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.2 „POVOLENÉ NÁKLADY NA JEDNOTLIVÉ REGULOVANÉ ROKY“, 2.3.8. „FAKTOR TRHU“, 2.3.9. „ESKALAČNÍ FAKTOR NÁKLADŮ“ A 2.3.10. „FAKTOR EFEKTIVITY (X FAKTOR)“	ZACHOVÁNÍ DOSAVADNÍHO POSTUPU STANOVOVÁNÍ FAKTORU EFEKTIVITY Plně chápeme, že identifikace rezerv regulovaných subjektů u nákladové efektivity je velmi problematickou oblastí cenové regulace. Na druhou stranu se nemůžeme ztotožnit s dlouhodobou aplikací arbitrárně stanovenovaného ročního faktoru efektivity ve výši cca 1 %. V kontextu délky působení tohoto faktoru a jeho historických hodnot bylo jeho kumulované působení dle našeho názoru již dostatečné a do budoucna je zapotřebí společně hledat vhodnější alternativu.	Jako vhodnou alternativu spatřujeme aplikaci korektně nastaveného mechanismu, který by zvýšil motivaci regulovaných společností k úsporám, čímž by bylo dosaženo základního cíle v oblasti efektivity bez nutnosti ex ante rezervy v efektivitě vyšetřovat. Vzhledem ke složitosti takovéhoto mechanismu předpokládáme, že jeho plnohodnotné fungování by bylo spušteno až v VI. RO, přičemž během V. RO by byly vytvářeny podmínky pro jeho úspěšné spuštění (segmentace nákladů, vykazování, analýzy nákladových trendů apod.). Pro V. RO pak je pro nás akceptovatelné přechodné řešení, kdy faktor efektivity bude sice stanoven arbitrárně, ale jeho hodnota bude nižší, než v IV. RO (na úrovni cca 50 % stávající hodnoty). Podmínkou je rovněž akceptování našich výše uvedených připomínek k ekonomické oprávněnosti nákladů, eskalačnímu faktoru, a hlavně k mechanismu vyhodnocení odchylek mezi povolenými náklady a skutečně vynaloženými náklady, neboť v případě jeho zavedení pozbývá institut faktoru efektivity smysl, jelikož je v něm již obsažen.	Částečně akceptováno Energetický regulační úřad souhlasí s argumentem, že současný potenciál faktoru efektivity je nižší, než v předchozích regulačních obdobích. Doba pro úplné zrušení faktoru efektivity však podle názoru ERÚ dosud nestála. Nastavení hodnoty faktoru efektivity může být předmětem dalších jednání.	
29	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.4 „FOND OBNOVY A ROZVOJE“	Současná konstrukce Fondu obnovy a rozvoje (FOR) popsaná v Zásadách pro IV. RO, jejíž pokračování ERÚ předpokládá i pro V. RO, nemá racionální ekonomické opodstatnění a nerespektuje základní princip regulovaného podnikání – tedy, že povolené odpisy kompenzují historicky vynaložené kapitálové náklady, jejichž návratnost je deklarována v EnerZ. Domníváme, že zavedení faktoru FOR a zamýšleného rezervního (depozitního) fondu nesleduje v cenové regulaci plynárenství správné cíle a navrhujeme jejich odstranění z pravidel regulace pro V. RO a jejich případné nahrazení jiným vhodným pobídkovým mechanismem, o jehož konkrétní podobě jsme s ERÚ připraveni aktivně diskutovat.	Navrhované pojetí FOR vysílá nesprávné ekonomické signály vedoucí ke zvýšenému riziku neefektivního (nadbýtečného) investování zatěžujícího konečné zákazníky bez ohledu na úroveň kvality poskytovaných služeb a potřebu obnovy či rozvoje plynárenské soustavy. Investiční cyklus v plynárenství je podstatně dlouhodobější, než je navržená doba 15-ti let stanovená pro vyhodnocování poměru investice a odpisů. Případné chování plynárenských společností založené na nevhodných pobídkách pro investiční činnost by pak bylo nejen v rozporu s povinností péče řádného hospodáře, ale také by nebylo v souladu s povinností plynárenských společností zajistit bezpečný, spolehlivý a zejména v dané souvislosti s hospodárným provozu a rozvoji soustav (§ 58 odst. 8, písm. a) EnerZ). Rovněž upozorňujeme na zacyklostnost současně konstruované FOR. Neúčelné navýšené výdaje na investice plynárenských společností vedou rovněž k nárůstu hodnoty odpisů (a rovněž i základny pro výpočet zisku), které by poté bylo nutné znovu proinvestovat, čímž se celý mechanismus dostává do nekonečné spirály. V konečném důsledku tak poneseu zátěž koncoví zákazníci, kteří vynucenou investiční aktivitu plynárenských společností uhradí v rámci povolených výnosů, resp. zaplatí prostřednictvím regulovaných cen. Na tomto místě je potřeba ještě doplnit, že ERÚ navržená konstrukce FOR naprosto nerespektuje různé způsoby, které lze využít k financování investic (např. forma leasingu) a zcela demotivuje regulované subjekty využívat na investice prostředky z dostupných veřejných dotačních fondů, jelikož vlivem dotace dochází ke snížení pořizovací hodnoty investice a tím pádem ke snížení hodnoty investice vstupující do výpočtu FOR. V regulaci nelze v libovolném rozsahu podmínitovat uznání povolených odpisů požadavkem na vynaložení investic. Z povolených odpisů (regulovaných odpisových sazeb) se odvozuje doba návratnosti vynaložených investic a jejich omezení vizované na neuskutečněné nové investice by mohlo vést k prodloužení doby návratnosti aktiv za horizont jejich regulované životnosti, a tím k nežádoucím zvýšení investičních rizik. Dále je třeba vzít v potaz i to, že omezování odpisů prostřednictvím FOR může vést i k nerovnému postavení mezi společnostmi nacházejícími se v odlišných fázích investičního cyklu. Na FOR pak ideově navazuje i úvaha ERÚ o „řízení „fondu“, ve kterém by byly finanční prostředky z neproinvestovaných odpisů uloženy, coby jakési obdoby rezervy na samuce a revitalizaci krajiny po ukončení těžby na základě báňského zákona. Již samo toto přirovnání není přiměřené, neboť uvedené báňské rezervy jsou explicitně spjaty s odstraněním následků po ukončení těžby (jak je uvedeno v materiálu ERÚ). Zavedení obdobného fondu v plynárenství by tedy nutně znamenalo, že tím u přepravy a distribuce plynu opouštíme základní ekonomickou premii „pokračování podniku (going concern)“ – což se dá de-facto považovat za potvrzení úplného budoucího „dekarbonizačního scénáře“ pro plynárenství. Pokud je tomu tak, pak však nedává smysl vynaléhat investice do obnovy zařízení, u nichž jsou regulované odpisy za určitý krátký „dekarbonizační“ časový horizont. Absurdním závěrem by tak mohlo být, že veškeré povolené odpisy budou odkládány do fondu, neboť za určitou dobu již nebude potřeba dalších investic k pokračování činnosti distribuce a přepravy	Neakceptováno Fond obnovy a rozvoje je mechanismus, který byl zaveden pro zajištění návratnosti odpisů zpět do údržby a rozvoje energetických soustav právě z důvodu neracionálního chování některých regulovaných subjektů, které zákazníkům nepřinášelo žádný užitek. Není možné akceptovat stav, kdy někteří provozovatelé energetických soustav využívají prostředky vybrané od zákazníků k zajištění společného, efektivního a bezpečného výkonu licencované činnosti k jiným účelům. Fond obnovy a rozvoje zřítane v návrhu pravidel cenové regulace zachován. V případě, že bude v následujících fázích konzultací navržen jiný společný mechanismus zabezpečující spravedlivé uplatňování odpisů pro všechny účastníky trhu včetně zákazníků, může být takový návrh dále projednán.	
30	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.5 „REGULAČNÍ BAZE AKTIV (RAB)“	Regulační metodika musí respektovat rozsah a strukturu v minulosti realizovaných investic. O dlouhodobě efektivně investic má smysl diskutovat pouze předem, tj. v dostatečném časovém předstihu před jejich plánovanou realizací, a to na základě posouzení konkrétních scénářů předpokládaného vývoje poptávky v budoucnosti. Vítáme proto případnou diskusi nad obnovou z dnešního pohledu neperspektivních částí soustavy (jsou-li takové) – zde vidíme jednoznačně přidanou hodnotu diskuse s ERÚ jakožto zástupcem koncových zákazníků. Na tuto diskusi v režimu ex ante vyhodnocování perspektivnosti konkrétních investic jsme připraveni a avizujeme nutnost tuto problematiku reflektovat v regulačních zásadách pro V. RO.	Rozsah, struktura a kapacita plynárenské soustavy je vytvářena postupně na základě dlouhodobých předpokladů a konkrétních scénářů předpokládaného vývoje poptávky v budoucnosti (které v konečném důsledku nemusí být vždy zcela naplněny), mnohdy bez možnosti, aby tento stav mohl regulovaný subjekt účinně ovlivnit. Regulované subjekty jsou odpovědné za bezpečnost a plynulost dodávek plynu, což vyžaduje, aby plynárenské soustavy dle konkrétní situace disponovaly většími či menšími rezervními kapacitami. Rovněž regulované subjekty ze zákona povinni poskytovat své služby všem účastníkům trhu a nemohou se tedy svévolně rozhodnout o jejich přerušení/neposkytnutí, a tudíž ani nemohou být testány za to, že své zákonné povinnosti plní a investovaly do infrastruktury sloužící k udržení poskytované služby. Je třeba si uvědomit, že zodpovědnost za funkčnost (tj. dostatečnou dimenzovanost) plynárenské sítě má primárně licencovaný subjekt a nelze ze strany třetího subjektu – v tomto případě ERÚ, jakkoli objektivně zpochybňovat k tomuto účelu vynaléhat investice. Navíc hranice 2 let navrhovaná ERÚ se vzhledem ke zkušenostem a údajům, které mají distribuční společnosti k dispozici, jeví jako zcela nerealistická. Je nutné si uvědomit, že od připojení parcely, přes vlastní výstavbu a prodej až k zahájení vlastního odběru uplyne průměrně cca 6 let.	Částečně akceptováno Energetický regulační úřad si je vědom skutečnosti, že provozovatelé energetických soustav mají určitě povinnosti vůči svým připojeným zákazníkům a nemohou ve všech případech ovlivnit to, zda bude provozovaný majetek provozován efektivně. Na druhou stranu lze uvést, že pokud není některá část infrastruktury po delší dobu používána k poskytování služeb zákazníkům, de facto neslouží k licencované činnosti a neměla by tedy generovat zisk hrazený z plateb připojených zákazníků. Je nesporné, že provozovatel infrastruktury má nárok na pokrytí nákladů a odpisů i u těch částí soustav, které např. z důvodu odpojení zákazníků přestaly být využívány. Zřazením takového majetku do RAB by však tato infrastruktura generovala zisk, anž by jejím prostřednictvím byla aktuálně poskytována příslušná služba. Energetický regulační úřad připošlší diskusi o nastavení doby, po kterou musí být infrastruktura nevyužívána, aby mohla být vyřazena z RAB.	
31	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.6 „MÍRA VÝVYKOSTI“	ZKRÁCENÍ OBDOBÍ PRO URČENÍ HODNOTY WACC Kvůli eliminaci krátkodobých makroekonomických či tržních výkyvů doporučujeme pro kalkulaci hodnoty WACC nezkracovat rozhodně období a použít finanční nástroje s průměrně dlouhou dobou splatnosti, minimálně 10 let, a zároveň při stanovení tržní rizikové přírůžky přihlídnout k její korelaci s bezrizikovou mírou v tomto období.	Hodnota WACC by měla být stanovena takovýmto způsobem, aby v sobě obsahovala prvky dlouhodobé udržitelnosti, aniž by podléhala krátkodobým makroekonomickým či tržním výkyvům, či např. vlivům nestandardních opatření centrálních/národních bank v měnové oblasti. Např. pro určení úrovně tzv. bezrizikové míry výnosnosti se za účelem průměrování historických výnosů státních dluhopisů jeví jako vhodné využít průměrně dlouhé časové období (min. 10 let) tak, aby bylo možné potlačit nestandardní vlivy (finanční krize, intervence ČNB, ECU), případně přiblížit k dopadům těchto nestandardních vlivů do sféry valence tržních rizikových premií. Navíc tržní data nasvědčují tomu, že pokles výnosů státních dluhopisů v období přetrvávající měnové expanze je doprovázen růstem tržních rizikových premií. K těmto okolnostem by měl návrh parametrů pro stanovení hodnoty WACC pro V. RO přiblížit.	Neakceptováno Míra výnosnosti pro provozovatele energetických soustav byla pro IV. regulační období nastavena proinvestičně tak, aby bylo těmto provozovatelním investovat ve zvýšené míře prostředky do obnovy a rozvoje provozovaných soustav. Takto výrazně proinvestičně nastavení prostředků však není podle názoru ERÚ trvale udržitelné z pohledu zákazníků. V předchozích regulačních obdobích byla míra výnosnosti nastavena značně níže (odpovídala by přibližně použití Třetích časových řad) a neprokázalo se, že by takto nastavená míra výnosnosti nebyla dlouhodobě udržitelná. Při porovnání podobných nástrojů používaných v regulatorní praxi dalších zemí EU je patrné, že obvyklá míra výnosnosti se pohybuje na úrovni cca 5 - 6 %. Není důvod, aby se regulované prostředí v České republice v tomto ohledu vymykalo.	
32	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.6 „MÍRA VÝVYKOSTI“	ZAVEDENÍ MOTIVAČNÍHO MECHANISMU SMĚRUJÍCÍHO K OMEZENÍ ZADLUŽENOSTI Považujeme za přiměřené a ze strany regulatora za oprávněné stanovit WACC na základě definice sektorové míry teoretické (doporučené) zadluženosti, přičemž řízení individuální kapitálové struktury by mělo být plně ponecháno v autonomii jednotlivých regulovaných subjektů. Je třeba mít na paměti, že každý regulovaný subjekt se nachází v jiné fázi investičního cyklu, a tudíž s rozdílnou potřebou dlouhového financování i s rozdílnou možností využívat dluhové financování či možnou optimalizaci dluhu v rámci holdingu.	Navržený mechanismus je nestýsytový. ERÚ aplikuje model CAPM pro stanovení WACC s použitím zvolené sektorové míry zadluženosti (40 %), čímž naznačuje optimální kapitálovou strukturu regulovaných firem dosahující nejnižších průměrných nákladů kapitálu hrazených zákazníky v regulovaných cenách. Bohužel ale již nezohledňuje fakt, že s růstem zadlužení nad optimální mez, rostou i náklady vlastního kapitálu, neboť nároky věřitelů jsou uspokojovány přednostně před vlastníky. Model CAPM reflektuje tuto skutečnost prostřednictvím výpočtu parametru zadlužení Beta, přičemž platí, že s rostoucím zadlužením firmy požadují věřitelé i vyšší výnos, neboť jejich případně vyšší pohledávky jsou kryty nižší hodnotou vlastního kapitálu (aktiv financovaných kapitálem vlastníka). Pokud tedy ERÚ uvádí, že „základní hodnota WACC vyjádřená v % bude případně každoročně upravena na základě aktuální míry zadluženosti o stanovené motivační malusu“, pak vytváří vlastní, přičemž i zde je nezbytné aplikovat standardní „úročení“ jako je v režimu v+2.	Částečně akceptováno Jedním z úkolů Energetického regulačního úřadu je zajištění trvale udržitelného prostředí, které zajistí dlouhodobé perspektivní provoz energetických soustav za odpovídající ceny. Roli Energetického regulačního úřadu lze tedy vnímat jako náhradu za nefunkční tržní prostředí a do určité míry i jako bezpečnostní pojistku zaručující potlačování potenciálně rizikového chování provozovatelů energetických soustav. Výraznou míru zadlužení některých společností lze vnímat jako určité neopodstatněné narušení bezpečnosti a dlouhodobé udržitelnosti provozu soustav. Energetický regulační úřad proto přistupuje k demonstrativní ukázce možného nastavení pravidel regulace pro případy vysokého zadlužení provozovatelů energetických soustav. Je zcela legitimní, že společnosti podnikající ve výrazně méně rizikovém regulovaném prostředí, budou ze strany regulační autority omezovery i takovém jednání, které by mohlo být příčinou ohrožení provozu nebo snížení kvality služeb. O způsobu motivačního/penalizačního řešení výrazného zadlužení některých společností, ke kterému došlo bez jakýchkoli pozitivních dopadů na konečné zákazníky, může být v následujícím fázích konzultací vedena diskuze.	
33	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.6 „MÍRA VÝVYKOSTI“	ZAVEDENÍ MECHANISMU PRO PŘÍPAD NÁRŮSTU INFLACE NAD PŘEDEM DEFINOVANOU ÚROVEŇ Vedle zachování možnosti přepočtu WACC při změně sazby daně z příjmů, považujeme za vhodné zavést i mechanismus pro případ nárůstu inflace nad předem definovanou úroveň. Jeho podrobný popis jsme připraveni ERÚ představit.	Základním předpokladem tohoto přístupu je, že regulovanému subjektu by měla být za všech okolností po dobu daného regulačního období garantováno stanovení reální výnosnosti (aplikován nominální WACC). Současný mechanismus však v případě zvýšení inflace tuto negarantuje, neboť hodnota WACC obsahuje původní (v kontextu zvýšení inflace v ekonomice nízkou) historickou úroveň inflace, čímž dochází ke snížení faktického výnosu.	Neakceptováno Z důvodu zachování stability regulačního prostředí nebude tento návrh do pravidel regulace na V. regulační období zapracován. Metodika stanovení WACC umožní zohlednění případné zvýšení míry inflace v některém z následujících regulačních období. Aby byl takový mechanismus vyvážený, bylo by nutné také zavést spodní hranici inflace/deflace, při které by tak došlo ke spuštění revize výše WACC.	
34	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.11 „MÍRA INFLACE – ČASOVÁ HODNOTA PENĚŽ“	STANOVENÍ ČASOVÉ HODNOTY PENĚŽ Navrhujeme jako časovou hodnotu peněz použít vhodné zvolenou úrokovou sazbu / míru, která v sobě přirozeně obsahuje dle Fisherova pravidla i inflaci.	Časová hodnota peněz je vyjádřením nákladu obětované příležitosti, kdy při odchyle ve finančním toku (v našem případě povolené výnosy) je zapotřebí nadbýtečné peníze investovat, aby přinášely výnos a chybějící peníze si půjčily, aby byly zajištěny finanční potřeby společnosti (investice, náklady apod.). Tento náklad obětované příležitosti je pak v obou výše uvedených případech kreditní či debetní úrok. Časová hodnota peněz by tedy měla být reprezentována vhodné zvolenou úrokovou sazbou / mírou, která v sobě již přirozeně dle Fisherova pravidla obsahuje i inflaci. Rovněž pro takto vyjádřenou časovou hodnotu peněz není nutné stanovit spodní limit, jako je tomu v případě časové hodnoty založené na inflaci, kde je tento limit nezbytný.	Akceptováno Návrh může být předmětem dalších diskuzí.	
35	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.3.11 „MÍRA INFLACE – ČASOVÁ HODNOTA PENĚŽ“	VYMEZENÍ ČASOVÉ HODNOTY U KOREKČNÍCH FAKTORŮ Pro korekční faktor RAB a odpisů navrhujeme aplikovat jako časovou hodnotu peněz WACC před zadáním s tolerančním pásem pro odchylky od plánované hodnoty +/- 5%. U korekce činnosti přepravy a distribuce plynu navrhujeme aplikovat jako časovou hodnotu peněz WACC po zadání bez tolerančního pásma, neboť zde nelze s dostatečnou přesností předjmat spotřebované / distribuované objemy. Pro korekce vzniklé před začátkem V. regulačního období předpokládáme aplikaci časové hodnoty peněz dle tehdy platných pravidel; z hlediska případného rozložení korekce do více let pak navrhujeme implementovat maximální 5-letý časový horizont, který je nutno korekce eliminovat, přičemž i zde je nezbytné aplikovat standardní „úročení“ jako je v režimu v+2.	ERÚ by měl z titulu svého poslání vyvážené balancovat zájmy zákazníků a regulovaných subjektů. Není tedy vhodné aplikovat nestějněměrné či nerovnoměrné působení jakýchkoli regulačních parametrů na tyto dvě skupiny subjektů. Nejnik je tomu v případě vymezení tolerančních pásma a definice časové hodnoty peněz.	Akceptováno Návrh může být předmětem dalších diskuzí.	
36	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	PROBLEMATIKA BEZPEČNOSTNÍHO FAKTORU	Navrhujeme, aby regulovanému subjektu, který prokáže, že nejméně 75 % jeho obnovovacích investic v daném kalendářním roce nahrazuje staré ocelové plynovody na místních distribučních sítích v městské zástavbě, tj. intravilánu, byl přiznán bonus k WACC na tyto investice. Jeho podrobný popis jsme připraveni ERÚ představit.	V současné době a očekávané blízké budoucnosti se přibliží horní hranici technické životnosti velké množství starých ocelových plynovodů na místních distribučních sítích. Výměna této skupiny plynovodů je žádoucí nejen z hlediska respektování předpokládané ekonomické životnosti (nárůst úniků a havarijních oprav), ale zejména z titulu bezpečnosti provozování plynárenské soustavy jako takové. Nejpálčivější je v tomto ohledu problém v městské zástavbě, tj. intravilánu, kde je situace v mnoha ohledech specifická (zejména vysoká koncentrace lidí a majetků). Vzhledem k velké očekávané investiční náročnosti a zejména neodkladnosti výměny inkriminovaného typu plynovodů předpokládáme vhodnost implementace výše uvedeného motivačního bonusu.	Neakceptováno Energetický regulační úřad se nebrání diskusi na téma řešení zastaralých distribučních soustav, nicméně parametr "zisk" se v této souvislosti nejeví jako nejlepší vhodný, protože Energetický regulační úřad nemůže mít jistotu, že takto navýšený zisk bude skutečně využit k deklarovanému účelu. Energetický regulační úřad nemá zákonné prostředky, kterým by mohl prosadit, k jakým účelům bude navýšený zisk využit. Teoreticky by tak mohlo dojít ke zneužití tohoto mechanismu na úkor zákazníků.	

Připomínky k dokumentu "Návrh tezí cenové regulace pro V. regulační období pro odvětví elektroenergetiky, plynárenství a pro činnost operátora trhu v elektroenergetice a plynárenství"				
Číslo připomínky	Subjekt	Bod Zásad	Připomínka	Odůvodnění (nebylo dle pravidel VKP nutnou součástí připomínky)
37	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.4.1. „ZTRÁTY V PŘEPRAVNÍ SOUTAVĚ“	Domníváme se, že by problematika plynu pro pohon a krytí bilancích rozdílů měla být pro V. RO podrobně upravena a v souladu s TAR NC by měly být ukořeny základní, dlouhodobě stabilní principy pro výpočet ceny za přepravený plyn, přičemž za zcela zásadní považujeme nákladově neutrální vyrovnání plynu na provozní účely.	Přestože pro množství povolených plinovaných ztrát na tranzitní přepravě a obecně pak pro náklady na plyn pro provozní účely není v současné době v Zásadách pro IV. RO dostatečně popsán regulační přístup, lze z dosavadní praxe ERÚ vyvodit, že ztráty doposud nebyly a do budoucna by ani ze své podstaty neměly být součástí pevné roční ceny za rezervovanou pevnou přepravní kapacitu. To ostatně vyplývá i z vypořádání konzultačního procesu k dodatku cenového rozhodnutí na rok 2017, kde ERÚ uvádí, že „ze pro stanovení pevné ceny za přepravený plyn tedy bude započítávána vlastní technologická spotřeba plynu, tedy zejména plyn pro předehřev při regulaci tlaku, odfuky, plyn vypuštěný při opravách a údržbě apod.“.
38	PPD, a. s., GASNet, s. r. o., NET4GAS, s.r.o., Grémium RS	K BODU 2.4.3. „NÁKLADY NA NÁKUP PLYNU PRO KRYTÍ POVOLENÉHO MNOŽSTVÍ ZTRÁT A VLASTNÍ TECHNOLOGICKOU SPOTŘEBU V DISTRIBUČNÍCH SOUSTAVÁCH“	U parametru množství ztrát v distribuční soustavě ERÚ aktuálně navrhuje použití aritmetického průměru posledních 3 ukončených kalendářních roků. Navrhujeme tuto základnu rozšířit na období minimálně v délce 5 let (délka RO) případně ještě delší, tak aby hodnota objemu ztrát nebyla ovlivňována extrémním rokem / roky.	Uvedené tříleté období považujeme za příliš krátké a lehkou ovlivnitelné jedním extrémním kalendářním rokem (objemově vysokým či nízkým).
39	NET4GAS, s.r.o.	K BODU 2.3.4. „FOND OBNOVY A ROZVOJE“	Na podporu připomínky formulované v dokumentu Grémia pod bodem 1.3, tj. připomínky týkající se Fondu obnovy a rozvoje, přikládáme v elektronické formě Manažerské shrnutí Analýzy problematiky neinvestovaných odpisů, obsažené v souboru s názvem „NETGAS - Příloha č.2 - Deloitte - Manažerské shrnutí Analýzy neinvestovaných odpisů.pdf“. Soudrná Analýza byla zpracována společností Deloitte Advisory s.r.o. Věříme, že výsledky této Analýzy mohou přispět k objektivitě nastavení parametrů pro V. i pro následující regulační období, a jsme proto připraveni ji s Energetickým regulačním úřadem v plném rozsahu na vyžádání sdílet. Upozorňujeme však, že jak samotná Analýza, tak i její Manažerské shrnutí podléhají ochráně duševního vlastnictví, a na základě existujícího smluvního ujednání mezi jejich zpracovatelem a NET4GAS je možné tyto dokumenty zpřístupnit přímo Energetickému regulačnímu úřadu, nikoliv však tyto dále šířit či publikovat.	
40	OTE, a.s.	2.4.1. Uznávání opravných položek k pohledávkám jako ekonomicky oprávněných nákladů	Doplňení textu: Pro zařazení daňové ujednání opravných položek do regulace musí být zřejmé, že tyto položky vznikly z nejasných ustanovení legislativy České republiky týkajících se úhrady ceny za související službu v elektroenergetice nebo vznikly neuhrazením pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení, byly řádně přihlášeny, ale nebyly uhrazeny, a staly se zcela nebo z části nevymahatelnými z důvodu nedostatku majetku dlužníka, případně zanikly v procesu reorganizace nebo oddlužení. Pokud daňové uzatčené opravné položky vznikly například neuhrazením pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení a regulovaný subjekt měl možnost zajistit splatnost pohledávky a neučinil tak, nemusí být taková opravná položka uznána do regulace jako ekonomicky oprávněný náklad.	Chybí zde možnost zařazení daňové uzatčených opravných položek do regulace v případě, že vznikly neuhrazením pohledávek za dlužníky v insolvenčním řízení, byly řádně přihlášeny, ale nebyly uhrazeny z důvodu nedostatku majetku dlužníka.
41	OTE, a.s.	2.3.4. Faktor trhu	Doplňení textu: Žádost o uznání nové vzniklých nákladů musí být podána s dostatečným předstihem a musí obsahovat výši, účel a podrobné zdůvodnění opodstatněnosti těchto nákladů. V případě uznání budou náklady zahrnuty do povolených výnosů ve formě faktoru trhu, který bude korigován na základě skutečných účetně vykázaných hodnot. Rozdíl výše příznaného faktoru trhu a skutečně vynaložených nákladů bude určen časovou hodnotou peněz. Bude-li skutečný náklad faktoru trhu vyšší než poskytnutí hodnota faktoru trhu stanovení Úřadem v roce t-2, uzná Úřad pouze zálohové poskytnutou hodnotu faktoru trhu, pokud nebude skutečný náklad faktoru trhu opodstatněn a řádně odůvodněn. Faktor trhu může v případě operátora trhu nabývat i záporných hodnot. V případě, že nově vzniklé náklady nebyly předem známy a nastaly až v průběhu regulovaného roku, bude žádost o jejich uznání podána po skončení regulovaného roku a předložení regulačních výkazů. V případě uznání budou tyto náklady zahrnuty do povolených výnosů v následujícím roce prostřednictvím korekčních faktorů uže uvedených.	V některých případech nelze předem znát všechny nové vzniklé náklady, které vzniknou z objektivních příčin a v přímé souvislosti s výkonem činnosti operátora trhu až v průběhu regulovaného roku. V takovém případě by zde měla být ukořena možnost zahrnout tyto nové vzniklé náklady do povolených nákladů po skončení regulovaného roku (ex-post) a prostřednictvím korekčních faktorů rozdílu zahrnout do povolených výnosů v následujícím roce.
42	Teplárenské sdružení České republiky	odvětví elektroenergetiky - kapitola 2.4.2.	V rámci Zásad cenové regulace pro odvětví elektroenergetiky kapitoly 2.4.2. Distribuce elektřiny by mělo být pamatováno na ex ante stanovení prostředků pro nákup služeb pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu distribučních soustav podobné jako je tomu v případě poskytování podpůrných služeb v případě přenosu elektřiny.	S ohledem na očekávaný rozvoj decentrální výroby elektřiny a další vlivy rozvoje nových technologií je v rámci V. regulačního období potřeba počítat se zajišťováním nefrekvenčních podpůrných služeb nezbytných pro bezpečný a spolehlivý provoz distribučních soustav (jedná se např. o regulaci napětí a jalového výkonu). V současné době probíhá úprava přílohy č. 7 PPDS, která by měla tyto služby definovat včetně certifikace a vyhodnocování jejich poskytnutí. V rámci tezí cenové regulace na V. regulační období by však mělo být pamatováno na ex ante stanovení prostředků pro nákup uvedených služeb ze strany provozovatelů distribučních soustav.
43	Teplárenské sdružení České republiky	obecná	Přestože to není přímo obsahem tezí, vnímáme v elektroenergetice jako urgentní potřebu nastavení moderního tarifního systému, který zohlední nejen nové technologie u zákazníků (decentrální výroba, akumulace, elektromobilita, aj.), ale přispěje k nastavení nediskriminačního prostředí pro jednotlivé kategorie účastníků trhu s elektřinou ve smyslu hrazení regulovaných poplatků, při zachování motivace k efektivním chování směrem k racionálním požadavkům na kapacitu sítí umožňující jejich optimální rozvoj a provoz.	
44	Teplárenské sdružení České republiky	odvětví elektroenergetiky - kapitola 2.3.5; odvětví plynárenství kapitola 2.3.4. "Fond obnovy a rozvoje"	Výše investic v daném období by měla být stanovena s ohledem na objektivní potřeby provozované energetické infrastruktury a nikoliv s ohledem na výši odpisů. Je třeba se vyvarovat zavedení opatření, která by regulované subjekty natila nebo motivovala k provádění neefektivních investic	Nepovažujeme za vhodné, aby byla potřebná výše investic v elektroenergetice a plynárenství automaticky odvozována od výše odpisů. Odpisy vyjadřují ztrátu účetní hodnoty stávajícího majetku regulovaných subjektů a nelze je bez dalšího považovat za vhodný ukazatel pro stanovení objektivně potřebné úrovně investic do obnovy a rozvoje tohoto majetku. Může tak vznikat nežádoucí tlak na provádění neefektivních investic, který by v konečném důsledku vedl ke zbytečně vysokým nákladům na služby regulovaných subjektů pro konečné zákazníky.
45	Svaz průmyslu a dopravy ČR	oblast povolených odpisů, RAB a WACC	V oblasti povolených odpisů, RAB a WACC považujeme za důležité zachovat stabilitu odpovídající dlouhodobému charakteru činnosti a investic provozovatelů infrastrukturních společností a zásadně se vyhnout skokovým změnám na přelomu regulačních období. Uvědomujeme si nezbytnost soustředit se na oblast efektivit hospodaření regulovaných společností. Důraz by měl být kladen především na podporu vhodných motivačních nástrojů k efektivnímu výkonu regulovaných činností. Naopak považujeme za nezbytné vyvarovat se zavedení takových opatření, která by regulované infrastrukturální společnosti natila či motivovala investovat, aniž by toto bylo objektivně vyžadováno potřebami provozované energetické infrastruktury. V souvislosti s tím nepovažujeme za vhodné, aby se výše odpisů stala klíčovým kritériem pro posuzování efektivit/dostatečnosti investiční aktivity. Odpisy vychází z historické úrovně investic, která má pro potřebu investic v rámci regulačního období velmi omezenou relevanci.	Neakceptováno - diskuzi Současný přístup vychází z předpokladu, že jsou to právě odpisy, které svoji kumulovanou hodnotou v dlouhodobém horizontu definují potřebu obnovy soustav. Regulovaným subjektům byly uznávány odpisy v jejich přeceněné výši, aby byla nejen pokryta návratnost investice, ale také byl poskytnut dostatek finančních prostředků k obnově soustav v aktuálních cenách. Úřad je toho názoru, že rozhodné období v minimální délce 15 let je dostatečnou zárukou dlouhodobosti. Pokud by princip přiměřenosti kumulované hodnoty účetních odpisů v dlouhodobém horizontu u některého typu majetku neodpovídal reálné potřebě soustav, je možné diskutovat změnu režimu, kdy se tento majetek bude z fondu vyřát a hodnocení potřebě jeho obnovy se oddělí od návratnosti investice. V takovém případě je ale nutné řádně ukončit režim současný, tedy vypočítat kolik prostředků k obnově majetku již bylo regulovaným subjektům poskytnuto nad rámec nepřeceněných odpisů a vytvořit mechanismus, jak tuto částku regulovaný subjekt zákazníkům vrátí.
46	Svaz průmyslu a dopravy ČR	oblast povolených nákladů	V oblasti povolených nákladů považujeme za nezbytné nastavit takovou výchozí základnu, která bude pokrývat z dlouhodobého hlediska všechny oprávněné náklady provozovatelů sítí související se zajištěním bezpečného a spolehlivého provozu příslušné soustavy a dalších přicházejících povinností a s tím souvisejících nákladů vyplývajících z legislativních povinností daných českou a evropskou legislativou, s přihlédnutím k udržení konkurence schopnosti českých cen energií na evropském trhu. Také bychom uvítali, pokud by v zásadách cenové regulace byla jednoznačně definována pravidla pro vymezení ekonomicky oprávněných/neoprávněných nákladů.	Akceptováno Metodika ekonomicky oprávněných nákladů pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti může být přílohou zásáh cenové regulace. Při přípravě stávajícího regulačního období usiloval ERÚ, aby metodika ekonomicky oprávněných nákladů byla součástí příslušné vyhlášky. Toto bylo odmítnuto Legislativní radou vlády České republiky, s odůvodněním, že ERÚ k tomu nemá příslušné kompetence. Například na Slovensku jsou ekonomicky oprávněné náklady součástí zákonných předpisů.
47	Svaz průmyslu a dopravy ČR	oblast faktoru trhu	Součástí nákladů by také mělo být zachování a další rozšíření tzv. faktoru trhu, který navrhujeme zpřesnit a rozšířit i na případy, kdy z důvodu nejasné/sporné/nekorretní legislativy a následných soudních sporů dojde k negativním finančním dopadům na regulovaný subjekt, a to včetně vydaných soudních rozhodnutí a nákladů na implementaci evropských nařízení/kodexů a k tomu souvisejících projektů a platform na evropské a následně i národní úrovni. S ohledem na praktické posílení tohoto ustanovení a zejména zamezení budoucích mezerách skokových změn v rámci povolených výnosů a následně regulovaných cen pro zákazníky navrhujeme obecně použít faktor trhu také v rámci plinovaných hodnot, tj. ex-ante, a to zejména u již prokazatelných činností/nákladů.	Neakceptováno Zařazení mimořádných nákladů, které nebyly zahrnuty v bázi nákladů, do regulace prostřednictvím faktoru trhu podléhá individuálnímu posouzení ze strany ERÚ. V případě nákladů souvisejících se spory by bylo nutné posoudit, zda se jedná o oprávněné náklady (např. externí právní služby), které není možné zajistit vlastními právníky subjektu. Náklady na právní služby jsou zahrzeny v bázi nákladů. Náklady vyplývající z evropské legislativy jsou po posouzení jejich oprávněnosti v rámci faktoru trhu uznávány, v tomto případě je možné definici faktoru trhu upravit. Energetický regulační úřad považuje současnou úpravu faktoru trhu pro provozovatele soustav za dostatečnou a není ji tedy potřeba žádným způsobem měnit. Zálohové uznávání nákladů v rámci faktoru trhu je vhodné pouze u operátora trhu, kde může být faktor trhu shledem k upraveným povoleným výnosům operátora trhu zásadní. U provozovatelů soustav jsou očekávané náklady uznatelné prostřednictvím faktoru trhu shledem k upraveným povoleným výnosům malá a není tedy důvod k jejich zálohovému uznávání.
48	Svaz průmyslu a dopravy ČR	obecně	Za účelem zvýšení motivace regulovaných subjektů čerpat dostupné dotační tituly, které při správném nastavení regulace povedou k pozitivním dopadům i na ceny pro koncové zákazníky, by metodika regulace měla motivovat subjekty k jejich využití, a to tak aby to bylo výhodné i pro regulovaný subjekt, pochopitelně při splnění kritéria nepřekročení maximální povolené výše veřejné podpory. V případě činností pořízování služeb pro zajištění bezpečného a spolehlivého provozu elektroenergetické i plynárenské soustavy v rozsahu definovaném jejím provozovateli energetický zákonem požadujeme zachování stabilního prostředí, které umožní nakoupení dostatečného množství služeb a umožní implementaci evropských nařízení pro provoz soustav a pro obchodní zajišťování výkonové rovnováhy a mezinárodního sdílení regulační energie a harmonizaci systému zúčtování odchylek v elektroenergetice. V případě provozovatelů distribučních soustav v elektroenergetice považujeme za nezbytné, aby měli nejen právo nakupovat služby pro udržení spolehlivosti a kvality parametrů sítě, ale aby pro tuto činnost měli k dispozici nezbytné finanční prostředky a to z pohledu regulace ex-ante. V neposlední řadě vnímáme jako urgentní potřebu nastavení moderního tarifního systému a s ním svázaného výkaznictví tak, aby byly vzaty v úvahu nejen nové technologie u zákazníků (decentrální výroba, akumulace, elektromobilita, aj.), ale aby bylo nastaveno i nediskriminační prostředí pro jednotlivé kategorie účastníků trhu s elektřinou ve smyslu hrazení regulovaných poplatků, při zachování motivace k efektivním chování směrem k racionálním požadavkům na kapacitu sítí umožňující jejich optimální rozvoj a provoz. Závěrem zdůrazňujeme, že energetika prochází významnými strukturálními změnami způsobenými technologickým rozvojem a zejména evropskými legislativními výzvami s regulačními dopady. Evropské klimaticko-energetické cíle a další strategické vize z oblasti energetiky přinášejí různé perspektivy a alternativy dalšího vývoje sektoru elektroenergetiky a plynárenství, mají dopad na budoucí energetický mix a vytváří různá rizika a příležitosti. Přípravovaný regulační rámec by proto měl tyto trendy odrazit již nyní a měl by být zároveň připraven na ne efektivně reagovat i v budoucnu.	Neakceptováno V případě uznávání regulačních odpisů z majetku pořízeného z dotace bude zachován princip ze IV. RO, který je výhodný jak pro zákazníky, tak pro provozovatele soustav. Současný návrh tezí je v souladu s ustanovením § 19a odst. 1 energetického zákona, kdy se mimo jiné požaduje, aby regulované ceny pokrývaly ekonomicky oprávněné náklady na zajištění spolehlivého, bezpečného a efektivního výkonu licencované činnosti. Změna tarifního systému není předmětem zásad cenové regulace a bude řešena odděleně. Pro zahrnutí nákladů vzniklých neočekávanými změnami na trhu s elektřinou byl již v minulosti zřízen faktor trhu, který bude zachován i pro V. regulační období.
49	Gas4People Mgr. Jaroslav Motlík	obecně	Rád bych využil příležitost, poskytnutou Energetickým regulačním úřadem, a v rámci konzultace předal zodpovědným pracovníkům několik postřehů ke zveřejněnému návrhu tezí pro páté regulační období. Z hlediska zákazníků odehrávajících plyn, resp. nově elektrickou energii, budou-li principy pro obě komodity přiměřeně shodné, je nezbytné pozitivně vnímat snahu zavést principy sdílení zisku se zákazníky. Z hlediska zveřejněného dokumentu by obecně ale bylo přínosnější, kdyby jeho součástí byl popis vize stávajícího prostředí na konci nášího regulačního období. Zveřejněné teze by tak zcela zákonně představovaly kroky, pomocí kterých bude této vize dosaženo. Vzhledem k tomu, že na přípravu metodiky regulace na Energetický regulační úřad relativně dostatečně množství času, je možné uvažovat o zavedení dalších opatření, která povedou k vyšší efektivitě využití peněz získaných od zákazníků. Jedná se např. o tyto možnosti: • Po vzoru nizoemského regulačního modelu zavést porovnávání jednotlivých parametrů provozovatele přepravní soustavy s ostatními provozovateli přepravní soustavy. Podle vyjádření nizoemských zákaznických organizací vedlo zavedení tohoto porovnávání k dosažení povolených výnosů u tamního provozovatele přepravní soustavy. • Nařízení č. 459/2017, které řeší problematiku stanovení metodiky za přepravu plynu, zavedlo rozsáhlé zveřejňování informací týkajících se stanovení regulovaných cen na bodech provozovatele přepravní soustavy. Vzhledem k tomu, že by se k subjektům podléhajícím regulaci nemělo přistupovat odlišně, měly by být analogické informace zveřejňovány i za provozovatele distribučních soustav potažmo pro všechny ceny, které Energetický regulační úřad stanovuje. Toto opatření výrazným způsobem přispěje k čitelnému a odhadnatelnému vývoji regulovaných cen. • Návrh tezí by se měl se vypořádat s požadavky vyplývajícími z nařízení č. 2017/1938, které bude mít dopad na všechny subjekty a zákazníky. • Energetický regulační úřad by měl zvážít a řádně odůvodnit hodnotu použitou pro WACC. Podnikatelská činnost, kdy jsou výnosy realizovány prostřednictvím regulovaných cen, představují nulové podnikatelské riziko. Není proto žádný důvod, aby byla hodnota WACC stejná nebo vyšší, než byla ve IV. regulačním období. Je obecné známo, že tyto prostředky jsou vyváděny jako zisk vlastním společnostmi, zatímco do soustavy se skoro neinvestuje. Proto by bylo možné, aby byl nově aktivovaný majetek po určitou dobu, např. 10 let, bonifikován vyšší hodnotou WACC. WACC na existující majetek by tak mohl být např. 3 % (podle souasných úrokových sazeb sítě vs nikajákia cutceí hodnota) a na nový majetek by byla garantována 3% bonifkace k základní sazbě. • Energetický regulační úřad by měl v rámci diskutované metodiky stanovit jasná pravidla pro uznávání SLA smluv v rámci skupiny. SLA smlouvy umožňují kumulování zisku do dceřiných společností, což se nakonec zcela účelové projeví jako zvýšení nákladová položka, která vyžaduje pokrytí z regulovaných cen. Zároveň by mělo dojít k posouzení, zda vytvořením společnosti zajišťující distribuční služby pro provozovatele distribuční soustavy není porušován energetický zákon.	Neakceptováno Porovnání jednotlivých parametrů - Energetický regulační úřad nepředpokládá využití benchmarkingů jednotlivých parametrů regulačního vzorce pro provozovatele přepravní soustavy. Problémem realizace takového postupu je nedostatečná dostupnost relevantních dat, často i jiné chápání a definice parametrů i určitá odlišnost plynárenských soustav provozovaných v různých zemích. Zveřejňování informací týkajících se regulovaných cen - Energetický regulační úřad předpokládá pro V. regulační období rozšíření zveřejňování informací ohledně stanovení a struktury parametrů regulačního vzorce. Nařízení 2017/1938 - Vzhledem k tomu, že uvedené nařízení bylo vyřádo v říjnu 2017 a je účinné od 1. prosince 2018 nebylo jej dosad možné zapracovat do tezí cenové regulace na V. regulační období. Při tvorbě zásad cenové regulace bude buďto toto nařízení respektováno. Nastavení hodnoty WACC - Návrh je nutné analyzovat, nicméně je možné se jím v dalších fázích přípravy pravidel V. regulačního období zabývat. SLA smlouvy - Tento druh smluv u regulovaných subjektů je předmětem nákladových kontrol, jejichž cílem je posoudit efektivitu a oprávněnost vynaložených prostředků.