PŘIPOMÍNKY K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2017, ze dne Y. srpna 2017, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie

Dle zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora podporovaným zdrojům energie pro rok 2018, odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí a pravidla veřejného konzultačního procesu (VKP). Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 23. 8. – 7. 9. 2017.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Obecná připomínka k CR	**1**	**Hospodářská komora** **SPČR (dtto)** **Komora OZE (dtto)**	Výše uvedený návrh cenového rozhodnutí obsahuje nekoncepční zařazení odkazů a ustanovení evropských předpisů do textu cenového rozhodnutí. <u>Odůvodnění:</u> Toto zařazení považujeme za nadbytečné a v praxi neproveditelné. Z odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí není zřejmé, proč ERÚ zvolil výběr pouze některých ustanovení oznámení Evropské komise nebo odkazy pouze na některé předpisy upravující právo veřejné podpory. Odkaz na uvedená pravidla nutný není, jelikož tyto pravidla platí bez ohledu na to, zda je ERÚ zahrne do cenového rozhodnutí či nikoli. Poskytování veřejné podpory podnikům je řešeno ve zcela samostatných a podrobných procesních i hmotněprávních předpisech EU, na které návrh cenového rozhodnutí vůbec neodkazuje. Zařazení jakýchkoli citací nebo odkazů do návrhu cenového rozhodnutí nemá žádnou právní váhu, jelikož ERÚ nemá v této oblasti pravomoc. <u>Návrh na promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí</u>: Vypustit z návrhu cenového rozhodnutí odkazy na uvedená pravidla tam, kde je to nadbytečné
K části A odst. (3) návrhu CR	**2**	**OTE, a.s.**	<u>Připomínka a odůvodnění</u> Toto ustanovení velmi obecně uvádí, kdy se provozní podpora podle cenového rozhodnutí neposkytuje. Z uvedeného není zřejmé, jaká konkrétní podmínka má být splněna, a jakým způsobem bude zajištěno plnění uvedené podmínky. <u>Návrh řešení</u>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Je třeba doplnit konkrétní podmínku/podmínky, kdy se provozní podpora neposkytuje a legislativně upravit konkrétní pravidla, povinnosti a postup při plnění této podmínky.
K části A) odst. (2) a (3) návrhu CR	**3**	**Hospodářská komora** **SPČR (dtto)**	Připomínka k části A) odst. (2) a (3) návrhu cenového rozhodnutí <u>Odůvodnění:</u> Pravidla pro udělení veřejné podpory jsou v rovině práva EU upravena v čl. 107 až 109 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“). Veřejná podpora, narušující hospodářskou soutěž, je dle čl. 107 odst. 1 neslučitelná s vnitřním trhem EU a je zakázána. Za slučitelnou s vnitřním trhem však podle čl. 107 odst. 3 (c) může bát považována podpora, která má usnadnit rozvoj určitých hospodářských činností nebo hospodářských oblastí, pokud nemění podmínky obchodu v takové míře, jež by byla v rozporu se společným zájmem. Podrobná pravidla pro poskytování veřejné podpory pro výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů energie jsou dále upravena ve Sdělení Evropské komise - Pokynech pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky (2014/C 200/01), Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis (nařízení de minimis) nebo podle nařízení Komise č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (nařízení GBER). Procesní postup pro schvalování veřejné podpory dále upravuje také Nařízení 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Procesní nařízení). Všechna výše uvedená pravidla obsažená v citovaných předpisech jsou pro Českou republiku závazná přímo a mají vyšší právní sílu než vnitrostátní právní předpisy. Uvádění jakýchkoli odkazů na jejich existenci nebo aplikaci je z legislativního hlediska nadbytečné. V České republice je podpora pro obnovitelné zdroje energie zakotvena v zákoně č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů. Na základě § 12 má Energetický regulační úřad („dále jen ERÚ“) povinnost stanovit výši výkupních cen pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů. To neplatí, pokud by stanovená podpora byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem EU nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě (§ 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb.). V tomto ohledu je tedy jakákoli výčet pravidel upravených evropskými předpisy nadbytečný, jelikož je zjevné, že podpora vypsaná v návrhu cenového rozhodnutí splňuje podmínky práva Evropské unie týkající se veřejné podpory. Pravidla poskytování veřejné podpory jsou upravena přímo použitelnými předpisy evropského práva (SFEU, nařízeními a rozhodnutími Komise) a uvádění jejich výčtu v návrhu cenového rozhodnutí nemůže mít žádnou právní závaznost.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			ERÚ v návrhu taktéž nezohledňuje skutečnost, že řadě podniků není veřejná podpora poskytována v rámci pravidel citovaných v návrhu cenového rozhodnutí. Zejména menším podnikům může být podpora poskytována v režimu de minimis podle nařízení de minimis nebo podle nařízení GBER. Odkaz v poznámce pod čarou č. 1 navíc odkazuje na procesní nařízení, které neupravuje žádné hmotněprávní podmínky poskytování veřejné podpory, pouze procesní pravidla schvalování takové veřejné podpory. Z těchto důvodů požadujeme vypuštění části A) odst. (2) a (3) návrhu cenového rozhodnutí. <u>Návrh na promítnutí připomínky do cenového rozhodnutí:</u> Vypuštění části A) odst. (2) a (3) návrhu cenového rozhodnutí.
K části A) odst. (5) a (6) návrhu CR	**4**	**SPČR**	<u>Navrhované úpravy:</u> Vypuštění části A) odst. (5) a (6) návrhu cenového rozhodnutí. <u>Odůvodnění:</u> Návrh cenového rozhodnutí obsahuje v části A) odst. (5) a (6) výčet pravidel pro zohlednění kumulace investiční a provozní veřejné podpory na některé podniky uvedené přímo v návrhu cenového rozhodnutí, resp. příslušných oznámeních. Podle našeho názoru zařazení těchto pravidel v návrhu cenového rozhodnutí není vůbec možné. Zařazení těchto pravidel do návrhu cenového rozhodnutí považujeme za: nadbytečné – veškerá pravidla, která cenové rozhodnutí cituje nebo na ně odkazuje, platí bez ohledu na existenci odkazu v cenovém rozhodnutí vzhledem ke skutečnosti, že mají vesměs vyšší právní sílu než cenové rozhodnutí samotné. Cenové rozhodnutí je pouze podzákonným právním předpisem. Uvedené pravidlo je navíc výslovně upraveno v § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., jeho opakování, citace a výslovné odkazy v každém cenovém rozhodnutí jsou z hlediska právních účinků irelevantní, selektivní (arbitrární) – cenové rozhodnutí odkazuje nebo cituje pouze vybrané části rozhodnutí Komise bez toho, aby existovalo jakékoli zřejmé propojení na předpisy, které danou oblast upravují nebo jiné části příslušného rozhodnutí. Citované části navíc ani neodkazují na závaznou část rozhodnutí Komise, ale pouze na prohlášení České republiky, které bylo v tomto rozhodnutí obsažené, překročením pravomoci ERÚ – ERÚ nemá v rámci procesu poskytování veřejné podpory postavení poskytovatele, kterým je přímo ČR prostřednictvím MPO, ani administrátora veřejné podpory, kterým je OTE, a.s. (viz příslušná oznámení). ERÚ není oprávněn provádět jakoukoli kontrolu slučitelnosti podpory nebo přezkumu její výše (v současnosti toto náleží pouze Komisi samotné, případně v omezeném rozsahu ÚOHS nebo MPO) případně zavádět mechanizmy řešení souběhu investiční a provozní podpory (opět přísluší pouze MPO). Převzetím mechanizmů z oznámení do cenového rozhodnutí se nemůže stát z uvedených ustanovení závazné pravidlo, jelikož uvedené

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			pravidlo zavádí subjekt, který k tomu nemá odpovídající zákonné zmocnění. fakticky neproveditelné – vzhledem k mechanizmu veřejné podpory v České republice, kdy nárok na podporu vzniká ze zákona, poskytovatelem podpory je Česká republika a administrátorem podpory OTE, a.s. jsou všeobecná ustanovení návrhu cenového rozhodnutí v bodě (5) a (6) neproveditelná. Splnění pravidel kumulace podpory není oprávněno kontrolovat ERÚ a zároveň není určen subjekt, který by kontrolu plnění těchto ustanovení měl provádět. V návrhu cenového rozhodnutí není určen adresát této normy, tj. subjekt oprávněn posoudit souběh podpory nebo její neslučitelnost s vnitřním trhem. ERÚ nemá k takové kontrole žádné zákonné zmocnění a zároveň není ani oprávněn pověřit prováděním kontroly jiný subjekt. ***Z těchto důvodů navrhujeme část A) bod (5) a (6) návrhu cenového rozhodnutí vypustit.***
K části A) odst. (6) návrhu CR	**5**	**OTE, a.s.**	<u>Připomínka a odůvodnění</u>: V postupu výpočtu redukčního faktoru nejsou přesně popsané některé vstupní proměnné: • DŽ není stanovena jako doba odpisování v případě elektřiny z KVET, • u průměrného ročního využití instalovaného výkonu PRV chybí odkaz na příslušnou vyhlášku, PRV jako provozní hodiny v případě podpory KVET jsou definované jen pro zdroje o instalovaném výkonu do 5 MW. <u>Návrh řešení:</u> Doplnit do cenového rozhodnutí: • konkrétní hodnotu DŽ doby odpisování v případě podpory na elektřinu z KVET, která je daná notifikačním rozhodnutím Evropské komise, • odkaz pod čarou na vyhlášku o technicko-ekonomických parametrech č. 296/2015 Sb., • stanovení hodnoty PRV provozních hodin pro zdroje o instalovaném výkonu nad 5 MW.
Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře	**6**	**Jiří Svoboda**	Dovoluji si předložit dvě připomínky k návrhu CR ERÚ č. X/2017, kterým se mění CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie ve znění CR ERÚ č. 9/2016 a č. 11/2016 **I. Připomínka** 1 Zohlednění investiční podpory snížením výše provozní podpory v kapitole A podle tabulky v odst. (5) návrhu cenového rozhodnutí je v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a s § 12 odst. (1) bod a) zákona č. 165/2012 Sb. **II. Oddůvodnění připomínky 1** Rozhodování Energetického regulačního úřadu (ERÚ) musí být v souladu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky:

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“, jenž lze považovat za pilíř právního státu. Proto Cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie **musí** být provedeno podle postupů daných v zákonech ČR a EU a nemůže být postupováno jiným způsobem, než zákony stanovují. Podle § 12 odst. (1) bod a) zákona 165/2012 Sb. musí být provozní podpora elektřiny vyrobené ve výrobnách uvedených do provozu po dni nabytí účinnosti tohoto zákona nastavena tak, aby bylo dosaženo patnáctileté doby prosté návratnosti investic za podmínky splnění technických a ekonomických parametrů, kterými jsou zejména náklady na instalovanou jednotku výkonu, účinnost využití primárního obsahu energie v obnovitelném zdroji, v případě výroben elektřiny využívajících biomasu, bioplyn nebo biokapaliny náklady na pořízení paliva a doba využití zařízení stanovených prováděcím právním předpisem. Jelikož nevratná investiční podpora snížila investiční náklady do elektrárny, musí být toto na základě § 12 odst. (1) bod a) zákona 165/2012 Sb. proporčně správně promítnuto do snížení provozní podpory. Tomu však tabulka v kapitole A odst. (5) cenového rozhodnutí neodpovídá. Tabulka uvádí mnohem nižší procentuální snížení provozní podpory, nežli je nevratná investiční podpora. Správně má být procentuální snížení provozní podpory vyšší než je nevratná investiční podpora, neboť část provozní podpory již byla vyplacena v nesnížené výši. Lze tedy konstatovat, že snížení provozní podpory uvedené v tabulce je provedeno jiným způsobem, než odpovídá § 12 odst. (1) bod a) zákona 165/2012 Sb., což je v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky. **III. Návrh promítnutí připomínky 1 do návrhu cenového rozhodnutí** 1. Je se třeba odvolat na § 12 odst. (1) bod a) zákona 165/2012 Sb.. **2.** Cenové rozhodnutí je třeba v kapitole A, odst. (5) uvést do souladu s § 12 odst. (1) bod a) zákona 165/2012 Sb.. Procentuální snížení **celkové** provozní podpory musí být totožné s procentuálním podílem nevratné investiční podpory z veřejných prostředků. Z této podmínky je pak třeba stanovit snížení provozní podpory pro další roky, beroucí v úvahu, že doposud vyplacená provozní podpora nebyla krácena. Snížení podpory proto bude závislé i na roku uvedení elektrárny do provozu a celkové době, na niž se podpora vztahuje.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Výše podpory pro elektřinu z OZE 2006 - 2012	**7**	**Jiří Svoboda**	Dovoluji si předložit dvě připomínky k návrhu CR ERÚ č. X/2017, kterým se mění CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie ve znění CR ERÚ č. 9/2016 a č. 11/2016 **I. Připomínka 2** Výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 stanovená v kapitole B návrhu cenového rozhodnutí, tj. řádky 101, 110, 120-124, 240-262, 300, 303, 320-323, 403-409, 501-510 tabulek, je v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky. **II. Oddůvodnění připomínky 2** Rozhodování Energetického regulačního úřadu (ERÚ) musí být v souladu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky: **„Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon."** Ve svém notifikačním rozhodnutí SA.40171(2015/NN) analyzovala EK problém tzv. překompenzace provozní podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012. V rámci tohoto rozhodnutí bylo v čl. (33) objasněno, jakým způsobem má být podle zákona výše podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 stanovena: „(33) Zákon č. 180/2005 Sb., ze dne 31. března 2005 stanoví, že účelem tarifu výkupních cen je zajistit 15letou prostou (ne tedy **diskontovanou**) dobu návratnosti investice. To znamená, že tarify výkupních cen zajišťují tok výnosů, který umožňuje příjemci získat zpět svou počáteční investici do obnovitelných zařízení během prvních 15 let od uvedení do provozu. Výnosy, které příjemci obdrží z tarifu výkupních cen po prvních 15 letech od zprovoznění zařízení, až do konce jeho životnosti, budou tvořit zisk, který z projektu získají. Tento zisk lze vyjádřit jako IRR projektu." *1. Článek (33) rozhodnutí SA.40171(2015/NN) v podstatě provádí výklad § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1. zákona č. 180/2005 Sb.. Toto ustanovení je jediným místem v zákoně č. 180/2005 Sb., kde se hovoří o výši **podpory** výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů a tudíž je klíčové pro Cenové rozhodnutí, kterým se stanovuje **podpora** pro podporované zdroje energie na rok 2018. Rozpor mezi tímto ustanovením a cenovým rozhodnutím by zjevně vážně narušil právní jistoty občanů ČR.*

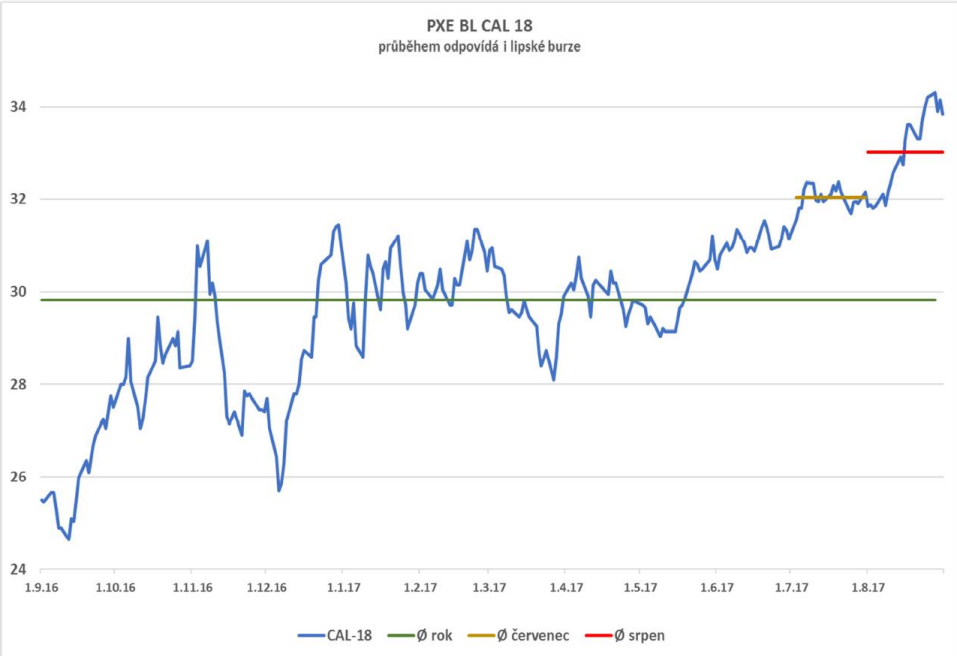
Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Z Auditu procesu nastavení výkupních cen fotovoltaické energie, http://www.eru.cz/documents/10540/484063/auditBDO_FVE.pdf/e88013c4-0d8c-4385-ab38-c63e275cb8b4, který měl ověřit správnost postupu při stanovení výpočtu výkupních cen elektrické energie z fotovoltaických zdrojů v období od 1. 1. 2006 do 31. 12. 2012, lze ze str. 4 citovat: „A) Jsme přesvědčeni, že v průběhu auditovaného období mohl ERÚ ovlivnit konečnou výši výkupních cen elektřiny z fotovoltaických elektráren. Ačkoliv byla meziroční možnost korekce výkupních cen ze strany ERÚ omezena zněním zákona č. 180/2005 Sb., ERÚ nastavil způsob výpočtu podpory **nad rámec požadavků tohoto zákona.** ERÚ vydává prováděcí předpisy k tomuto zákonu ve formě vyhlášek. Podle §4 odst. 1 písm. b vyhlášky 475/2005 Sb., musí být výkupní ceny stanoveny tak, aby investoři dosáhli nezáporné velikosti čisté současné hodnoty hotovosti po zdanění za celou dobu životnosti výroben elektřiny při využití diskontní míry ve výši průměrného váženého nákladu kapitálu. **Z důvodu aplikace této metody výpočtu bylo místo zákonem požadovaných 15 let doby návratnosti dosahováno doby návratnosti již od počátku auditovaného období na úrovni 11 až 12 let.**“ Tento audit vycházel z existujících faktů a jeho závěry zatím nebyly nikým rozporovány. Z auditu vyplývá, že ERÚ postupoval **již od roku 2005 protiústavně**, protože nastavil podporu jinak (pomocí jiné metodiky a proto i v jiné výši), než stanovil zákon. Jinými slovy audit říká, že **ERÚ svou vyhláškou obešel zákon.** Zjevně je tedy podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie ve všech elektrárnách uvedených do provozu v letech 2006-2012 nastavena jinak než stanovil zákon (v neprospěch odběratelů elektřiny a daňových poplatníků) a tudíž je v rozporu s čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky. **III. Návrh promítnutí připomínky 2 do návrhu cenového rozhodnutí** Je třeba upravit podporu výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2005-2012 tak, aby její celková výše po předpokládanou dobu podpory odpovídala požadavkům ustanovení § 6 odst. 1 písm. b) bodu 1. zákona č. 180/2005 Sb. ve smyslu výkladu v článku (33) rozhodnutí SA.40171(2015/NN). Výši podpory je třeba nově stanovit **výhradně** podle technických a ekonomických parametrů daných v době uvedení elektrárny aktuální Přílohou 3 vyhl. č. 475/2005 Sb., tehdy platné legislativy a podle později vzniklé legislativy, způsobující dodatečné provozní náklady. Lze připustit, že náprava podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie v elektrárnách uvedených do provozu v letech 2005-2012 bude časově zdlouhavý a technicky náročný proces, který se již nestihne zapracovat do

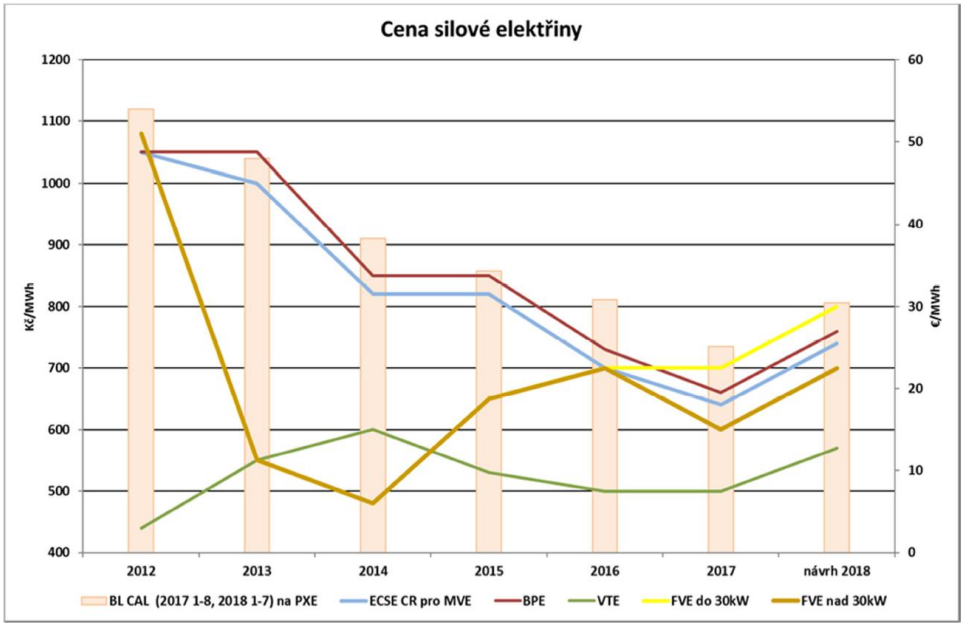
Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			tohoto cenového rozhodnutí. Každopádně je třeba proces nápravy bezodkladně zahájit, aby mohla být podpora patřičně upravena alespoň v následném cenovém rozhodnutí. Jsem připraven na nápravě aktivně spolupracovat.
Výše podpory pro MVE	**8**	**Svatý Petr, spolek**	**<u>Připomínka</u>** k ustanovení B, 1.6 - Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro malé vodní elektrárny, řádek 106 – Malá vodní elektrárna ve stávajících lokalitách uvedená do provozu v roce 2018 a řádek 115 – Rekonstruovaná malá vodní elektrárna uvedená do provozu v roce 2018 a řádek 130 – Malá vodní elektrárna v nových lokalitách uvedená do provozu v roce 2018, tedy souhrnně výkupní ceny pro malé vodní elektrárny uvedené do provozu v roce 2018: **Zachování výkupních cen uvedených v těchto řádcích na úrovni roku 2017 neodpovídá vývoji na trhu projekčních a stavebních prací a příslušných technologií. Výchozí premisa použitá v odůvodnění návrhu, totiž zachování t-e parametrů podle vyhlášky č. 296/2015 Sb., je v rozporu s ustanovením § 12, odst. 1 písm. a, zákona č. 165/2012 Sb. o podporovaných zdrojích energie, jímž se stát zavazuje k dosažení patnáctileté doby prosté návratnosti investic.** **<u>Odůvodnění připomínky</u>** Ceny stavebních prací za poslední rok vzrostly o 1,6 %, z dlouhodobého hlediska vzrostl index nákladů stavební výroby ve srovnání s průměrem roku 2005 na hodnotu 121,1. Uvádí to Český statistický úřad ve své aktuální publikaci ze 16. 8. 2017 zde: https://www.czso.cz/documents/10180/46014874/01104117q2.pdf/b67222ee-1b37-4cbd-8765-cd9a1feff32f?version=1.0 Jak plyne z materiálu, náklady na inženýrské a zejména na vodohospodářské stavby rostly ještě více, než je průměr celého stavebního odvětví. Zároveň lze dovodit, že ceny stavebních prací jsou dnes nejvyšší v historii. Ceny technologií pro malé vodní elektrárny kopírují obecný inflační vývoj, za poslední roky nedošlo k žádnému zásadnímu technologickému vylepšení, jež by mělo za následek podstatné zlevnění technologického vybavení MVE. Neexistuje objektivní důvod, proč by MVE měly být nyní stavěny a rekonstruovány s nižšími náklady než např. v roce 2013 a proč by tedy při výkupních cenách roku 2013 mělo nyní docházet ke kratší době návratnosti

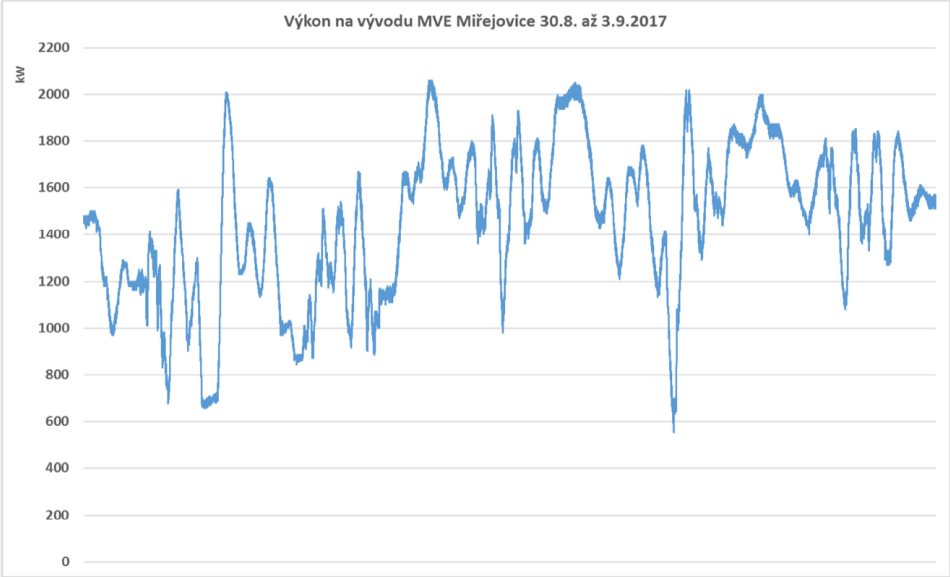
Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			investice, než tomu bylo v oněch letech. Vývoj v oboru MVE potvrzuje, že trend stanovování výkupních cen v posledních letech vede k útlumu celého oboru. Statistiky zveřejňované na stránkách OTE dokládají, že počet nově uváděných MVE do provozu, ať už po výstavbě nebo po rekonstrukci, dramaticky poklesl. Ještě tristnější je pohled z hlediska spouštěného výkonu. Staví se pouze ty nejmenší domácí MVE. Větší projekty, které kromě přínosu OZE přispívají pozitivně i k tvorbě krajinného rázu a k rozumné regulaci průtoků ve vodních tocích, jsou evidentně investory zastaveny vzhledem k jejich dlouhé a nejisté návratnosti. Tato připomínka si klade za cíl uvedený neblahý trend oboru MVE zvrátit pozitivním směrem. Navrhujeme stanovit jednotlivé výkupní ceny v příslušných řádcích na úrovni roku 2013. **<u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u>** Řádek 106: sloupec Výkupní ceny upravit na 2499 sloupec Zelené bonusy upravit adekvátně Řádek 115: sloupec Výkupní ceny upravit na 2499 sloupec Zelené bonusy upravit adekvátně Řádek 130: sloupec Výkupní ceny upravit na 3231 sloupec Zelené bonusy upravit adekvátně
Navržená výše podpor obecně	**9**	**Skupina ČEZ** **Hospodářská komora (dtto)** **SPČR (dtto)**	**<u>K transparentnosti postupu ERÚ při zpracování návrhu cenového rozhodnutí</u>** ***Návrh na změnu:*** Požadujeme, aby ERÚ zveřejňoval metodiku stanovení jednotlivých podpor a jejich jednotlivých parametrů, včetně konkrétních použitých číselných vstupů. ***Odůvodnění:*** Považujeme za důležité, aby ERÚ v rámci transparentnosti postupu stanovení výše podpor a vyvarování se pochybnostem při ověřování ze strany dotčených účastníků trhu v maximální míře zveřejňoval popis, jakým způsobem jsou jednotlivé podpory nastaveny a zejména jaké číselné vstupy jsou ze strany ERÚ konkrétně uplatňovány. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

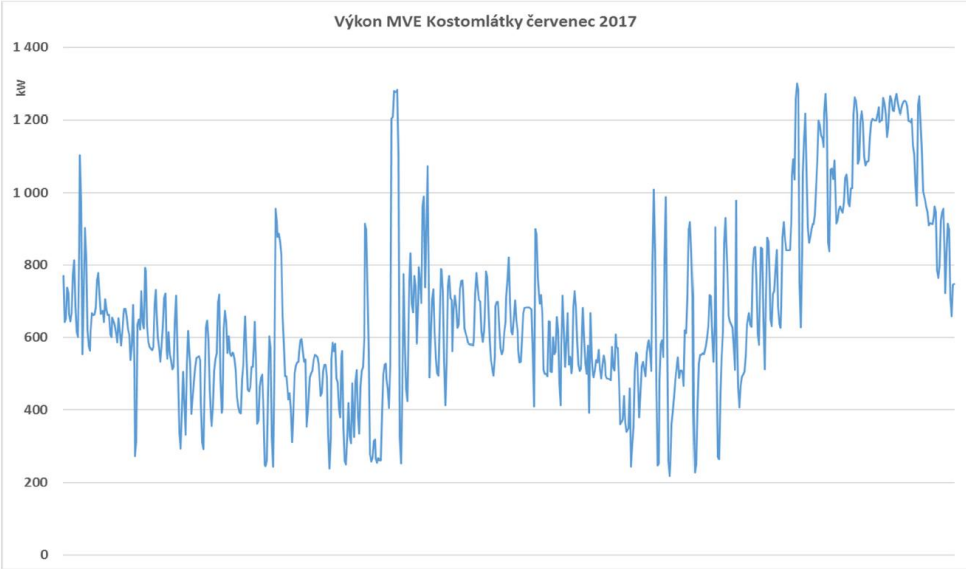
Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
VKP ve vztahu k ECSE	**10**	**Skupina ČEZ** **Hospodářská komora (dtto)** **SPČR (dtto)**	**<u>K průběhu konzultačního procesu</u>** ***Návrh na změnu:*** V případě, že výše zelených bonusů bude ze strany ERÚ jakkoliv aktualizována pro verzi návrhu cenového rozhodnutí po zapracování připomínek z probíhajícího veřejného konzultačního procesu, a to ať ve vazbě na níže uvedenou připomínku nebo ve vazbě na vývoj cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2017 (pokud by ERÚ námi předkládanou připomínku s dostatečným odůvodněním neakceptoval), požadujeme, aby nově stanovené výše podpor byly opětovně podrobeny veřejnému konzultačnímu procesu tak, aby dotčení účastníci trhu měli právo uplatnit případné připomínky k těmto návrhům. ***Odůvodnění:*** ERÚ přistoupil k veřejné konzultaci návrhu cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje výše podpory, oproti předchozím rokům dříve, což vítáme. Nicméně s ohledem na odůvodnění těchto návrhů, kdy ERÚ v zásadě avizuje trhu, že navržené výše nejsou konečné a budou upravovány v závislosti na vývoji cen elektřiny na lipské burze v srpnu 2017, případně v závislosti na zapracování připomínek z veřejné konzultace, což s ohledem na naši níže uvedenou připomínku preferujeme, považujeme za zásadní, aby dotčeným účastníkům trhu bylo dáno právo úřadem navržené výsledné výše podpor konzultovat

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	**11**	**TSČR**	**1. Připomínka k tabulce v bodu 1.7. Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny z biomasy** Výši zelených bonusů je třeba přepočítat na ekvivalentní cenu elektřiny stanovenou za delší období, než je 1 měsíc. **Odůvodnění připomínky:** V odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí je uvedeno, že ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí. Domníváme se, že by výpočet měl zohlednit významně delší období. Údaje za jeden kalendářní měsíc mohou být významně ovlivněny jednorázovým krátkodobým výkyvem ceny. **Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:** V tabulce v bodu 1.7. ve sloupci „Zelené bonusy (Kč/MWh)“ upravit hodnoty s ohledem na přepočet ekvivalentní ceny elektřiny za delší časové období.
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	**12**	**AVOZE**	**Připomínka k ustanovení bodu 1.6. Výkupní ceny a roční zelené bonusy pro elektřinu pro MVE** Tato připomínka směřuje <u>ke způsobu stanovení ECSE</u>, který je použit ke stanovení ročního zeleného bonusu. Z odůvodnění návrhu Cenového rozhodnutí vyplývá, že základem pro stanovení ECSE je aktuální cena silové elektřiny na lipské burze EEX s tím, že se jedná o aritmetický průměr července 2017 pro návrh Cenového rozhodnutí a měsíce srpna pro finální Cenové rozhodnutí. Takovýto postup je odlišný od způsobu, jakým byla stanovena ECSE v předchozích letech. **Odůvodnění připomínky** Období jednoho měsíce však může být dosti zavádějící pro stanovení hodnoty ECSE pro celý následující rok. Z připojeného grafu, je zřejmá situace rozdílné hodnoty ECSE, pokud je v případě letošního roku vypočítána z průměru jednoměsíčního průměru oproti celoročnímu průměru. Jako vhodnější se jeví použít období delší, a to konkrétní období jednoho roku.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			 **Návrh na promítnutí připomínky do návrhu CR** Navrhujeme, aby pro výpočet ECSE byl vzat aritmetický průměr za předchozích 12 měsíců. **Připomínka k ustanovení bodu 1.6. Výkupní ceny a roční zelené bonusy pro elektřinu pro MVE** Připomínka směřuje <u>ke stanovení hodnoty „k“= koeficient ECSE pro jednotlivé druhy obnovitelných zdrojů energie.</u> Z odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí vyplývá, že ERÚ stanovil jednotlivým druhům OZE koeficienty k uvedené v tabulce odůvodnění. Malým vodním elektrárnám ERÚ navrhuje koeficient k=0,90. **Odůvodnění připomínky** Odůvodnění návrhu Cenového rozhodnutí obsahuje tabulku, ze které jsou zřejmé navrhované koeficienty, které korigují cenu z lipské burzy (BL CAL 2018 – červenec) pro jednotlivé druhy OZE. Malé vodní elektrárny mají navržen koeficient k=0,90. Tato hodnota je vyšší než v případě VTE a větších FVE.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			 K takovémuto závěru však není objektivní důvod. S ohledem na zhoršující se hydrologickou situaci, zejména z pohledu výraznějších změn průtoků, dochází k méně předvídatelným změnám výroby elektřiny z MVE. Tato skutečnost pak vede k horšímu uplatnění této elektřiny na trhu. Fluktuace výkonů MVE dokládáme níže na připojených grafech (MVE Miřejovice za 5 posledních dnů a MVE Kostomlátky červenec 2017).

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			 Při zhodnocení situace na trhu máme za to, že elektřina z MVE se z hlediska její „tržní hodnoty“ přibližuje nejen velkým FVE, ale rovněž i VTE. Níže uvedené tabulky dokládají, že podíl výrobců využívajících režim zelených bonusů je téměř shodný (v roce 2016 VTE 93% a MVE 92%). I z tohoto pohledu by měl být koeficient k stanoven v obdobné výši, jako u VTE.-

<table>
<tr><th>Kategorie připomínky</th><th>Číslo připomínky</th><th>Subjekt</th><th>Připomínka
(připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th>2016</th><th colspan="2">VC</th><th colspan="2">ZB</th><th></th><th></th></tr>
<tr><th></th><th>GWh</th><th>mil. Kč</th><th>GWh</th><th>mil. Kč</th><th>výroba</th><th>podíl ZB</th></tr>
<tr><td>Skládkový a kalový plyn</td><td>2</td><td>4</td><td>182</td><td>427</td><td>184</td><td>99%</td></tr>
<tr><td>Bioplyn</td><td>56</td><td>181</td><td>2 129</td><td>6 973</td><td>2 185</td><td>97%</td></tr>
<tr><td>Větrná elektrárna</td><td>34</td><td>80</td><td>455</td><td>1 019</td><td>489</td><td>93%</td></tr>
<tr><td>Malá vodní elektrárna</td><td>80</td><td>166</td><td>925</td><td>1 891</td><td>1 005</td><td>92%</td></tr>
<tr><td>Sluneční elektrárna</td><td>1 236</td><td>15 599</td><td>859</td><td>10 312</td><td>2 095</td><td>41%</td></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>Celkový součet</td><td>172</td><td>431</td><td>3 691</td><td>10 310</td><td>3 863</td><td>96%</td></tr>
</table>
Návrh na promítnutí připomínky do návrhu ČR
Navrhujeme, aby ERÚ v Cenovém rozhodnutí pro rok 2018 přiřadil malým vodním elektrárnám koeficient „k“ pro výpočet ECSE ve výši 0,75.

Připomínka k bodu 1.12 <u>Průměrné předpokládané ceny odchylek pro jednotlivé obnovitelné zdroje energie</u>

Odůvodnění připomínky
Návrh popisuje způsob stanovení odchylky pro jednotlivé typy OZE, ale v návrhu nejsou uvedeny hodnoty, ze kterých vycházel. Konečný výpočet odchylky tak, jak je stanovený pro jednotlivé druhy OZE, je pro MVE diskriminační. Rozdílné hodnoty mezi jednotlivými druhy, jsou podle našeho názoru neodůvodnitelně rozdílné. V případě elektřiny z MVE je predikce výroby značně problematická. Předpokládaná výroba u VTE a FVE je v dnešní době lépe predikovatelná, přesto jsou navrhované hodnoty odchylek výrazně rozdílné. Hodnota odchylky stanovené pro MVE by měla být výrazně vyšší.

Návrh na promítnutí připomínka do návrhu CR
Navrhujeme stanovit průměrnou předpokládanou cenu odchylku pro MVE ve výši 100,- Kč/MWh.
</td></tr>
<tr><td>Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem</td><td>13</td><td>Skupina ČEZ

Hospodářská komora (dtto)

SPČR (dtto)</td><td><u>K části B) článkům (1) a (2) návrhu cenového rozhodnutí a „Odůvodnění způsobu stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE) pro výpočet ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů“</u>
Navrhované úpravy:
Požadujeme text „Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí.“ nahradit textem „Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako</td></tr>
</table>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			aritmetický průměr produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za první pololetí roku ve kterém je vydáváno cenové rozhodnutí na následující kalendářní rok.“. ***Odůvodnění:*** Považujeme za důležité, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů: - Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok. - Za situace uvedené v předchozí odrážce není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají. - Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE. - Za situace uvedené v předchozí odrážce je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodávaný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořit i o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují. - Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. - Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období. - Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány. - V neposlední řadě je také nezbytné mít na paměti, že trhy s elektřinou jsou v letních měsících (období

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			prázdnin), ze kterých zatím ERÚ navrhuje použít příslušný měsíc obchodování daného produktu, „líné“ (obchodní aktivity jsou na trzích nižší než po zbytek roku). **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** **<u>K části B) článku (1.10.) návrhu cenového rozhodnutí</u>** ***Navrhované úpravy:*** Požadujeme snížení hodnoty koeficientu ECSE pro kategorii fotovoltaických elektráren s instalovaným výkonem nad 30 kW na takovou hodnotu, aby rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem v kategorii FVE nad 30 kW byl změněn z hodnoty 700 Kč/MWh uvedené v návrhu ERÚ předloženém do veřejného konzultačního procesu na hodnotu 650 Kč/MWh. ***Odůvodnění:*** Koeficient ECSE pro fotovoltaické elektrárny nad 30 kW, viz str. 2 – 3 odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí, kde je uváděna metoda výpočtu hodnoty ECSE pro jednotlivé zdroje, není podle našeho názoru stanoven metodicky správně. Minimálně nerespektuje jedno z kritérií uváděných ve zmíněném zdůvodnění („*samotná výše koeficientu je ovlivněna charakterem dodávky elektřiny z jednotlivých obnovitelných zdrojů*“). Určitě souhlasíme, že koeficient se musí odvíjet od charakteru dodávky elektřiny ve vztahu k produktům obchodovaným na burze, ze které se základní cena silové elektřiny pro výpočet ECSE využívá. S ohledem na výše uvedené jsme názoru, že „věrohodnou“ metodou pro stanovení ceny ECSE a příslušného koeficientu pro fotovoltaické elektrárny nad 30 kW je následující postup: - Nejprve je nezbytné stanovit poměr ceny ocenění diagramu příslušných fotovoltaických elektráren k produktům z burzy využívaných pro ocenění ECSE, tedy „base loadu“. Toto stanovení je nezbytné provést na známé, již proběhlé historii, a to na shodném časovém intervalu pro výrobu z fotovoltaických elektráren, spotových cen a ceny „baseloadu“. - Následně je nezbytné provést přepočet z historie na období, ze kterého je použita pro stanovení ECSE cena „base loadu“. - V posledním roku je nezbytné od takto stanovené ceny odečíst náklad na odchylku, kterou zaplatí přímo výrobce, pokud je sám sobě subjektem zúčtování, nebo vykupující obchodník, pokud výrobce využívá přenesené odpovědnosti za odchylku. Pokud provedeme prakticky výše popsaný postup, tak jsou výsledky následující:

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			- Pro výpočet byl použit hodinový diagram výroby cca poloviny fotovoltaických elektráren, které jsou předmětem povinného výkupu v ČR, a to za poslední známé období, tedy 08/16 – 07/17. Tím je garantováno, že se v zásadě jedná o fotovoltaické elektrárny nad 30 kW a celý jejich diagram výroby, protože u těch menších, kde výrobci obvykle část vyrobené elektřiny spotřebovávají sami (nejednalo by se o celý diagram výroby), je využíván zelený bonus a nejsou tedy předmětem povinného výkupu. Současně je použitým postupem garantováno, že jsou eliminovány různé nestandardní průběhy, protože se jedná již o statisticky významný vzorek. - Pro výpočet byly použity spotové ceny z denního trhu organizovaného operátorem trhu za stejné období, tedy za období 08/16 – 07/17. - Oceněním popsaného diagramu za použití uvedených spotových cen vychází cena 969 Kč/MWh (zaokrouhleno matematicky na celé koruny). - V dalším kroku byla z uvedených spotových cen „zrekonstruována“ odpovídající cena „base loadu“ pro výpočtové období 08/16 – 07/17. Pro výpočet byla použita metoda mediánu z hodinových spotových cen za celé „rekonstruované“ období. Medián byl použit primárně z důvodu, aby byly eliminovány největší extrémy ve vývoji spotových cena za dané období, například extrémy v oblasti záporných spotových cen. Výsledná cena „base loadu“ za uvedené období 08/16 – 07/17 je 940 Kč/MWh (zaokrouhleno matematicky na celé koruny). - Poté byl stanoven poměr ceny stanovené oceněním diagramu fotovoltaických elektráren a vypočteného „base loadu“, který vychází 1,0304. - V dalším kroku je vypočtený poměr ceny stanovené oceněním diagramu fotovoltaických elektráren a vypočteného „base loadu“ využit k přepočtu ceny „base loadu“ z burzy za rozhodné období. Pokud použijeme jako rozhodné období za strany ERÚ použitý červenec 2017, se kterým ale nesouhlasíme a připomínkujeme jej (viz připomínka výše), tak vycházíme z ceny 834 Kč/MWh (tato cena nemusí být naprosto přesně stejná, jakou použil ERÚ, protože konkrétní hodnotu použité ceny ERÚ v odůvodnění neuvádí). Popsaným přepočtem vyjde cena 859 Kč/MWh (zaokrouhleno matematicky na celé koruny). - V posledním kroku je nezbytné od vypočtené ceny odečíst ještě ten výše popsaný náklad na odchylku. Pro tento účel považujeme za vhodné použít cenu odchylky uvedenou v článku (1.12.) návrhu cenového rozhodnutí pro „Výrobnu elektřiny využívající energii slunečního záření“, která je 210 Kč/MWh. Výsledná cena ECSE potom vychází 649 Kč.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Výše uvedená cena je odlišná od ceny, kterou použil ERÚ v návrhu cenového rozhodnutí pro fotovoltaické elektrárny nad 30 kW, když rozdíl podpory formou povinného výkupu a zeleného bonusu pro uvedené zdroje v návrhu ERÚ je 700 Kč/MWh namísto výše uvedeným způsobem („věrohodnou“ metodou) stanovená cena ECSE 649 Kč/MWh. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.** **<u>K odůvodnění způsobu stanovení ekvivalentní ceny silové elektřiny (ECSE)</u>** ***Návrh na změnu:*** Doporučujeme v případě specifikace stanovení ECSE jako aritmetického průměru lépe precizovat, o jaký průměr se jedná (např. o průměr závěrečných cen produktu BL CAL YY, případně průměr obchodů s uvedeným produktem, pokud je tento používán). Bez dalšího vymezení není zřejmé, co a jak přesně ERÚ použil. Současně doporučujeme specifikovat, jakým kurzem konkrétně je prováděn přepočet z EUR/MWh na Kč/MWh. ***Odůvodnění:*** Z předloženého odůvodnění není zcela zřejmé, jakým způsobem ERÚ skutečně postupuje při stanovení ekvivalentních cen silové elektřiny a účastníci trhu nemají tedy relevantní informace pro ověření navrhované výše cen. Mohou tak vznikat pochybnosti o správnosti stanovené výše podpory.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	**14**	**Komora OZE**	**2. Obecná připomínka k metodice stanovení ECSE a předpokládané ceny odchylky** Odůvodnění připomínky: V odůvodnění návrhu Cenového rozhodnutí je uvedena metodika stanovení, samotné zveřejnění metodiky vítáme. Konkrétně je stanovení ECSE nastaveno: *„Základem pro stanovení ECSE je aktuální cena silové elektřiny na lipské energetické burze EEX (www.eex.com). Ekvivalentní cena silové elektřiny se stanoví jako aritmetický průměr produktu BL CAL YY na následující kalendářní rok (při stanovení ceny na rok 2018 tedy BL CAL 18) za poslední ukončený kalendářní měsíc před vydáním cenového rozhodnutí. Vzhledem k zákonné povinnosti vydat cenové rozhodnutí každoročně do 30. září a vnitřnímu schvalovacímu procesu se prakticky jedná o aritmetický průměr měsíce července pro návrh cenového rozhodnutí **a měsíce srpna pro finální cenové rozhodnutí.“*** Stanovení ECSE na bázi jednoho měsíce vede výrobce, ale také obchodníky s elektřinou uzavírat kontrakty ve velmi krátkém období těsně po vydání cenového rozhodnutí, s elektřinou se obchoduje nárazově, což může mít i vliv na kolísání ceny elektřiny na burze a klade zbytečně velké nároky na kapacitu obchodníků s elektřinou. Velkou fluktuaci ceny a špatně predikovatelný vývoj ECSE a zeleného bonusu vidíme např. v těchto měsících. Ve výsledku by pak může být součet zelený bonus + skutečně dosažená cena silové elektřiny výrazně nižší, než povinný výkup. To může vést k odchodu výrobců ze schématu zelených bonusů do schématu pevných výkupních cen.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Obdobně (při uvažování průměrných hodnot ceny elektřiny za více měsíců, nikoliv za jeden, jak je navrhováno) se též stanovuje cena silové elektřiny na krytí ztrát pro provozovatele distribučních soustav. Pokud bude použita metodika pro stanovení ECSE ve verzi uvedené v návrhu CR, tedy jako základ zvolen průměr cen na burze EEX za měsíc srpen, pak vzhledem ke zvýšení ceny dojde ke zvýšení ECSE. V takovém případě, vzhledem k aktuálním cenám od obchodníků navrhujeme snížení ECSE zejm. u BPS, u MVE ale také u BIOM a FVE. K vyrovnání výkyvů ECSE je možné dojít výše navrženou úpravou metodiky stanovení základu pro stanovení ceny silové elektřiny z průměru za jeden předcházejících měsíc na více, nebo snížením používaných koeficientů pro jednotlivé OZE. Navrhujeme rovněž diskutovat a zvážit pro stanovení ECSE možnost použití pevných hodnot odečtu namísto koeficientů při úpravě výchozí ceny silové elektřiny. V případě výraznějšího zvýšení či snížení tržní ceny silové elektřiny dojde při používání koeficientů ke snížení či zvýšení nominální výše výchozí ceny silové elektřiny, jež bude buď pro motivaci využívání zelených bonusů nedostatečná, nebo naopak nadbytečná. Vítáme zveřejnění přesné metodiky stanovení ECSE a předpokládaných cen odchylek pro jednotlivé OZE. Jsme si plně vědomy, že závazné dlouhodobé nastavení metodiky zejm. pro základ ceny silové elektřiny k určení ECSE je složité a de facto jakákoliv zvolená metodika může, v jednom roce přinést nižší příjmy výrobcům OZE a jindy úsporu státu. Ve chvíli, kdy bude základ pro stanovení ECSE předem daný a bude vycházet z dlouhodobého průměru jsou rizika nižší a lépe predikovatelná. V případě stanovení předpokládané ceny odchylky pro malé vodní elektrárny je nastavení na hodnotě 20 Kč/MWh příliš nízké a navrhujeme její zvýšení. Dle zjišťovaných nabídek, by obchodník nebyl schopen nabídnout výrobci výkup v rozmezí navrhované výše ceny odchylky. V praxi pak v takových případech dojde k využití zákonem stanovené možnosti využít podporu formou výkupní ceny. *<u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</u>* *Navrhujeme, aby základ pro ECSE byl stanoven jako průměr forwardocých (FW) cen elektřiny za období 12 předcházejících měsíců.*

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			3. Připomínka k části 1.8 návrhu cenového rozhodnutí, stanovení ECSE pro BPS <u>Odůvodnění připomínky:</u> viz odůvodnění k připomínce č. 2 <u>*Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:*</u> *V případě aplikace navrhované metodiky pro stanovení ECSE při uvažování průměru cen za měsíc srpen pro stanovení výše výchozí ceny silové elektřiny navrhujeme zachování nominální výše Zeleného bonusu, a to buď snížením koeficientu, případně se zohledněním eventuálně akceptované připomínky k metodice referenčního období pro stanovení výchozí ceny silové elektřiny.* **4. Připomínka k části 1.10 návrhu cenového rozhodnutí, stanovení koeficientu pro výpočet ECSE pro FVE** <u>Odůvodnění připomínky:</u> Pokud by mělo u malých FVE dojít v součtu ceny od obchodníka a zeleného bonusu alespoň k dosažení hodnoty výkupní ceny, mělo by dojít ke snížení ECSE. Většina malých FVE do 30kW nemá, vzhledem k fyzickému připojení v odběrném místě a vlastní spotřebě, faktickou možnost přechodu do režimu povinného výkupu. Při stanovování metodiky ECSE by mělo být uvažováno s reálnou cenou diagramu dodávky FVE cca na úrovni ceny Base load. Dále se domníváme, že by měla být úměrná výše ceny ECSE ceně za činnost povinně vykupujícího a předpokládané ceně odchylky, která je, dle našeho názoru správně, stanovena na hodnotu 210 Kč/MWh. Dále viz odůvodnění k připomínce č. 2 <u>*Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:*</u> *Navrhujeme snížení ECSE pro FVE, a to buď snížením koeficientu, případně se zohledněním eventuálně akceptované připomínky k metodice referenčního období pro stanovení výchozí ceny silové elektřiny.*

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			5. Připomínka k části 1.10 návrhu cenového rozhodnutí, stanovení koeficientu pro výpočet ECSE pro Malé vodní elektrárny (MVE) <u>Odůvodnění připomínky:</u> Koeficient ECSE pro MVE je stanoven na základě chybného odhadu nákladů na odchylku u obchodníků vykupujících elektřinu z MVE. Jedním z důvodů je, že od roku 2015 se MVE potýkají s dlouhodobým suchem. Dalším důvodem je, že většina obchodníků (zejm. velcí obchodníci) minimalizuje své riziko tím, že (v každý pracovní den) nabídnuté množství elektřiny z OZE na následující kalendářní rok prodá v okamžiku uzavření (dílčího) obchodu. Přestože lze většinou u MVE dobře předpovědět výrobu na den d ve dni d-1, jak je uvedeno v Odůvodnění způsobu stanovení odchylek pro jednotlivé OZE na 3. straně odůvodnění ERU, obchodníci již mají v den d-1 elektřinu na den d prodanou a nemohou tudíž na den d prodat ve dni d-1 méně, když je sucho. Dlouhodobě chybějící elektřinu z MVE musí za draho dokoupit, což vychází podobně, jako zaplatit aktuální cenu za odchylku. Náklady na odchylku (či na obdobně drahé dokupování elektřiny) jsou v posledních letech dle dat obchodníků vyšší, než u VTE. I pokud budeme předpokládat, že se hydrologické podmínky v následujícím roce vrátí alespoň částečně k normálu, měla by být hodnota koeficientu pro stanovení ECSE pro MVE blízká koeficientu pro VTE. <u>*Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:*</u> *Navrhujeme snížení hodnoty koeficientu pro stanovení ECSE pro malé vodní elektrárny na hodnotu 0,8. Případně je možno tuto hodnotu drobně upravit vzhledem ke zohlednění či nezohlednění připomínky k metodice referenčního období pro stanovení výchozí ceny silové elektřiny.* **6. Připomínka k části 1.12 návrhu cenového rozhodnutí, stanovení předpokládané ceny odchylky pro Malé vodní elektrárny (MVE)** <u>Odůvodnění připomínky:</u> Viz odůvodnění k připomínce č. 2 a č. 5 <u>*Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:*</u> *Navrhujeme zvýšit předpokládanou cenu odchylky pro MVE v souladu s připomínkou č. 5 na hodnotu 100 Kč/MWh.*

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	**15**	**E.ON Energie, a.s.**	**Připomínka K čl. B) odst. (1):** Obecná připomínka k výši zelených bonusů pro podporované zdroje energie stanovené návrhem cenového rozhodnutí. Resp. připomínka ke způsobu (metodice) výpočtu ročních zelených bonusů na elektřinu z obnovitelných zdrojů uvedeném v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí, když návrh cenového rozhodnutí neobsahuje finální hodnoty. <u>Odůvodnění připomínky:</u> Nesouhlasíme s uvedeným způsobem stanovení ECSE z následujících důvodů: 1) Pokud by pro stanovení ECSE byl rozhodný pouze jeden kalendářní měsíc (srpen), hrozí na trhu nebezpečí, že většina účastníků v rámci minimalizace rizika bude prodávat vyrobenou elektřinu právě v tomto měsíci, čímž vyvolá negativní efekty v podobě toho, že obchodníci nezobchodují celý požadovaný objem a na výrobce bude mít dopad v poklesu cen, způsobeném převisem nabízeného množství MWh. 2) Tato metodika byla sdělena ze strany ERU účastníkům trhu 23.8.2017 a bohužel nelze reagovat retrospektivně a prodávat komoditu zpětně. Řada účastníků už část nebo celou svou výrobu prodali již před tímto datem a mají uzavřené produkty na bázi vývoje cen v průběhu celého roku, což považujeme za logické a v minulosti bylo ze strany ERU zohledněno při stanovení ECSE. 3) Metodika vychází z cen silové elektřiny na lipské energetické burze EEX (www.eex.com). Účastníci trhu obchodují elektřinu na českém trhu na základě cen z Power Exchange Central Europe PXE (www.pxe.cz). Na této pražské energetické burze jsou produkty BL Cal 18 dostatečně likvidní k tomu, aby byly vstupem pro Vaši kalkulaci. Ceny na obou burzách nejsou totožné a v budoucnosti může docházet ještě k větším cenovým rozdílům. K výši koeficientů (k) rozhodných pro výpočet ECSE pro jednotlivé druhy OZE: 1) Malé vodní elektrárny – vzhledem k předchozím 3 rokům sucha a podprůměrným dodávkám elektřiny z MVE by koeficient pro MVE měl být nižší než je navrhovaný koeficient ve výši 0,9 odpovídající BPS AF2 a skládkám. 2) Fotovoltaické elektrárny nad 30 kW – při zohlednění odchylky pro FVE je koeficient ve výši 0,85 nadsazený. 3) Fotovoltaické elektrárny do 30 kW – koeficient pro FVE<30 kW by měl být dle našeho názoru nižší než FVE>30 kW z následujících důvodů:

<table>
<tr><th>Kategorie připomínky</th><th>Číslo připomínky</th><th>Subjekt</th><th>Připomínka
(připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>- U malých střešních FVE připadá 20-30% z vyrobené elektřiny na vlastní spotřebu.
- malé střešní FVE jsou zatíženy vyššími náklady na odchylku.

<u>Návrh:</u>

Žádáme, aby návrh metodiky na následující roky byl zveřejněn pro všechny účastníky trhu v dostatečném předstihu (např. do konce r. 2017 sdělení metodiky stanovení ECSE pro r. 2019).
Pro stanovení ECSE (u KVET platí obdobně i pro stanovení ceny zemního plynu) doporučujeme vycházet z průměrné ceny silové elektřiny za delší časové období předcházejícího roku – minimálně 6 měsíců (leden až červen příslušného roku), viz zkušenosti z minulých let a s metodikou stanovení ceny pro krytí ztrát u PDS.
Při stanovení ECSE vycházet z cen na PXE, nikoliv z EEX.
Souhlasíme obecně s metodikou koeficientů ECSE pro jednotlivé druhy OZE, ale žádáme o vysvětlení způsobu určení výše těchto koeficientů.</td></tr>
<tr><td>Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem</td><td>16</td><td>TEDOM, a.s.</td><td><u>Připomínka:</u>

V Návrhu Cenového rozhodnutí ERÚ č. X/2017 ze dne Y. srpna 2017, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, bod 1.8 nebyl při stanovení výše zelených bonusů na elektřinu na rok 2018 zohledněn meziroční pokles ceny silové elektřiny.
<u>Odůvodnění připomínky:</u>

V CR ERÚ č. 5/2016 ze dne 26.9.2016, CR ERÚ č. 9/2016 ze dne 14.12.2016 a CR ERÚ č. 11/2016 ze dne 22.12.2016, bod 1.8 č. ř. 301 - 304 regulátor uvažuje s cenou silové elektřiny 640 Kč/MWh, v Návrhu CR pro rok 2018 s cenou 740 Kč/MWh. ERÚ tedy ve svém návrhu uvažuje s meziročním nárůstem ceny silové elektřiny o 100 Kč/MWh. Níže uvádíme tržní cenu silové elektřiny za období říjen 2017 a červenec 2018, produkty futures BL CAL 17 a BL CAL 18 na lipské energetické burze EEX, se zohledněním kurzu měny:
<table>
<tr><td>Datum</td><td>Cena BL Kč/MWh</td></tr>
<tr><td>říjen 2017</td><td>839,18</td></tr>
<tr><td>červenec 2018</td><td>819,34</td></tr>
</table>
Z uvedených dat je zřejmý meziroční pokles ceny silové elektřiny o 19,84 Kč/MWh.

Obdobný postup stanovení změny ceny silové elektřiny byl proveden v CR ERÚ č. 5, 9 a 11/2016, jak vyplývá z Vyhodnocení připomínek z veřejného konzultačního procesu probíhajícího ve dnech 1. – 15. 9. 2016:</td></tr>
</table>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Vyhodnocení **Částečně zohledněno** Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017. Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu. U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.

<table>
<tr><th>Kategorie připomínky</th><th>Číslo připomínky</th><th>Subjekt</th><th>Připomínka
(připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>

Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:

V souladu s výše uvedenými daty navrhujeme upravit výši zelených bonusů pro rok 2018 pro podporované zdroje, řádek CR 301 – 304 tak, aby zohledňovaly meziroční pokles ceny silové elektřiny, konkrétně takto:

<table>
<tr><th rowspan="2">č.ř.</th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výrobny do provozu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon výrobny [kW]</th><th rowspan="2">Kategorie biomasy a proces využití</th><th colspan="2">Jednotarifní pásmo provozování</th></tr>
<tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>Výkupní ceny [Kč/MWh]</th><th>Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr>
<tr><td>301</td><td rowspan="4">Spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV</td><td>-</td><td>31.12.2003</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>3 402</td><td>2 782</td></tr>
<tr><td>302</td><td>1.1.2004</td><td>31.12.2005</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>3 278</td><td>2 658</td></tr>
<tr><td>303</td><td>1.1.2006</td><td>31.12.2012</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>2 907</td><td>2 287</td></tr>
<tr><td>304</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>2 098</td><td>1 478</td></tr>
</table>

</td></tr>
<tr><td>DZ
důlní plyn</td><td>17</td><td>TSČR</td><td>

2. Připomínka k tabulce v bodu 2.1. Roční zelené bonusy na elektřinu pro výrobu elektřiny spalováním důlního plynu (z otevřených i uzavřených dolů)

V případě výroby elektřiny spalováním důlního plynu ve stávajícím výrobním zdroji elektřiny je možné přiznat podporu pouze pro výrobny uvedené do provozu do 31. 12. 2012. V nadpisu tabulky je také pod uvedení do provozu potřeba doplnit „od (včetně)“ a „do (včetně)“.

Odůvodnění připomínky:

Viz bod 2.1.1. návrhu cenového rozhodnutí.

Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:

V nadpisu tabulky v bodě 2.1. doplnit pod „Datum uvedení výrobny do provozu“ nad písmena b a c „od (včetně)“ a „do (včetně)“. Dále v řádku 650 nahradit datum 31.12.2018 datem 31.12.2012 a v řádku 651 ve sloupci b doplnit datum 1.1.2013.

</td></tr>
<tr><td>KVET
Základní sazba
ZP</td><td>18</td><td>TSČR</td><td>

3. Připomínka k bodu 3.2. Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobnu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně).

Výši zelených bonusů je třeba přepočítat na ekvivalentní cenu elektřiny stanovenou za delší období, než je 1 měsíc a stejné období použít i pro stanovení tržní ceny primárního paliva.

</td></tr>
</table>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Odůvodnění připomínky: V odůvodnění cenového rozhodnutí je uvedeno, že v kombinaci poklesu ceny primárního paliva a zároveň zvýšení silové ceny elektřiny přistoupil Úřad k snížení výše zelených bonusů na rok 2018. K tomu uvádíme, že snížení ceny primárního paliva na trhu nepozorujeme, spíše mírný nárůst. Výpočet ekvivalentní ceny elektřiny by měl zohlednit podstatně delší období, než jeden kalendářní měsíc, který může být výrazně ovlivněn jednorázovým výkyvem trhu. Za stejné období by pak měla být vypočtena průměrná cena primárního paliva. **Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:** Údaje v tabulce v bodu 1.7. ve sloupci „Zelené bonusy (Kč/MWh)“ v řádcích 700 až 707 upravit s ohledem na přepočet ekvivalentní ceny elektřiny za delší časové období a úpravu ceny primárního paliva.
KVET Základní sazba pro NEOZE	**19**	**OTE, a.s.**	**Připomínka a odůvodnění:** U zdrojů KVET do 5 MW byl z návrhu oproti předchozím rokům odebrán tarif 8400 h/rok, v dřívějších cenových rozhodnutích jako řádky 702, 705 a 708. Tento tarif však stále využívají desítky zdrojů spalujících neobnovitelné zdroje. Z návrhu není jasné, jaký hodinový tarif má být přiznán výrobcům, kteří tento tarif dosud využívali a neprovedou změnu v systému OTE. **Návrh řešení:** Ponechat tarif 8400 h/rok pro zdroje KVET uvedené do provozu před 1. 1. 2016, jako byl v předchozích cenových rozhodnutích. V případě zrušení tohoto tarifu, který je doposud využíván, by mělo cenové rozhodnutí alespoň definovat, jaký jiný tarif má být přiznán výrobcům, kteří tento tarif dosud využívali a neprovedou změnu v systému OTE.
KVET Základní sazba pro OZE a DZ	**20**	**OTE, a.s.**	**Připomínka a odůvodnění:** Řádek č. 709 pro „Elektřinu z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.)…“ je stejný jako v přechozích cenových rozhodnutích, pouze chybí uvedení 8400 h/rok provozních hodin kogenerační jednotky. Rozumíme, že se jedná o formální úpravu. Tento tarif se týká v současnosti více než 300 zdrojů. Vynechání provozních hodin by vedlo ke změnám v registracích , vykazování i systému zúčtování všech těchto zdrojů. **Návrh řešení:** Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o formální změnu (hodinový tarif není plně využíván) a kvůli zajištění kontinuity celého systému vyplácení podpory navrhujeme ponechat podporu podle řádku č. 709 beze změny a

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			nadále uvádět provozní hodiny 8400 h/rok.
KVET Základní sazba pro NEOZE a OZE	**21**	**OTE, a.s.**	**<u>Připomínka a odůvodnění:</u>** V současné době některé zdroje spalují paliva v různých obdobích (měsících) způsobem: „obnovitelný + neobnovitelný zdroj“ nebo jen „neobnovitelný zdroj“. Pro jednotlivé měsíce tedy na základě použitého paliva přechází výrobce mezi jednotlivými tarify. Vynecháním tarifu 8400 h/rok není jasné, jak výrobci z těchto zdrojů budou postupovat, resp. zdali je tento způsob kombinace tarifů v jednotlivých měsících ještě možný. **<u>Návrh řešení:</u>** Ponechat aktuální provozní hodiny ve výši 8400 h/rok nebo upravit definici řádku 709 v cenovém rozhodnutí tak, aby byl i takový zdroj, který se pohybuje podle aktuálního režimu provozu v obou kategoriích, jednoznačně zařazen.
KVET ZP	**22**	**E.ON Energie, a.s.**	**Připomínka k čl. B) odst. (3)** Obecná připomínka k výši zelených bonusů pro elektřinu z KVET ze zemního plynu stanovené návrhem cenového rozhodnutí. Pro zdroje KVET nebyl v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí uveden způsob stanovení ECSE ani zemního plynu jako paliva. <u>Odůvodnění/návrh:</u> Domníváme se, že při zohlednění výše uvedených doporučení ke stanovení výchozích cen komodit by měl být pokles zelených bonusů pro KVET cca poloviční oproti poklesu v návrhu cenového rozhodnutí.
KVET základní sazba ZB pro ZP	**23**	**Skupina ČEZ** **Hospodářská komora (dtto)** **SPČR (dtto)**	**<u>K části A) článku (3.2.) návrhu cenového rozhodnutí</u>** ***Navrhované úpravy:*** Návrh výší základní sazby ročního zeleného bonusu na elektřinu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn požadujeme upravit tak, aby odpovídaly vývoji cen elektřiny a primárních energetických zdrojů a „férovému“ metodickému přístupu k jejich stanovení a zohlednění ve výpočtu podpory pro zdroje KVET spalující zemní plyn. ***Odůvodnění:*** Vítáme, že ERÚ pro stanovení podpory pro zdroje KVET spalující zemní plyn použil model, který byl v minulosti (naposledy před stanovením ceny podpory pro rok 2017) mezi dotčenými účastníky trhu s elektřinou a ERÚ

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			odsouhlasen. Rozdíly v návrhu výše podpory od ERÚ a podle našich výpočtů nejsou způsobeny rozdílným přístupem k metodice výpočtu, ale rozdílným přístupem ke stanovení vstupních hodnot do modelu. S ohledem na rozsah informací uvedených v odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2018 zveřejněném ERÚ nejsme schopni jednotlivě ověřit každý ze vstupů do modelu. Vzhledem z rozsahu dostupných informací jsme schopni rozdělit nezbytné vstupy do modelu na část, kde si jsme poměrně jisti, že ERÚ použil vstupy stanovené odlišným způsobem, než je podle našeho mínění správný postup, a na část, kde se domníváme, že je shoda nad způsobem stanovení vstupů, a kde považujeme za nezbytné si tuto skutečnost jen ověřit. *Období, ze kterého se stanovují vstupní ceny elektřiny a zemního plynu* Požadujeme, aby pro stanovení ceny ECSE bylo použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů: - Výrobci elektřiny z obnovitelných zdrojů v praxi využívají různé strategie prodeje vyrobené elektřiny, a to počínaje postupným prodejem elektřiny v průběhu roku předcházejícího roku výroby a konče až prodejem elektřiny na konci roku předcházejícího roku výroby po vydání cenového rozhodnutí ERÚ pro následující kalendářní rok. - Za situace podle předchozí odrážky není v zásadě realistické, aby ERÚ stanovil cenu naprosto 100% na takovou hodnotu, za kterou ji nakonec výrobci prodají. - Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a nebude mít zájem na prodeji elektřiny spekulovat, což je v zásadě případ většiny výrobců, bude se snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ECSE. - Za situace podle předchozí odrážky je při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) celkem jisté, že takový objem prodávaný přes burzu v jednom měsíci výrazně cenu na burze ovlivní (z pohledu nařízení REMIT by se možná mohlo hovořiti o manipulaci s trhem), protože bude významný k objemům elektřiny, které se v jednom měsíci v současné době na burze obchodují. - Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. - Požadované období první poloviny roku (leden – červen) kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			- Zohlednění sezónnosti je také důležité, protože se sice používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, ale jak víme z praktických zkušeností, tak tyto ceny jsou aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou (poměr nabídky a poptávky) také ovlivňovány. - V neposlední řadě je také nezbytné mít na paměti, že trhy s elektřinou jsou v letních měsících (období prázdnin), ze kterých zatím ERÚ navrhuje použít příslušný měsíc obchodování daného produktu, „líné“ (obchodní aktivity jsou na trzích nižší než po zbytek roku). Současně také požadujeme, aby bylo použito stejné časové období pro výpočet průměrné ceny jak prodávané elektřiny, tak i nakupovaného plynu. Důvodem je skutečnost, že při využití stejného časového období pro vstupní palivo i výstupní produkt elektřinu bude možné v praxi využívat efektivněji i hadgingu. <u>*Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu*</u> Vybrané produkty z burzy (předpokládáme, že ERÚ použil produkt PEAK a dopočtem k němu stanovený produkt OFFPEAK) a jejich poměr by měl maximálně odpovídat režimu provozu „malého“ KVET při daném ročním počtu hodin provozu, který je primárně ovlivněn spotřebou tepla. Předpokládáme, že ERÚ použil cenu elektřiny jednotnou (stejnou pro roční využití 3 000 hod i pro 4 400 hod), a to výpočtem pro roční využití 3500 hod. S takovým zjednodušujícím postupem nemáme problém souhlasit, pokud je výpočet proveden správně. V minulosti byla tato problematika již mezi dotčenými účastníky trhu diskutována, a to pro nejběžnější charakter provozu „malého“ KVET, tedy pro roční využití 3 000 hod. Tehdy došlo k dohodě, že to má být 2 000 hod produktu PEAK a 1 000 hod produktu OFFPEAK. Z nám dostupných informací pro výpočet pro 3 500 hod použil ERÚ poměr PEAK/OFFPEK 2 480/1 020. Zde však zřejmě nebyl úplně pochopen obvyklý způsob provozování při přepočtu z 3 000 hod provozu na výpočtových 3 500 hod provozu a bylo těch rozdílných 500 hod provozu připočteno k PEAK. Tento postu není podle našeho názoru a praktických zkušeností správný. Pro případ výpočtu s využitím 3 500 hod jsme názoru, že pro použití poměru PEAK/OFFPEK nejlépe odpovídá následující provozní režim malého KVET: - v zimním období (půl roku bez víkendů) 12 hod v PEAK, což je cca 1 500 hod - v letním období (půl roku bez víkendů) 4 hod PEAK, což je cca 500 hod

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			- zbytek provozu do 3 500 hod OFFPEAK, což je cca 1 500 hod Požadujeme, s ohledem na výše uvedené, aby byl použit ze strany ERÚ poměr PEAK/OFFPEK 1 992/1 508. <u>*Cena odchylky*</u> Požadujeme, aby byla v prodejní ceně elektřiny použité do modelu zohledněna cena odchylky, a to ve výši, jak je uvedena v článku (1.12.) návrhu cenového rozhodnutí pro neintermitentní zdroje. Výrobce elektřiny z malého“ KVET může být na trhu s elektřinou sám sobě subjektem zúčtování, který zodpovídá za odchylku a nese tedy i sám náklady na odchylku, nebo může přenést odpovědnost za odchylku na svého obchodníka, který ale v takové případě finanční náklady spojené s odchylkou zahrne do smluvní ceny mezi výrobcem a obchodníkem. V obou případech finanční náklad spojený s odchylkou finálně vždy nese výrobce elektřiny. To je také důvod, proč má být cena ECSE získaná výpočtem z burzy (viz připomínka výše) ponížena o cenu odchylky. **Tuto připomínku považujeme za zásadní.**

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
KVET základní sazba ZB pro ZP	**24**	**COGEN Czech**	**I. Připomínka k čl.3.2** Návrh výše Základní sazby ročního zeleného bonusu na elektřinu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn neodpovídá vývoji cen elektřiny a primárních energetických zdrojů a reálným podmínkám provozu kogeneračních jednotek. Uplatnění navržených sazeb by vyvolalo nepředpokládatelný negativní dopad do ekonomiky projektů a snížilo jejich schopnost dostát všem historicky uzavřeným závazkům, např. splácení již čerpaných úvěrů, apod. **II. Odůvodnění:** **1. Období, ze kterého se stanovují vstupní ceny elektřiny a zemního plynu** Pro stanovení ceny silové elektřiny požadujeme použít delší časové období **leden – červen** než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ, a to z následujících důvodů: - Pokud se výrobce bude zabývat primárně výrobou elektřiny a ne spekulací na ceny elektřiny, tak se bude snažit elektřinu prodat v období, ze kterého použije ERÚ ceny z burzy pro stanovení ceny silové energie. Při objemech elektřiny v ČR z podporovaných zdrojů energie (OZE a KVET) by však takový objem prodávaný přes burzu v jednom měsíci výrazně ovlivnil cenu na burze. - Období jednoho měsíce může být ovlivněno krátkodobými výkyvy cen elektřiny, což je využitím delšího časového období eliminováno. - Požadované období první poloviny roku kromě toho, že eliminuje krátkodobé výkyvy cen a zohledňuje dlouhodobé trendy vývoje ceny, také zohledňuje i sezónnost, tedy jak zimní, tak i letní období. Sice se používají produkty CAL z burzy na příslušné následující období, přesto jsou tyto ceny aktuálními spotovými cenami a vývojem na trhu s elektřinou také ovlivňovány. - V neposlední řadě, v letních měsících, ze kterých zatím ERÚ navrhuje použít příslušný měsíc obchodování daného produktu jsou obchodní aktivity jsou na trzích nižší než po zbytek roku. Současně také požadujeme, aby bylo použito stejné časové období pro výpočet průměrné ceny jak prodávané elektřiny, tak i nakupovaného plynu. Tyto dvě hodnoty spolu souvisí a na energetickém trhu se ovlivňují, přitom zásadním způsobem určují ekonomickou efektivitu projektu a proto by měly být stanoveny podobnou metodikou a hlavně za stejné časové období. Při využití stejného časového období pro vstupní palivo i výstupní produkt elektřinu bude možné v praxi využívat efektivněji i hedging. **2. Meziroční změna cen energií** V souladu s par.12, čl.4) zákona 165/2012Sb. ERÚ meziročně upravuje výši zelených bonusů pro elektřinu z KVET v závislosti na změnách cen elektřiny na trhu a cen primárních energetických zdrojů (dále jen Cen energií). Průměrné ceny ročních forwardových produktů CAL-17 za období leden až červen 2016: - zemní plyn 401 Kč/MWh spalného tepla - elektřina baseload 646 Kč/MWh - elektřina peakload 815 Kč/MWh

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Průměrné ceny ročních forwardových produktů CAL-18 za období leden až červen 2017: - zemní plyn 459 Kč/MWh spalného tepla - elektřina baseload 802 Kč/MWh - elektřina peakload 1015 Kč/MWh Všechny ceny jsou v souladu s metodikou ERÚ na burze EEX. Průměr je počítán jako průměr cen ze všech obchodních dní daného období. Meziročně došlo jak k nárůstu nákladů na výrobu elektřiny z KVET vlivem zvýšení ceny zemního plynu tak i ke zvýšení výnosů vlivem zvýšení ceny elektřiny. Zelený bonus by měl, jako tomu bylo v minulosti - vyjma částečného nezohlednění již v roce 2017 - zohlednit odpovídajícím způsobem výše uvedený vývoj Cen energií. Pokud se ERÚ rozhodne z hlediska maximálního dodržení principu předvídatelnosti a stability regulace považovat za relevantní období 12 měsíců předcházejících měsíci vydání cenového rozhodnutí, kdy by změny Cen energií byly zohledněny na bázi celoročního vývoje (průměr cen ze všech obchodních dní úplných předchozích 12 měsíců, tedy od srpna do července), pak by meziroční pokles výše zeleného bonusu byl ještě menší. **3. Poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu** Vybrané produkty z burzy (předpokládáme, že ERÚ použil produkt PEAK a dopočtem k němu stanovený produkt OFFPEAK) a jejich poměr by měl maximálně odpovídat režimu provozu „malého" KVET při daném ročním počtu hodin provozu, který je primárně ovlivněn spotřebou tepla. Předpokládáme, že ERÚ použil cenu elektřiny jednotnou (stejnou pro roční využití 3000 hod i pro 4400 hod), a to výpočtem pro roční využití 3500 hod. V minulosti byla tato problematika již mezi dotčenými účastníky trhu diskutována, a to pro nejběžnější charakter provozu „malého" KVET, tedy pro roční využití 3000 hod. Tehdy došlo k dohodě, že to má být 2000 hod produktu PEAK a 1000 hod produktu OFFPEAK. Z nám dostupných informací pro výpočet pro 3500 hod použil ERÚ poměr PEAK/OFFPEAK 2480/1020. Zde však zřejmě nebyl úplně pochopen obvyklý způsob provozování při přepočtu z 3000 hod provozu na výpočtových 3500 hod provozu a těch rozdílných 500 hod provozu bylo připočteno k PEAK. Tento postu není podle našeho názoru a praktických zkušeností správný. Pro případ výpočtu s využitím 3500 hod jsme názoru, že pro použití poměru PEAK/OFFPEAK nejlépe odpovídá následující provozní režim malého KVET: - v zimním období (půl roku bez víkendů) 12 hod v PEAK, což je cca 1 500 hod - v letním období (půl roku bez víkendů) 4 hod PEAK, což je cca 500 hod - zbytek provozu do 3 500 hod OFFPEAK, což je cca 1 500 hod Požadujeme, s ohledem na výše uvedené, aby byl použit poměr PEAK/OFFPEAK 1992/1508 hod.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			4. Cena odchylky V prodejní ceně elektřiny použité do modelu je třeba zohlednit cenu odchylky, a to ve výši, jak je uvedena v článku (1.12.) návrhu cenového rozhodnutí pro neintermitentní zdroje. Výrobce elektřiny z malého" KVET může být na trhu s elektřinou sám sobě subjektem zúčtování, který zodpovídá za odchylku a nese tedy i sám náklady na odchylku nebo může přenést odpovědnost za odchylku na svého obchodníka, který ale v takové případě finanční náklady spojené s odchylkou zahrne do smluvní ceny mezi výrobcem a obchodníkem. V obou případech finanční náklad spojený s odchylkou finálně vždy nese výrobce elektřiny. **5. Náklady na distribuci plynu** Naprostá většina KJ do 5 MW je připojena na středotlaké plynovody. Pouze ve výjimečných případech (jednotky ks) je KJ napojena na vysokotlaký plynovod. Toto je pak spojeno s dodatečnými investicemi do redukční stanice a vysokotlakého plynovodu. V návrhu CR je proto třeba uvažovat náklady na distribuci plynu v kategorii "místní síť". **III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR:** Na základě výše uvedeného zdůvodnění navrhujeme výši Základní sazby zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobnu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe spalujících zemní plyn v následující výši: (3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobnu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):

<table>
<tr><th>Kategorie připomínky</th><th>Číslo připomínky</th><th>Subjekt</th><th>Připomínka
(připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>
<table>
<tr><th rowspan="2">ř./sl.</th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výrobny do provozu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon výrobny [kW]</th><th rowspan="2">Provozní hodiny [h/rok]</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr>
<tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th></tr>
<tr><td>a</td><td></td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td><td>j</td><td>m</td></tr>
<tr><td>700</td><td rowspan="7">Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s vyjímkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>0</td><td>200</td><td>3 000</td><td>1 444</td></tr>
<tr><td>701</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>0</td><td>200</td><td>4 400</td><td>1013</td></tr>
<tr><td>703</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>200</td><td>1 000</td><td>3 000</td><td>1 046</td></tr>
<tr><td>704</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>200</td><td>1 000</td><td>4 400</td><td>676</td></tr>
<tr><td>706</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>1 000</td><td>5 000</td><td>3 000</td><td>744</td></tr>
<tr><td>707</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>1 000</td><td>5 000</td><td>4 400</td><td>434</td></tr>
<tr><td>709</td><td>Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad</td><td>-</td><td>31.12.2018</td><td>0</td><td>5 000</td><td>-</td><td>45</td></tr>
</table>
</td></tr>
<tr><td>KVET základní sazba ZB pro ZP</td><td>25</td><td>MVV Energie CZ a.s.</td><td>
<u>Připomínka k čl. 3.2</u>:
Návrh výše Základní sazby ročního zeleného bonusu na elektřinu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn zcela neodpovídá vývoji cen elektřiny a primárních energetických zdrojů. Uplatnění navržených sazeb by vyvolalo nepředpokládatelný negativní dopad do ekonomiky projektů a snížilo jejich schopnost dostát všech historicky uzavřených závazků, např. splácení již čerpaných úvěrů, apod.

<u>Odůvodnění:</u>
V souladu se zákonem č. 165/2012Sb. ERÚ meziročně upravuje výši zelených bonusů pro elektřinu z KVET v závislosti na změnách cen elektřiny na trhu a cen primárních energetických zdrojů (dále jen Cen energií).
Vzhledem k doposud netransparentní metodice stanovení období, za něž je zohledněna změna Cen energií pro výpočet změny zeleného bonusu KVET (dále jen bonus KVET), by se jakákoliv použitá metodika neměla svým dopadem do výše bonusu KVET zásadně odlišit od zohlednění kompletního meziročního vývoje Cen energií. Ten reflektuje kompletní vývoj forwardových cen (pro příslušný rok platnosti CR) po dobu 12-ti měsíců (celého roku) předcházejícímu vydání CR, resp. jeho návrhu ze
</td></tr>
</table>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			strany ERU. Vyjdeme-li z předpokladu, že společnosti nakupují / prodávají energie (plyn / elektřina) tak, aby rozumně minimalizovali spekulativní dopad obchodování do hospodaření, pak tomuto srovnání nejlépe odpovídá průměr forwardových cen jednotlivých obchodních dní, resp. pro praktické zjednodušení **průměr forwardových cen jednotlivých měsíců po dobu celého roku** mezi jednotlivými vydáními Cenového rozhodnutí (CR). Toto 12-ti měsíční období zohledňuje kompletní trend vývoje Cen energií mezi jednotlivými CR, resp. jejich návrhy. Analogicky je přistupováno i ke stanovení směnného kurzu CZK/EUR. Pro objektivní přístup **je nezbytné, aby období pro zohlednění Cen energií bylo pro elektřinu i zemní plyn stejné.** Aby bylo možné finalizovat výši podpory již do návrhu CR, uvažujeme s výpočtem průměru mezi obdobím červenec předchozího roku (X-1) až červen roku (X) v němž dojde k vydání CR na následující rok (X+1). Tedy období červenec 2015 – červen 2016 pro průměrné forwardové ceny roku 2017 a období červenec 2016 – červen 2017 pro průměrné forwardové ceny roku 2018. Na základě výše uvedeného přístupu vychází z cen na trhu (***viz příloha***) následující průměrné ceny ročních forwardových produktů: Průměrné ceny ročních forwardových produktů na rok 2017: □ Zemní plyn 460 Kč/MWh spalného tepla (EEX, Settlement price) □ Baseload 714 Kč/MWh a Peakload 904 Kč/MWh (EEX, Settlement price, Phelix DE/AT) Průměrné ceny ročních forwardových produktů na rok 2018: □ Zemní plyn 457 Kč/MWh spalného tepla (EEX, Settlement price) □ Baseload 767 Kč/MWh a Peakload 973Kč/MWh (EEX, Settlement price, Phelix DE/AT) Z výše uvedeného vyplývá, oproti roku 2017 došlo meziročně pouze k nepatrnému poklesu cen zemního plynu (-3,- Kč/MWh). V oblasti elektrické energie pak došlo k nárůstu cen o 53,- Kč/MWh na baseloadu a o 69,- Kč/MWh na peakloadu. Vzhledem k tomu, že provoz kogeneračních strojů vyžaduje značný podíl prodeje elektrické energie v režimu mimo peakload, je reálný ekonomický dopad změny prodejních cen elektrické energie výrazně blíže změně v režimu baseloadu. V tomto konkrétním případě je ekonomický dopad cca 60,- Kč/MWh. Změna zeleného bonusu KVET pro rok 2018 oproti jeho hodnotám platným pro rok 2017 by proto měla odpovídat výše uvedenému meziročnímu vývoji Cen energií. V tomto konkrétním případě je tak třeba

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			zohlednit: □ navýšení cen elektrické energie o cca 60,- Kč/MWh a □ pokles cen zemního plynu o cca 3,- Kč/MWh. Aby bylo dosaženo naplnění **základních pilířů samotné regulace a to především pilíře stability a pilíře předvídatelnosti**, tak **je nezbytné, aby byly ve výši zeleného bonusu KVET pro rok 2018 adekvátním způsobem zohledněny reálné meziroční změny Cen energií.** **Nově kalkulované výše zeleného bonusu KVET pro rok 2018, jenž odpovídá reálnému vývoji Cen energií na trhu, by tak neměly být nižší, než hodnoty zeleného bonusu KVET stanovené pro rok 2017 ponížené o 65,- Kč/MWh.** **Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR:** Na základě našich výpočtů proto navrhujeme výši Základní sazby zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobnu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe spalujících zemní plyn v následující výši: (3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobnu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)

Podporovaný druh energie	Datum uvedení výrobny do provozu		Instalovaný výkon výrobny [kW]		Provozní hodiny [h/rok]	Zelené bonusy [Kč/MWh]
	od (včetně)	do (včetně)	od (včetně)	do (včetně)		
Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s vyjímkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	-	31.12.2018	0	200	3 000	1.450
	-	31.12.2018	0	200	4 400	985
	-	31.12.2018	200	1 000	3 000	1.040
	-	31.12.2018	200	1 000	4 400	640
	-	31.12.2018	1 000	5 000	3 000	705
	-	31.12.2018	1 000	5 000	4 400	375
Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad	-	31.12.2017	0	5 000	-	45

Poznámka – veškeré navržené hodnoty zeleného bonusu odpovídají hodnotám z platného cenového rozhodnutí pro rok 2017 ponížených o 65,- Kč/MWh (hodnota odpovídající doloženému reálnému meziročnímu vývoji Cen energií). Hodnoty zeleného bonusu pro KVET kalkulované jakoukoliv jinou metodikou by neměly být nižší než hodnoty výše navržené zohledňující reálný meziroční vývoj Cen energií.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Příloha **Forwardové ceny plynu na rok 2017 EEX Settlment price (NCG Natural Gas futures Cal17)** Zdroj: https://www.eex.com/en/market-data/natural-gas/derivatives-market/ncg#!/2016/

měsíc	měsíční průměr CZK/EUR	ZP měsíční průměr EUR/MWh	ZP měsíční průměr CZK/MWh
VII.15	27,090	21,44	581
VIII.15	27,040	20,21	546
IX.15	27,020	19,79	535
X.15	27,100	18,96	514
XI.15	27,040	17,72	479
XII.15	27,025	17,08	462
I.16	27,025	14,65	396
II.16	27,038	14,28	386
III.16	27,050	14,00	379
IV.16	27,031	14,12	382
V.16	27,025	15,20	411
VI.16	27,060	16,55	448

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Forwardové ceny plynu na rok 2018 EEX Settlment price (NCG Natural Gas futures Cal18 Zdroj: https://www.eex.com/en/market-data/natural-gas/derivatives-market/ncg#!/2017/

měsíc	měsíční průměr CZK/EUR	ZP měsíční průměr EUR/MWh	ZP měsíční průměr CZK/MWh
VII.16	27,040	17,32	468
VIII.16	27,025	16,23	439
IX.16	27,021	15,87	429
X.16	27,020	17,31	468
XI.16	27,030	16,93	458
XII.16	27,029	17,32	468
I.17	27,020	18,27	494
II.17	27,020	18,00	486
III.17	27,020	16,76	453
IV.17	26,820	16,95	455
V.17	26,570	16,67	443
VI.17	26,260	16,25	427

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			Forwardové ceny elektrické energie na rok 2017 EEX Settlment price (Phelix DE/AT Base Year Future) Zdroj: https://www.eex.com/en/market-data/power/futures/phelix-deat-futures#!/

měsíc	měsíční průměr CZK/EUR	EE base měsíční průměr EUR/MWh	EE base měsíční průměr CZK/MWh	EE peak měsíční průměr EUR/MWh	EE peak měsíční průměr CZK/MWh
VII.15	27,090	31,43	851	39,69	1075
VIII.15	27,040	30,10	814	38,35	1037
IX.15	27,080	29,13	789	37,31	1010
X.15	27,100	28,24	765	35,83	971
XI.15	27,040	27,75	750	35,05	948
XII.15	27,025	26,82	725	33,98	918
I.16	27,025	24,28	656	30,73	830
II.16	27,038	21,69	586	28,16	761
III.16	27,050	21,98	595	27,97	757
IV.16	27,031	23,50	635	29,36	794
V.16	27,025	24,86	672	30,99	838
VI.16	27,060	26,87	727	33,73	913

<table>
<tr><th>Kategorie připomínky</th><th>Číslo připomínky</th><th>Subjekt</th><th>Připomínka
(připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>

Forwardové ceny elektrické energie na rok 2018 EEX Settlment price (Phelix DE/AT Base Year Future)

Zdroj: https://www.eex.com/en/market-data/power/futures/phelix-deat-futures#!/

<table>
<tr><th>měsíc</th><th>měsíční průměr CZK/EUR</th><th>EE base měsíční průměr EUR/MWh</th><th>EE base měsíční průměr CZK/MWh</th><th>EE peak měsíční průměr EUR/MWh</th><th>EE peak měsíční průměr CZK/MWh</th></tr>
<tr><td>VII.16</td><td>27,040</td><td>26,34</td><td>712</td><td>33,16</td><td>897</td></tr>
<tr><td>VIII.16</td><td>27,025</td><td>25,32</td><td>684</td><td>32,03</td><td>866</td></tr>
<tr><td>IX.16</td><td>27,021</td><td>25,51</td><td>689</td><td>32,17</td><td>869</td></tr>
<tr><td>X.16</td><td>27,020</td><td>28,11</td><td>760</td><td>35,99</td><td>972</td></tr>
<tr><td>XI.16</td><td>27,030</td><td>28,65</td><td>774</td><td>36,76</td><td>994</td></tr>
<tr><td>XII.16</td><td>27,029</td><td>28,47</td><td>770</td><td>36,49</td><td>986</td></tr>
<tr><td>I.17</td><td>27,020</td><td>29,88</td><td>807</td><td>37,84</td><td>1022</td></tr>
<tr><td>II.17</td><td>27,020</td><td>30,33</td><td>820</td><td>38,42</td><td>1038</td></tr>
<tr><td>III.17</td><td>27,020</td><td>29,46</td><td>796</td><td>37,38</td><td>1010</td></tr>
<tr><td>IV.17</td><td>26,820</td><td>29,93</td><td>803</td><td>37,80</td><td>1014</td></tr>
<tr><td>V.17</td><td>26,570</td><td>29,63</td><td>787</td><td>37,48</td><td>996</td></tr>
<tr><td>VI.17</td><td>26,260</td><td>30,68</td><td>806</td><td>38,50</td><td>1011</td></tr>
</table>

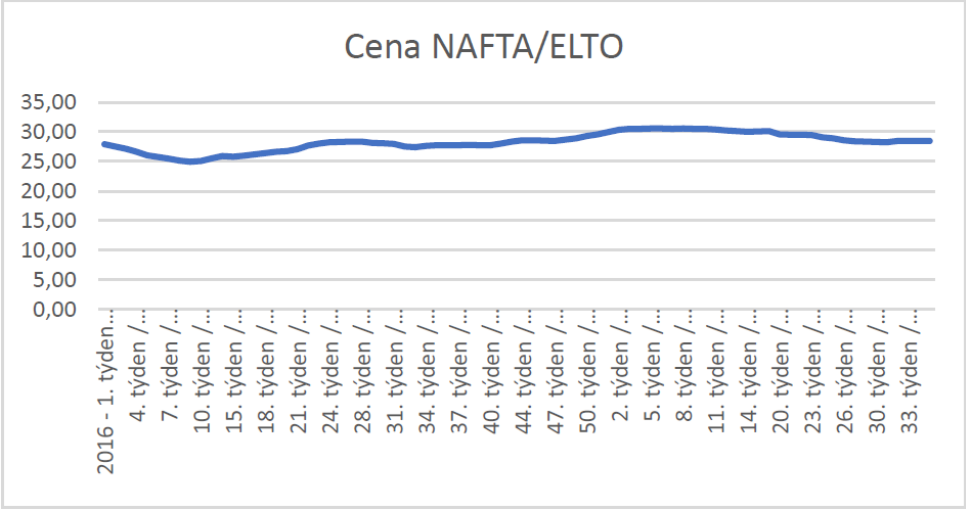
</td></tr>
<tr><td>**KVET 2016+ kapalná neobnovitelná paliva**</td><td>**26**</td><td>**Flenexa plus s.r.o.**</td><td>

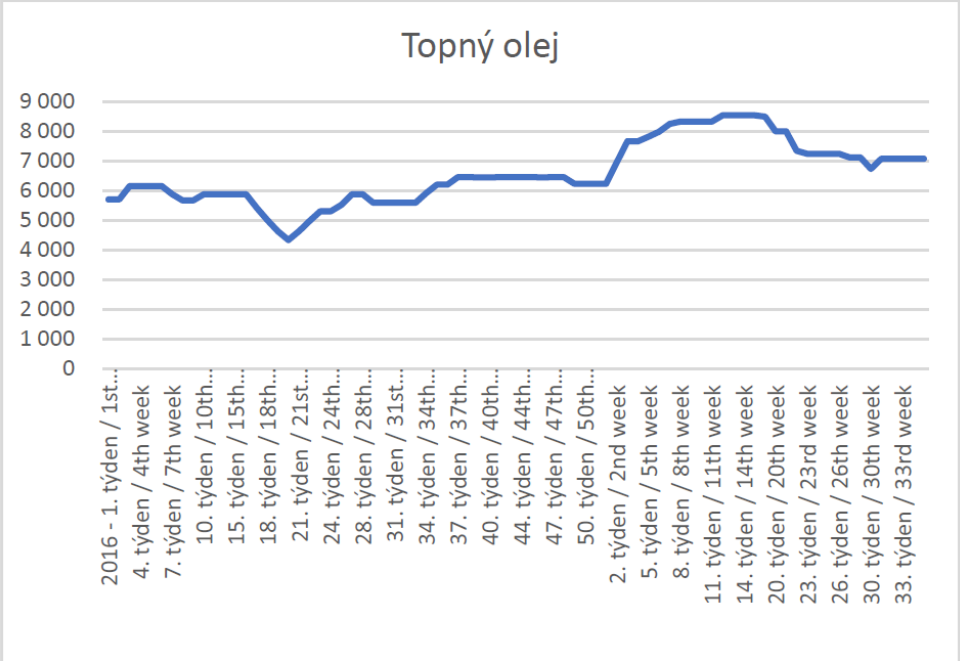
<u>Připomínka:</u>
Připomínka k navržené výši zeleného bonusu pro výrobny KVET spalující neobnovitelná kapalná paliva jako např. naftu, LTO dle bodu (3.2.) a (3.4) návrhu CR na rok 2018.
Výše zeleného bonusu pro výrobny KVET navržená v cenovém rozhodnutí na rok 2018 neodpovídá meziročnímu vývoji cen na trhu s elektřinou a kapalnými palivy na bázi ropy a odporuje § 12 odst. 5 zákona o podporovaných zdrojích.

<u>Odůvodnění:</u>
Porovnáním výše zelených bonusů pro rok 2017 a 2018 pro výrobny licencované po 1.1.2016 pracujícím v režimu KVET s výkonem do 1000kW spalující kapalná paliva v režimu 3000 hod ročně je patrný **pokles výše zelených bonusů o 43%.** V roce 2017 byl zelený bonus pro tento KVET 1,56Kč/kWh (dle cenového rozhodnutí 3/2017 řádek 717) a na příští rok je v návrhu 0,878 Kč/kWh (řádek 703).

</td></tr>
</table>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			V odůvodnění cenového rozhodnutí ERU píše, že „*v kombinaci poklesu ceny primárního paliva a zároveň zvýšení silové ceny elektřiny přistoupil Úřad k snížení výše zelených bonusů na rok 2018*“. Tento pokles dle našeho přesvědčení nekoresponduje s mírou poklesu komoditních cen elektřiny a paliva (přičemž ostatní položky ekonomiky kogeneračních jednotek zůstávají meziročně téměř nezměněny). Pro plynná paliva je tento pokles částečně vyrovnáván doplňkovou sazbou v řádku 779. Nicméně pro kapalná paliva zde vyrovnání není. Zákon č. 165/2012 Sb. Zákon o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů stanovuje v § 12 odst. 5 že: „*Úřad meziročně upravuje výši zelených bonusů na elektřinu k elektřině z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a druhotných zdrojů v závislosti na změnách cen elektřiny na trhu, cen tepelné energie, cen primárních energetických zdrojů, efektivitě výroby a době využití výrobny elektřiny.“* ERU v odůvodnění neuvádí žádný způsob výpočtu ani důvod, k tak razantnímu poklesu zeleného bonusu. Dále ERU neuvádí důvod, proč na rozdíl od předešlých let došlo k očividnému vyjmutí kapalných paliv z podpory, přestože takovéto zdroje mají patřičnou účinnost vyžadovanou vyhláškou a splňují dané emisní limity. Česká republika by v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2012/27/EU, o energetické účinnosti, měla využít veškerý potenciál, který technologie KVET nabízí. Podíváme-li se na statistické šetření ČSU na Tab. 1 Průměrné spotřebitelské ceny pohonných hmot anebo na Tab. 2 Průměrné ceny topných olejů (https://www.czso.cz/csu/czso/setreni-prumernych-cen-vybranych-vyrobku-pohonne-hmoty-a-topne-oleje-casove-rady), je zde patrný spíše nárůst ceny než pokles v porovnání se srovnatelným obdobím roku 2016.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			 Cena elektřiny naopak trochu vzrůstá, což kompenzuje nárůst ceny vstupu. ERU by mělo stanovovat ceny tak, aby byla dosažena přiměřená návratnost investice. Při takto razantním neočekávaném poklesu se rázem výrobny dostávají pod hranici rentability. **Návrh na změnu:** Vzhledem k výše zmíněnému meziročnímu vývoji cen a pro zachování stability v tomto segmentu kombinované výroby elektřiny a tepla doporučujeme zachování zeleného bonusu ve výši přiznané pro výrobny KVET pro rok 2017 nebo maximálně promítnout pokles rozdílu vývoje cen elektřiny a paliva ve výši 5%. Návrh úpravy výše zeleného bonusu respektující 5% snížení je uveden v tabulce níže.

<table>
<tr><th>Kategorie připomínky</th><th>Číslo připomínky</th><th>Subjekt</th><th>Připomínka
(připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)</th></tr>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>

Výrobna elektřiny s datem uvedení do provozu od 1. ledna 2016 včetně:

<table>
<tr><th rowspan="2"></th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výrobny do provozu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon výrobny [kW]</th><th rowspan="2">Provozní hodiny kogenerační jednotky [h/rok]</th><th rowspan="2">Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr>
<tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th></tr>
<tr><td>ř./sl.</td><td>a</td><td>b</td><td>c</td><td>d</td><td>e</td><td>j</td><td>m</td></tr>
<tr><td></td><td rowspan="6">Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad</td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>0</td><td>200</td><td>3 000</td><td>1 871</td></tr>
<tr><td></td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>0</td><td>200</td><td>4 400</td><td>1 429</td></tr>
<tr><td></td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>200</td><td>1 000</td><td>3 000</td><td>1 482</td></tr>
<tr><td></td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>200</td><td>1 000</td><td>4 400</td><td>1 102</td></tr>
<tr><td></td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>1 000</td><td>5 000</td><td>3 000</td><td>1 163</td></tr>
<tr><td></td><td>1.1.2016</td><td>31.12.2018</td><td>1 000</td><td>5 000</td><td>4 400</td><td>850</td></tr>
</table>

Alternativní řešení připomínky by byla úprava textace položky 779 „*Výrobna elektřiny spalující (samostatně) plynné palivo s výjímkou OZE a DZ*“ na „**Výrobna elektřiny spalující (samostatně) plynné nebo kapalné palivo s výjímkou OZE a DZ**“, což by zahrnulo pod tento bod všechny kogenerační jednotky jak na kapalné tak na plynné palivo.

</td></tr>
<tr><td>KVET</td><td>27</td><td>Český plynárenský svaz</td><td>

<u>Připomínky k navrhované výši ročního zeleného bonusu na elektřinu pro elektřinu vyrobenou z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla (KVET).</u>

1. Uvítali bychom, pokud by i do budoucna ERÚ zveřejňoval metodiku pro stanovení vstupních cen, které vstupují do výpočtu výše zeleného bonusu.
2. ČPS podporuje připomínky spolku COGEN Czech k návrhu cenového rozhodnutí, a to zejména požadavek na to, aby v souladu s § 12 odst. 5 zákona č. 165/2012 Sb. ERÚ při výpočtu výše zeleného bonusu pro KVET zohlednil meziroční vývoj cen elektřiny a primárních energetických zdrojů a reálné podmínky provozu kogeneračních jednotek.

Pro stanovení ceny silové elektřiny by mělo být použito delší časové období než pouze jeden měsíc, jak navrhuje ERÚ. Adekvátním časovým úsekem by mělo být období první poloviny roku (leden – červen) tak, aby došlo k eliminaci krátkodobých výkyvů cen a zohlednění dlouhodobých trendů vývoje ceny či sezónnosti, tedy jak zimní, tak i letní období. Stejné časové období by mělo být použito pro výpočet průměrné ceny jak prodávané elektřiny,

</td></tr>
</table>

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			tak i nakupovaného plynu. K požadavku náležitého zohlednění meziroční změny ceny energií zde níže pro ilustraci uvádíme: • Průměrné ceny ročních forwardových produktů (EEX) za období leden až červen 2016 na rok 2017 - Zemní plyn 401 Kč/MWh spalného tepla, - Baseload 646 Kč/MWh, - Peakload 815 Kč/MWh. • Průměrné ceny ročních forwardových produktů (EEX) za období leden až červen 2017 na rok 2018: - Zemní plyn 459 Kč/MWh spalného tepla, - Baseload 802 Kč/MWh, - Peakload 1015 Kč/MWh. Z výše uvedených údajů plyne, že meziročně došlo jak k nárůstu nákladů na výrobu elektřiny z KVET vlivem zvýšení ceny zemního plynu, tak i ke zvýšení výnosů vlivem zvýšení ceny elektřiny. Zelený bonus by měl, jako tomu bylo v minulosti, zohlednit odpovídajícím způsobem výše uvedený meziroční vývoj těchto komodit. **Při zohlednění principu předvídatelnosti a za účelem zajištění stability regulace cen by relevantním obdobím pro stanovení výše zeleného bonusu mělo být období 12 měsíců předcházejících měsíci vydání cenového rozhodnutí, kdy by změny cen energií byly zohledněny na bázi celoročního vývoje (úplných předchozích 12 měsíců), tedy od srpna do července (vždy nejbližších předchozích let), pak by meziroční pokles výše zeleného bonusu byl ještě menší.** Dále by poměr zastoupení ceny jednotlivých obchodovaných produktů elektřiny na burze ve výpočtu měl v maximální možné míře odpovídat režimu provozu „malého“ KVET při daném ročním počtu hodin provozu, který je ovlivněn spotřebou tepla. Pro případ výpočtu s využitím 3 500 hodin jsme názoru, že pro použití poměru PEAK/OFFPEAK nejlépe odpovídá následující provozní režim malého KVET: • v zimním období (půl roku bez víkendů) 12 hod v PEAK, což je cca 1 500 hodin, • v letním období (půl roku bez víkendů) 4 hod PEAK, což je cca 500 hodin, • zbytek provozu do 3 500 hod OFFPEAK, což je cca 1 500 hodin. S ohledem na výše uvedené proto navrhujeme, aby byl ze strany ERÚ použit poměr PEAK/OFFPEAK 1 992/1 508. Rovněž navrhujeme, aby byla v prodejní ceně elektřiny použité do modelu zohledněna cena odchylky, a to ve výši, jak je uvedena v článku (1.12.) návrhu cenového rozhodnutí pro neintermitentní zdroje, neboť finanční náklady

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
			spojené s odchylkou finálně vždy nese výrobce elektřiny. Cena silové energie získaná výpočtem z burzy by proto měla být ponížena o cenu odchylky. Zde níže uvádíme návrh znění článku 3.2. po promítnutí navrhovaných připomínek: (3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobnu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):

Podporovaný druh energie	Datum uvedení výrobny do provozu		Instalovaný výkon výrobny [kW]		Provozní hodiny [h/rok]	Zelené bonusy [Kč/MWh]
	od (včetně)	do (včetně)	od (včetně)	do (včetně)		
Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s vyjímkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	-	31. 12. 2018	0	200	3 000	1 444
	-	31. 12. 2018	0	200	4 400	1 013
	-	31. 12. 2018	200	1 000	3 000	1 046
	-	31. 12. 2018	200	1 000	4 400	676
	-	31. 12. 2018	1 000	5 000	3 000	744
	-	31. 12. 2018	1 000	5 000	4 400	434
Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad	-	31. 12. 2018	0	5 000	-	45

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
KVET Doplňková sazba řádek č. 779	**28**	**OTE, a.s.**	<u>Připomínka a odůvodnění:</u> Řádek č. 779 pro „Výrobnu elektřiny spalující (samostatně) plynné palivo s výjimkou OZE a DZ“ nahrazuje oproti předchozím cenovým rozhodnutím řádek č. 779 pro „Výrobnu elektřiny spalující (samostatně) zemní plyn“. V odstavci (3.4.2) však zůstal popis uplatnění této sazby beze změny jen pro zemní plyn. Tato změna má dopad na ust. 3.4.2, které hovoří pouze o zemním plynu. <u>Návrh řešení:</u> Pokud se má tato doplňková sazba rozšířit obecně i na další plynná paliva, měl by se stejným způsobem upravit i odstavec (3.4.2), ve kterém by se místo zemního plynu uvádělo plynné palivo. Pokud má být možnost podle odstavce (3.4.2) jen pro zemní plyn, navrhujeme v cenovém rozhodnutí ponechat řádek č. 779 v původním znění „Výrobna elektřiny spalující (samostatně) zemní plyn“ a ostatní plynná paliva, která tuto možnost mít nemají, definovat jako nový řádek v tabulce.
KVET Doplňková sazba pro BPS	**29**	**Hospodářská komora** **Komora OZE (dtto)**	<u>Připomínkou je následující požadavek na doplnění:</u> V Návrhu CR není vypsána provozní podpora na elektřinu z vysokoúčinné kombinované elektřiny a tepla pro rozšíření výrobny elektřiny spalující bioplyn dříve vypsaná v řádcích č 775 a 776. <u>Odůvodnění:</u> Bioplynové stanice stále mohou pracovat pro potřeby spotřebitelů tepla a elektřiny v jejich okolí. Potřeby spotřebitelů však nejsou konstantní a vzniká požadavek na špičkování zdrojů, což může přispět také ke stabilizaci elektrizační soustavy. Současné principy podpory nemotivují provozovatele k vyšší účinnosti a tím demotivují k lokálnímu využití. Všechny nástroje pro využití lokální výroby jsou postupně odstraňovány, a přitom filozofie EU směruje právě k decentralizaci. Podpora navýšení výroby z BPS dříve vypsaná v řádcích 775 a 776 byla přínosná a umožňovala snižovat spotřebu zemního plynu a dalších primárních zdrojů. Doposud tato podpora nebyla hojně využívána, protože nebyl stabilní právní základ. Příprava rozšíření výrobny není jednoduchý proces, a proto je nutné, aby podpora byla po delší dobu ponechána a investoři s ní mohli počítat. Zrušení podpory destabilizuje trh a přináší nejistotu. Pro využití této podpory je připraveno několik projektů, které jsou v různém stupni rozpracovanosti včetně již vynaložených investic. <u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí</u>: Požadujeme, aby ERÚ vypsal provozní podporu KVET pro výrobny elektřiny spalující bioplyn v řádcích 775 a 776 v úrovních předchozí podpory.

Kategorie připomínky	Číslo připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)
KVET čl. 3.6.	**30**	**COGEN Czech**	**I. Připomínka k čl. 3.6** Určení "prvních 3000/4400 provozních hodin kogenerační jednotky" dle čl.3.6. Návrhu CR není jednoznačně definováno a navržené znění není v souladu s definicemi a postupy dle vyhl.145/2016 a 37/2016. **II. Odůvodnění:** Výrobny elektřiny z KVET jsou podporovány v režimu 3000 nebo 4400 h ročně. Převážná doba provozu v režimu KVET je realizována v zimním období, tedy na začátku a na konci roku. V letním období jsou výrobny vzhledem k minimálnímu odběru tepla v režimu KVET pouze ca. 4-6 hodin denně. Během letního provozu mohou být výrobny částečně provozovány v režimu výroby elektřiny bez užitečného tepla. Dle vyhl.145/2016 se provozní doba vypočítává *jako podíl svorkové výroby elektřiny a instalovaného výkonu zdroje. Tyto hodiny jsou postupně odečítány ze zvoleného tarifu KVET."* Zároveň je podmínkou přiznání podpory výroby elektřiny z KVET úspora primární energie(ÚPE), vypočtená vyhlášky 37/2016,přičemž dle čl.8 přílohy1 této vyhlášky se produkce elektřiny bez užitečného tepla do výpočtu ÚPE nezapočítává. Tedy při výpočtu prvních 3000/4440 provozních hodin dle čl.3.6 CR pro účely vykazování podpory elektřiny z KVET je třeba započítávat pouze výrobu elektřiny v režimu výroby elektřiny s užitečným teplem. **III. Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR:** Navrhujeme čl.3.6 doplnit o druhou větu následovně: (3.6.) Provozními hodinami uvedenými v bodě (3.2.) se rozumí prvních 3000/4400 hodin provozu kogenerační jednotky v daném kalendářním roce počínaje datem účinnosti cenového rozhodnutí, které stanoví výši podpory pro daný typ výroben a současně maximální počet provozních hodin v daném kalendářním roce, pro které je možné uplatnit nárok na podporu elektřiny z KVET v základní i doplňkové sazbě. Při výpočtu provozních hodin pro účely vyhodnocování prvních 3000/4400 hodin provozu, které se počítají jako podíl svorkové výroby elektřiny a instalovaného výkonu, se v souladu s metodikou určení ÚPE dle vyhl.37/2016 započítává pouze svorková výroby elektřiny v režimu výroby elektřiny s užitečným teplem.

Poznámka: Připomínky subjektů, které si nepřály být zveřejněny v souladu s pravidly VKP, a připomínky obdržené po termínu VKP, nejsou na webu ERÚ zveřejněny.

V Praze dne 12. září 2017