

Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Návrh vypořádání ERÚ
NET4GAS, s.r.o.	Navrhovaný vzorec pro výpočet eskalačního faktoru cen v části 1.1.2.2. návrhu cenového rozhodnutí, který lze přepsat do tvaru $I_{t-1} = 0,7 \times IPS_{t-1} + 0,3 \times CPI_{t-1} + 0,3$ nepovažujeme za adekvátní ani z pohledu použitých vah (0,7 pro index cen podnikatelských služeb (IPS) a 0,3 pro index cen spotřebitelských služeb (CPI)), ani z pohledu výše rizikové marže 0,3 %.	Uvažovaný cenový index bude uplatňován na pevnou cenu za rezervovanou standardní pevnou přepravní kapacitu, která by měla pokrývat celkové náklady přepravy plynu s výjimkou variabilních nákladů hrazených v pevné ceně za přepravený plyn. S uvážením následujících faktů: a) pro váhy indexů IPS a CPI, že 1. struktura a váhy použité v indexu IPS (služby v oblasti programování a poradenství – 17,8 %; informační služby – 4,1 %; služby v oblasti nemovitostí – 15,4 %; právní a účetnické služby – 10%; architektonické a inženýrské služby - 20,7 %; reklamní služby a průzkum trhu – 14,6 %; ostatní odborné, vědecké a technické služby – 0,9 %; služby v oblasti pronájmu a operativního leasingu – 5,7 %; služby v oblasti zaměstnání - 3,3 %; bezpečnostní a pátrací služby – 3 %; služby související se stavbami a úpravou krajiny – 3,5 %; administrativní a jiné podpůrné služby – 0,9 %) nekorespondují se strukturou nákladů provozovatele přepravní soustavy, zejména pak ve vazbě na očekávané materiálové či mzdové náklady (je např. evidentní, že 30 % podíl nákladů na reklamní služby a průzkum trhu spolu se službami v oblasti nemovitostí je oproti skutečným nákladům přespříliš vysoký). Z tohoto důvodu nepovažujeme přiřazení příliš vysoké (70 %) váhy tomuto indexu bez příslušného zohlednění rizika odchylek ve vývoji teoretických a budoucích skutečných nákladů za adekvátní; 2. index CPI je v čase stabilnější než index IPS, resp. že volatilita indexu IPS měřená rozptylem na vzorku čtvrtletních dat za roky 2001-2016 je více než o 20 % vyšší, než v případě indexu CPI, a tudíž vysoká váha indexu IPS může způsobovat i vyšší meziroční volatilitu tarifu; b) pro rizikovou marži, že 1. došlo k meziročnímu snížení výchozí ceny za rezervovanou standardní pevnou přepravní kapacitu na výstupní hraničních bodech přepravní soustavy o 26-36 %; 2. použití koncepce rizikové marže při eskalaci pevné fixní ceny je oprávněné, a co do účelu srovnatelné s tzv. rizikovou prémie, která odráží výhody uživatelů soustavy vyplývající z jistoty úrovně přepravních sazeb, a jejíž zavedení do budoucna předpokládá nařízení Evropské Komise, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn (NC TAR); 3. zavedení konceptu pevné fixní ceny spojené s přidělením dlouhodobé roční standardní pevné přepravní kapacity bude svázáno s novým projektem vybudování infrastruktury pro přírůstkovou přepravní kapacitu, u kterého se mj. očekávají i významné investice vynaložené v eurech, což pro provozovatele přepravní soustavy bude znamenat i kursové riziko (v případě, že ze strany uživatelů soustavy nebude využita možnost plateb v eurech v pevném kurzu); 4. významnou část celkových nákladů na přepravu plynu budou představovat kapitálové náklady vynaložené na přírůstkovou kapacitu, přičemž každé 5 % navýšení těchto plánovaných nákladů může generovat ztrátu zhruba 0,5 % výnosnosti (IRR) celého budoucího projektu přepravy (se zahrnutím všech nákladů stávající i přírůstkové infrastruktury); 5. prémie k indexaci nákladů indexem spotřebitelských cen je použita i v jiných zemích, např. francouzský regulátor CRE ve svém rozhodnutí z prosince 2016 (http://www.cre.fr/en/documents/deliberations/decision/attr62/read-the-deliberation , str. 53-54), stanovil tuto prémie pro provozovatele přepravních soustav ve výši CPI + 0,74% pro GRTgaz, a CPI + 1,04% pro TIGF na období 2017-2020 v regulačním režimu výnosového stropu („revenue cap“); navrhujeme níže uvedenou změnu v konstrukci eskalačního faktoru, a to jak u vah použitých indexů, tak i u rizikové marže.	V části 1.1.2.2. navrhujeme použít následující vzorec pro eskalační faktor cen roku i-1: $I_{t-1} = 0,5 \times IPS_{t-1} + 0,5 \times (CPI_{t-1} + 1)$ V případě, že by tento návrh na změnu vah nebyl přijatelný, pak alternativně: $I_{t-1} = 0,7 \times IPS_{t-1} + 0,3 \times CPI_{t-1} + 0,5$	Neakceptováno Vzorec uvedený v návrhu ERÚ je historicky ověřený, funkční a vyhovující. Byl používán u dlouhodobých přepravních tarifů v letech 2011-2015, aniž by byla jeho funkčnost kdykoli ze strany účastníků trhu zpochybňována. ERÚ nevidí důvod navyšovat eskalaci způsobem, který navrhuje společnost NET4GAS. Eskalační faktor je obecně mechanismus, který zohledňuje časový vývoj hodnoty peněz. Eskalační faktor neslouží ke kompenzaci rizika spojeného s budoucí kursovní nejistotou (CZK/EUR), jak uvádí předkladatel připomínky. Eskalační vzorec navržený ERÚ byl v rámci připomínek VKP účastníky trhu označen jako akceptovatelný.
NET4GAS, s.r.o.	Pro případ aplikace fixní ceny za rezervovanou kapacitu není do návrhu zahrnut popis přístupu Energetického regulačního úřadu (ERÚ) k úhradě nákladů na plyn určený pro provozní účely.	V návrhu cenového rozhodnutí není zahrnut popis přístupu ERÚ k úhradě nákladů na plyn pro pohon kompresních stanic a plyn pro krytí bilančních rozdílů v přepravní soustavě v případě rezervací kapacit na dobu nejméně 5 po sobě následujících let. Domníváme se, že u dlouhodobých kontraktů by ERÚ měl aplikovat princip nákladově neutrálního vyrovnávání plynu použitého na tyto provozní účely tak, aby poskytl potřebnou ekonomickou i právní jistotu jak uživatelům soustavy, tak i provozovateli přepravní soustavy, který investuje za účelem vybudování a poskytování těchto kapacit, včetně očekávaných významných investic do přírůstkové kapacity. Za současného stavu neexistuje téměř žádná právní jistota účastníků trhu z pohledu definice regulačního přístupu k nákladům na plyn pro provozní účely v případě tranzitu plynu, neboť Zásady cenové regulace pro IV. regulační období se v tomto bodě omezují pouze na velmi neurčitý popis typu: „Množství plynu na pohon kompresních stanic bude pro IV. RO odvozováno od množství energie plynu přepravené soustavou, nebude tedy závislé na rezervované kapacitě.“, popřípadě, že: „Pevná cena za skutečně přepravené množství energie plynu v každém výstupním hraničním bodě j. cvhexij v Kč/MWh je stanovena na základě využití přepravní soustavy České republiky v každém výstupním hraničním bodě j.“ Platná vyhláška č. 195/2015 Sb. o způsobu regulace cen a postupech pro regulaci cen v plynárenství v daném ohledu rovněž nepřináší žádné žádoucí zpřesnění. Tento stav je z pohledu dlouhodobé transparentnosti a předvidatelnosti regulačních postupů nevyhovující a nepodporuje vytváření stabilního prostředí pro investice do přepravy plynu. Zároveň je danou záležitostí třeba řešit neodkladně, neboť má významný vliv na budoucnost zásadního přepravního projektu, o jehož ekonomické životaschopnosti a realizaci se musí rozhodnout v nejbližší době na základě očekávané aukce kapacit. Za zmínku stojí i potřeba alespoň rámcově reagovat na novou okolnost pravděpodobně budoucí náhrady plynového pohonu kompresních stanic za elektrický a alespoň naznačit v tomto směru i příslušný regulační přístup. Zmíněná situace nedostatečného popisu regulačního přístupu k nákladům na plyn pro pohon a bilanční rozdíly je nepřirozená i ve srovnání se situací u vnitrostátní přepravy nebo distribuce plynu, kde byly přiměřeně určitým způsobem popsány a stanoveny postupy regulace srovnatelných nákladů. Vedle toho lze jako konkrétní příklad uvést i Cenové rozhodnutí ERÚ č. 7/2016 ze dne 25. listopadu 2016, kterým se stanovují ceny za související službu v elektroenergetice a další regulované ceny, kde v případě množství technických ztrát podle bodu 3.5., a v případě transformační ztráty činné energie v transformátoru podle bodu 3.7. a 3.8. zahrnul regulační úřad příslušné regulační postupy přímo do označeného cenového rozhodnutí. Rámcové řešení dané situace prostřednictvím Cenového rozhodnutí, které níže navrhujeme, považujeme za zvlášť důležité zejména v situaci, kdy na přelomu března a dubna 2017 vstoupí v platnost nařízení Evropské Komise, kterým se zavádí kodex sítě harmonizovaných struktur přepravních sazeb pro zemní plyn (NC TAR). Dle článku 4 tohoto nařízení by od roku 2018 mělo dojít k přenastavení metodiky stanovení pevné ceny za přepravený plyn, a to tak, že bude muset být stanovena ve stejné výši pro všechny vstupní hraniční a vstupní domácí body do přepravní soustavy a ve stejné výši pro všechny výstupní hraniční a výstupní domácí body z přepravní soustavy. Vzhledem k těmto připravovaným změnám a důležitosti realizace významného přepravního projektu, považujeme za nezbytné ukotvit v Cenovém rozhodnutí alespoň základní neměnné principy vyrovnávání plynu použitého pro provozní účely v budoucnu.	Navrhujeme do Cenového rozhodnutí vložit bod 1.1.2.3. v tomto znění: „V případě aplikace pevné fixní ceny za rezervovanou roční standardní pevnou přepravní kapacitu C _{Fi} se pro pevnou cenu za přepravený plyn použije pevná cena za přepravený plyn C _{rkom} v Kč/MWh platná v době, kdy je přepravní kapacitu možno využít tak, aby bylo zajištěno nákladově neutrální vyrovnání plynu pro provozní účely zahrnujícího plyn pro pohon kompresních stanic a plyn pro krytí bilančních rozdílů v přepravní soustavě; tj. pevná cena za přepravený plyn C _{rkom} se stanoví na základě plánovaného množství plynu přepraveného v přepravní soustavě, jež je odvozeno od již rezervovaných a plánovaných rezervovaných kapacit, a součtu plánovaného množství plynu pro pohon kompresních stanic a plánovaného množství plynu pro bilanční rozdíly v přepravní soustavě a následně bude korigována dle skutečných množství. Uvedený princip nákladové neutrality zůstane zachován i v případě náhrady plynového pohonu kompresních stanic za elektrický.“ Dále navrhujeme, aby souběžně s tímto popisem principu zahrnutým přímo do Cenového rozhodnutí, ERÚ vydal výkladové stanovisko, jehož znění je uvedeno v příloze.	Akceptováno s úpravou V aktuálním CR je v souladu se „Zásadami cenové regulace“ pomocí variabilní části ceny tarifu na výstupních bodech přepravní soustavy kryta spotřeba plynu v kompresních stanicích, která je nutná k dopravě plynu soustavou. Plyn (či jinou energii) pro pohon kompresorových soustrojí je nutno zohlednit v nákladech provozovatele a ERÚ tuto skutečnost nijak nerozporuje. Příslušný parametr pro krytí plynu na pohon je upravován v cenových rozhodnutích podle objemu skutečně spáleného plynu, tedy s dvouletým zpožděním. Plyn použitý pro kompresní práci je tak provozovateli přepravní soustavy plně kryt podle skutečnosti a principu neutrality tak je a i nadále bude dodržován. ERÚ akceptuje připomínku provozovatele přepravní soustavy, že variabilní část ceny (pevná cena za přepravený plyn) by měla pokrývat i další položky, které jsou potřebné pro zajištění bezpečného, spolehlivého a efektivního výkonu licencované činnosti. Pro stanovení pevné ceny za přepravený plyn tedy bude započítávána vlastní technologická potřeba plynu, tedy zejména plyn pro předeřhev při regulaci tlaku, odfuky, plyn vypuštěný při opravách a údržbě apod. ERÚ je dále přesvědčen, že není možné odlišovat definici a postup stanovení variabilní části ceny přepravního tarifu zvlášť pro „fixní tarif“ a zvlášť pro „pohyblivý tarif“. Uživatelé obou druhů tarifů vyvolávají stejnou potřebu kompresní práce v přepravní soustavě a uvedením postupu pouze pro „fixní tarif“ by došlo k disproporcím a diskriminaci části účastníků trhu s plynem. Pro jednoznačnost výkladu a zachování jistoty pro všechny dotčené účastníky trhu s plynem souhlasí ERÚ s uvedením obecného principu postupu stanovení pevné ceny za přepravený plyn C _{rkom} v nově doplněném ustanovení 1.1.2.3.cenového rozhodnutí. V mimořádných a odůvodněných případech může ERÚ stanovit C _{rkom} na základě plánovaných hodnot.
NET4GAS, s.r.o.	Úprava terminologie v bodě 1.1.2.1.	V prvním odstavci tohoto bodu se používá „pevná pohyblivá cena“ a zároveň „pohyblivá pevná cena“, což by mělo být sjednoceno.	Používat pouze termín pevná pohyblivá cena.	Akceptováno
NET4GAS, s.r.o.	Gramatická oprava v bodě 1.1.2.2.	Ve větě: „V případě, že je účastníkovi trhu s plynem v aukci přidělena roční standardní pevná přepravní kapacita na příslušném hraničním bodě na dobu nejméně 5 po sobě následujících let, je vyvolávací cena pro roční standardní pevnou kapacitu pevnou fixní cenou za rezervovanou standardní pevnou přepravní kapacitou.“ je použit chybný pád v posledním slově „kapacitou“.	Opravit slovo „kapacitou“ za „kapacitu“.	Akceptováno
Pražská plynárenská, a.s.	Rizika vyplývající z dopadů do regulace činnosti přeprava plynu	Dopady pevné fixní ceny do regulace by neměly mít vliv na vnitrostátní přepravu. Při aplikaci fixní ceny existuje riziko navýšení korekčního faktoru za vstupní hraniční body např. při nárůstu pohyblivé ceny nad eskalovanou fixní cenu (při stávajícím popisu výpočtu regulovaných cen podle Cenového rozhodnutí ERÚ č. 6/2016, jehož změna není součástí uvedeného návrhu)	Požadujeme výše uvedené skutečnosti vyřešit tak, aby nebyl prostor pro nejasné výklady, byla zachována možnost volby tam, kde je to možné, a nedošlo k negativním dopadům zejména na vnitrostátní přepravu plynu.	Vysvětleno Zavedení pevné fixní ceny do regulace nebude mít vliv na ceny používané pro vnitrostátní přepravu. Ceny tranzitní přepravy jsou stanovovány metodou "price cap". U vnitrostátní přepravy je regulace nastavena v režimu "revenue cap". U metody price cap nedochází ke korekčním výnosů, tak, jak je tomu u revenue cap. V případě tranzitní přepravy tedy nevnikají korekční faktory, které by mohly být přenášeny na vnitrostátní přepravu, resp. korekční faktory způsobené fixním tarífem přenášené na pohyblivou cenu.
Pražská plynárenská, a.s.	Možnost uživatele volit mezi pevnou pohyblivou a pevnou fixní cenou minimálně v případě aukci na stávající kapacitu	Podle našeho názoru je touto změnou „zmožněno“ kupovat kapacitu za pohyblivou cenu na pět let a více, ale zároveň je dovoleno za pohyblivou cenu nakoupit jednotlivé roky, pokud není splněna podmínka rezervaci na 5 a více po sobě jdoucích let. Požadujeme za důležité, aby byly v cenovém rozhodnutí přípustné obě možnosti a obchodník si mohl zvolit mezi pevnou pohyblivou a pevnou fixní cenou i pro aukce na 5 a více let.	Požadujeme výše uvedené skutečnosti vyřešit tak, aby nebyl prostor pro nejasné výklady, byla zachována možnost volby tam, kde je to možné, a nedošlo k negativním dopadům zejména na vnitrostátní přepravu plynu.	Vysvětleno Záměrem ERÚ je, aby fixní cenu bylo možné aplikovat pouze v případě dlouhodobého nepřetržitého využití přepravní soustavy účastníkem trhu. V tomto smyslu došlo k úpravě znění ustanovení v bodech 1.1.2.1. a 1.1.2.2. Minimální doba pro uplatnění fixní ceny byla zvýšena na 10 let s tím, že účastníci trhu, kteří rezervují na kratší dobu, budou vždy využívat pouze pohyblivou cenu. Účastníci trhu, kteří rezervují kapacitu na 10 a více let budou vždy používat fixní cenu. Důvodem pro toto striktní rozdělení bez možnosti volby účastníka trhu zda použije pohyblivou nebo fixní cenu, je zajištění dlouhodobě stabilního prostředí umožňujícího investice související s navyšováním nové přepravní kapacity. ERÚ zároveň vnímá potřebu zachovat dostatečný prostor účastníkům trhu s plynem pro využití pohyblivé ceny.
Pražská plynárenská, a.s.	Nejasnosti ve formulaci	Nejasný výklad věty: „V případě, že je účastníkovi trhu s plynem v aukci přidělena roční standardní pevná přepravní kapacita na příslušném hraničním bodě na dobu nejméně 5 po sobě následujících let, je vyvolávací cena pro roční standardní pevnou kapacitu pevnou fixní cenou za rezervovanou standardní pevnou přepravní kapacitou.“ v těchto bodech: - Musí být výše požadované kapacity ve všech letech ve stejné výši? - Pokud účastník aukce zakoupí kapacitu na 5 po sobě následujících let, následně 2 roky vynechá a pak zakoupí kapacitu na další tři roky, jaká bude cena pro tyto tři roky (pohyblivá, fixní)?	Požadujeme výše uvedené skutečnosti vyřešit tak, aby nebyl prostor pro nejasné výklady, byla zachována možnost volby tam, kde je to možné, a nedošlo k negativním dopadům zejména na vnitrostátní přepravu plynu.	Akceptováno Výše rezervované přepravní kapacity v jednotlivých letech není ustanovením upravena. Rezervovaná kapacita tedy může být v každém roce odlišná. Záměrem ERÚ je, aby fixní cenu bylo možné aplikovat pouze v případě dlouhodobého nepřetržitého využití přepravní soustavy účastníkem trhu. V tomto smyslu došlo k úpravě znění ustanovení v bodě 1.1.2.2. Minimální doba pro uplatnění fixní ceny byla zvýšena na 10 let s tím, že účastníci trhu, kteří rezervují na kratší dobu, budou vždy využívat pouze pohyblivou cenu. Účastníci trhu, kteří rezervují kapacitu na 10 a více let budou vždy používat fixní cenu. Důvodem pro toto striktní rozdělení bez možnosti volby účastníka trhu zda použije pohyblivou nebo fixní cenu, je zajištění dlouhodobě stabilního prostředí umožňujícího investice související s navyšováním nové přepravní kapacity. ERÚ zároveň vnímá potřebu zachovat dostatečný prostor účastníkům trhu s plynem pro využití pohyblivé ceny.

Subjekt	Připomínka	Odůvodnění	Návrh	Návrh vypořádání ERÚ
SVSE	Riziko dopadu do regulovaných cen pro vnitrostátní přepravu.	Jelikož návrh neobsahuje postup stanovení regulovaných cen, není z našeho pohledu nyní možné posoudit, zda uvedený návrh nemůže mít negativní dopad na zákazníky v ČR díky riziku dopadu do regulovaných cen pro vnitrostátní přepravu například ve formě změny výše korekčního koeficientu.		Vysvětleno Zavedení pevné fixní ceny do regulace nebude mít vliv na ceny používané pro vnitrostátní přepravu. Ceny tranzitní přepravy jsou stanovovány metodou "price cap". U vnitrostátní přepravy je regulace nastavena v režimu "revenue cap". U metody price cap nedochází ke korekcím výnosů, tak, jak je tomu u revenue cap. V případě tranzitní přepravy tedy nevznikají korekční faktory, které by mohly být přenášeny na vnitrostátání přepravu, resp. korekční faktory způsobené fixním tarifem přenášené na pohyblivou cenu.
ČEZ, a.s.	Přesněji popsat mechanismus pro stanovení fixní pevné kapacity v bodě 1.1.2.2. návrhu cenového rozhodnutí ERÚ	Návrh bodu 1.1.2.2. stanovující pevnou fixní cenu za rezervovanou standardní pevnou přepravní kapacitu je pozitivním krokem pro finanční stabilitu provozovatele přepravní soustavy, avšak neměl by mít případný negativní dopad do cenové regulace v rámci vnitrostátní přepravy. Dále podle ustanovení § 18 odstavce 5 vyhlášky č. 349/2015 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, ve znění vyhlášky č. 416/2016 Sb., se za přepravní kapacitu soutěženou v aukci pro hraniční bod hradí pohyblivá nebo fixní cena. V návrhu cenového rozhodnutí je pak stanoveno, že fixní cena je účastníkovi trhu s plynem stanovena, pokud je mu přidělena roční standardní pevná přepravní kapacita na příslušném hraničním bodě na dobu nejméně 5 po sobě následujících let. Ani z jednoho z těchto dvou předpisů však není pro účastníka zřejmé, zda se jedná při volbě fixní ceny o kogentní nebo dispozitivní ustanovení právní normy. Tedy zda má účastník trhu s plynem právo (možnost) nebo povinnost volby fixní ceny v případě, že je přidělena roční standardní pevná přepravní kapacita na příslušném hraničním bodě na dobu nejméně 5 po sobě následujících let. A to bez ohledu na skutečnost, zda se jedná o přidělení kapacity stávající nebo nové. Pokud má dané ustanovení za cíl stabilitu cenové regulace provozovatele přepravní soustavy ve vztahu k navyšování nové kapacity, s čímž lze bezesporu souhlasit jako se správným krokem (k návrhu cenového rozhodnutí však nejsou k dispozici odůvodnění návrhu, takže se lze pouze domnívat), pak je otázkou, zda se fixní cena má kogentně vztahovat na veškerou přidělenou roční standardní pevnou přepravní kapacitu na příslušném hraničním bodě na dobu nejméně 5 po sobě následujících let, nebo dochází ke změně oproti stávajícím pravidlům cenové regulace a i na stávající přepravní kapacitu nebude možné požadovat ze strany účastníka aukce pohyblivou cenu, pokud bude mít přidělenou roční standardní pevnou přepravní kapacitu na příslušném hraničním bodě na dobu nejméně 5 po sobě následujících let.	Navrhujeme přesněji popsat mechanismus pro stanovení fixní pevné kapacity v bodě 1.1.2.2. návrhu cenového rozhodnutí ERÚ tak, aby nedošlo k případnému negativnímu dopadu na účastníky trhu s plynem (dopady do cenové regulace). Dále pak přesně specifikovat, kdy a pro jaké účely má být fixní pevná cena využívána a zda si může účastník trhu s plynem vybrat, zda v aukci zvolí fixní nebo pohyblivou cenu, případně za jakých podmínek.	Akceptováno Záměrem ERÚ je, aby fixní cenu bylo možné aplikovat pouze v případě dlouhodobého nepřetržitého využití přepravní soustavy účastníkem trhu. V tomto smyslu došlo k úpravě znění ustanovení v bodě 1.1.2.1. a 1.1.2.2. Minimální doba pro uplatnění fixní ceny byla zvýšena na 10 let s tím, že účastníci trhu, kteří rezervují na kratší dobu, budou vždy využívat pouze pohyblivou cenu. Účastníci trhu, kteří rezervují kapacitu na 10 a více let budou vždy používat fixní cenu. Důvodem pro toto striktní rozdělení bez možnosti volby účastníka trhu zda použije pohyblivou nebo fixní cenu, je zajištění dlouhodobě stabilního prostředí umožňujícího investice související s navyšováním nové přepravní kapacity. ERÚ zároveň vnímá potřebu zachovat dostatečný prostor účastníkům trhu s plynem pro využití pohyblivé ceny.
Gazprom Export LLC	Společnost Gazprom export LLC (GPE) již zvýšila svoje znepokojení vzhledem k faktoru ocenění (benchmark) plynného paliva v rámci veřejného konzultačního procesu k cenovému rozhodnutí č. 6/2016 které stanoví, že faktor plynného paliva by měl být zařizován nebo minimálně odpovídal aktuální konzumaci.	Bohužel zmíněný návrh neřeší tuto otázku, co může vest k neproporcionálním nákladům mezi síťovými uživateli. GPE je přesvědčen, že faktor plynného paliva měl by reagovat pouze na skutečnou konzumaci plynného paliva která je spojena přímo s Shipper's aktuálními přepravnými kapacitami a souvisejícími ustanoveními které měly by být v cenovém rozhodnutí.	Faktor ocenění plynného paliva pro každého síťového uživatele měl by reagovat pouze na skutečnou konzumaci plynného paliva které je zapotřebí pro aktuální přepravné kapacity které se provádí pro síťového uživatele pomocí TSO a mělo by být na základě efektivního provozu přenosového systému pomocí TSO a nemělo by vest k negativním důsledkům pro zainteresované strany.	Akceptováno částečně Množství plynu na pohon kompresních stanic (fuel gas) je a i nadále bude zohledňován pouze v takové výši, jaká je jeho skutečná spotřeba nutná k hospodárnému a efektivnímu provozu. V aktuálním CR je v souladu se „Zásadami cenové regulace“ pomocí variabilní části ceny tarifu na výstupních bodech přepravní soustavy kryta spotřeba plynu v kompresních stanicích, která je nutná k dopravě plynu soustavou. Příslušný parametr pro krytí plynu na pohon je upravován v cenových rozhodnutích podle objemu skutečně spáleného plynu, tedy s dvouletým zpožděním. V mimořádných a odůvodněných případech může ERÚ stanovit množství plynu pro pohon KS na základě plánovaných hodnot.
Gas4People	Zajištění legitimacy procesu vydání změny CR	Podle informací dostupných v médiích probíhá v současné době soudní spor mezi ERÚ a NET4GAS, v němž NET4GAS zpochybňuje aktuálně vydané cenové rozhodnutí č. 6/2016. Je v zájmu všech dotčených zákazníků, aby ERÚ deklaroval jistotu, že aktualizace cenového rozhodnutí bude právně legitimní. Tedy, že nemůže dojít k situaci, kdy bude zpochybněno i toto novelizované cenové rozhodnutí a veškerá ustanovení z něj vyplývající. V opačném případě není za dané situace vhodné novelizovat cenové rozhodnutí, které může být následně zpochybněno.	V zájmu zachování stabilního prostředí by měl ERÚ deklarovat nezpochybnitelnost novelizujícího cenového rozhodnutí. V opačném případě, z výše uvedeného důvodu doporučujeme pozastavit proces aktualizace cenového rozhodnutí do doby, kdy bude soudní spor definitivně vyřešen a nebude hrozit uvedení účastníků trhu s plynem v nejistotu. Domníváme se, že aktualizace cenového rozhodnutí bez předchozí konzultace s účastníky trhu a řádného odůvodnění, viz dále, a v současné situaci je netransparentním, nepředvídatelným postupem a může narušit legitimní očekávání účastníků trhu s plynem.	Vysvětleno ERÚ si je vědom, že do ukončení soudních sporů, jejichž předmětem je posouzení nezákonnosti cenového rozhodnutí č. 6/2016, nemůže vydat změnové cenové rozhodnutí, neboť změnové cenové rozhodnutí navazuje na žalobami napadené cenové rozhodnutí a nelze předjímat závěry soudních řízení.
Gas4People	Délka trvání veřejného konzultačního procesu neodpovídá možným dopadům návrhu změny CR	Konzultační proces v délce 5 pracovních dní nepovažujeme za dostatečný pro posouzení dopadů navrženého CR s ohledem na dlouhodobost jeho dopadů. Lze konstatovat, že návrh změny cenového rozhodnutí bude mít dopady na trh s plynem na následujících minimálně 5 – 10 let. Během takto krátce stanovené konzultační lhůty nelze kvalifikovaně vyhodnotit dopady návrhu. Samotný konzultační proces se tak může v budoucnu stát předmětem sporu, zda byl procesně bezvadný. Poukazujeme na dosavadní praxi ERÚ, kdy byly všechny zásadní úpravy konzultovány v dostatečném předstihu a v delší časové lhůtě. Zveřejněný návrh změny cenového rozhodnutí bude m& iacutet; strategický dopad na podnikatelské prostředí v energetice v České republice, a přesto byla zvolena výrazně kratší lhůta pro vyjádření stanovisek. Vzhledem k absentsující konzultaci s účastníky trhu, již obvykle ERÚ provádí, se domníváme, že během konzultačního procesu může teoreticky dojít k zásadním změnám návrhu cenového rozhodnutí. V takovém případě očekáváme, že se bude opakovat konzultační proces k pozměněnému návrhu cenového rozhodnutí.	Dodržet nejméně standardní 15denní lhůtu pro VKP, danou § 17e odst. 5 energetického zákona. V opačném případě žádáme jednoznačné vyjádření právní jistoty, že lhůta stanovená ERÚ nemůže být procesně úspěšně napadnuta.	Vysvětleno Délka veřejného konzultačního procesu byla v souladu s § 17e odst. 5 energetického zákona stanovena na dobu kratší, než 15 dnů z důvodu nebezpeční z prodlení. Návrh cenového rozhodnutí byl zveřejněn dne 17. 2. 2017 a z důvodu dočasných technických problémů s dálkovým přístupem na webu ERÚ následně prodloužen do 28. 2. 2017.
Gas4People	Obecně je pro nás eskalační vzorec akceptovatelný za předpokladu, že nedojde k jeho dodatečným úpravám.	Obecně je pro nás eskalační vzorec akceptovatelný za předpokladu, že nedojde k jeho dodatečným úpravám.	Vzhledem k tomu, že eskalační faktor významně ovlivňuje výši přepravního tarifu do budoucna, požadujeme, aby jakákoli jeho případná změna v průběhu konzultačního procesu byla opětovně konzultována s dotčenými účastníky trhu.	Akceptováno Vzorec pro výpočet eskalačního faktoru se v souvislosti s vypořádáním připomínek k návrhu změny CR nemění.
Gas4People	Absence odůvodnění návrhu změny CR jako součásti VKP	Vzhledem k chybějícímu projednání návrhu s účastníky trhu s plynem před samotnou konzultací podle § 17e odst.3 energetického zákona jsme přesvědčeni, že by principiální úpravy cenového rozhodnutí měly být ze strany ERÚ vždy doplněny řádným odůvodněním jako v případě vyhlášek. Z tohoto odůvodnění by měl být nezpochybnitelně jasný účel úpravy a odůvodnění zvolené varianty úpravy. Jednalo by se tedy o analogii k posouzení dopadu regulace (RIA).	Doplnit úpravu CR o odůvodnění navrhovaných změn.	Neakceptováno Odůvodnění ani studie dopadů regulace není u cenových rozhodnutí vyžadována. Všechny povinné náležitosti veřejného konzultačního procesu uvedené v ustanovení § 17e odst. 3 byly splněny. Ustanovení obsažená v cenových rozhodnutích jsou v souladu s energetickým zákonem a vyhláškami z něj vyplývajících. U těchto právních norem je vždy vyžadováno vypracování odůvodnění a RIA. Zpracováváním těchto dokumentů u cenových rozhodnutí by tak bylo svým způsobem duplicitní.