

VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:

Návrh cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2016 ze dne Y. září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie

Dle zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ na webových stránkách uveřejnil návrh cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro rok 2017 a pravidla veřejného konzultačního procesu (VKP). Veřejný konzultační proces probíhal ve dnech 1. – 15. září.

Vyhodnocení tohoto procesu je uvedeno v následující tabulce:

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Odůvodnění k návrhu CR	SPCR	<p><u>Zásadní připomínka k nezákonnému postupu Energetického regulačního úřadu při stanovování podpory pro nenotifikované podporované zdroje</u></p> <p>i. Připomínka Energetický regulační úřad zveřejnil na svých internetových stránkách návrh Cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2017 Součástí zveřejněného balíčku dokumentů je i odůvodnění návrhu Cenového rozhodnutí, v němž se uvádí, cit: „Energetický regulační úřad upozorňuje, že s ohledem na účinné znění § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, se postup pro stanovení výše a rozsahu podpory nepoužije, pokud by podpora stanovená na jejich základě byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě.</p> <p>V případě, kdy pro určitou skupinu výroben nebude v termínu do vydání finální verze cenového rozhodnutí (tedy v průběhu veřejného konzultačního procesu) vydáno notifikační rozhodnutí, které bude konstatovat slučitelnost podmínek pro poskytování veřejné podpory s vnitřním trhem EU, nebude cenovým rozhodnutím pro tuto skupinu výroben podpora stanovena.“</p> <p>Postup Energetického regulačního úřadu je v rozporu s právem EU, konkrétně pravidly pro poskytování státní podpory podle Lisabonské smlouvy a stejně tak je v rozporu s uváděným § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie.</p> <p>ii. Odůvodnění Regulace veřejné podpory je v právu EU upravena v čl. 107 až 109 Smlouvy o Evropské unii a Smlouvy o fungování Evropské unie ve znění Lisabonské smlouvy (dále jen „Lisabonská smlouva“). Veřejná podpora, narušující hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určitá odvětví nebo podniky, je dle čl. 107 neslučitelná s vnitřním trhem EU. Jako taková je zakázána. Z tohoto pravidla existují výjimky, stanovené v čl. 107 odst. 2 (například podpora k odstraňování následků živelních pohrom) a výjimky pro určité typy veřejné podpory, popsané v čl. 107 odst. 3, které musí Rada na návrh Evropské komise (dále též „Komise“)</p>	<p>Nezohledněno</p> <p>Základním argumentem odůvodňujícím připomínku je konstatování, že „z žádného ustanovení Lisabonské smlouvy tedy nevyplývá povinnost pro ČR zastavit poskytování podpory pro výrobu elektřiny či tepla z obnovitelných zdrojů energie.“ S touto argumentací se Úřad neztotožňuje, podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU (SFEU) musí být „Komise včas informována o záměrech poskytnout nebo upravit podpory, aby mohla podat svá vyjádření. Má-li za to, že takový záměr není s ohledem na článek 107 slučitelný s vnitřním trhem, zahájí neprodleně řízení podle odstavce 2. Dotyčný členský stát neprovede zamýšlená opatření, dokud Komise v tomto řízení nepřijme konečné rozhodnutí.“</p> <p>Podle přímo aplikovatelného nařízení čl. 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 SFEU „podpora oznamovaná podle čl. 2 odst. 1 nesmí být uskutečněna dříve, než Komise přijme nebo se bude mít za to, že přijala, rozhodnutí schvalující tuto podporu.“</p> <p>Je tedy pravda, že „Evropská komise nevydala žádné rozhodnutí o neslučitelnosti této podpory s vnitřním trhem, ani nezahájila formální řízení podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy“, jak tvrdí SPČR, nicméně princip poskytování státní podpory podle pravidel EU funguje na jiném principu, a to, že členský stát není oprávněn činit žádné kroky vedoucí k poskytnutí podpory až do té doby, dokud Komise nepřijme konečné rozhodnutí v otázce slučitelnosti podpory</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>schválit. Jednou z výjimek je podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, založená Směrnicí EP a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, kterou byla nahrazena předchozí Směrnice 2001/77/ES a 2003/30/ES.</p> <p>Podle článku 107 odst. 1 Lisabonské smlouvy je zakázáno poskytovat státní podporu, která narušuje hospodářskou soutěž tím, že zvyhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňuje obchod mezi členskými státy a je neslučitelná s vnitřním trhem Unie. Zakázána může být i podpora pro níž je jinak udělena obecná výjimka podle shora uvedeného článku 107 odst. 2 a 3 Lisabonské smlouvy, pokud by se prokázalo, že je neslučitelná s vnitřním trhem Unie.</p> <p>Podle čl. 108 odst. 1 Lisabonské smlouvy Evropská komise průběžně zkoumá režimy podpory v členských státech. Navazující čl. 108 odst. 2 pak dává Evropské komisi kompetenci uložit členskému státu zrušení nebo úpravu poskytování podpory, dojde-li k závěru, že se jedná o podporu, která je neslučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 1 Lisabonské smlouvy. Pokud by se členský stát takovému rozhodnutí Komise nepodrobil, může být případ předložen k rozhodnutí Soudnímu dvoru Evropské unie.</p> <p>Podle čl. 108 odst. 3 Lisabonské smlouvy pokud je Komise informována o režimu státní podpory v členském státě a zjistí, že tato podpora není slučitelná s vnitřním trhem, zahájí neprodleně řízení směřující k vydání rozhodnutí o zrušení nebo úpravě podpory. V takovém případě je členský stát povinen zastavit program státní podpory, minimálně do přijetí konečného rozhodnutí Komise ve věci. V probíhajícím šetření podpory výroby elektřiny a tepla v ČR (tzv. dodatečné notifikaci) dosud formální řízení zahájeno nebylo. Z toho je zjevné, že probíhající proces tzv. dodatečné notifikace je ze strany Komise veden v režimu předběžného šetření podle čl. 108 odst. 1 a nikoliv řízení o vydání rozhodnutí podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy.</p> <p>V případě podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů Evropská komise nevydala žádné rozhodnutí o neslučitelnosti této podpory s vnitřním trhem, ani nezahájila formální řízení podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy, o vydání takového rozhodnutí. Z žádného ustanovení Lisabonské smlouvy tedy nevyplývá</p>	<p>s vnitřním trhem EU.</p> <p>Zejména tedy s odkazem na čl. 108 odst. 3 SFEU a čl. 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589 lze shrnout, že vypsání podpory, aniž by Evropská komise přijala ve vztahu k ní konečné rozhodnutí, spadá pod zákaz uvedený v § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>povinnost pro ČR zastavit poskytování podpory pro výrobu elektřiny či tepla z obnovitelných zdrojů energie. Energetický regulační úřad tak zjevně dezinterpretuje základní právní předpisy EU, které se vztahují k poskytování státní podpory, když odmítá vydat Cenové rozhodnutí s odvoláním na probíhající předběžné šetření Komise. Postup ERÚ je tak v rozporu s pravidly EU i s §1 odst. 3 zák. č. 165/2012 Sb., na který se odvolává.</p> <p>iii. Návrh Navrhujeme vypustit celou část textu odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí označenou jako „Upozornění“.</p>	
Odůvodnění k návrhu	COGEN	<p>1.Připomínka k Odůvodnění návrhu CR POZE 2017: V Odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí se uvádí: <i>„Energetický regulační úřad upozorňuje, že s ohledem na účinné znění § 1 odst. 3 zákona č.165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, se postup pro stanovení výše a rozsahu podpory nepoužije, pokud by podpora stanovená na jejich základě byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě.</i> <i>V případě, kdy pro určitou skupinu výroben nebude v termínu do vydání finální verze cenového rozhodnutí (tedy v průběhu veřejného konzultačního procesu) vydáno notificační rozhodnutí, které bude konstatovat slučitelnost podmínek pro poskytování veřejné podpory s vnitřním trhem EU, nebude cenovým rozhodnutím pro tuto skupinu výroben podpora stanovena.“</i> Předmětem této připomínky je posouzení právních aspektů stanovení podpory KVET pro rok 2017, a to především ve vztahu k záměru ERÚ nestanovit podporu KVET pro rok 2017, a to s ohledem na neukončené „notifikace“ ze strany Evropské komise ve smyslu článku 4 Nařízení. Dospěli jsme k názoru, že za současného právního stavu neexistuje důvod pro nestanovení podpory KVET pro rok 2017. Odůvodnění: 1. Relevantní právní předpisy Při zpracovávání této připomínky jsme vycházeli z následujících právních předpisů a jiných zdrojů: <input type="checkbox"/> smlouva o Evropské unii a smlouva o fungování Evropské unie ve znění Lisabonské smlouvy (dále jen „SFEU“);</p>	<p>Nezohledněno</p> <p>Podle připomínky není další vyplácení KVET v rozporu s pravidly stanovenými EU pro poskytování státní podpory. S tímto názorem se Úřad neztotožňuje, podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU (SFEU) musí být „Komise včas informována o záměrech poskytnout nebo upravit podpory, aby mohla podat svá vyjádření. Má-li za to, že takový záměr není s ohledem na článek 107 slučitelný s vnitřním trhem, zahájí neprodleně řízení podle odstavce 2. Dotyčný členský stát neprovede zamýšlená opatření, dokud Komise v tomto řízení nepřijme konečné rozhodnutí.“ Podle přímo aplikovatelného nařízení čl. 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 SFEU „podpora oznamovaná podle čl. 2 odst. 1 nesmí být uskutečněna dříve, než Komise přijme nebo se bude mít za to, že přijala, rozhodnutí schvalující tuto podporu.“ Členský stát tedy není oprávněn činit žádné kroky vedoucí k poskytnutí podpory až do té doby,</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p> <input type="checkbox"/> nařízení Rady EU č. 2015/1589 ze 13. 7. 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 SFEU (dále jen „Nařízení“); <input type="checkbox"/> zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „EZ“); <input type="checkbox"/> zákon č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoPZE“); <input type="checkbox"/> zákon č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem, ve znění pozdějších předpisů (dále jen jako „ZoOSzŠ“); <input type="checkbox"/> zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „SŘ“). </p> <p>2. Povinnost ERÚ stanovit podporu pro výroby elektřiny z vysokoúčinné kogenerace</p> <p>pro rok 2017 na základě příslušných ustanovení ZoPZE</p> <p>Právní povinnost ERÚ pro stanovení podpory KVET je stanovena v ustanovení § 12 odst. 1 ZoPZE. Skutečnost, že podpora obnovitelných zdrojů, tedy i KVET, je upravena též na evropské úrovni (tedy právem Evropské unie a příslušnými rozhodnutími Evropské komise) je rozebráno níže v bodě 3. této připomínky, je pak odražena v ustanovení § 1 odst. 3 ZoPZE, dle kterého:</p> <p><i>„Ustanovení tohoto zákona upravující postup pro stanovení výše a rozsahu podpory se nepoužijí, pokud by podpora stanovená na jejich základě byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě.“</i></p> <p>Z výše uvedeného plyne, že podpora KVET v souladu se ZoPZE se nestanoví, pokud:</p> <p>(a) by podpora určená v souladu s příslušnými ustanoveními ZoPZE nebyla v souladu s podmínkami pro její poskytování stanovenými právem Evropské unie;</p> <p>(b) by podpora určená v souladu s příslušnými ustanoveními ZoPZE nebyla v souladu s podmínkami pro její poskytování stanovenými rozhodnutími Evropské komise.</p> <p>Z výše uvedeného je zcela zjevné, že termíny „podmínkami pro její poskytování stanovenými právem Evropské unie“ a „podmínkami pro její poskytování stanovenými rozhodnutími Evropské komise“ je myšlena hmotně-právní úprava veřejné podpory na úrovni práva Evropské unie, neboť tyto podmínky se poměřují až s na základě ZoPZE stanovenou podporou. Výklad ustanovení § 1 odst. 3 ZoPZE je tedy takový, že pokud by</p>	<p>dokud Komise nepřijme konečné rozhodnutí v otázce slučitelnosti podpory s vnitřním trhem EU.</p> <p>Zejména tedy s odkazem na čl. 108 odst. 3 SFEU a čl. 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589 lze shrnout, že vypsání podpory, aniž by Evropská komise přijala ve vztahu k ní konečné rozhodnutí, spadá pod zákaz uvedený v § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie.</p> <p>Pokud se týká argumentu, že KVET představuje „existující podporu“ ve smyslu článku 1 písm. b) bodu (v.) nařízení 2015/1589, je v této souvislosti třeba zdůraznit, že relevantní je pouze to, jakým způsobem tuto podporu hodnotí samotná Evropská komise. V rozhodnutí SA.35177 (2014/NN) Komise v bodě 2 uvádí, že „Oznámení se původně týkalo podpory ...výroby elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla“. V průběhu oznámení byla věc rozdělena a v důsledku toho nyní Komise provádí samostatné posuzování ...postupu týkajícího se podpory výroby elektřiny z kombinované výroby elektřiny a tepla.“ Z uvedeného je tedy zjevné, že podpora výroby z KVET v současné době prochází prověřováním ze strany Komise a platí výše uvedené zákazy realizace podpory do doby jejího schválení ze strany EK.</p> <p>Pokud se dále týká připomínky, že postup ERÚ není odůvodněn žádnými legislativními změnami, pak připomínáme nařízení vlády č. 402/2015 Sb., o podpoře elektřiny a tepla z podporovaných zdrojů energie, které v § 1 odst. 2 stanoví, že</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>v souladu s ZoPZE došlo ke stanovení takové podpory KVET, která by odporovala podmínkám podpory dle práva Evropské unie/rozhodnutí Evropské komise, není možné takovou podporu vyplácet, resp. není možné takovou úpravu obsaženou v ZoPZE použít. S ohledem na výše uvedený závěr není možné akceptovat právní názor ERÚ, že podporu KVET dle příslušných ustanovení ZoPZE nelze stanovit, neboť pro tuto doposud neexistuje „notifikace“ ze strany Evropské komise ve smyslu článku 4 Nařízení. V případě „notifikace“ se totiž jedná o procedurální pravidla upravující pouze řízení, ve kterém se teprve posuzuje, zda není u podpory KVET nesoulad s podmínkami podpory dle práva Evropské unie.</p> <p>Sám ERÚ pak není oprávněn soulad jím na základě ZoPZE stanovené podpory KVET s podmínkami podpory dle práva Evropské unie posoudit. Toto oprávnění náleží v souladu s úpravou obsaženou v člancích 107 a 108 SFEU a Nařízení v plném rozsahu Evropské komisi. Do doby, než bude případně Evropskou komisí konstatováno, že podpora KVET stanovená na základě ZoPZE je v rozporu s podmínkami podpory dle práva Evropské unie/rozhodnutí Evropské komise, je ERÚ povinen podporu KVET na základě ZoPZE stanovit. Jakýkoli jiný přístup ze strany ERÚ na vnitrostátní úrovni znamená porušení základních zásad činnosti správních orgánů zakotvených v ustanovení § 2 SŘ – především pak zásady legality zakotvené v ustanovení § 2 odst. 1 SŘ.</p> <p>3. Podpora pro výrobu elektřiny z vysokoúčinné kogenerace ve světle práva Evropské unie/rozhodnutí Evropské komise</p> <p>S výhradou výše uvedenou se v tomto našem stanovisku pro úplnost zabýváme i úpravou podpory KVET na úrovni práva Evropské unie, a to ve vztahu k eventuelní povinnosti „notifikovat“ podporu KVET Evropské komisi jako novou podporu ve smyslu článku 4. Nařízení. Jsme toho názoru, že podpora KVET představuje tzv. „existující podporu“ ve smyslu článku 1 písm. b) bodu (v.) Nařízení. Dle tohoto ustanovení Nařízení se existující podporou rozumí i podpora:</p> <p><i>„která v době, kdy začala být uskutečňována, nevytvářela podporu a poté se stala podporou následkem vývoje vnitřního trhu bez toho, že by byla členským státem pozměněna. Pokud se některá opatření stala podporou následkem liberalizace činnosti právem Unie, taková opatření nebudou považována za existující podporu po datu stanoveném pro liberalizaci“.</i></p> <p>Na tomto místě je třeba uvést, že podpora KVET byla do právního řádu České republiky v současné podobě zavedena již na základě EZ ve znění jeho novely č. 670/2004 Sb., tedy</p>	<p>„podpora se neposkytuje na elektřinu z výroby elektřiny z podporovaných zdrojů a teplo z výroby tepla z obnovitelných zdrojů uvedených do provozu od 1. ledna 2016, na které se nevztahuje přímo použitelný předpis Evropské unie, kterým se určité kategorie podpory prohlašují za slučitelné s vnitřním trhem, a to až do rozhodnutí Evropské komise o slučitelnosti podpory vyhlášeného v Úředním věstníku Evropské unie.“</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>před účinností SFEU i Nařízení. Následně byla podpora KVET začleněna do ZoPZE, a to aniž by došlo k pozměnění základních principů stanovení této podpory (zejména podmínek splnění stanovené hodnoty úspory primární energie a minimální účinnosti). S ohledem na uvedené skutečnosti máme za to, že podpora KVET představuje tzv. existující podporu ve smyslu článku 1 písm. b) bodu (v.) Nařízení, a jako takovou ji tedy není nutné ze strany České republiky „notifikovat“ Evropské komisi dle článku 4. Nařízení.</p> <p>Nad rámec výše uvedeného je pak třeba poukázat na skutečnost, že současná podpora KVET vychází mimo jiné i ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/8/ES ze dne 11. února 2004 o podpoře kombinované výroby tepla a elektřiny založené na poptávce po užitečném teple na vnitřním trhu s energií a o změně směrnice 92/42/EHS nahrazené v současné době platnou směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012 o energetické účinnosti, o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES. Za stavu, kdy podpora KVET je konstantním cílem politiky Evropské unie (dříve Evropského společenství) a kdy byla tato podpora zakotvena v právním řádu České republiky již před účinností SFEU i Nařízení, aniž by došlo ke změně základních principů této podpory, lze podle našeho názoru uzavřít, že podpora KVET představuje tzv. existující podporu, která, jak bylo uvedeno výše, nepodléhá tzv. „notifikaci“ dle článku 4. Nařízení.</p> <p>4. Přezkoumání existující podpory</p> <p>Podle čl. 108 odst. 1 SFEU Evropská komise průběžně zkoumá režimy podpory v členských státech. Navazující čl. 108 odst. 2 pak dává Evropské komisi kompetenci uložit členskému státu zrušení nebo úpravu poskytování podpory, dojde-li k závěru, že se jedná o podporu, která je neslučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 1 SFEU. Pokud by se členský stát takovému rozhodnutí Komise nepodrobil, může být případ předložen k rozhodnutí Soudnímu dvoru Evropské unie.</p> <p>Podle čl. 108 odst. 3 SFEU platí, že pokud je Komise informována o režimu státní podpory v členském státě a zjistí, že tato podpora není slučitelná s vnitřním trhem, zahájí neprodleně řízení směřující k vydání rozhodnutí o zrušení nebo úpravě podpory. V takovém případě je členský stát povinen zastavit program státní podpory, minimálně do přijetí konečného</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>rozhodnutí Komise ve věci. V probíhající šetření podpory výroby elektřiny a tepla v ČR (tzv. dodatečné notifikaci) z KVET dosud formální řízení zahájeno nebylo. Z toho je zjevné, že probíhající proces tzv. dodatečné notifikace je ze strany Komise veden v režimu předběžného šetření podle čl. 108 odst. 1 a nikoliv řízení o vydání rozhodnutí podle čl. 108 odst. 2 SFEU.</p> <p>V případě podpory výroby elektřiny z KVET Evropská komise nevydala žádné rozhodnutí o neslučitelnosti této podpory s vnitřním trhem, ani nezahájila formální řízení podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy, o vydání takového rozhodnutí. Z žádného ustanovení SFEU tedy nevyplývá povinnost pro ČR zastavit poskytování podpory pro výrobu elektřiny z KVET.</p> <p>Energetický regulační úřad tak zjevně dezinterpretuje základní právní předpisy EU, které se vztahují k poskytování státní podpory, když odmítá vydat Cenové rozhodnutí s odvoláním na probíhající předběžné šetření Komise. Postup ERÚ je tak v rozporu s pravidly EU i s § 1 odst. 3 zák. č. 165/2012 Sb., na který se odvolává.</p> <p>5. Další argumenty ohledně povinnosti ERÚ stanovit podporu pro výrobní elektřiny z vysokoúčinné kogenerace pro rok 2017</p> <p>Na rámec veškerých výše uvedených argumentů je nezbytné na věc aplikovat i základní zásady upravující výkon veřejné moci. ERÚ, jakožto ústřední správní orgán, má totiž povinnost vykonávat veřejnou moc plně v mezích zákona, a to tak, aby byl jeho postup dostatečně předvídatelný. V tomto směru jsou tyto základní principy zakotveny v ustanovení § 2 SR. Princip předvídatelnosti práva pak představuje jeden ze zásadních principů ovládajících veřejné právo, resp. výkon veřejné moci – viz. rozhodnutí Ústavního soudu České republiky sp. zn. I. ÚS 420/09 ze dne 3. června 2009, dle kterého:</p> <p><i>„Princip předvídatelnosti práva jakožto důležitý atribut právního státu podstatným způsobem souvisí s principem právní jistoty a je nezbytným předpokladem obecné důvěry občanů v právo. Z charakteru právního státu lze dovodit i legitimní požadavek, že se každý může spolehnout na to, že mu státní moc dopomůže k realizaci jeho subjektivních nároků a</i></p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>nebude mu v jejich uplatnění bránit.“.</i></p> <p>S ohledem na skutečnost, že ERÚ historicky až do roku 2015 podpory KVET plně v souladu s ZoPZE stanovoval, považujeme současný postup ERÚ za nezákonný, neboť tento postup není odůvodněn žádnými legislativními změnami ani v oblasti práva České republiky, ani v oblasti práva Evropské unie. Není pak akceptovatelné, aby ERÚ bez jakéhokoli relevantního odůvodnění měnil svůj postup v rámci výkonu veřejné moci do té míry, že by v rámci jednoho roku podporu KVET stanovil a následně další roky bez jakýchkoli relevantních důvodů tuto podporu stanovit odmítl. Tento postup představuje zcela zjevnou libovůli na straně ERÚ, která je způsobilá zásadním způsobem poškodit subjekty podnikající v oblasti KVET, které v rámci legitimního očekávání neměly jediný důvod předpokládat, že ERÚ podporu KVET odmítne zcela nenadále stanovit. Výše popsany postup ERÚ je pak způsobilý založit odpovědnost České republiky za nesprávný úřední postup ERÚ ve smyslu ZoOSzŠ, jak rozebíráme níže.</p> <p>6. Možné důsledky nesprávného úředního postupu ERÚ v případě nestanovení podpory pro výroby elektřiny z vysokoúčinné kogenerace pro rok 2017</p> <p>Dle ustanovení § 1 odst. 1 ZoOSzŠ odpovídá Česká republika za podmínek stanovených ZoOSzŠ za škodu způsobenou při výkonu státní moci. V rámci výkonu státní moci pak Česká republika odpovídá za nesprávný úřední postup, kterým je v souladu s ustanovením § 13 odst. 1 ZoOSzŠ i porušení zákonné povinnosti učinit určitý úkon. Ustanovení § 12 ZoPZE ukládá ERÚ povinnost stanovení podpory KVET, což v současné době ERÚ odmítá pro rok 2017 učinit, aniž by k tomu doložil jakékoli relevantní důvody. Jak jsme rozvedli výše, nemá podle všeho tento postup ERÚ oporu v právním řádu České republiky ani v právním řádu Evropské unie. Lze tedy konstatovat, že popsany postup ERÚ, kdy tento zcela nezákonně odmítá stanovit podporu KVET pro rok 2017, představuje nesprávný úřední postup zakládající odpovědnost České republiky za škodu způsobenou subjektům provozujícím zařízení KVET. Česká republika má pak v souladu s ustanovením § 16 ZoOSzŠ regresní nárok vůči úředním osobám, které jsou za tento nesprávný úřední</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>postup odpovědné.</p> <p>7. Závěrečné shrnutí Na základě veškerých výše uvedených argumentů považujeme záměr ERÚ nestanovit podporu KVET pro rok 2017 za nesprávný a protiprávní, a to z následujících důvodů: (a) ERÚ není oprávněn posuzovat, zda je podpora KVET stanovená na základě příslušných ustanovení ZoPZE v souladu s podmínkami podpory dle práva Evropské unie; (b) podpora KVET představuje tzv. existující podporu ve smyslu Nařízení a v tomto ohledu se na ni tedy nevztahuje povinnost notifikace. (c) do doby existence rozhodnutí Evropské komise o tom, že podpora KVET stanovená na základě příslušných ustanovení ZoPZE není v souladu s podmínkami podpory dle práva Evropské unie, má ERÚ povinnost v souladu s ustanovením § 12 ZoPZE podporu KVET stanovit.</p>	
Odůvodnění k návrhu ČR	UZS	<p><u>Zásadní připomínka k nezákonnému postupu Energetického regulačního úřadu při stanovování podpory pro nenotifikované podporované zdroje</u></p> <p>iv. Připomínka Energetický regulační úřad zveřejnil na svých internetových stránkách návrh Cenového rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie na rok 2017. Součástí zveřejněného balíčku dokumentů je i odůvodnění návrhu Cenového rozhodnutí, v němž se uvádí, cit: „Energetický regulační úřad upozorňuje, že s ohledem na účinné znění § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie, se postup pro stanovení výše a rozsahu podpory nepoužije, pokud by podpora stanovená na jejich základě byla v rozporu s podmínkami pro poskytování veřejné podpory stanovenými právem Evropské unie nebo rozhodnutími Komise vydanými na jeho základě.“</p> <p>V případě, kdy pro určitou skupinu výroben nebude v termínu do vydání finální verze cenového rozhodnutí (tedy v průběhu veřejného konzultačního procesu) vydáno notifikační rozhodnutí, které bude konstatovat slučitelnost podmínek pro poskytování veřejné podpory s vnitřním trhem EU, nebude cenovým rozhodnutím</p>	<p>Nezohledněno</p> <p>Základním argumentem odůvodňujícím připomínku je konstatování, že „z žádného ustanovení Lisabonské smlouvy tedy nevyplývá povinnost pro ČR zastavit poskytování podpory pro výrobu elektřiny či tepla z obnovitelných zdrojů energie.“ S touto argumentací se Úřad neztotožňuje, podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU (SFEU) musí být „Komise včas informována o záměrech poskytnout nebo upravit podpory, aby mohla podat svá vyjádření. Má-li za to, že takový záměr není s ohledem na článek 107 slučitelný s vnitřním trhem, zahájí neprodleně řízení podle odstavce 2. Dotyčný členský stát neprovede zamýšlená opatření, dokud Komise v tomto řízení nepřijme konečné rozhodnutí.“ Podle přímo aplikovatelného nařízení čl. 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589, kterým se stanoví</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>pro tuto skupinu výroben podpora stanovena.“</p> <p>Postup Energetického regulačního úřadu je v rozporu s právem EU, konkrétně pravidly pro poskytování státní podpory podle Lisabonské smlouvy a stejně tak je v rozporu s uváděným § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie.</p> <p>v. Odůvodnění</p> <p>Regulace veřejné podpory je v právu EU upravena v čl. 107 až 109 Smlouvy o Evropské unii a Smlouvy o fungování Evropské unie ve znění Lisabonské smlouvy (dále jen „Lisabonská smlouva“). Veřejná podpora, narušující hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určitá odvětví nebo podniky, je dle čl. 107 neslučitelná s vnitřním trhem EU. Jako taková je zakázána. Z tohoto pravidla existují výjimky, stanovené v čl. 107 odst. 2 (například podpora k odstraňování následků živelních pohrom) a výjimky pro určité typy veřejné podpory, popsané v čl. 107 odst. 3, které musí Rada na návrh Evropské komise (dále též „Komise“) schválit. Jednou z výjimek je podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie, založená Směrnicí EP a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů, kterou byla nahrazena předchozí Směrnice 2001/77/ES a 2003/30/ES.</p> <p>Podle článku 107 odst. 1 Lisabonské smlouvy je zakázáno poskytovat státní podporu, která narušuje hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňuje obchod mezi členskými státy a je neslučitelná s vnitřním trhem Unie. Zakázána může být i podpora pro níž je jinak udělena obecná výjimka podle shora uvedeného článku 107 odst. 2 a 3 Lisabonské smlouvy, pokud by se prokázalo, že je neslučitelná s vnitřním trhem Unie.</p> <p>Podle čl. 108 odst. 1 Lisabonské smlouvy Evropská komise průběžně zkoumá režimy podpory v členských státech. Navazující čl. 108 odst. 2 pak dává Evropské komisi kompetenci uložit členskému státu zrušení nebo úpravu poskytování podpory, dojde-li k závěru, že se jedná o podporu, která je neslučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 1 Lisabonské smlouvy. Pokud by</p>	<p>prováděcí pravidla k článku 108 SFEU „podpora oznamovaná podle čl. 2 odst. 1 nesmí být uskutečněna dříve, než Komise přijme nebo se bude mít za to, že přijala, rozhodnutí schvalující tuto podporu.“</p> <p>Je tedy pravda, že „Evropská komise nevydala žádné rozhodnutí o neslučitelnosti této podpory s vnitřním trhem, ani nezahájila formální řízení podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy“, jak tvrdí UZS, nicméně princip poskytování státní podpory podle pravidel EU funguje na jiném principu, a to, že členský stát není oprávněn činit žádné kroky vedoucí k poskytnutí podpory až do té doby, dokud Komise nepřijme konečné rozhodnutí v otázce slučitelnosti podpory s vnitřním trhem EU. Zejména tedy s odkazem na čl. 108 odst. 3 SFEU a čl. 3 nařízení Rady (EU) 2015/1589 lze shrnout, že vypsání podpory, aniž by Evropská komise přijala ve vztahu k ní konečné rozhodnutí, spadá pod zákaz uvedený v § 1 odst. 3 zákona o podporovaných zdrojích energie.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>se členský stát takovému rozhodnutí Komise nepodrobil, může být případ předložen k rozhodnutí Soudnímu dvoru Evropské unie.</p> <p>Podle čl. 108 odst. 3 Lisabonské smlouvy pokud je Komise informována o režimu státní podpory v členském státě a zjistí, že tato podpora není slučitelná s vnitřním trhem, zahájí neprodleně řízení směřující k vydání rozhodnutí o zrušení nebo úpravě podpory. V takovém případě je členský stát povinen zastavit program státní podpory, minimálně do přijetí konečného rozhodnutí Komise ve věci. V probíhajícím šetření podpory výroby elektřiny a tepla v ČR (tzv. dodatečné notifikaci) dosud formální řízení zahájeno nebylo. Z toho je zjevné, že probíhající proces tzv. dodatečné notifikace je ze strany Komise veden v režimu předběžného šetření podle čl. 108 odst. 1 a nikoliv řízení o vydání rozhodnutí podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy.</p> <p>V případě podpory výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů Evropská komise nevydala žádné rozhodnutí o neslučitelnosti této podpory s vnitřním trhem, ani nezahájila formální řízení podle čl. 108 odst. 2 Lisabonské smlouvy, o vydání takového rozhodnutí. Z žádného ustanovení Lisabonské smlouvy tedy nevyplývá povinnost pro ČR zastavit poskytování podpory pro výrobu elektřiny či tepla z obnovitelných zdrojů energie. Energetický regulační úřad tak zjevně dezinterpretuje základní právní předpisy EU, které se vztahují k poskytování státní podpory, když odmítá vydat Cenové rozhodnutí s odvoláním na probíhající předběžné šetření Komise. Postup ERÚ je tak v rozporu s pravidly EU i s §1 odst. 3 zák. č. 165/2012 Sb., na který se odvolává.</p> <p>vi. Návrh Navrhujeme vypustit celou část textu odůvodnění návrhu cenového rozhodnutí označenou jako „Upozornění“.</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Odůvodnění k návrhu CR	RWE	<p>Připomínka k všeobecným ustanovením a její odůvodnění, vč. návrhu na doplnění</p> <p>Dovolujeme si vyjádřit zásadní nesouhlas s neopodstatněnou změnou přístupu ERÚ týkající se vypsání, resp. nevypsání podpory pro některé zdroje, u nichž ERÚ podmiňuje přiznání podpory existencí notifikačního rozhodnutí Komise.</p> <p>Předně bychom rádi upozornili na to, že ERÚ nepřísluší hodnotit, zda jsou nebo nejsou splněny podmínky pro poskytování veřejné podpory dle práva EU, resp. zda je nebo není určitý režim podpory slučitelný s vnitřním trhem. Jediným orgánem, kterému přísluší rozhodovat o slučitelnosti konkrétního režimu veřejné podpory s vnitřním trhem, je Komise. ERÚ nicméně v odůvodnění k předloženému návrhu cenového rozhodnutí předurčuje výklad práva EU, neboť podmiňuje vypsání podpory pro některé zdroje existencí tzv. notifikačního rozhodnutí Komise.</p> <p>Není nám přitom zřejmé, na základě čeho ERÚ vyhodnotil postup Komise v případě posuzování podmínek podpory pro některé starší zdroje jako notifikaci tzv. nové podpory postupem podle čl. 2 a násl. nařízení Rady (EU) č. 2015/1589. Považujeme tento závěr ERÚ za neopodstatněný. Postup Komise v tomto případě nepovažujeme za notifikaci nové státní podpory, ale spíše za šetření podle čl. 13 a násl. nařízení Rady (EU) č. 2015/1589, proto by podpora měla být i nadále vyplácena, a to až do doby, než Komise případně vydá příkaz k pozastavení či navrácení podpory nebo rozhodne o navrácení podpory. Není nám ale známo, že by Komise do dnešního dne takové rozhodnutí vydala.</p> <p>Výše uvedené závěry byly koncem roku 2015 potvrzeny vládou v jejím stanovisku, které se týkalo provozní podpory pro obnovitelné zdroje energie uvedené do provozu před 1.1.2013 (závěry jsou nicméně použitelné i pro režim podpory KVET).¹</p> <p>V návaznosti na výše uvedené navrhuje do části všeobecná ustanovení doplnit následující odstavec, vč. poznámky pod čarou:</p>	<p>Nezohledněno</p> <p>K názoru, že „ERÚ nepřísluší hodnotit, zda jsou nebo nejsou splněny podmínky pro poskytování veřejné podpory dle práva EU, resp. zda je nebo není určitý režim podpory slučitelný s vnitřním trhem“ uvádíme, že podle stanoviska Úřadu vlády ČR ze dne 11.11.2015 „na základě zásady přednosti unijního práva vedou ustanovení Smlouvy o fungování EU a přímo použitelné unijní akty ve vztahu k vnitrostátnímu právu členských států nejen k tomu, že jsou bez dalšího nepoužitelná všechna stávající ustanovení vnitrostátního práva, která jsou s nimi v rozporu, ale také...brání tomu, aby platně vznikaly nové vnitrostátní právní akty, které by byly neslučitelné s unijními normami.“</p> <p>Při přípravě cenového rozhodnutí je proto povinností ERÚ posuzovat slučitelnost cenového rozhodnutí s právem EU, stejně jako se tak děje při přípravě jakéhokoli jiného právního předpisu.</p> <p>Připomínka RWE dále reaguje na nařízení vlády č. 402/2015 Sb., které vychází z premisy, že podpora elektřiny z výroben elektřiny z podporovaných zdrojů a podpora tepla z výroben tepla z obnovitelných zdrojů uvedených do provozu před 1. lednem 2013 a podpora elektřiny z výroben elektřiny z druhotných zdrojů a z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a podpora tepla z výroben tepla z obnovitelných zdrojů uvedených do provozu od 1.</p>

¹ Dostupné např. na stránce Solární asociace: http://www.solarniasociace.cz/tmp/stanovisko_vlady.pdf

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>„(1) Podpora elektřiny a provozní podpora tepla (dále jen „podpora“) se neposkytuje na</p> <p>a) elektřinu z výroben elektřiny z podporovaných zdrojů a teplo z výroben tepla z obnovitelných zdrojů uvedených do provozu před 1. lednem 2013,</p> <p>b) elektřinu z výroben elektřiny z druhotných zdrojů a z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a teplo z výroben tepla z obnovitelných zdrojů uvedených do provozu od 1. ledna 2013 do 31. prosince 2015,</p> <p>v případě, že dojde ze strany Evropské komise k přijetí příkazu k pozastavení podpory, příkazu k navrácení podpory nebo rozhodnutí o navrácení podpory^{x)}.</p> <hr/> <p>^{x)} Čl. 13, 15 a 16 nařízení Rady (EU) č. 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie.“</p> <p>Výše uvedené závěry navrhuje dále rovněž zohlednit v odůvodnění k návrhu cenového rozhodnutí</p>	<p>ledna 2013 do 31. prosince 2015 je tzv. „existující podpora“ ve smyslu nařízení Rady (EU) 2015/1589. U takového typu podpory je možné podporu realizovat, aniž došlo k formálnímu schválení ze strany EK. Nicméně jak sama Evropská komise ERÚ několikrát potvrdila, Evropská komise výše uvedené podpory nepovažuje za existující podporu ve smyslu nařízení Rady (EU) 2015/1589. Stanovisko Legislativní rady vlády k tomuto nařízení vlády mj. uvádí, že „pokud platí tvrzení předkladatele, že lze opatření podpory pro obnovitelné zdroje energie uvedené v § 1 odst. 1 písm. a) a b) považovat za existující podporu ve smyslu nařízení Rady (EU) 2015/1589, pak ustanovení § 1 odst. 1 předloženého návrhu nařízení vlády není s právem EU v rozporu; ve zbytku je návrh nařízení vlády s právem EU slučitelný.“ Z uvedeného tedy mj. vyplývá, že pokud neplatí premisa, že podpora je ze strany EK posuzována jako existující ve smyslu nařízení Rady (EU) 2015/1589, což evidentně podle komunikace s EK není, je nařízení vlády v rozporu s právem EU. Evropská komise ERÚ mj. potvrdila, že opatření vede v režimu nenotifikované podpory a jejich výplata je proti pravidlům SFEU. K povinnosti neaplikace národního práva, jež je v rozporu s právem EU, viz např. výše uvedená citace stanoviska Úřadu vlády ze dne 11.11.2015.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Cenové rozhodnutí	OTE, a.s.	<p>1. Připomínka k všeobecným ustanovením (zásadní):</p> <p>Ustanovení cenového rozhodnutí ve znění: „Veškeré postupy a nárok na podporu se neuplatní, pokud jsou v rozporu s podmínkami stanovenými dle § 1 odst. 3 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.“, je cyklickým odkazem na nadřízený právní předpis ze kterého cenové rozhodnutí vychází. Podle §4 odst. 7 zákona č. 165/2012 Sb., o podporovaných zdrojích energie (dále zákon o POZE) ERÚ stanovuje rozsah a výši podpory elektřiny z obnovitelných zdrojů podle tohoto zákona v cenovém rozhodnutí. Pro regulované subjekty, zejména pro operátora trhu, je naprosto zásadní předpoklad právní jistoty, že ERÚ vyhlašuje ceny v souladu s platnými právními předpisy, zejména se zákonem o POZE. Cenové rozhodnutí a příslušné postupy v něm uvedené není možné jakkoli zpochybňovat, neboť to znamená zpochybnění principů regulace, což je v rozporu s § 17, odst. 3, energetického zákona, kdy Energetický regulační úřad postupuje tak, aby byla zajištěna transparentnost a předvídatelnost výkonu jeho pravomocí.</p> <p><u>Závěr: Vypustit uvedené ustanovení bez náhrady</u></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Podle stanoviska ÚOHS ze dne 16.11.2015, které má ERÚ k dispozici, je v oblasti veřejné podpory „odpovědností poskytovatele podpory, zda vyhodnotí své jednání jako poskytnutí podpory. Odpovědnost za případnou nedovolenou veřejnou podporu nese dle evropské judikatury vždy příjemce veřejné podpory.“</p> <p>Považujeme proto za vhodné na pravidlo přednosti práva EU příjemce upozornit.</p>
Závazky České republiky v cenovém rozhodnutí	Skupina ČEZ	<p><u>K bodu 1.6.8.</u></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Požadujeme přeformulovat a především lépe objasnit ustanovení bodu 1.6.8. Minimálně doporučujeme následující formulační úpravu s tím, že je dále nezbytné zpřesnit, jakým způsobem se posuzuje, resp. vyhodnocuje interval kontinuálního dosahování záporných cen v rámci obchodního dne resp. kalendářního měsíce.</p> <p>Dílčí návrh na úpravu zní: „V případě, že je na denním trhu s elektřinou organizovaném operátorem trhu dosaženo záporné hodinové ceny po dobu šesti a více po sobě následujících hodin, je jsou pro tuto dobu výkupní cena a zelený bonus u malých vodních elektráren uvedených do provozu v období po 1. 1. 2016 včetně stanoveny ve výši 0 Kč.“</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>V rámci notificačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijetí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notificačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět v plném rozsahu. V případě nejasné aplikace uvedených závazků bude nutné tyto nejasnosti překlenout výkladovým stanoviskem či ukázkovým příkladem pro jejich aplikaci.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Odůvodnění:</p> <p>Nově navržené ustanovení je matoucí a není zcela zřejmé, jaký postup má být skutečně v praxi aplikován. Nejasnosti jsou např. v tom, zda se jedná o 6 hodin v rámci jednoho obchodního dne (tj. v rámci 24 hodin daného dne), nebo o 6 a více po sobě kontinuálně jdoucích hodin bez ohledu na to, zda zasahují do jednoho či více obchodních dnů. Rovněž není jasné, jak bude vyhodnocování prováděno na rozhraní měsíců, kdy výrobce fakticky vykazuje nárok na podporu za daný kalendářní měsíc, v rámci kterého však nemusí být naplněna na konci vykazovacího období podmínka 6 hodin po sobě následujících hodin, avšak se zohledněním navazujícího měsíce tato podmínka naplněna bude.</p> <p>Je důležité současně objasnit rozsah doby, po kterou jsou účtovány nulové výše podpor (výkupních cen, zelených bonusů), zda již od první hodiny v daném časovém úseku, nebo od 6. hodiny dále, a kdy se výše podpory změní z nulové hodnoty na standardní stanovenou úroveň, zda v hodině, kdy poprvé bude opět dosaženo kladné ceny elektřiny na denním trhu.</p> <p>Navíc je důležité zdůraznit, že se jedná o zcela nový postup stanovení resp. účtování podpory, který si vyžádá na straně povinně vykupujících úpravy informačních systémů, a tedy určitý nezbytný čas na implementaci nového algoritmu vyhodnocování výše nárokované podpory a zároveň zvýšení nákladů na straně povinně vykupujících na výkon činnosti.</p> <p>Návrh na promítnutí připomínky:</p> <p>S ohledem na skutečnost, že se jedná o nově vkládané ustanovení, které nevyplývá ze zákona, ale pravděpodobně ze Sdělení Evropské Komise k oznámené podpoře výroby elektřiny z malých vodních elektráren, jehož text dosud není veřejně dostupný, nelze posoudit záměr této podmínky ze strany Komise a tedy navrhnout odpovídající relevantní ustanovení.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	<p>Ustanovení omezující výplatu podpory při záporné ceně bylo upraveno následujícím způsobem: „... <i>po dobu šesti a více po sobě následujících hodin, jsou po tuto dobu výkupní cena a zelený bonus ...</i>“</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Závazky České republiky v cenovém rozhodnutí	SPCR	<p>K bodu 1.6.8</p> <p>Požadujeme přeformulovat a především lépe objasnit ustanovení bodu 1.6.8. Minimálně doporučujeme následující formulační úpravu s tím, že je dále nezbytné zpřesnit, jakým způsobem se posuzuje, resp. vyhodnocuje interval kontinuálního dosahování záporných cen v rámci obchodního dne resp. kalendářního měsíce.</p> <p>Dílčí návrh na úpravu zní: „<i>V případě, že je na denním trhu s elektřinou organizovaném operátorem trhu dosaženo záporné hodinové ceny po dobu šesti a více po sobě následujících hodin, je jsou pro tuto dobu výkupní cena a zelený bonus u malých vodních elektráren uvedených do provozu v období po 1. 1. 2016 včetně stanoveny ve výši 0 Kč.</i>“</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Nově navržené ustanovení je matoucí a není zcela zřejmé, jaký postup má být skutečně v praxi aplikován. Nejasnosti jsou např. v tom, zda se jedná o 6 hodin v rámci jednoho obchodního dne (tj. v rámci 24 hodin daného dne), nebo o 6 a více po sobě kontinuálně jdoucích hodin bez ohledu na to, zda zasahují do jednoho či více obchodních dnů. Rovněž není jasné, jak bude vyhodnocování prováděno na rozhraní měsíců, kdy výrobce fakticky vykazuje nárok na podporu za daný kalendářní měsíc, v rámci kterého však nemusí být naplněna na konci vykazovacího období podmínka 6 hodin po sobě následujících hodin, avšak se zohledněním navazujícího měsíce tato podmínka naplněna bude.</p> <p>Je důležité současně objasnit rozsah doby, po kterou jsou účtovány nulové výše podpory (výkupních cen, zelených bonusů), zda již od první hodiny v daném časovém úseku, nebo od 6. hodiny dále, a kdy se výše podpory změní z nulové hodnoty na standardní stanovenou úroveň, zda v hodině, kdy poprvé bude opět dosaženo kladné ceny elektřiny na denním trhu.</p> <p>Navíc je důležité zdůraznit, že se jedná o zcela nový postup stanovení resp. účtování podpory, který si vyžádá na straně povinně vykupujících úpravy informačních systémů, a tedy určitý nezbytný čas na implementaci nového algoritmu vyhodnocování výše nárokové podpory a zároveň zvýšení nákladů na straně povinně vykupujících na výkon činnosti.</p> <p><i>Návrh na promítnutí připomínky:</i></p> <p>S ohledem na skutečnost, že se jedná o nově vkládané ustanovení, které nevyplyvá ze zákona, ale pravděpodobně ze Sdělení Evropské Komise k oznámené podpoře výroby</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>V rámci notifikačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijetí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notifikačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět v plném rozsahu. V případě nejasné aplikace uvedených závazků bude nutné tyto nejasnosti překlenout výkladovým stanoviskem či ukázkovým příkladem pro jejich aplikaci.</p> <p>Ustanovení omezující výplatu podpory při záporné ceně bylo upraveno následujícím způsobem: „... po dobu šesti a více po sobě následujících hodin, jsou po tuto dobu výkupní cena a zelený bonus ...“</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		elektřiny z malých vodních elektráren, jehož text dosud není veřejně dostupný, nelze posoudit záměr této podmínky ze strany Komise a tedy navrhnout odpovídající relevantní ustanovení.	
Závazky České republiky v cenovém rozhodnutí	OTE, a.s.	<p>Připomínky k ustanovení části B (zásadní):</p> <p>ust. (5.4) je nad rámec zákona o POZE, podporu formou zeleného bonusu na teplo lze pro výroby tepla z bioplynu kombinovat s formou provozní podpory KVET.</p> <p><u>Závěr: Ustanovení je třeba upravit.</u></p>	<p>Nezohledněno</p> <p>V rámci notifikačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijmutí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notifikačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět.</p>
Společné spalování biomasy s různými zdroji energie	Komora OZE	<p>Připomínky k bodu (1.7.), ke změně výše zeleného bonusu u spalování biomasy kategorie O, respektive kategorií S, P a DS.</p> <p><i>U spalování biomasy v zařízeních na spoluspalování biomasy apod. (kat. S, P, DS) byl meziročně zvýšen ZB na 60-70 Kč/, ale jen 50 Kč/MWh u zdrojů kategorie O. ECSE poklesla ze 730 na 680 Kč/MWh. Požadujeme vysvětlení, proč dochází k této disproporcii a případné úpravě a aplikaci rovného přístupu.</i></p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Podpora spoluspalování biomasy je ze zákona možná pouze zeleným bonusem. Výpočet je z toho důvodu principiálně odlišný od spalování čisté biomasy. V případě spoluspalování je metodika založena na vytěsnění jednoho druhu paliva jiným (uhlí vs. biomasa). Meziroční změna je tak způsobena změnou předpokládané ceny emisní povolenky, nikoliv rozdílem výkupní ceny a nastavením ECSE.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře	SPCR	<p><u>Zásadní připomínka k neodůvodněnému novému způsobu zohlednění investiční podpory v provozní podpoře</u></p> <p>i. Připomínka Návrh cenové rozhodnutí obsahuje v části Všeobecná ustanovení nový způsob zohlednění investiční podpory ve výši provozní podpory pro malé vodní elektrárny a bioplynové stanice. Jedná se o poměrně složitý postup výpočtu tzv. redukčního faktoru, který pracuje s celou řadou vstupních veličin.</p> <p>Pro změnu způsobu zohlednění investiční podpory ve výši podpory nejsou důvody.</p> <p>ii. Odůvodnění Z návrhu cenového rozhodnutí ani z jeho zdůvodnění není zřejmé, proč se ERÚ odchýlil od stávajícího způsobu zohlednění investiční podpory v provozní podpoře, který je v návrhu Cenového rozhodnutí prezentován pouze ve vztahu k výrobnám uvedeným do provozu v období 2013 – 2015.</p> <p>Rovněž není zřejmé, jaké vstupní hodnoty použije ERÚ ve výpočtu redukčního faktoru, a to nejméně ve dvou ohledech:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Do výpočtu se použije hodnota označená jako Celková investiční dotace udělená projektu (Kč). Není přitom zřejmé, jaké formy státní podpory pod tento pojem spadají. Zda se jedná například i o záruky poskytnuté Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou. V takovém případě by totiž nová povinnost redukce provozní podpor zasahovala mnohem širší okruh provozovatelů, – Ve výpočtu rovněž hraje roli hodnota Vnitřního výnosového procenta projektu (v %). Není přitom zřejmé, zda se jedná o nějakou průměrnou hodnotu IRR pro všechny projekty dané kategorie, či zda jde o individuální vypočtené vnitřní výnosové procento konkrétního projektu. V takovém případě by měla být dána 	<p>Částečně zohledněno</p> <p>V rámci notifikačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijmutí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notifikačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět v plném rozsahu. V případě nejasné aplikace uvedených závazků bude nutné tyto nejasnosti překlenout výkladovým stanoviskem či ukázkovým příkladem pro jejich aplikaci.</p> <p>Provedené úpravy: U hodnoty IRR doplněno, že se jedná o vnitřní výnosové procento uvedené v žádosti o udělení dotace (v části energetický audit dle vyhlášky č. 480/2012 Sb. a jednotky upraveny jako (%/100). U hodnoty DŽ doplněny jednotky – rok. Rozlišení vzorce pro výpočet VYR pro elektřinu i pro teplo.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>závazná metodika výpočtu, stejně jako by mělo být zřejmé, kdo bude výpočet IRR provádět.</p> <p>iii. Návrh Navrhujeme ponechat dosavadní způsob zohlednění investiční podpory do výše investiční podpory pro malé vodní elektrárny a bioplynové stanice.</p>	
Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře	UZS	<p><u>Zásadní připomínka k neodůvodněnému novému způsobu zohlednění investiční podpory v provozní podpoře</u></p> <p>iv. Připomínka Návrh cenové rozhodnutí obsahuje v části Všeobecná ustanovení nový způsob zohlednění investiční podpory ve výši provozní podpory pro malé vodní elektrárny a bioplynové stanice. Jedná se o poměrně složitý postup výpočtu tzv. redukčního faktoru, který pracuje s celou řadou vstupních veličin.</p> <p>Pro změnu způsobu zohlednění investiční podpory ve výši podpory nejsou důvody.</p> <p>v. Odůvodnění Z návrhu cenového rozhodnutí ani z jeho zdůvodnění není zřejmé, proč se ERÚ odchýlil od stávajícího způsobu zohlednění investiční podpory v provozní podpoře, který je v návrhu Cenového rozhodnutí prezentován pouze ve vztahu k výrobnám uvedeným do provozu v období 2013 – 2015.</p> <p>Rovněž není zřejmé, jaké vstupní hodnoty použije ERÚ ve výpočtu redukčního faktoru, a to nejméně ve dvou ohledech:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Do výpočtu se použije hodnota označená jako Celková investiční dotace udělená projektu (Kč). Není přitom zřejmé, jaké formy státní podpory pod tento pojem 	<p>Částečně zohledněno</p> <p>V rámci notifikačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijetí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notifikačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět v plném rozsahu. V případě nejasné aplikace uvedených závazků bude nutné tyto nejasnosti překlenout výkladovým stanoviskem či ukázkovým příkladem pro jejich aplikaci.</p> <p>Provedené úpravy: U hodnoty IRR doplněno, že se jedná o vnitřní výnosové procento uvedené v žádosti o udělení dotace (v části energetický audit dle vyhlášky č. 480/2012 Sb. a jednotky upraveny jako (%/100) U hodnoty DŽ doplněny jednotky – rok Rozlišení vzorce pro výpočet VYR pro elektřinu i pro teplo</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>spadají. Zda se jedná například i o záruky poskytnuté Českomoravskou záruční a rozvojovou bankou. V takovém případě by totiž nová povinnost redukce provozní podpor zasahovala mnohem širší okruh provozovatelů,</p> <ul style="list-style-type: none"> – Ve výpočtu rovněž hraje roli hodnota Vnitřního výnosového procenta projektu (v %). Není přitom zřejmé, zda se jedná o nějakou průměrnou hodnotu IRR pro všechny projekty dané kategorie, či zda jde o individuální vypočtené vnitřní výnosové procento konkrétního projektu. V takovém případě by měla být dána závazná metodika výpočtu, stejně jako by mělo být zřejmé, kdo bude výpočet IRR provádět. <p>vi. Návrh Navrhujeme ponechat dosavadní způsob zohlednění investiční podpory do výše investiční podpory pro malé vodní elektrárny a bioplynové stanice.</p>	
Zohlednění investiční podpory v provozní podpoře	Komora OZE	<p>Připomínka k Všeobecným ustanovením, k části definující výpočet redukčního faktoru (RF), konkrétně vzorce pro výpočet hodnoty roční množství vyrobené elektřiny/vyrobeného tepla (VYR) Odůvodnění připomínky: V návrhu je uveden výpočet „$VYR = P * PRV$“, dále správně i uvedení jednotek „VYR ... roční množství vyrobené elektřiny (MWh)“. Pro stanovení redukčního faktoru (RF) pro MVE je pak uveden výpočet zcela správný. Pro stanovení redukčního faktoru (RF) pro BPS považujeme za vhodné provést zpřesnění, konkrétně uvést nutnost převodu jednotek v průběhu výpočtu. Předpokládáme, že Úřad při zpracovávání návrhu logicky předpokládá respektování matematických zákonů a nutnost automatického provedení převodu jednotek, pro eliminaci jakýchkoliv budoucích rozporů či nejasností přesto doporučujeme provést níže navrhované doplnění. V případě nesjednocení jednotek by došlo k výraznému navýšení RF a tudíž snížení podpory. Po provedeném doplnění bude rovněž přesně odpovídat uvedení jednotek u „VYR ... roční množství vyrobeného tepla (GJ)“. V legendě je k hodnotě IRR uvedeno „vnitřní výnosové procento projektu (%)“. Není jasné, jestli je myšleno IRR projektu či modelového projektu. Vzhledem k obtížné proveditelnosti v praxi navrhujeme použití modelového projektu – IRR z modelového výpočtu pro stanovení podpory.</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>V rámci notifikačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijmutí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notifikačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět v plném rozsahu. V případě nejasné aplikace uvedených závazků bude nutné tyto nejasnosti překlenout výkladovým stanoviskem či ukázkovým příkladem pro jejich aplikaci.</p> <p>Provedené úpravy: U hodnoty IRR doplněno, že se jedná o vnitřní</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Dále i u IRR doporučujeme pro přehlednost uvést „jednotky“ v desetinných číslech, jak má být použito při provádění výpočtu. Tato změna napomůže jasněmu a správnému výkladu a předejde nepochopení a možným dotazům provozovatelů – dosazení této proměnné ve formátu procent by chybně vedlo k až nesmyslně velké hodnotě RF. Dále si dovoluujeme doporučit a požádat, nad rámec cenového rozhodnutí, o provedení např. vzorového modelového výpočtu, který předvede použití v praxi, což by sloužilo jako metodická pomůcka pro provozovatele a jistě velmi pomohlo k osvětlení použití v praxi.</p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</i></p> <p><i>2.1. řádek se textem/vzorcem</i></p> <p><i>„$VYR = P * PRV$“</i></p> <p><i>nahradit nově řádky s texty/vzorci takto:</i></p> <p><i>„pro elektřinu: $VYR = P * PRV$</i></p> <p><i>pro teplo: $VYR = P * PRV * 3,6$“</i></p> <p><i>2.2. řádek se textem/vzorcem</i></p> <p><i>„IRR ... vnitřní výnosové procento projektu (%)“</i></p> <p><i>nahradit nově takto:</i></p> <p><i>„IRR ... vnitřní výnosové procento modelového projektu (desetinné číslo)“</i></p>	<p>výnosové procento uvedené v žádosti o udělení dotace (v části energetický audit dle vyhlášky č. 480/2012 Sb. a jednotky upraveny jako %/100. U hodnoty DŽ doplněny jednotky – rok. Rozlišení vzorce pro výpočet VYR pro elektřinu i pro teplo.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výše výkupních cen z OZE	Komora OZE	<p>Poznámka k navrhované pevné výkupní ceně pro nové MVE (VTE), uvedené do provozu od roku 2017, resp. k použitým technicko-ekonomickým parametrům (TEP) Odůvodnění k poznámce: Jsme si vědomi, že toto je téma pro pravidelnou každoroční diskusi k novelizaci TEP, nicméně si dovoluujeme poznamenat, že vzhledem k poslednímu vývoji se domníváme, že navrhované nastavení pevné výkupní ceny pro nové MVE ve výši 2741Kč/MWh prakticky zastaví rozvoj oboru MVE. Domníváme se, že data, ze kterých ERU vychází a z nichž dnes odvozuje TEP a následně výkupní cenu, jsou na základě v minulosti zhotovených MVE. V minulosti se MVE stavěly v lokalitách, které byly ekonomicky výhodnější, než dnes zbývající lokality. Jelikož současné lokality pro výstavbu nových MVE vyžadují výrazně vyšší investiční náklady na instalovanou kW, než jsou investiční náklady uvedené v TEP. Trend výkupní ceny je zejm. v posledních dvou letech přesně opačný, než trend investičních nákladů nových MVE. Minulý rok poklesla výkupní cena o 7%, letos se navrhuje pokles výkupní ceny o 12,4% v situaci, kdy naopak roste komplikovanost a tím investiční náklady nových MVE. Dovolujeme si proto navrhnout toto téma pro další aktualizaci TEP, pro diskusi nyní připravíme podrobnější podklady vč. dat o plánovaných projektech.</p> <p>Dovolujeme si také v případě VTE poznamenat, že zpracováváme data o plánovaných projektech a dle výsledku bychom pak rádi v rámci diskusí nad aktualizací TEP případně otevřeli otázku další/více kategorií.</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Výše podpory vychází z aktualizovaných technicko-ekonomických parametrů k jejichž aktualizaci došlo na základě analýzy dat měrných investičních nákladů výroben uváděných do provozu v posledním období. Klesající trend investičních nákladů byl již patrný v horizontu posledních let, přičemž se ERÚ rozhodl pro postupné snižování investičních nákladů, aby tak předešel skokovému snížení ceny. Pro rok 2016 došlo k uplatnění 5% zákonné zářázky.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výše výkupních cen z OZE	Mgr. Jan Molnár Dvořákův mlýn	<p>dobrý den,</p> <p>tak jsme se od Vás dočkali návrhu cenového rozhodnutí VC pro POZE na rok 2017 letos nečekaně brzy:</p> <p>http://www.eru.cz/documents/10540/2510654/160829_N%C3%A1vrh+CR+%C4%8D.+X2016_VKP.pdf/a8bec2e7-2089-4139-99ef-8dda7aae02d4</p> <p>Ale bohužel, když si uvědomím, že výkupní ceny pro velké FVE z roku 2010 opět stoupnou v roce 2017 na zcela nedůvodných 13,966 Kč/kWh, ačkoliv jsou tyto instalace už dávno nákladově zaplacené a výdaje na jejich další údržbu a provoz jsou minimální.</p> <p>Tak oproti tomu postavit novou MVE je legislativně i investičně stále náročnější, ale výkupní ceny pro nové vodní elektrárny spuštěné v roce 2017 poklesnou na 2,741 Kč/kWh.</p> <p>Na MVE jsou kromě poplatku za garanci původu elektřiny z OZE, který bude cca 0,35 Kč/kWh, a který budou muset platit všechny POZE, přichystána další silně diskriminační opatření (ostatních POZE se to netýká) zejména:</p> <p>1) snížení podpory pro nové i reko MVE na max. 4.800 hodin ročně - viz Vyhláška ERU:</p> <p>http://www.eru.cz/documents/10540/2259030/160407_N%C3%A1vrh+vyhl%C3%A1%C5%A1ky+kteou+se+m%C4%9Bn%C3%AD%20vyhl%C3%A1%C5%A1ka+%C4%8D.+2962015+Sb.pdf/41262da5-9392-4a6d-a866-3e115db4c496</p> <p>2) v návrhu cen pro rok 2017 se uvádí:</p> <p>(1.6.8.) V případě, že je na denním trhu s elektřinou organizovaném operátorem trhu dosaženo záporné hodinové ceny po dobu šesti a více po sobě následujících hodin, je výkupní cena a zelený bonus u malých vodních elektráren uvedených do provozu v období po 1. 1. 2016 včetně stanoven ve výši 0 Kč.</p> <p><u>Takže v rámci konzultačního procesu navrhuji:</u></p>	<p>Nezohledněno</p> <p>Ad1) Výkupní ceny pro FVE jsou dle zákona každoročně indexovány o 2 % stejně tak jako MVE. Pro plošné snížení podpory pro stávající FVE není legislativní opora.</p> <p>Ad2) Výše podpory vychází z aktualizovaných technicko-ekonomických parametrů k jejichž aktualizaci došlo na základě analýzy dat měrných investičních nákladů výroben uváděných do provozu v posledním období. Klesající trend investičních nákladů byl již patrný v horizontu posledních let, přičemž se ERÚ rozhodl pro postupné snižování investičních nákladů, aby tak předešel skokovému snížení ceny. Pro rok 2016 došlo k uplatnění 5% zákonné zarážky.</p> <p>Ad3) V rámci notifikačních řízení SA.43182 a SA.43451 se ČR zavázala k přijetí několika závazků, které je nutné splnit, aby dané schéma podpory mohlo být prohlášené za slučitelné s vnitřním trhem EU. Bez aplikace těchto závazků není možné zahájit výplatu podpory. Vzhledem k omezené možnosti modifikace těchto závazků, které jsou přímo součástí notifikačních rozhodnutí, není možné připomínce vyhovět v plném rozsahu. V případě nejasné aplikace uvedených závazků bude nutné tyto nejasnosti překlenout výkladovým stanoviskem či ukázkovým příkladem pro jejich aplikaci.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p><i>1/ u všech FVE nad 30 kWe instalovaného výkonu "zastropovat" maximální výkupní cenu na <u>10 Kč/kWh</u></i></p> <p><i>2/ u nových MVE zachovat výkupní cenu odpovídající investičním nákladům alespoň <u>3 Kč/kWh</u></i></p> <p><i>3/ zrušit výše uvedená diskriminační opatření 1) i 2) namířená proti MVE</i></p> <p><i>4/ poplatek za garanci původu zcela zrušit, protože by se jednalo o jakousi dodatečnou srážkovou daň</i></p> <p><i>5/ měsíční poplatek pro OTE snížit na 20 Kč pro POZE do 100 kW a na 50 Kč pro POZE nad 100 kW</i></p> <p><i>a to zejména z důvodu, že aplikaci všech navrhovaných opatření, by byla reálná výkupní cena pro MVE v roce 2017 pouze cca 2 Kč/kWh</i></p>	<p>Ustanovení omezující výplatu podpory při záporné ceně bylo upraveno následujícím způsobem: „... po dobu šesti a více po sobě následujících hodin, jsou po tuto dobu výkupní cena a zelený bonus ... “</p> <p>Ad4) Ad5) Připomínky se netýkají tohoto cenového rozhodnutí.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Výše výkupních cen z OZE	Andrzej Sajdok	<p>Připomínka k bodu (1.6.) Výkupní ceny a roční zelené bonusy na elektřinu pro malé vodní elektrárny. Odůvodnění připomínky.</p> <p>Pro výkupní ceny na rok 2017 bych navrhoval zavedení třech tarifních pásem a to</p> <p>I. MVE do 100kW včetně II.MVE od 100kW do 520 kW včetně III.MVE nad 520 kW</p> <p>Odůvodnění připomínky : Vzhledem ke změně metodiky výpočtu a zejména k zavedení 15.- leté prosté návratnosti investic již nelze přehlížet zcela rozdílné měrné investiční náklady na MVE pouze v jednom tarifním pásmu zahrnujícím všechny elektrárny do 10MW instalovaného výkonu. Pokud jsou měrné investiční náklady v navrhovaném řešení nastaveny v oblasti II tarifního pásma, bude zcela jistě docházet k předkompenzaci elektráren o instalovaném výkonu nad 520 kW a naopak u těch nejmenších do 100kW dojde k posunutí prosté doby návratnosti za hranici rentability . Vzhledem k tomu, že obecně investiční náklady u vodních staveb stabilně každým rokem stoupají a vhodných lokalit na výstavbu nových MVE již není mnoho, nelze očekávat zavedením třech tarifních pásem u MVE větší nárůst instalaci než v předchozích letech . Zavedením třech tarifních pásem u MVE lze předpokládat jen zachování stávajícího stavu velmi pozvolného nárůstu instalovaného výkonu.u MVE.</p>	<p>Nezohledněno</p> <p>Výše podpory vychází z aktualizovaných technicko-ekonomických parametrů k jejichž aktualizaci došlo na základě analýzy dat měrných investičních nákladů výroben uváděných do provozu v posledním období. Klesající trend investičních nákladů byl již patrný v horizontu posledních let, přičemž se ERÚ rozhodl pro postupné snižování investičních nákladů, aby tak předešel skokovému snížení ceny. Pro rok 2016 došlo k uplatnění 5% zákonné zářázky.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)								Vyhodnocení			
		Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí část tabulky 1.6 na kterou se vztahuje navrhovaná úprava Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu nebo splnění podmínky bodu 1.6.5		Instalovaný výkon výroby v kW		Jednotarifní provozování	pásmo					
					Od	Do Včetně	Výkupní ceny Kč/MWh	Zelené Bonusy Kč/MWh					
						a	b	c		d	e	f	g
					126	Malá vodní elektrárna v nových lokalitách	1.1.2014	31.12.2014		-	-	3428	2768
					127		1.1.2015	31.12.2015		-	-	3361	2701
					128		1.1.2016	31.12.2016		-	-	3130	2470
					129		1.1.2017	31.12.2017		0	100	*	*
					130		1.1.2017	31.12.2017		100	520	2741	2081
					131	1.1.2017	31.12.2017	520		10000	*	*	
					*výkupní cena bude vypočtena, až na základě stanovení měrných investičních nákladů pro dané tarifní pásmo instalovaného výkonu.								
		1. <u>Zásadní připomínka k nesprávně stanovené hodnotě ECSE v kategorii FVE v bodě 1.10.</u>								Částečně zohledněno			
		i. Připomínka Energetický regulační úřad navrhuje snížit hodnotu ECSE (rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem) v kategorii FVE z hodnoty 650 Kč/MWh na hodnotu								Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným			

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>620 Kč/MWh. Tímto postupem reaguje na pokles ceny silové elektřiny.</p> <p>Navrhovaná hodnota je stanovena nesprávně, neboť pokles ceny silové elektřiny odůvodňuje mnohem vyšší pokles hodnoty ECSE v kategorii FVE.</p> <p>ii. Odůvodnění Na trhu s elektřinou došlo k meziročnímu poklesu cen silové elektřiny o cca 20 %. ERÚ však snížil hodnotu ECSE o pouhých 5 %.</p> <p>V důsledku nesprávného postupu při snižování hodnoty ECSE v kategorii FVE by došlo k nepřiměřenému zatížení odběratelů elektřiny, neboť výrobci elektřiny budou demontivovaní volit způsob podpory ve formě zeleného bonusu. Výrobci elektřiny ze slunečního záření zůstanou nebo dokonce přejdou k formě podpory výkupní cena, na jejíž vyplácení jsou vyšší náklady, než jsou náklady na vyplácení podpory ve formě zelených bonusů. Odběratelé elektřiny tak v ceně elektřiny zaplatí na příspěvku na podporované zdroje naprosto zbytečně vyšší částku.</p> <p>iii. Návrh Navrhujeme v bodě 1.10. návrhu cenového rozhodnutí snížit hodnotu ECSE v kategorii FVE na hodnotu 520 Kč/MWh.</p>	<p>obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017.</p> <p>Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	TSCŘ	<p>1. Připomínka k bodu 1.7. návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2017: navrhujeme v řádku 230 - Výroba elektřiny spalováním komunálního odpadu nebo společným spalováním komunálního odpadu s různými zdroji energie místo zeleného bonus ve výši 990,- Kč/MWh bonus ve výši 1140,-Kč/MWh.</p> <p>Odůvodnění připomínky: V návrhu CR pro rok 2016 byl bonus pro energetické využití odpadu navržen ve stejné výši 990,- Kč/MWh. Při porovnání průměrné ceny elektřiny na</p>	<p>Ad 1) Částečně zohledněno</p> <p>Pro komunální odpad došlo ke zohlednění poklesu silové elektřiny ve stejné výši jako pro ostatní OZE.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>PXE mezi obdobími 1.9.2014 až 31.8.2015 a 1.9.2015 až 31.8.2016 došlo k jejímu poklesu u produktu roční baseload Y+1 o 175,- Kč/MWh. Vzhledem k tomu, že u většiny bonusů došlo vlivem propadu cen elektřiny k jejich navýšení, a při zohlednění výše propadu cen elektřiny, navrhujeme navýšení zeleného bonusu pro energetické využití odpadu ve výši 150,- Kč/MWh.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: V bodu 1.7. návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2017: v řádku 230 - <i>Výroba elektřiny spalováním komunálního odpadu nebo společným spalováním komunálního odpadu s různými zdroji energie</i> místo zeleného bonus ve výši 990,- Kč/MWh uvést bonus ve výši 1140,-Kč/MWh.</p> <p>2. Připomínka k bodu 1.7. návrhu cenového rozhodnutí: navrhujeme v řádku 200 místo zeleného bonusu 2 440,- Kč/MWh bonus ve výši 2 540,-.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Meziročně došlo k poklesu ceny elektrické energie o 175,- Kč/MWh a k poklesu ceny povolenek o 18,6,- Kč/tCO₂. Navrhujeme tedy navýšení bonusu místo o 70,- Kč/MWh oproti letošnímu roku, navýšení o 170,- Kč/MWh.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: V bodě 1.7. návrhu cenového rozhodnutí v řádku 200 místo zeleného bonusu 2 440,- Kč/MWh uvést bonus ve výši 2 540,-.</p> <p>3. Připomínka k bodu 1.7. návrhu cenového rozhodnutí: v řádku 201 místo zeleného bonusu 1 300,- Kč/MWh uvést bonus ve výši 1 400,-.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Meziročně došlo k poklesu ceny elektrické energie o 175,- Kč/MWh a k poklesu ceny povolenek o 18,6 Kč/tCO₂. Navrhujeme tedy navýšení bonusu místo o 60,- Kč/MWh oproti letošnímu roku navýšení o 160,- Kč/MWh.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: V bodě 1.7. návrhu cenového rozhodnutí v řádku 201 místo zeleného bonusu 1 300,- Kč/MWh uvést bonus ve výši 1 400,-.</p> <p>4. Připomínka k bodu 1.7. návrhu cenového rozhodnutí: navrhujeme v řádku 260 místo zeleného bonusu 3 900,- Kč/MWh bonus ve výši 4 000,-.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Meziročně došlo k poklesu ceny elektrické energie o 175,- Kč/MWh. Navrhujeme tedy navýšení bonusu místo o 50,- Kč/MWh navýšení o 150,- Kč/MWh.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</p>	<p>Ad 2) Nezohledněno</p> <p>K navýšení zelených bonusů pro spoluspalování došlo ke zohlednění poklesu ceny emisní povolenky.</p> <p>Ad 3) Nezohledněno</p> <p>Ad 4), 5) Neuplatní se</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení						
		<p>V bodě 1.7. návrhu cenového rozhodnutí v řádku 260 místo zeleného bonusu 3 900,- Kč/MWh uvést bonus ve výši 4 000,-.</p> <p>5. Připomínka k bodu 1.7. návrhu cenového rozhodnutí: navrhujeme v řádku 261 místo zeleného bonusu 2 850,- Kč/MWh zelený bonus ve výši 2 950,-.</p> <p>Odůvodnění připomínky: Meziročně došlo k poklesu ceny elektrické energie o 175,- Kč/MWh. Navrhujeme tedy navýšení bonusu místo o 50,- Kč/MWh navýšení o 150,- Kč/MWh.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: V bodě 1.7. návrhu cenového rozhodnutí v řádku 261 místo zeleného bonusu 2 850,- Kč/MWh uvést zelený bonus ve výši 2 950,-.</p>							
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	SPCR	<p>– K výši zelených bonusů Požadujeme navýšit navržené výše podpory formou zelených bonusů pro jednotlivé kategorie obnovitelných zdrojů tak, aby byl reflektován vývoj velkoobchodních cen na trhu s elektřinou. Navýšení bonusů by mělo být provedeno minimálně v tomto rozsahu:</p> <table><tr><td>MVE, energie z biomasy a bioplynu</td><td>o 50 Kč/MWh</td></tr><tr><td>FVE</td><td>o 200 Kč/MWh</td></tr><tr><td>VTE</td><td>o 100 Kč/MWh</td></tr></table> <p><u>Odůvodnění:</u> Ačkoliv ERÚ v odůvodnění k cenovému rozhodnutí uvádí, že došlo u většiny obnovitelných zdrojů ke snížení tzv. ekvivalentní ceny silové elektřiny ECSE (tj. rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem) vzhledem k meziročnímu snížení cen silové elektřiny na trhu, toto snížení neodpovídá dosavadnímu i předpokládanému vývoji cen elektřiny na trhu. V případě burzovních produktů dochází k propadu cen, přičemž ze srovnání ročních produktů (base/peak) za srovnatelné období srpen až červenec (2015 vs. 2016) vyplývá pokles v úrovni dokonce přes 20 %.</p>	MVE, energie z biomasy a bioplynu	o 50 Kč/MWh	FVE	o 200 Kč/MWh	VTE	o 100 Kč/MWh	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017. Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět</p>
MVE, energie z biomasy a bioplynu	o 50 Kč/MWh								
FVE	o 200 Kč/MWh								
VTE	o 100 Kč/MWh								

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																														
		<table><tr><th colspan="5">Vážená průměrná cena phelix futures za období srpen až červenec*</th></tr><tr><th>produkt/pro rok</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th></tr><tr><td>CAL BL</td><td>41,50</td><td>35,91</td><td>32,72</td><td>25,09</td></tr><tr><td>CAL PL</td><td>52,47</td><td>45,89</td><td>41,58</td><td>32,52</td></tr><tr><td>meziroční změna BL</td><td>-</td><td>-13%</td><td>-9%</td><td>-23%</td></tr><tr><td>meziroční změna PL</td><td>-</td><td>-13%</td><td>-9%</td><td>-22%</td></tr></table> <p><i>* např. produkt CAL BL2017 uvažován jako vážený průměr cen a obchodů za období 1.8.2015 až 31.7.2016</i></p> <p>V současné době je v případě denního trhu organizovaného OTE dosahováno průměrné marginální ceny ve výši 27,26 EUR/MWh, na energetických burzách se cena základního ročního pásma pro následující rok pohybuje na úrovni 25 EUR/MWh (BL CAL 17) a trend poklesu nadále pokračuje.</p> <p>Z navržené výše podpor je zřejmé, že při návrhu nebyly zohledněny všechny relevantní parametry správně. Demonstrativním příkladem je stanovení výše zeleného bonusu pro zdroje využívající jako zdroj sluneční zařízení. Zákon č. 165/2012 Sb. v § 12 odst. 2 stanoví, že „Pro podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů Úřad stanoví ... v daném kalendářním roce na následující kalendářní rok výši ročního zeleného bonusu na elektřinu ... tak, aby výše ročního zeleného bonusu na elektřinu pokryla pro daný druh obnovitelného zdroje alespoň rozdíl mezi výkupní cenou a očekávanou průměrnou roční hodinovou cenou“. Z uvedeného znění vyplývá, že by výše ročního zeleného bonusu měla být stanovována analogicky, jak je určen hodinový zelený bonus stanovený v příloze č. 22 vyhlášky č. 408/2015 Sb., tedy jako rozdíl výkupní ceny a předpokládané průměrné ceny elektřiny dosažené na denním trhu (to je jediný rozdíl oproti stanovení hodinového zeleného bonusu, když u hodinového bonusu se jedná o skutečně dosažené hodinové ceny na denním trhu a zde u ročního bonusu se jedná o předpokládané dosažené hodinové ceny na denním trhu), a k tomu je navíc přičtena cena odchylky stanovená cenovým rozhodnutím</p>	Vážená průměrná cena phelix futures za období srpen až červenec*					produkt/pro rok	2014	2015	2016	2017	CAL BL	41,50	35,91	32,72	25,09	CAL PL	52,47	45,89	41,58	32,52	meziroční změna BL	-	-13%	-9%	-23%	meziroční změna PL	-	-13%	-9%	-22%	<p>k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>
Vážená průměrná cena phelix futures za období srpen až červenec*																																	
produkt/pro rok	2014	2015	2016	2017																													
CAL BL	41,50	35,91	32,72	25,09																													
CAL PL	52,47	45,89	41,58	32,52																													
meziroční změna BL	-	-13%	-9%	-23%																													
meziroční změna PL	-	-13%	-9%	-22%																													

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>úřadu. Na základě uvedeného pak lze zpětně dovodit, v jaké výši je pro účely stanovení výše zeleného bonusu předpokládána tržní cena elektřiny (očekávaná průměrná roční hodinová cena elektřiny) pro rok, pro který je podpora stanovována.</p> <p>Jako příklad uvažujme výrobu FVE do 5 kW uvedenou do provozu v období 1. 1. 2013 až 30. 6. 2013. Tedy výkupní cena je pro rok 2017 navržena ve výši 3 691 Kč/MWh, zelený bonus ve výši 2 991 Kč/MWh, výše ceny odchylky je 220 Kč/MWh. S ohledem na takto stanovené ceny se předpokládá průměrná cena elektřiny pro rok 2017 ve výši 920 Kč/MWh ($= 3\,691 - 2\,991 + 220$), tedy cena nereflektující dosavadní vývoj na velkoobchodním trhu s elektřinou.</p> <p>Dalším příkladem nechť nám je výroba FVE s instalovaným výkonem v kategorii 30 – 100 kW uvedená do provozu v roce 2011. Pro ni byla pro rok 2015 stanovena výkupní cena ve výši 6 389 Kč/MWh a zelený bonus 5 659 Kč/MWh, přičemž cena odchylky dosahovala výše 260 Kč/MWh. Z takto stanovené výše podpor pak vycházela tzv. ekvivalentní cena silové elektřiny (ECSE) 730 Kč/MWh ($= 6\,389 - 5\,659$) a z toho odvoditelná průměrná tržní cena elektřiny ve výši 990 Kč/MWh. Průměrná cena elektřiny na denním trhu v uvedeném roce dosáhla hodnoty 896 Kč/MWh. Pokud aplikujeme konkrétní hodinové ceny elektřiny z denního trhu na diagram dodávek elektřiny z fotovoltaických zdrojů, pak průměrná tržní cena elektřiny dosáhne hodnoty 881 Kč/MWh. Pro týž případ výroby pro rok 2016 byla stanovena výkupní cena 6 517 Kč/MWh a zelený bonus 5 867 Kč/MWh, přičemž cena odchylky dosahovala výše 225 Kč/MWh. Z takto stanovených cen pak vychází ECSE ve výši 650 Kč/MWh ($= 6\,517 - 5\,867$) a z toho odvoditelná předpokládaná průměrná tržní cena elektřiny ve výši 875 Kč/MWh. Průměrná cena elektřiny na denním trhu v roce 2016 prozatím dosahuje přibližně hodnoty 740 Kč/MWh; pokud opět aplikujeme konkrétní hodinové ceny elektřiny z denního trhu na diagram dodávek elektřiny z fotovoltaických zdrojů, pak průměrná cena elektřiny dosáhne hodnoty 758 Kč/MWh. Obě tyto průměrné ceny jsou vztaženy k období leden až srpen 2016, nicméně není žádný důvod předpokládat, že by trend vývoje cen elektřiny do konce tohoto roku byl významně odlišný.</p> <p>Zde je nutné upozornit na skutečnost, že průměrné ceny elektřiny vztahující se k diagramu dodávek elektřiny z FVE byly stanoveny na základě dat z měření dodávek do soustavy u výroben FVE v portfoliu jednoho dodavatele; výsledná průměrná cena elektřiny v jednom konkrétním případě výroby FVE se může zcela jistě lišit obdobně jako</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>výsledná průměrná cena elektřiny stanovená jako průměr pro všechny FVE v ČR (k provedení takového výpočtu však nejsou veřejnosti k dispozici relevantní vstupy). Nicméně pro účely objasnění problému je tento příklad dostačující a je na něm zcela zřejmé, že nadhodnocení ceny ECSE a tedy i tržní ceny elektřiny ze strany ERÚ je dlouhodobější problém se a rok od roku se prohlubuje.</p> <p>Výše uvedený postup by bylo možné demonstrovat i na dalších kategoriích zdrojů. Celkově lze konstatovat, že při stanovení ceny ročního zeleného bonusu není dodržován postup stanovený § 12 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. a hodnoty ročního zeleného bonusu jsou systematicky podhodnocovány. Pro narovnání aktuálního stavu na stav, který by se alespoň blížil v případě stanovení hodnoty ročního zeleného bonusu naplnění ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., požadujeme jeho navýšení, jak je uvedeno v návrhu na změnu výše.</p>	
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Asociace Hydroenergetiků	<p>Připomínka - zvýšení ceny zelených bonusů pro kategorii MVE minimálně o 100 Kč/MWh.</p> <p>Odůvodnění: V roce 2015 nastavil Energetický regulační úřad rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem pro rok 2016 pro všechny kategorie malých vodních elektráren ve výši 700 Kč/MWh. Jedná se o tzv. ekvivalentní cenu silové elektřiny (ECSE). Návrh cenového rozhodnutí pro rok 2016 předpokládá ECSE pro kategorii MVE ve výši 660 Kč/MWh (např. pro rekonstruované MVE rozdíl 2705 – 2045 Kč/MWh), což meziročně představuje pokles pouze o 5,7 %. Za poslední rok však podle výsledků obchodování na pražské burze s elektřinou – Power Exchange Central Europe, a.s. (PXE) došlo k meziročnímu poklesu ceny silové elektřiny o cca 20 %. Navíc při výhledu ceny silové elektřiny do budoucna se očekává další její pokles.</p> <p>Asociace hydroenergetiků ČR je přesvědčena o tom, že ERÚ by měl vyšší pokles silové elektřiny na trhu zohlednit v návrhu cenového rozhodnutí pro rok 2016 a snížit ECSE pro kategorii MVE na úroveň 560 Kč/MWh. Tato hodnota vychází z 20 % poklesu ECSE stanovené pro rok 2016 ($700 \cdot 0.8 = 560$). V praxi by tak mělo dojít ke zvýšení ceny zelených bonusů pro kategorii MVE o $660 - 560 = 100$ Kč/MWh.</p> <p>Dalším důvodem navýšení zelených bonusů pro kategorii MVE je skutečnost, že v poslední době narostla administrativní náročnost režimu zelených bonusů oproti režimu</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017.</p> <p>Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení						
		<p>výkupních cen. Malí provozovatelé MVE musí v měsíčních intervalech odvádět Celní správě daň z elektřiny za ostatní vlastní spotřebu, což např. při spotřebě 100 kWh činí měsíčně činit pouze 3 Kč (nejde o samotnou výši platby, ale o administrativu s tím spojenou, která se však nebude týkat výrobců v režimu výkupních cen). Cenový rozdíl mezi výkupní cenou a ECSE by měl být pro výrobce dostatečně motivující, aby zůstali v režimu zelených bonusů. V opačném případě hrozí, že řada výrobců elektřiny z MVE přejde z režimu zelených bonusů do režimu výkupních cen, což jistě není zájmem ERÚ s ohledem na vyšší systémové náklady podpory v režimu výkupních cen.</p> <p>Návrh: Zvýšení ceny zelených bonusů pro jednotarifní pásmo provozování MVE (bod 1.6. sloupec k) o 100 Kč/MWh.</p>	<p>k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu. U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>						
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Skupina ČEZ	<p><u>Připomínka č. 1 – Obecná připomínka k nastavené výši podpor formou zeleného bonusu</u></p> <p><i>Návrh na změnu:</i></p> <p>Požadujeme navýšit navržené výše podpory formou zelených bonusů pro jednotlivé kategorie obnovitelných zdrojů tak, aby byl reflektován vývoj velkoobchodních cen na trhu s elektřinou. Navýšení bonusů by mělo být provedeno minimálně v tomto rozsahu:</p> <table><tr><td>MVE, energie z biomasy a bioplynu</td><td>o 50 Kč/MWh</td></tr><tr><td>FVE</td><td>o 200 Kč/MWh</td></tr><tr><td>VTE</td><td>o 100 Kč/MWh</td></tr></table> <p><i>Odůvodnění:</i></p> <p>Ačkoliv ERÚ v odůvodnění k cenovému rozhodnutí uvádí, že došlo u většiny</p>	MVE, energie z biomasy a bioplynu	o 50 Kč/MWh	FVE	o 200 Kč/MWh	VTE	o 100 Kč/MWh	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017. Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném</p>
MVE, energie z biomasy a bioplynu	o 50 Kč/MWh								
FVE	o 200 Kč/MWh								
VTE	o 100 Kč/MWh								

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																														
		<p>obnovitelných zdrojů ke snížení tzv. ekvivalentní ceny silové elektřiny ECSE (tj. rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem) vzhledem k meziročnímu snížení cen silové elektřiny na trhu, toto snížení neodpovídá dosavadnímu i předpokládanému vývoji cen elektřiny na trhu. V případě burzovních produktů dochází k propadu cen, přičemž ze srovnání ročních produktů (base/peak) za srovnatelné období srpen až červenec (2015 vs. 2016) vyplývá pokles v úrovni dokonce přes 20 %.</p> <table><tr><th colspan="5">Vážená průměrná cena phelix futures za období srpen až červenec*</th></tr><tr><th>produkt/pro rok</th><th>2014</th><th>2015</th><th>2016</th><th>2017</th></tr><tr><td>CAL BL</td><td>41,50</td><td>35,91</td><td>32,72</td><td>25,09</td></tr><tr><td>CAL PL</td><td>52,47</td><td>45,89</td><td>41,58</td><td>32,52</td></tr><tr><td>meziroční změna BL</td><td>-</td><td>-13%</td><td>-9%</td><td>-23%</td></tr><tr><td>meziroční změna PL</td><td>-</td><td>-13%</td><td>-9%</td><td>-22%</td></tr></table> <p><i>* např. produkt CAL BL2017 uvažován jako vážený průměr cen a obchodů za období 1.8.2015 až 31.7.2016</i></p> <p>V současné době je v případě denního trhu organizovaného OTE dosahováno průměrné marginální ceny ve výši 27,26 EUR/MWh, na energetických burzách se cena základního ročního pásma pro následující rok pohybuje na úrovni 25 EUR/MWh (BL CAL 17) a trend poklesu nadále pokračuje.</p> <p>Z navržené výše podpor je zřejmé, že při návrhu nebyly zohledněny všechny relevantní parametry správně. Demonstrativním příkladem je stanovení výše zeleného bonusu pro zdroje využívající jako zdroj sluneční záření. Zákon č. 165/2012 Sb. v § 12 odst. 2 stanoví, že „Pro podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů Úřad stanoví ... v daném kalendářním roce na následující kalendářní rok výši ročního zeleného bonusu na elektřinu ... tak, aby výše ročního zeleného bonusu na elektřinu pokryla pro daný druh obnovitelného zdroje</p>	Vážená průměrná cena phelix futures za období srpen až červenec*					produkt/pro rok	2014	2015	2016	2017	CAL BL	41,50	35,91	32,72	25,09	CAL PL	52,47	45,89	41,58	32,52	meziroční změna BL	-	-13%	-9%	-23%	meziroční změna PL	-	-13%	-9%	-22%	<p>konzultačním procesem. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>
Vážená průměrná cena phelix futures za období srpen až červenec*																																	
produkt/pro rok	2014	2015	2016	2017																													
CAL BL	41,50	35,91	32,72	25,09																													
CAL PL	52,47	45,89	41,58	32,52																													
meziroční změna BL	-	-13%	-9%	-23%																													
meziroční změna PL	-	-13%	-9%	-22%																													

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>alespoň rozdíl mezi výkupní cenou a očekávanou průměrnou roční hodinovou cenou“. Z uvedeného znění vyplývá, že by výše ročního zeleného bonusu měla být stanovována analogicky, jak je určen hodinový zelený bonus stanovený v příloze č. 22 vyhlášky č. 408/2015 Sb., tedy jako rozdíl výkupní ceny a předpokládané průměrné ceny elektřiny dosažené na denním trhu (to je jediný rozdíl oproti stanovení hodinového zeleného bonusu, když u hodinového bonusu se jedná o skutečně dosažené hodinové ceny na denním trhu a zde u ročního bonusu se jedná o předpokládané dosažené hodinové ceny na denním trhu), a k tomu je navíc přičtena cena odchylky stanovená cenovým rozhodnutím úřadu. Na základě uvedeného pak lze zpětně dovodit, v jaké výši je pro účely stanovení výše zeleného bonusu předpokládána tržní cena elektřiny (očekávaná průměrná roční hodinová cena elektřiny) pro rok, pro který je podpora stanovována.</p> <p>Jako příklad uvažujeme výrobu FVE do 5 kW uvedenou do provozu v období 1. 1. 2013 až 30. 6. 2013. Tedy výkupní cena je pro rok 2017 navržena ve výši 3 691 Kč/MWh, zelený bonus ve výši 2 991 Kč/MWh, výše ceny odchylky je 220 Kč/MWh. S ohledem na takto stanovené ceny se předpokládá průměrná cena elektřiny pro rok 2017 ve výši 920 Kč/MWh ($= 3\,691 - 2\,991 + 220$), tedy cena nereflektující dosavadní vývoj na velkoobchodním trhu s elektřinou.</p> <p>Dalším příkladem necht' nám je výroba FVE s instalovaným výkonem v kategorii 30 – 100 kW uvedená do provozu v roce 2011. Pro ni byla pro rok 2015 stanovena výkupní cena ve výši 6 389 Kč/MWh a zelený bonus 5 659 Kč/MWh, přičemž cena odchylky dosahovala výše 260 Kč/MWh. Z takto stanovené výše podpor pak vycházela tzv. ekvivalentní cena silové elektřiny (ECSE) 730 Kč/MWh ($= 6\,389 - 5\,659$) a z toho odvoditelná průměrná tržní cena elektřiny ve výši 990 Kč/MWh. Průměrná cena elektřiny na denním trhu v uvedeném roce dosáhla hodnoty 896 Kč/MWh. Pokud aplikujeme konkrétní hodinové ceny elektřiny z denního trhu na diagram dodávek elektřiny z fotovoltaických zdrojů, pak průměrná tržní cena elektřiny dosáhne hodnoty 881 Kč/MWh. Pro týž případ výroby pro rok 2016 byla stanovena výkupní cena 6 517 Kč/MWh a zelený bonus 5 867 Kč/MWh, přičemž cena odchylky dosahovala výše 225 Kč/MWh. Z takto stanovených cen pak vychází ECSE ve výši 650 Kč/MWh ($= 6\,517 - 5\,867$) a z toho odvoditelná předpokládaná průměrná tržní cena elektřiny ve výši 875 Kč/MWh. Průměrná cena elektřiny na denním trhu v roce 2016 prozatím dosahuje</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>přibližně hodnoty 740 Kč/MWh; pokud opět aplikujeme konkrétní hodinové ceny elektřiny z denního trhu na diagram dodávek elektřiny z fotovoltaických zdrojů, pak průměrná cena elektřiny dosáhne hodnoty 758 Kč/MWh. Obě tyto průměrné ceny jsou vztaženy k období leden až srpen 2016, nicméně není žádný důvod předpokládat, že by trend vývoje cen elektřiny do konce tohoto roku byl významně odlišný.</p> <p>Zde je nutné upozornit na skutečnost, že průměrné ceny elektřiny vztahující se k diagramu dodávek elektřiny z FVE byly stanoveny na základě dat z měření dodávek do soustavy u výroben FVE v portfoliu jednoho dodavatele; výsledná průměrná cena elektřiny v jednom konkrétním případě výroby FVE se může zcela jistě lišit obdobně jako výsledná průměrná cena elektřiny stanovená jako průměr pro všechny FVE v ČR (k provedení takového výpočtu však nejsou veřejnosti k dispozici relevantní vstupy). Nicméně pro účely objasnění problému je tento příklad dostačující a je na něm zcela zřejmé, že nadhodnocení ECSE a tedy i tržní ceny elektřiny ze strany ERÚ je dlouhodobější problém a rok od roku se prohlubuje.</p> <p>Výše uvedený postup by bylo možné demonstrovat i na dalších kategoriích zdrojů. Celkově lze konstatovat, že při stanovení ceny ročního zeleného bonusu není dodržován postup stanovený § 12 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb. a hodnoty ročního zeleného bonusu jsou systematicky podhodnocovány. Pro narovnání aktuálního stavu na stav, který by se alespoň blížil v případě stanovení hodnoty ročního zeleného bonusu naplnění ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 165/2012 Sb., požadujeme jeho navýšení, jak je uvedeno v návrhu na změnu výše.</p> <p>Tuto připomínku považujeme za zásadní.</p>	
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Amper market	<p>Snížení ECSE pro kategorii fotovoltaických elektráren o 135 - 140 Kč/MWh</p> <p>Odůvodnění: Navržená výše podpory a z ní odvozená ekvivalentní cena silové elektřiny ve výši 620 Kč/MWh v bodě 1.10. je zcela mimo tržní realitu pro kategorii FVE a navíc proti principu hospodářské soutěže zvyhodňuje dominantní obchodníky s elektřinou, kteří jsou již více jak 4 roky bez výběrového řízení určeny MPO jako tzv. povinně vykupující.</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Na trhu s elektřinou došlo k meziročnímu poklesu cen silové elektřiny o cca 20 %, ale tento pokles se však neprojevil v návrhu ERÚ, který meziročně snížil ECSE o necelých 5 % z hodnoty 650 Kč/MWh na 620 Kč/MWh. Za důležité také považujeme zmínit, že podle naší analýzy odpovídá cena silové elektřiny z FVE (bez zohlednění nákladů na odchylku) ceně ročního base load (počítáno z veřejně dostupných dat). Dále je nutné si uvědomit, že se stanovením ECSE pro FVE velice úzce souvisí také předpokládaná cena odchylek, která je podle ERÚ předpokládána pro FVE ve výši 220 Kč/MWh. Při aktuálním předpokladu ceny silové elektřiny na rok 2017 ve výši cca 705 Kč/MWh ($26,10 \text{ EUR/MWh} \cdot 27 \text{ CZK/EUR}$) a ceně odchylky 220 Kč/MWh, má cena silové elektřiny z FVE aktuálně na trhu s elektřinou pro obchodníky hodnotu $705 - 220 = 485 \text{ Kč/MWh}$ a nikoli 620 Kč/MWh.</p> <p>Pro nastavení ECSE pro kategorii FVE by měl ERÚ zohlednit nejenom meziroční pokles ceny silové elektřiny a předpokládanou cenu odchylky, ale také systémové náklady na podporu v režimu povinného výkupu a v režimu zelených bonusů. Povinně vykupující obchodník získává ze systému podpory příspěvek ve výši 159 – 1060 Kč/MWh, čímž logicky dochází k prodražování systému povinného výkupu oproti režimu zelených bonusů.</p> <p>Ve svém důsledku ERÚ předloženým CR nepřiměřeně zatíží konečného zákazníka resp. daňového poplatníka, který zbytečně i v následujícím roce zaplatí v ceně elektřiny resp. v daních nepřiměřenou podporu FVE v režimu výkupních cen, neboť bude pro výrobce výhodnější zůstat v režimu výkupních cen. ERÚ by měl nastavit výši podpory tak, aby i pro výrobce FVE bylo motivující přejít do tržně orientovaného režimu podpory ve formě zeleného bonusu. Celý systém podpory bude systémově levnější i při námi navrhovaném zvýšení ceny</p>	<p>velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017.</p> <p>Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>zeleného bonusu o 135 – 140 Kč/MWh, a to podle našeho odhadu o cca 35 mil Kč/rok, než aby výrobci z FVE zůstali v režimu výkupních cen. Námi odhadnutá úspora vychází z předpokladu přechodu poloviny hodnoty současné výroby elektřiny z FVE, tj. cca 700 GWh, z režimu výkupních cen do režimu zelených bonusů.</p> <p>Návrh: Navrhujeme zvýšit zelené bonusy pro výrobní elektřiny využívající slunečního záření v bodě 1. 10. návrhu cenového rozhodnutí o 135 - 140 Kč/MWh.</p>	
<p>Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem</p>	<p>EON Energie a.s.</p>	<p><u>Připomínka k odhadu ECSE a návrhu výše zeleného bonusu pro jednotlivé kategorie OZE na r. 2017 – (1.6), (1.7), (1.8), (1.10):</u></p> <p>Výše zeleného bonusu pro MVE, BMS, BPS, FVE navržena v cenovém rozhodnutí na r. 2017 neodpovídá současné situaci na trhu s elektřinou.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Rozdíl výkupních cen a zelených bonusů by měl odpovídat minimálně ceně, za kterou jsou obchodníci s elektřinou ochotni vykoupit dodávku z jednotlivých druhů OZE. Když porovnáme návrh ECSE pro r. 2017 s aktuálním cenovým výměrem, dostáváme se k poklesu ceny silové elektřiny v r. 2015 oproti roku 2016 o 5-7% (v návaznosti na daný typ OZE). Neodpovídá ale skutečnému vývoji ceny elektřiny na trhu (zdroj : PXE, CNB).</p> <p>Baseload Calc-17 (PXE) vs Baseload Calc-16 (PXE) přepočteno kurzem ČNB za období 01-08 odpovídá poklesu cen ve výši cca 20%. Domníváme se, že by ERU při stanovení výše zelených bonusů měl zohlednit nejenom aktuální cenu na burze, ale průměrnou cenu silové elektřiny za celé období předcházející dni vydání CR (leden-září 2016), protože nemalá část výrobců prodává vyrobenou elektřinu již v průběhu celého roku. Pokud bychom zohlednili pouze aktuální období (červen-červenec), což dle našeho názoru není</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017.</p> <p>Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>správné, odpovídá poklesu 12% a ne jak ERU navrhuje ve výši 5-7%.</p> <p>Připomínky se vztahují ke všem druhům OZE (MVE, BMS, BPS, FVE), ale nejvýraznější nesoulad při stanovení ESCE vidíme u FVE. Nabídková výkupní cena za silovou elektřinu vzniká jako tržní cena minus cena odchylky minus marže obchodníka. V případě FVE, když odečteme od aktuální tržní ceny odchylku ve výši 220 Kč/MWh, jsme na úrovni kolem 500 Kč/MWh (v návrhu 620 Kč/MWh?).</p> <p>Dále je potřeba zohlednit i fakt, že CR17 vyjde letos o měsíc dříve a stávající situaci na trhu, kdy od vydání návrhu CR (1.9.2016) k dnešnímu dni došlo k poklesu elektřiny (BL Calc-17) o 0,7 EUR/MWh a cena může nadále klesat.</p> <p>Vzhledem k aktuálnímu vývoji cen se domníváme, že v případě vydání finálního CR17 pro OZE dle návrhu by mělo za následek to, že velká část výrobců uvedených do provozu do r. 2012 by změnila formu podpory zpět na výkupní ceny.</p> <p><u>Návrh na změnu:</u></p> <p>Výši zelených bonusů v tabulkách (1.6), (1.7), (1.8), (1.10) upravit tak, aby ceny za silovou elektřinu odpovídaly tržnímu vývoji (viz naše doporučení pro ESCE odeslané ERU dne 16.8.2016).</p>	<p>konzultačním procesem. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>
Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem	Komora OZE	<p>1.</p> <p>Připomínka k bodu (1.6.), k rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem pro MVE ve výši 660Kč/MWh</p> <p>Odůvodnění připomínky: Rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem činí pro MVE 660Kč/MWh</p> <p>Tento rozdíl odpovídá téměř přesně aktuální ceně pro velkou část MVE dosažitelné za silovou elektřinu pro rok 2017. Jedná se o ty z provozovatelů MVE, kteří uzavřeli stabilní dlouhodobý kontrakt, kde se cena vypočítává pro následující období jako průměr cen období právě končícího. Toto se týká prakticky všech provozovatelů MVE sdružených v Cechu provozovatelů MVE což je instalovaný výkon cca 71MW a výrobou 292 GWh/rok. Pro tyto výrobce bude nesporně výhodnější, aby přešli do systému povinného výkupu s</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>povinně vykupujícím obchodníkem a svoji výrobu prodávali povinně vykupujícímu za výkupní ceny. Větší administrativa a vyšší riziko režimu zeleného bonusu s obchodníkem byly dosud vyváženy poněkud vyšší realizační cenou sestávající se z příslušného zeleného bonusu a individuálně nasmlouvané ceny za silovou elektřinu. Toto vyvážení bylo dosud motivující pro ZB, ve výměru na rok 2017 již tomu tak ovšem není. Navrhujeme, aby rozdíl mezi výkupní cenou a Zeleným bonusem byl snížen pro MVE z 660Kč/MWh na 580Kč/MWh, jak jsme navrhovali a potvrzuje i rozbor Vám dříve předložený AVOZE (zpracoval ing. Motlík).</p> <p><i>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</i> <i>Navrhujeme, aby rozdíl mezi výkupní cenou a Zeleným bonusem byl pro MVE snížen z 660Kč/MWh na 580 Kč/MWh.</i></p> <p>2.</p> <p>Připomínky k bodu (1.7.), ke změně výše zeleného bonusu u spalování biomasy kategorie O, respektive kategorií S, P a DS. <i>U spalování biomasy v zařízeních na spoluspalování biomasy apod. (kat. S, P, DS) byl meziročně zvýšen ZB na 60-70 Kč/, ale jen 50 Kč/MWh u zdrojů kategorie O. ECSE poklesla ze 730 na 680 Kč/MWh. Požadujeme vysvětlení, proč dochází k této disproporcii a případné úpravě a aplikaci rovného přístupu.</i></p> <p>3.</p> <p>Připomínka k bodu (1.9.), k rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem – ECSE pro VTE ve výši 500Kč/MWh Odůvodnění připomínky: ECSE pro VTE je navrhována ve výši 500Kč/MWh. Vzhledem k posledním vývoji indikativních nabídek na výkup elektřiny navrhujeme nastavení ECSE na hodnotu 480 Kč/MWh, což odpovídá meziročnímu snížení o 20 Kč/MWh. <i>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</i> <i>Navrhujeme snížení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem – ECSE na hodnotu 480 Kč/MWh.</i></p> <p>4.</p>	<p>CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017.</p> <p>Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Připomínka k bodu (1.10.), k rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem pro FVE do 30kW ve výši 700Kč/MWh a pro FVE nad 30 kW ve výši 620Kč/MWh</p> <p>Odůvodnění připomínky: Rozdíl mezi výkupní cenou a zeleným bonusem je stanoven pro FVE do 30kW ve výši 700Kč/MWh a pro FVE nad 30 kW ve výši 620Kč/MWh. Pokud by mělo u malých FVE dojít v součtu ceny od obchodníka a zeleného bonusu alespoň k dosažení hodnoty výkupní ceny, měla by dle orientačních nabídek být hodnota ECSE nastavena v rozmezí 200 - 300 Kč/MWh. Nastavení ECSE pro velké FVE na úrovni 620 Kč/MWh povede dle našeho názoru k dalšímu pechodu do režimu výkupních cen nebo hodinových zelených bonusů. Většina malých FVE do 30kW nemá, vzhledem k fyzickému připojení v odběrném místě a vlastní spotřebě, faktickou možnost přechodu do režimu povinného výkupu. <i>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</i> <i>Navrhujeme snížení rozdílu mezi výkupní cenou a Zeleným bonusem byl pro malé FVE do 30kW.</i></p>	
<p>Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem</p>	<p>TEDOM a.s.</p>	<p>Připomínka k návrhu cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. X/2016 ze dne Y.září 2016</p> <p>kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie pro rok 2017</p> <p>Energetický regulační úřad podle § 17e zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů vydává cenové rozhodnutí, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie. Dle zveřejněných pravidel konzultačního procesu lze, ve smyslu platné právní úpravy, ve věci vést tzv. veřejnou konzultaci a prostředkem této konzultace je podání připomínek k předmětnému návrhu, a to formou elektronické komunikace. Naše společnost tímto podává následující připomínku:</p> <p><u>Připomínka:</u> V Návrhu Cenového rozhodnutí ERÚ č. X/2016 ze dne Y.září 2016, kterým se stanovuje podpora pro podporované zdroje energie, bod 1.8 nebyl při stanovení výše zelených bonusů na elektřinu na rok 2017 zohledněn meziroční pokles ceny silové elektřiny.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u> V CR ERÚ č. 5/2015 ze dne 19.11.2015 a č. 9/2015 ze dne 29.12.2015, bod 1.8 č.č. 301 -</p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017. Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																						
		<p>304 regulátor uvažuje s cenou silové elektřiny 700 Kč/MWh, v Návrhu CR pro rok 2017 s cenou 660 Kč/MWh. ERÚ tedy ve svém návrhu uvažuje s meziročním poklesem ceny silové elektřiny o 40 Kč/MWh. Níže uvádíme tržní cenu silové elektřiny k 30.6.2015 a 30.6.2016, se zohledněním kurzu měny k uvedeným datům (Zdroj: burza PXE, BaseLoad):</p> <table><tr><th>Datum</th><th>Cena BL €/MWh</th><th>Kurz Kč/€</th><th>Cena BL Kč/MWh</th></tr><tr><td>30.6.2015</td><td>31,05</td><td>27,245</td><td>845,9573</td></tr><tr><td>30.6.2016</td><td>27,1</td><td>27,13</td><td>735,223</td></tr></table> <p>Z uvedených dat je zřejmý meziroční pokles ceny silové elektřiny o 110,734 Kč/MWh.</p> <p><u>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</u> V souladu s výše uvedenými daty navrhujeme upravit výši zelených bonusů pro rok 2017 pro podporované zdroje, řádek CR 301 – 304 tak, aby zohledňovaly meziroční pokles ceny silové elektřiny, konkrétně takto:</p> <table><tr><th rowspan="2">č.ř.</th><th rowspan="2">Podporovaný druh energie</th><th colspan="2">Datum uvedení výroby do provozu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon výroby [kW]</th><th rowspan="2">Kategorie biomasy a proces využití</th><th>Jednotari</th></tr><tr><th>od (včetně)</th><th>do (včetně)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>Výkupn [Kč/M</th></tr><tr><td>301</td><td rowspan="4">Spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV</td><td>-</td><td>31.12.2003</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>3 335</td></tr><tr><td>302</td><td>1.1.2004</td><td>31.12.2005</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>3 214</td></tr><tr><td>303</td><td>1.1.2006</td><td>31.12.2012</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>2 850</td></tr><tr><td>304</td><td>1.1.2013</td><td>31.12.2013</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>2 057</td></tr></table>	Datum	Cena BL €/MWh	Kurz Kč/€	Cena BL Kč/MWh	30.6.2015	31,05	27,245	845,9573	30.6.2016	27,1	27,13	735,223	č.ř.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu		Instalovaný výkon výroby [kW]		Kategorie biomasy a proces využití	Jednotari	od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)	Výkupn [Kč/M	301	Spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV	-	31.12.2003	-	-	-	3 335	302	1.1.2004	31.12.2005	-	-	-	3 214	303	1.1.2006	31.12.2012	-	-	-	2 850	304	1.1.2013	31.12.2013	-	-	-	2 057	<p>vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu.</p> <p>U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>
Datum	Cena BL €/MWh	Kurz Kč/€	Cena BL Kč/MWh																																																						
30.6.2015	31,05	27,245	845,9573																																																						
30.6.2016	27,1	27,13	735,223																																																						
č.ř.	Podporovaný druh energie	Datum uvedení výroby do provozu		Instalovaný výkon výroby [kW]		Kategorie biomasy a proces využití	Jednotari																																																		
		od (včetně)	do (včetně)	od	do (včetně)		Výkupn [Kč/M																																																		
301	Spalování skládkového plynu a kalového plynu z ČOV	-	31.12.2003	-	-	-	3 335																																																		
302		1.1.2004	31.12.2005	-	-	-	3 214																																																		
303		1.1.2006	31.12.2012	-	-	-	2 850																																																		
304		1.1.2013	31.12.2013	-	-	-	2 057																																																		

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
<p>Nastavení rozdílu mezi výkupní cenou a zeleným bonusem</p>	<p>Komora OZE</p>	<p>Obecná připomínka k ECSE Odůvodnění připomínky: Na energetické burze dochází k dalším poklesům cen silové elektřiny na rok 2017. Proto požadujeme, aby byla stanovena ECSE dle aktuálních hodnot v době vydání cenového rozhodnutí. <i>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí:</i> <i>Navrhujeme, aby byla ECSE stanovena dle aktuálních hodnot CR v době vydání cenového rozhodnutí, což by za setrvání nynější situace mělo vést ke snížení u všech zdrojů.</i> <i>Případně zohlednění, i pokud bude akceptována připomínka č. 3 a bude pro stanovení ECSE akceptováno uvažování průměrných ročních hodnot ceny silové elektřiny.</i></p>	<p>Částečně zohledněno</p> <p>Pro porovnání změny ceny silové elektřiny jsou využity produkty futures BL CAL 16 s BL CAL 17 na lipské energetické burze EEX. Období, které bylo využito pro porovnání, vychází z období, ve kterém se o stanovení ECSE rozhodovalo (říjen 2015) s posledním ukončeným obdobím před vydáním návrhu CR (červenec 2016). Pro toto období hovoří skutečnost, že velká většina smluv je uzavírána až v období po vydání CR. Vzhledem k posunutí termínu vydání CR již do konce září se otevírá širší prostor pro rozhodování při uzavírání smluv o výkupu elektrické energie a zároveň se zvyšuje možnost odchylky od skutečného stavu v roce 2017. Vzhledem k dalšímu poklesu ceny silové energie u produktu BL CAL 17 v měsíci srpnu se Úřad rozhodl pro zohlednění tohoto stavu po vypořádání připomínek ve veřejném konzultačním procesu. Z toho důvodu došlo opět k mírnému zvýšení zelených bonusů oproti návrhu. U VTE se Úřad, vzhledem k výsledkům analýzy cen výkupu z VTE v roce 2016, rozhodl pro zachování ECSE z roku 2016. U FVE do 30 kW Úřad reflektuje jejich využití především pro krytí vlastní spotřeby a taktéž ponechává ECSE na úrovni roku 2016. U FVE nad 30 kW Úřad při stanovení zelených bonusů klade důraz na dopady jednotlivých forem podpory do vícenákladů na jejich podporu, kde je v případě FVE nutné zohlednit specifika využívání fotovoltaických systémů.</p>

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
KVET	COGEN	<p>Připomínka k článku 3.2 CR POZE 2017:</p> <p>Výše Základní sazby ročního zeleného bonusu na elektřinu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn neodpovídá vývoji na trhu. Uplatněním navržených sazeb by došlo k významnému negativnímu dopadu do ekonomiky projektů, vedoucí např. k neplnění podmínek již čerpaných úvěrů, apod.</p> <p>Odůvodnění:</p> <p>Navržená výše Základní sazby ročního zeleného bonusu nezohledňuje skutečné cenové relace zemního plynu a elektřiny. Pokud by měl být zachován způsob výpočtu bonusu KVET i pravidla časového odstupu vstupních předpokladů, měl by být zohledněn vývoj cen elektřiny a plynu na burze v odpovídajícím časovém úseku před vydáním CR, tedy cca 2 měsíce před vydáním CR, tj. aktuálně měsíc červenec 2016.</p> <p>Pak by měl bonus KVET zohlednit odpovídajícím způsobem právě meziroční vývoj těchto komodit. V něm došlo k významnému poklesu cen zemního plynu i elektřiny a vzhledem k rozdílné citlivosti obou těchto vstupních veličin na celkovou výši bonusu by měla základní sazba podle našich propočtů být navržena v hodnotách o cca 80 Kč/MWh vyšších.</p> <p>Pro výpočet byl použit měsíční průměr cen ročních forwardových produktů platných v červenci 2016. Pro komoditní část ceny zemního plynu cena 458Kč/MWh spalného tepla a pro komoditní část ceny elektřiny cena BL 739 Kč/MWh a PL 931 Kč/MWh.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu CR:</p> <p>Na základě našich výpočtů proto navrhujeme výši Základní sazby zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe spalujících zemní plyn v následující výši:</p> <p>(3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):</p>	Neuplatní se

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)						Vyhodnocení
		<div>Podporovaný druh energie</div>	<div>Datum uvedení výroby do provozu</div>		<div>Instalovaný výkon výroby [kW]</div>		<div>Provozní hodiny [h/rok]</div>	<div>Zelené bonusy [Kč/MWh]</div>
		<div>od (včetně)</div>	<div>do (včetně)</div>	<div>od (včetně)</div>	<div>do (včetně)</div>			
		<div>Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí</div>	<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>0</div>	<div>200</div>	<div>3 000</div>	<div>1 568</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>0</div>	<div>200</div>	<div>4 400</div>	<div>1 101</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>0</div>	<div>200</div>	<div>8 400</div>	<div>215</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>200</div>	<div>1 000</div>	<div>3 000</div>	<div>1 146</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>200</div>	<div>1 000</div>	<div>4 400</div>	<div>746</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>200</div>	<div>1 000</div>	<div>8 400</div>	<div>135</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>1 000</div>	<div>5 000</div>	<div>3 000</div>	<div>826</div>
			<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>1 000</div>	<div>5 000</div>	<div>4 400</div>	<div>492</div>
<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>1 000</div>	<div>5 000</div>	<div>8 400</div>	<div>45</div>			
<div>Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí</div>	<div>-</div>	<div>31.12.2017</div>	<div>0</div>	<div>5 000</div>	<div>8 400</div>	<div>45</div>		
<div>Pozn.: Sekundární parní turbíny jsou považovány za součást kogenerační jednotky.</div>								

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
KVET	TSČR	<p>Připomínka k bodu 3.2. Odůvodnění připomínky: Jedná se o upřesnění a daní do souladu se zažitou praxí. Bonusy jsou OTE vypláceny rozdílně pro jednotlivé kogenerační jednotky podle výkonu výroby a provozních hodin jednotlivých kogeneračních jednotek.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: (3.2.) Základní sazba by ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu <u>kogenerační jednotky ve výrobnách</u> elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):</p> <p>Nadpisy sloupců v tabulce : - Provozní hodiny <u>kogenerační jednotky</u> [h/rok]</p> <p>Připomínka k bodu 3.3 Odůvodnění připomínky: jedná se o upřesnění a daní do souladu se zažitou praxí. Bonusy jsou OTE vypláceny rozdílně pro jednotlivé kogenerační jednotky podle jejich ÚPE a podle jejich účinností výroby. Za vysokoúčinný KVET je u kogeneračních jednotek pod 1MW považována výroba i s ÚPE pod 10% a pokud jsou tyto instalovány ve výrobně nad 5MW není určeno na jaký bonus mají nárok.</p> <p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: (3.3.) Základní sazba by ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu <u>kogenerační jednotky ve výrobnách</u> elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek nad 5 MWe:</p> <p>Nadpisy sloupců v tabulce : - ÚPE <u>kogenerační jednotky</u> [%] - Účinnost výroby energie <u>Celková účinnost kogenerační jednotky</u> [%] Přidat bonusy pro kogenerační jednotky, které mají ÚPE nižší než 10%.</p> <p>Připomínka k bodu 3.3.1. Odůvodnění připomínky: Jedná se o upřesnění a daní do souladu se zažitou praxí a vyhláškou KVET. V prvním odstavci se uvádí, že se účinnost stanoví pro výrobu a ve druhém se hovoří o rozdělování paliva ve výrobně a to ještě jiným způsobem než je uveden ve vyhlášce.</p>	Neuplatní se

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení														
		<p>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: (3.3.1.) Účinnost výroby energie podle bodu (3.3.) se pro kogenerační jednotku výroby elektřiny vyrábějící elektřinu z KVET stanoví podle vzorce uvedeného v příloze č. 1 odst. 1 vyhlášky č. 37/2016 Sb., o elektřině z vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla a elektřině z druhotných zdrojů příloze č. 4 bod a) odst. 3 vyhlášky č. 441/2012 Sb. o stanovení minimální účinnosti užití energie při výrobě elektřiny a tepelné energie. V případě výroby elektřiny se společnou parní sběrnici se pro stanovení účinnosti výroby energie rozdělí celková spotřeba paliva výroby elektřiny mezi kogenerační jednotku a další zařízení v poměru tepla odebraného kogenerační jednotkou a dalšími zařízeními ze společné parní sběrnice.</p>															
KVET	SPCR	<p>K bodu 3.2. Navrhujeme navýšit základní sazbu ročního zeleného bonusu o následující hodnoty:</p> <table><tr><th rowspan="2">Navýšení základního zeleného bonusu o:</th><th colspan="2">Pro počet provozních hodin/rok</th></tr><tr><th>3000</th><th>4400</th></tr><tr><td>Malá kogenerace do 200 kW</td><td>60 Kč/MWh</td><td>58 Kč/MWh</td></tr><tr><td>od 200 kW do 1 MW</td><td>73 Kč/MWh</td><td>73 Kč/MWh</td></tr><tr><td>od 1 MW do 5 MW</td><td>115 Kč/MWh</td><td>117 Kč/MWh</td></tr></table> <p><u>Odůvodnění:</u></p>	Navýšení základního zeleného bonusu o:	Pro počet provozních hodin/rok		3000	4400	Malá kogenerace do 200 kW	60 Kč/MWh	58 Kč/MWh	od 200 kW do 1 MW	73 Kč/MWh	73 Kč/MWh	od 1 MW do 5 MW	115 Kč/MWh	117 Kč/MWh	Neuplatní se
Navýšení základního zeleného bonusu o:	Pro počet provozních hodin/rok																
	3000	4400															
Malá kogenerace do 200 kW	60 Kč/MWh	58 Kč/MWh															
od 200 kW do 1 MW	73 Kč/MWh	73 Kč/MWh															
od 1 MW do 5 MW	115 Kč/MWh	117 Kč/MWh															

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
		<p>Výše zeleného bonusu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn neodpovídá dosavadnímu vývoji na energetických trzích. Níže uvádíme vlivy mající dopad na ekonomiku provozu uvedených zdrojů, a tedy by měly být zohledněny ve výsledné výši ročního zeleného bonusu.</p> <p><u>Základní faktorem jsou náklady na pořízení paliva (zemního plynu).</u> Při ocenění tržní ceny zemního plynu by se mělo vycházet ze stejného časového období, jako je tomu v případě určení tržní ceny elektřiny, tedy by měla být odvozena od průměrné ceny zemního plynu na burze v měsíci červenci (měsíc červenec je posledním uceleným kalendářním měsícem před zveřejněním návrhu cenového rozhodnutí).</p> <p>Podle našich výpočtů a analýz by se celková cena plynu za energii ve výhřevnosti, která vstupuje do výpočtového modelu, měla pohybovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pro elektrický výkon výroby do 200 kW ve výši 839 Kč/MWh, 2) pro elektrický výkon výroby 200-1000 kW ve výši 812 Kč/MWh a 3) pro elektrický výkon výroby 1000-5000 kW ve výši 802 Kč/MWh. <p>Uvedené hodnoty odpovídají reálným nákupním cenám provozovatelů kogeneračních jednotek.</p> <p>Výše uvedené celkové ceny plynu byly stanoveny za následujících předpokladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Průměrná cena zemního plynu na burze za měsíc červenec dosáhla úrovně 458,55 Kč/MWh • Zisk dodavatele zemního plynu a platby za strukturování dodávky činí 30 Kč/MWh • Cena za zúčtování činí 2,62 Kč/MWh • Pevná roční cena za odebraný plyn byla stanovena výpočtem z cen v soustavě RWE GasNet a E.On Distribuce v poměru 3:1 ($\frac{3}{4}$ RWE a $\frac{1}{4}$ E.On) • Cena za rezervovanou kapacitu byla stanovena na modelových příkladech tepelných zdrojů s odpovídajícím výkonem kogenerační jednotky výpočtem z cen za rezervovanou kapacitu v soustavě RWE GasNet a E.On Distribuce v poměru 3:1 ($\frac{3}{4}$ RWE a $\frac{1}{4}$ E.On) <p><u>Cena elektřiny:</u> Cena elektřiny by měla být stanovena na základě reálných prodejních cen provozovatelů, a tedy odvozena z průměrné ceny elektřiny na burze v měsíci červenci. Podle našich výpočtů celková cena elektřiny, která vstupuje do výpočtového modelu, by se měla pohybovat ve výši 811 Kč/MWh.</p>	

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																			
		<p><i>Návrh na promítnutí připomínky:</i> (3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):</p> <table><tr><th>Základní sazba zeleného bonusu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon (kW)</th><th rowspan="2">Provozní hodiny (h/rok)</th><th>Zelené bonusy (Kč/MWh)</th></tr><tr><th>Druh podporovaného zdroje (výrobní)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>2015</th></tr><tr><td rowspan="9">Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí</td><td>0</td><td>200</td><td>3 000</td><td>1 545</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>4 400</td><td>1 078</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>8 400</td><td>215</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>3 000</td><td>1 148</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>4 400</td><td>748</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>8 400</td><td>135</td></tr><tr><td>1 000</td><td>5 000</td><td>3 000</td><td>860</td></tr><tr><td>1 000</td><td>5 000</td><td>4 400</td><td>527</td></tr><tr><td>1 000</td><td>5 000</td><td>8 400</td><td>45</td></tr><tr><td>Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle</td><td>0</td><td>5 000</td><td>8 400</td><td>45</td></tr></table>	Základní sazba zeleného bonusu	Instalovaný výkon (kW)		Provozní hodiny (h/rok)	Zelené bonusy (Kč/MWh)	Druh podporovaného zdroje (výrobní)	od	do (včetně)	2015	Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	0	200	3 000	1 545	0	200	4 400	1 078	0	200	8 400	215	200	1 000	3 000	1 148	200	1 000	4 400	748	200	1 000	8 400	135	1 000	5 000	3 000	860	1 000	5 000	4 400	527	1 000	5 000	8 400	45	Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle	0	5 000	8 400	45	
Základní sazba zeleného bonusu	Instalovaný výkon (kW)		Provozní hodiny (h/rok)	Zelené bonusy (Kč/MWh)																																																		
Druh podporovaného zdroje (výrobní)	od	do (včetně)		2015																																																		
Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	0	200	3 000	1 545																																																		
	0	200	4 400	1 078																																																		
	0	200	8 400	215																																																		
	200	1 000	3 000	1 148																																																		
	200	1 000	4 400	748																																																		
	200	1 000	8 400	135																																																		
	1 000	5 000	3 000	860																																																		
	1 000	5 000	4 400	527																																																		
	1 000	5 000	8 400	45																																																		
Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle	0	5 000	8 400	45																																																		

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)					Vyhodnocení											
		bodů (5) cenového rozhodnutí																
KVET	OTE, a.s.	Připomínka k ustanovení 3.3 a 3.3.1 (doporučující): a) Ustanovení v bodech (3.3) a (3.3.1) nebere v potaz novou vyhlášku KVET č. 37/2016 Sb., kdy pozn.: <i>Sekundární parní turbíny jsou považovány za součást kogenerační jednotky.</i> “ Je již obsahově obsažena ve vyhlášce KVET, §3 odst. 3. b) Výpočet účinnosti KVET stanoví příloha č. 1 vyhlášky č. 37/2016 Sb. doporučujeme nahradit odkaz na vyhlášku č. 441/2012 Sb., který se týká jen parních turbosoustrojí s protitlakou nebo kondenzační odběrovou turbínou, odkazem na vyhlášku č. 37/2016 Sb. <u>Závěr: Ustanovení je třeba upravit.</u>					Neuplatní se											
KVET	Skupina ČEZ	<u>K bodu 3.2</u> <i>Návrh na změnu:</i> Navrhujeme navýšit základní sazbu ročního zeleného bonusu o následující hodnoty: <table><tr><td rowspan="2">Navýšení základního zeleného bonusu o:</td><td colspan="2">Pro počet provozních hodin/rok</td></tr><tr><td>3000</td><td>4400</td></tr><tr><td>Malá kogenerace do 200 kW</td><td>60 Kč/MWh</td><td>58 Kč/MWh</td></tr><tr><td>od 200 kW do 1 MW</td><td>73 Kč/MWh</td><td>73 Kč/MWh</td></tr></table>					Navýšení základního zeleného bonusu o:	Pro počet provozních hodin/rok		3000	4400	Malá kogenerace do 200 kW	60 Kč/MWh	58 Kč/MWh	od 200 kW do 1 MW	73 Kč/MWh	73 Kč/MWh	Neuplatní se
Navýšení základního zeleného bonusu o:	Pro počet provozních hodin/rok																	
	3000	4400																
Malá kogenerace do 200 kW	60 Kč/MWh	58 Kč/MWh																
od 200 kW do 1 MW	73 Kč/MWh	73 Kč/MWh																

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)			Vyhodnocení
		od 1 MW do 5 MW	115 Kč/MWh	117 Kč/MWh	
		<p>Odůvodnění:</p> <p>Výše zeleného bonusu stanovená pro zdroje KVET spalující zemní plyn neodpovídá dosavadnímu vývoji na energetických trzích. Níže uvádíme vlivy mající dopad na ekonomiku provozu uvedených zdrojů, a tedy by měly být zohledněny ve výsledné výši ročního zeleného bonusu.</p> <p><u>Základní faktorem jsou náklady na pořízení paliva (zemního plynu).</u> Při ocenění tržní ceny zemního plynu by se mělo vycházet ze stejného časového období, jako je tomu v případě určení tržní ceny elektřiny, tedy by měla být odvozena od průměrné ceny zemního plynu na burze v měsíci červenci (měsíc červenec je posledním uceleným kalendářním měsícem před zveřejněním návrhu cenového rozhodnutí).</p> <p>Podle našich výpočtů a analýz by se celková cena plynu za energii ve výhřevnosti, která vstupuje do výpočtového modelu, měla pohybovat:</p> <ol style="list-style-type: none"> 4) pro elektrický výkon výroby do 200 kW ve výši 839 Kč/MWh, 5) pro elektrický výkon výroby 200-1000 kW ve výši 812 Kč/MWh a 6) pro elektrický výkon výroby 1000-5000 kW ve výši 802 Kč/MWh. <p>Uvedené hodnoty odpovídají reálným nákupním cenám provozovatelů kogeneračních jednotek.</p> <p>Výše uvedené celkové ceny plynu byly stanoveny za následujících předpokladů:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Průměrná cena zemního plynu na burze za měsíc červenec dosáhla úrovně 458,55 Kč/MWh • Zisk dodavatele zemního plynu a platby za strukturování dodávky činí 30 Kč/MWh • Cena za zúčtování činí 2,62 Kč/MWh • Pevná roční cena za odebraný plyn byla stanovena výpočtem z cen v soustavě RWE GasNet a E.On Distribuce v poměru 3:1 ($\frac{3}{4}$ RWE a $\frac{1}{4}$ E.On) • Cena za rezervovanou kapacitu byla stanovena na modelových příkladech tepelných zdrojů s odpovídajícím výkonem kogenerační jednotky výpočtem z cen za rezervovanou kapacitu v soustavě RWE GasNet a E.On Distribuce v poměru 			

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																						
		<p>3:1 (³/₄ RWE a ¹/₄ E.On)</p> <p><u>Cena elektřiny:</u> Cena elektřiny by měla být stanovena na základě reálných prodejních cen provozovatelů, a tedy odvozena z průměrné ceny elektřiny na burze v měsíci červenci. Podle našich výpočtů celková cena elektřiny, která vstupuje do výpočtového modelu, by se měla pohybovat ve výši 811 Kč/MWh.</p> <p>Návrh na promítnutí připomínky: (3.2.) Základní sazba ročního zeleného bonusu na elektřinu z KVET pro výrobu elektřiny s celkovým instalovaným výkonem kogeneračních jednotek do 5 MWe (včetně):</p> <table><tr><th>Základní sazba zeleného bonusu</th><th colspan="2">Instalovaný výkon (kW)</th><th rowspan="2">Provozní hodiny (h/rok)</th><th>Zelené bonusy (Kč/MWh)</th></tr><tr><th>Druh podporovaného zdroje (výrobný)</th><th>od</th><th>do (včetně)</th><th>2015</th></tr><tr><td rowspan="7">Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí</td><td>0</td><td>200</td><td>3 000</td><td>1 545</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>4 400</td><td>1 078</td></tr><tr><td>0</td><td>200</td><td>8 400</td><td>215</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>3 000</td><td>1 148</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>4 400</td><td>748</td></tr><tr><td>200</td><td>1 000</td><td>8 400</td><td>135</td></tr><tr><td>1 000</td><td>5 000</td><td>3 000</td><td>860</td></tr></table>	Základní sazba zeleného bonusu	Instalovaný výkon (kW)		Provozní hodiny (h/rok)	Zelené bonusy (Kč/MWh)	Druh podporovaného zdroje (výrobný)	od	do (včetně)	2015	Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	0	200	3 000	1 545	0	200	4 400	1 078	0	200	8 400	215	200	1 000	3 000	1 148	200	1 000	4 400	748	200	1 000	8 400	135	1 000	5 000	3 000	860	
Základní sazba zeleného bonusu	Instalovaný výkon (kW)		Provozní hodiny (h/rok)	Zelené bonusy (Kč/MWh)																																					
Druh podporovaného zdroje (výrobný)	od	do (včetně)		2015																																					
Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	0	200	3 000	1 545																																					
	0	200	4 400	1 078																																					
	0	200	8 400	215																																					
	200	1 000	3 000	1 148																																					
	200	1 000	4 400	748																																					
	200	1 000	8 400	135																																					
	1 000	5 000	3 000	860																																					

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)					Vyhodnocení
		Elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny současně podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a elektřina z KVET vyrobená ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad a s výjimkou bioplynových stanic podporovaných podle bodu (5) cenového rozhodnutí	1 000	5 000	4 400	527	
			1 000	5 000	8 400	45	
			0	5 000	8 400	45	
		Tuto připomínku považujeme za zásadní.					
KVET	Amper market	<p>Návrh na zvýšení základní sazby ročního zeleného bonusu za elektřinu z KVET pro výroby s instalovaným výkonem do 5 MWe o 40 – 80 Kč/MWh (bod 3.2. návrhu CR)</p> <p>Odůvodnění: S ohledem na přetrvávající dlouhodobý pokles cen silové elektřiny na trhu (a tedy i cen výkupů přebytků z kogeneračních jednotek) jsme přesvědčeni o tom, že i při současném poklesu ceny paliva (plynu) by se zelené bonusy pro všechny kategorie KVET s instalovaným výkonem do 5 MWe (bod 3.2. návrhu cenového rozhodnutí) měly navýšit o 40 - 80 Kč/MWh oproti předloženému návrhu cenového rozhodnutí ERÚ. Obecně však souhlasíme s principem meziročního poklesu, který by se však měl projevit i v kategorii KVET nad 5 MWe. Výše</p>					Neuplatní se

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																																																														
		<p>podpory pro KVET nad 5 MW se navzdory prokazatelným změnám vstupních údajů neměnila za posledních několik let. Dalším důvodem úpravy zelených bonusů v kategorii do 5 MWe je motivace provozovatelů k vyššímu využití nových, ale i stávajících kogeneračních jednotek v příslušných kategoriích KVET podle instalovaného výkonu (instalovaný výkon do 200 kW, do 1 MW a do 5 MW) a provozních hodin (do 3000 hodin, do 4400 hodin a do 8400 hodin). Při návrhu zelených bonusů by ERÚ měl mimo jiné zohlednit rozdílné investiční a provozní náklady kogeneračních jednotek. Kategorizace KVET podle provozních hodin dává ERÚ možnost zohlednit vyšší provozní náklady pro zdroje s nižším využitím maxima instalovaného výkonu.</p> <p>Návrh: Navrhujeme zvýšit zelené bonusy pro kategorii KVET do 5 MWe o 40 – 80 Kč/MWh podle níže uvedené tabulky:</p> <table><tr><th></th><th>Datum uvedení výroby do provozu do</th><th colspan="2">Instalovaný výkon</th><th>Provozní hodiny [h/rok]</th><th>Návrh ERÚ Zelené bonusy [Kč/MWh]</th><th>Návrh AH Zelené bonusy [Kč/MWh]</th></tr><tr><td rowspan="8">Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad</td><td>31. 12. 2017</td><td>0</td><td>200</td><td>3000</td><td>1485</td><td>1555</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>0</td><td>200</td><td>4400</td><td>1020</td><td>1100</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>0</td><td>200</td><td>8400</td><td>215</td><td>215</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>200</td><td>1000</td><td>3000</td><td>1075</td><td>1120</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>200</td><td>1000</td><td>4400</td><td>675</td><td>730</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>200</td><td>1000</td><td>8400</td><td>135</td><td>135</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>1000</td><td>5000</td><td>3000</td><td>745</td><td>785</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>1000</td><td>5000</td><td>4400</td><td>410</td><td>465</td></tr><tr><td>31. 12. 2017</td><td>1000</td><td>5000</td><td>8400</td><td>45</td><td>45</td></tr></table>		Datum uvedení výroby do provozu do	Instalovaný výkon		Provozní hodiny [h/rok]	Návrh ERÚ Zelené bonusy [Kč/MWh]	Návrh AH Zelené bonusy [Kč/MWh]	Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad	31. 12. 2017	0	200	3000	1485	1555	31. 12. 2017	0	200	4400	1020	1100	31. 12. 2017	0	200	8400	215	215	31. 12. 2017	200	1000	3000	1075	1120	31. 12. 2017	200	1000	4400	675	730	31. 12. 2017	200	1000	8400	135	135	31. 12. 2017	1000	5000	3000	745	785	31. 12. 2017	1000	5000	4400	410	465	31. 12. 2017	1000	5000	8400	45	45	
	Datum uvedení výroby do provozu do	Instalovaný výkon		Provozní hodiny [h/rok]	Návrh ERÚ Zelené bonusy [Kč/MWh]	Návrh AH Zelené bonusy [Kč/MWh]																																																											
Elektřina z KVET s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny podporované podle bodu (1) a/nebo (2.1.) cenového rozhodnutí a s výjimkou elektřiny z KVET vyrobené ve výrobně elektřiny spalující komunální odpad	31. 12. 2017	0	200	3000	1485	1555																																																											
	31. 12. 2017	0	200	4400	1020	1100																																																											
	31. 12. 2017	0	200	8400	215	215																																																											
	31. 12. 2017	200	1000	3000	1075	1120																																																											
	31. 12. 2017	200	1000	4400	675	730																																																											
	31. 12. 2017	200	1000	8400	135	135																																																											
	31. 12. 2017	1000	5000	3000	745	785																																																											
	31. 12. 2017	1000	5000	4400	410	465																																																											
31. 12. 2017	1000	5000	8400	45	45																																																												

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
KVET	EON Energie a.s.	<p><u>Připomínka k navržené výši zeleného bonusu pro výroby KVET ze zemního plynu dle bodu (3.2.) a (3.4) návrhu CR na rok 2017</u></p> <p>Výše zeleného bonusu pro výroby KVET navržená v cenovém rozhodnutí na rok 2017 neodpovídá meziročnímu vývoji cen na trhu s elektřinou a zemním plynem.</p> <p><u>Odůvodnění připomínky:</u></p> <p>Porovnáním výše zelených bonusů pro rok 2016 a 2017 je patrný pokles výše zelených bonusů průměrně o 5%. Tento pokles dle našeho přesvědčení nekoresponduje s mírou poklesu komoditních cen elektřiny a plynu (přičemž ostatní významné položky ekonomiky kogeneračních jednotek zůstávají meziročně téměř nezměněny) a naopak investiční náročnost u nových realizací mírně narůstá především z důvodu vyšších nároků na mírnější dopad provozu zdrojů do životního prostředí) a má vliv na prodloužení návratnosti investice jak u projektů již realizovaných, tak i projektů ve fázi realizace.</p> <p>Vezmeme-li v potaz vývoj komodit na PXE srovnáváním průměrných cen 1-8 měsíc roku 2015 a 2016 došlo u zemního plynu k poklesu o 29,5% a u elektřiny o 20,4%. U zemního plynu je však dále třeba vzít v úvahu nárůst distribučních poplatků, které meziročně vzrostly o 2-8% a cca čtvrtinou se podílejí na výsledné ceně zemního plynu. Pak lze uvažovat s poklesem výsledné ceny plynu o cca 21%. Rozdíl meziročního vývoje ceny primárního paliva – zemního plynu a vyráběné elektřiny je tedy necelé 1%.</p> <p>Aktuálně je třeba vzít v úvahu také nové emisní limity platné od 1.1.2018, které povedou zcela nutně k investicím do nových zdrojů. Tyto investice mohou být realizovány právě za pomoci vysokoúčinné kombinované výroby elektřiny a tepla, což povede k zefektivnění výroby tepla a elektřiny. Tyto investice je nutné již nyní začít plánovat, a z výše uvedených důvodů by bylo velmi vhodné cenu zeleného bonusu pro KVET ve vazbě na cenu elektřiny a plynu maximálně stabilizovat, aby mohly investice proběhnout s minimálním dopadem do současných cen tepla pro koncové zákazníky.</p> <p><u>Návrh na změnu:</u></p> <p>Vzhledem k výše zmíněnému meziročnímu vývoji cen a pro zachování stability v segmentu kombinované výroby elektřiny a tepla z výroben spalujících zemní plyn</p>	Neuplatní se

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení																
		<p>s instalovaným elektrickým výkonem do 5 MW doporučujeme zachování zeleného bonusu ve výši přiznané pro výrobní KVET pro rok 2016 nebo maximálně promítnout pokles rozdílu vývoje cen elektřiny a plynu ve výši 1%. Návrh úpravy výše zeleného bonusu respektující 1% snížení elektřiny a plynu je uveden v tabulce níže.</p> <table border="1"> <tr> <th>Počet provozních hodin</th><th>h/rok</th><th>3000</th><th>4400</th></tr> <tr> <td>0 kW - 200 kW</td><td>Kč/kWh</td><td>2010</td><td>1550</td></tr> <tr> <td>200 kW - 1 MW</td><td>Kč/kWh</td><td>1580</td><td>1180</td></tr> <tr> <td>1 MW - 5 MW</td><td>Kč/kWh</td><td>1240</td><td>910</td></tr> </table>	Počet provozních hodin	h/rok	3000	4400	0 kW - 200 kW	Kč/kWh	2010	1550	200 kW - 1 MW	Kč/kWh	1580	1180	1 MW - 5 MW	Kč/kWh	1240	910	
Počet provozních hodin	h/rok	3000	4400																
0 kW - 200 kW	Kč/kWh	2010	1550																
200 kW - 1 MW	Kč/kWh	1580	1180																
1 MW - 5 MW	Kč/kWh	1240	910																
KVET	Amper market	<p>Zahrnutí výrobní elektřiny spalující LPG do doplňkových sazeb k základní sazbě ročního zeleného bonusu za veškerou elektřinu z KVET (bod 3. 4. návrhu CR)</p> <p>Odůvodnění: Na základě zkušeností na trhu v sektoru provozu kogeneračních jednotek jsme narazili na nemalé množství lokalit s potenciálem využití KVET, ale bez možnosti přípojky na zemní plyn. V dané lokalitě se jako palivo pro vytápění využívá LPG. V návrhu cenového rozhodnutí však pro toto palivo, na rozdíl od např. důlního plynu, vypsána doplňková sazba pro KVET, což považujeme za diskriminační. Bez vypsání doplňkové sazby pro LPG nejsou kogenerační jednotky spalující tento ekologický plyn konkurence schopné. Česká republika by v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a rady 2012/27/EU, o energetické účinnosti, měla využít veškerý potenciál, který technologie KVET nabízí. Návrh: Navrhujeme zahrnutí výrobní elektřiny spalující LPG do doplňkových sazeb k základní sazbě ročního zeleného bonusu za veškerou elektřinu z KVET, konkrétně do bodu 3. 4. návrhu CR v řádce 777 se původní text: „Výrobní elektřiny spalující důlní plyn“ mění na novou definici: „Výrobní elektřiny spalující důlní plyn nebo LPG“.</p>	Neuplatní se																

Kategorie připomínky	Subjekt	Připomínka (připomínky jsou zveřejněny bez jazykových korektur)	Vyhodnocení
Podpora tepla z bioplynu	Komora OZE	<p>Připomínka k části B) bodu (5) k řádkům 801 a 802</p> <p>Odůvodnění připomínky: Výše zeleného bonusu na teplo z bioplynových stanic je nízká, bonus není stanoven tak, aby měl motivační účinek, tzn. aby motivoval investory stavět tyto zařízení, neboť tato podpora negeneruje dle provedených analýz dostatečný příjem a zisk. Domníváme se, že pokud bude ponechána podpora na úrovni původního návrhu ERU nebode dodržen Národní akční plán. Požadujeme zvýšit bonus v obou případech na 810 Kč/GJ.. <i>Návrh promítnutí připomínky do návrhu cenového rozhodnutí: Navrhujeme zvýšit bonus v obou případech na 810 Kč/GJ..</i></p>	<p>Nezohledněno – vysvětleno</p> <p>Výše podpory pro BPS odpovídá technicko – ekonomickým parametrům. V případě, že bude hrozit nedodržení Národního akčního plánu (NAP), lze přijmout opatření, která budou více motivovat investory do realizace tohoto druhu bioplynových stanic. Provozní podpora není jediným nástrojem pro dosažení cílů NAP.</p>
Podpora tepla z bioplynu	OTE, a.s.	<p>Připomínky k ustanovení části B (zásadní):</p> <p>a)Není jasné, jak implementovat rozdělení na jednotlivé kategorie (řádky 801 a 802) – bude výrobce registrovat „formu“ v systému operátora trhu? b)bude možná změna paliva? Pokud ano, pak upozorňujeme, že nebude možné aplikovat vzorec parametru RF (všeobecná ustanovení) z důvodu rozdílného průměrného ročního využití inst. výkonu u obou kategorií</p>	<p>Vysvětleno</p> <p>Ustanovení (3.2.) nově zní: „<i>Výrobce tepla je povinen registrovat výrobu tepla podle jiného právního předpisu²⁾</i>“ Z pohledu ERÚ se v případě BPS zpracovávající převážně statková hnojiva a vedlejší produkty živočišné výroby a BPS zpracovávající biologicky rozložitelný odpad jedná o dvě rozdílné technologie. Již při uvedení do provozu tedy musí dojít k jednoznačnému zařazení BPS do jedné z kategorií. V případě redukčního vzorce se nejedná o vzorec dynamický, ale o vzorec, který je jednou stanoven a zůstává neměnný po celou dobu životnosti.</p>

Poznámka: Připomínky subjektů, které si nepřály být zveřejněny v souladu s pravidly VKP a připomínky obdržené po termínu VKP, nebudou na webu ERÚ v tabulce vypořádání zveřejněny.

V Praze dne 27. září 2016