

Energetický regulační úřad
Ing. Martin Svoboda
Partyzánská 1/7
170 00 Praha 7

naše značka

vyřizuje
Vojtěch

datum
6.10.2015

věc

Připomínky k návrhu novely vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích za společnost RWE GasNet, s.r.o.

Vážený pane Svobodo,

na základě výzvy Energetického regulačního úřadu ze dne 22.9.2015 zasíláme připomínky k návrhu novely vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích za provozovatele distribuční soustavy RWE GasNet, s.r.o.

Obecná připomínka

Pojem „vyúčtovací období“

Chápeme záměr ve vyhlášce sjednotit terminologii pro všechna dotčená energetická odvětví, nicméně se domníváme, že zvolení pojmu „vyúčtovací období“, které bylo doposud použito pouze v části týkající se vyúčtování dodávek tepelné energie, není příliš vhodné. Pojem „vyúčtovací období“ není nikde definován a podle našeho názoru je použit výhradně v této vyhlášce.

Doporučujeme sjednotit terminologii spíše pod pojmem „zúčtovací období“, který je použit jak v zákoně č. 458/2000 Sb. (dále jen EZ), tak v dalších obecně závazných právních předpisech jako je např. zákon č. 89/2012, Občanský zákoník nebo zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.

RWE GasNet, s.r.o.

Klíšská 940
401 17 Ústí nad Labem

I www.rwe-distribuce.cz

IČ: 27295567
DIČ: CZ27295567

Zápis do obchodního
rejstříku:
Krajský soud
v Ústí nad Labem,
oddíl C, vložka 23083,
dne 1. 10. 2009

Bankovní spojení:
Československá
obchodní banka, a.s.
číslo účtu: 17663193/0300

Připomínky ke konkrétním ustanovením

Přestože se PDS v odvětví plynárenství týká zejména § 12, je zřejmé, že vznesené připomínky bude v případě akceptace ze strany ERÚ třeba promítnout také do odpovídajících ustanovení týkajících se vyúčtování dodávky plynu a obdobně do ustanovení upravujících vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v oblasti elektroenergetiky.

§ 3 odst. 3

Není nám zcela zřejmé, co přesně je myšleno pod slovním spojením „na samostatné straně listu“. V některých případech bohužel není možné zajistit, aby základní část vyúčtování byla poskytnuta na jedné straně listu a zároveň byl splněn požadavek na uvedení veškerých údajů pravdivě a v přehledné, srozumitelné a čitelné podobě dle § 5 této vyhlášky.

Navrhujeme § 3 odst. 3 z textu vyhlášky vypustit.

§ 12 odst. 1 písm. m)

Domníváme se, že navrhované ustanovení jde nad rámec EZ, neboť EZ ve zmocňovacím ustanovení, v § 98a odst. 2 písm. j) vyhrazuje úpravě podzákonnému předpisu pouze stanovení rozsahu, náležitostí a termínů vyúčtování, navrhovaný údaj v písmenu m) přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny či plynu nesouvisí. Dále EZ stanoví povinnost sdělovat datum ukončení dodávky elektřiny či plynu pouze obchodníkům s elektřinou či plynem, nikoliv PDS (viz k tomu § 30 odst. 2 písm. m) a § 61 odst. 2 písm. m) EZ), navíc při absenci konkrétního zmocňovacího ustanovení lze vycházet z toho, že v této souvislosti EZ ani nepočítal s provedením těchto ustanovení na úrovni podzákonného předpisu.

Smlouvy mezi PDS a ostatními účastníky trhu s plynem jsou uzavírány výhradně na dobu neurčitou, považujeme proto uvádění tohoto údaje za nadbytečné.

Navrhujeme § 12 odst. 1 písm. m) vypustit.

§ 12 odst. 1 písm. n), příloha č. 2

Navrhované ustanovení jde nad rámec zmocnění v EZ, které ponechává úpravě prováděcím předpisem rozsah a náležitosti vyúčtování, nikoliv formát, resp. vizuální stránku vyúčtování, nehledě na to, že tyto údaje jsou již obsaženy v jiných částech vyúčtování.

Není zřejmé, jakým způsobem má být odvozena např. „průměrná jednotková cena“ - mají-li být v této ceně zohledněny daně, poplatky apod., či má-li být odvozena pouze z ceny za službu distribuční soustavy. Rovněž není jednoznačně stanoveno, jak přistupovat k údajům v souvislosti s uváděním počátečního a konečného stavu v případě výměny měřidla (ke které může dojít i několikrát v průběhu roku).

Uvádět přehled dle příloh v části A vyúčtování, kde ani není uveden údaj jednoznačně identifikující odběrné místo, resp. více odběrných míst, obzvláště v případě souhrnného vyúčtování za více odběrných míst, navíc postrádá smysl.

V případě uvádění platby celkem (s DPH) by měl návrh vyhlášky vycházet z daňových předpisů a zejména respektovat požadavky stanovené pro náležitosti daňových dokladů, v případě platby vč. DPH se bude navíc jednat pouze o orientační cenu.

S ohledem na nejasný přínos přehledu vyúčtování dle přílohy č. 2 pro samotného zákazníka, resp. zvýšené riziko možnosti, že zákazník bude na základě těchto údajů spíše dezorientován či až uveden v omyl, navrhujeme bez náhrady tuto přílohu z návrhu vypustit a v návaznosti na tuto úpravu vypustit rovněž § 12 písm. n).

§ 12 odst. 2 písm. e)

Jelikož se setkáváme s případy, kdy zákazníci požadují neuvádět souhrnnou výši záloh za všechna odběrná místa, navrhujeme, aby údaj o souhrnné výši záloh na všechna odběrná místa byl uváděn pouze v případě, že to zákazník výslovně požaduje.

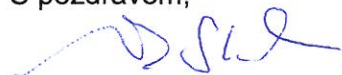
V návaznosti na uvedenou připomínku navrhujeme upravit znění § 12 odst. 2 písm. e) takto:

e) celkovou výši záloh uhrazených zákazníkem za službu distribuční soustavy v plynárenství a další služby podléhající regulaci cen za zúčtovací období a rozpis těchto záloh podle data úhrady a jejich výše, pokud je povinnost hradit zálohy sjednaná ve smlouvě o zajištění služby distribuční soustavy; v případě vyúčtování za více odběrných míst celkovou výši záloh za všechna odběrná místa pokud o to zákazník písemně požádá.

§ 18 a § 20

Implementace změn navržených ERU by si vyžádala podstatné úpravy informačních systémů účastníků trhu s plynem (změna formy vyúčtování, doplnění nových polí, resp. přeskupení údajů, dodatečné výpočty atd.), a není možné ji realizovat k navrhovanému termínu účinnosti vyhlášky 1.1.2016, ale k termínu pozdějšímu, zohledňujícímu rozsah požadovaných změn.

S pozdravem,



Stanislav Mertlík

ředitel prodeje kapacity



Luboš Strachota

vedoucí regulace a řízení rizik