



Energetický regulační úřad
Masarykovo nám. 5
586 01 Jihlava

BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.
Na Poříčí 1046, 1047/24-26, 110 00 Praha 1
Zákaznická linka: 840 10 10 10
e-mail: kontakt@bohemiaenergy.cz, url: www.bohemiaenergy.cz
Bankovní spojení: 20 222 20 222/5500 Raiffeisenbank Praha 1
IČ: 27386732, DIČ: CZ27386732
Zápis v OR: Městský soud v Praze, oddíl C, vložka 115621

Jako e-mail: ERU.Konzultace@eru.cz

V Praze dne 06.10.2015

Věc: Připomínky společnosti BEE k návrhu vyhlášky o vyúčtování

Vážení,

k návrhu vyhlášky jako takovému vznášíme obecnou připomínku či návrh na zlepšení komunikace ERÚ s obchodníky v rámci konzultačního procesu. Pro snadnější rozlišení navrhovaných změn od stávající vyhlášky bychom velmi uvítali, kdyby ERÚ zveřejňoval jako pracovní materiál i změnovou verzi, ve které by v textu byly zvýrazněny navrhované změny.

Právě v případě konzultované vyhlášky o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb by zvýraznění navrhovaných změn nemělo být problém, protože jinak se konzultační proces mění částečně v detektivní práci, v jakých částech vyhlášky se navrhuje jaké změny, a teprve následně je možné se ke změnám vůbec vyjádřit.

Stejně tak by připomínkování návrhu vyhlášky velmi prospělo, kdyby Úřad současně s návrhem vyhlášky zveřejnil i odůvodnění. Předpokládáme, že navrhované změny mají své opodstatnění, a kdyby se ERÚ o tyto důvody s obchodníky podělil, bylo by možné navrhované změny konzultovat efektivněji.

§ 4 – zúžený rozsah vyúčtování – navrhujeme, aby v souladu se zveřejňovanými záměry ERÚ bylo možné poskytovat zákazníkovi pouze základní část vyúčtování nikoli na základě povinné písemné žádosti, ale jakékoliv žádosti zákazníka, např. prostřednictvím požadavku sděleného telefonicky. V praxi se velmi často setkáváme s dotazy, zda je možné poskytovat jednoduší vyúčtování, ale když zákazníkovi sdělíme, že to možné je, ale že musí písemně napsat a doručit nám žádost, naprostá většina zákazníků od svého záměru upustí a raději strpí poskytování kompletního vyúčtování, ačkoli jej zjevně nepotřebují ani v plném rozsahu nechtějí.

§ 6 – náležitosti vyúčtování dodávek elektřiny na hladině NN – ERÚ opakovaně prezentoval záměr zjednodušit náležitosti vyúčtování dodávek elektřiny. Potom nerozumíme tomu, proč v § 6 naopak navrhuje rozšíření o další náležitosti vyúčtování, které přitom s vyúčtováním dodávek elektřiny nijak nesouvisejí.

Nově by podle návrhu mělo být součástí části A vyúčtování i přehled vyúčtování podle přílohy č. 1. Příloha č. 1 ale obsahuje nijak blíže identifikovanou tabulku s položkami, které obchodník již v současné době uvádí v části A na základě předchozích písmen § 6 odst. 1. Právě v tomto případě by velmi pomohlo, kdyby součástí zveřejněného návrhu vyhlášky byla i důvodová zpráva, která by odůvodňovala, proč s takovým návrhem ERÚ přichází a jaký problém má být tímto návrhem řešen. Minimálně v případě našich zákazníků jsme si jisti, že doplnění části A o tabulku, ve které by měly být uvedeny údaje, které po agregaci nemají žádnou vypovídací hodnotu, k přehlednosti nebo srozumitelnosti vyúčtování nepovede.

Dále ERÚ navrhuje doplnění vyúčtování o další položku, ve které by měl obchodník uvádět informaci o tom, jakou smlouvu se zákazníkem sjednal a kdy případně dochází k prolongaci smlouvy. Tento návrh považujeme za nezákonný, navíc věcně neproveditelný. Obchodník bude nově podle zákona č. 458/2000 Sb., energetický zákon, povinen sdělit zákazníkovi v postavení spotřebitele, který vypověděl smlouvy nebo odstoupil od smlouvy o dodávkách elektřiny, na jeho žádost datum ukončení dodávky elektřiny, stejné právo bude mít i pro oblast plynu.

Zákon č. 458/2000 Sb. tedy ukládá obchodníkovi sdělovat tyto údaje, pokud si je zákazník nedohledá sám ve smlouvě nebo ve VOP, na jeho žádost, nikoli ve vyúčtování. Navrhované doplnění je podle našeho názoru nezákonné z důvodu rozporu s § 30 odst. 2 písm. m) EZ.

Dále jsme přesvědčeni o tom, že navrhovaným doplněním ERÚ překračuje zákonné zmocnění k vydání této vyhlášky. ERÚ je podle našeho názoru zmocněn na základě § 98a odst. písm. j) zákona stanovit vyhláškou náležitosti, termíny a rozsah vyúčtování. Navrhované doplnění jde ale nad rámec stanovení náležitostí vyúčtování, protože se samotným vyúčtováním dodávek elektřiny nijak, ani nepřímo nespojuje. Ve skutečnosti se tedy nejedná o náležitost vyúčtování, a ERÚ zaměňuje stanovení náležitostí vyúčtování dodávek elektřiny se sdělováním informace o ukončení dodávky elektřiny podle § 30 odst. 2 písm. m) EZ.

Ani kdyby byl ERÚ ke stanovení takové náležitosti zmocněn, bylo by provedení takového požadavku jen těžko realizovatelné. ERÚ nebere v potaz, že existují případy, kdy se vystavuje tzv. sdružená faktura za více, někdy třeba desítky odběrných míst. Jak by měl v případě sdružené faktury splnit obchodník takový požadavek? Dále zřejmě vůbec není bráno v potaz, že taková informace na vyúčtování by byla záhy neaktuální, z důvodu sjednávání dodatků k původním smlouvám a rozdílným podmínkám prolongace podle jednotlivých produktových řad. Pokud by se zákazník spolehl na neaktuální údaj podle návrhu ERÚ a nepostupoval by podle zákona, bude důsledkem velké množství sporů s negativními finančními dopady na zákazníky.

Stejnou námitku nezákonnosti uplatňujeme k § 7 odst. 1 písm. m) a n), § 8 odst. 1 písm. m) a n) a k § 10 odst. 1 písm. m) a n), § 11 odst. 1 písm. m) a n), § 12 odst. 1 písm. m) a n) pro oblast plynu.

§ 6 odst. 3 písm. a) – přebírání údajů o palivovém mixu od OTE – podle návrhu bychom měli přebírat údaje o palivovém mixu ze systému OTE. Máme zato, že taková povinnost je ale neproveditelná, a nejen pro nás jako obchodníka, ale zejména pro operátora trhu. Bohemia Energy jako obchodník např. nakupuje velkou část svého portfolia energií na burzách, dále na základě dvoustranných kontraktů s výrobcí nebo jinými obchodníky, případně dalšími způsoby. Není nám známo, jak by OTE na základě stávajícího uspořádání organizace trhu měl vědět, jaký je palivový mix toho kterého obchodníka, pokud zrovna nerealizuje nákupy na trzích organizovaných OTE. Když regulátor současně nenavrhne postupy, jakými by se tyto údaje o podílech energetických zdrojů měly zpřístupnit OTE, není objektivně možné, aby obchodník následně přebíral údaje o palivovém mixu obchodníka ze systému OTE.

Z návrhu vyhlášky není rozeznatelné ani to, jak bychom měli postupovat, pokud údaj o palivovém mixu od OTE nebude korespondovat s naším palivovým mixem podle skutečných nákupů.

Stejnou připomínku vznášíme k § 7 odst. 3 písm. a).

§ 17 - navrhovaná účinnost – protože do doby vydání vyhlášky ve Sbírce zákonů nebude jasné, v jakém konečném znění bude vyhláška přijata, považujeme navrhovanou účinnost za nepřiměřeně krátkou. Přestože § 17 stanoví, že by se mělo poprvé podle vyhlášky postupovat při vyúčtování dodávek za období, které skončí po 31. lednu 2016, např. z důvodu odlišné fakturace plateb zákazníků na OZE, které bude účinné od 1. ledna 2016, to fakticky znamená, že účtovací systémy budou muset být aktualizované již k 1. lednu 2016, nikoli k 1. únoru 2016. Přitom např. jen kontroly po implementaci úprav informačního systému probíhají minimálně dva týdny po realizaci. Realizace úprav systému mohou navíc nastat až v době, kdy budou známy úpravy v systému OTE, ze kterých by měl obchodník čerpat údaje z DUF předávaných provozovateli soustav apod. Navrhovaná legisvakanční lhůta je tedy zcela nereálná.

S pozdravem,



Mgr. Petra Havelková, LL.M.
za BOHEMIA ENERGY entity s.r.o.