

Přehled připomínek k návrhu vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě

Ustanovení vyhlášky	Subjekt	Připomínka	Odůvodnění připomínky	Návrh na promítnutí	Vypořádání připomínky
Obecné připomínky	SUNNYTECH, s.r.o.	Předložený návrh zákona přináší zásadní změny v podmínkách provozu výroben energie z podporovaných zdrojů, které v podstatě neumožní připojení mikrozdrojů a řadu dalších nestandardních, vzájemně neprovázaných změn, jejichž zjevným cílem je zejména omezení možností výstavby výroben pro jiné subjekty a potvrzení monopolu PDS na jejich výstavbu. Jedná se především o zavedení definice mikrozdroje. Formulace „U mikrozdroje je <u>v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny</u> do DS. Jde o návrh technického omezení, které nemá ve světě obdoby. Zasáhne tedy hlavně ty odběratele elektřiny, kteří by chtěli investovat do nejmodernějších a nejefektivnějších technologií. Z toho důvodu se jedná o zcela nepřijatelný návrh. Základním nedostatkem této definice je, že není nikde uveden DŮVOD proč PDS-MPO-ERÚ trvá na nulové dodávce. Pokud bude přetok nulový pak žadatel			Tato připomínka je obecného rázu, jednotlivé připomínky jsou pak rozepsány k jednotlivým paragrafům, kde jsou i vypořádány.

		přeci nemusí ŽÁDAT o povolení připojení (do sítě nic neteče!) ani nemusí mít smlouvu. Jen by postupoval v souladu s ČSN EN 50438 ve smyslu bodu 7.3.1 Zásada připoj a informuj pro instalaci mikrogenerátoru. Náš návrh je, že by postup připojení mikrozdroje byl podle Vyhlášky, ale definoval by se zde limit přetoku do sítě - 10% z vyrobené elektřiny za rok (tj. max.1,2 MWh). Při průměrné spotřebě domácnosti 4MWh to znamená, že přetok spotřebuje nejbližší odběratel elektřiny! Pak má smysl ŽÁDOST o připojení a nová smlouvy s PDS. Zde se zakotví právní vztah mezi PDS a Výrobcem o bezúplatném odběru vyrobené elektřiny (do limitu 5%), za tuto „službu PDS“ platí žadatel tak, že PDS fakturuje tuto elektřinu jiným odběratelům připojeným na stejný rozvod. Dovolujeme si podotknout, že i kdyby došlo k instalaci několika tisíců mikrozdrojů (do výkonu 10 kW) jen v jednotlivých případech dojde jimi vyrobená elektřina do distribuční sítě ČR! Proto není jasné, proč Příloha 10 požaduje schopnost regulace napětí a výkonu, údaje o rozhraní pro dálkové ovládání. Tyto informace			
--	--	---	--	--	--

		mají své opodstatnění u výroben nad 100 kW a to i podle PPDS. Předložená Vyhláška by měla jít vstříc poptávce na zjednodušení administrativní zátěže při stavbě a provozu výroben elektřiny a zejména mikrozdrojů. Měla by podpořit projektování a výstavbu budov s nulovou spotřebou energie, což nelze provést bez využití obnovitelných zdrojů. K návrhu novely předkládáme konkrétní připomínky k jeho jednotlivým ustanovením. Obsahuje však zásadní omezovací podmínku pro mikrozdroje, která prakticky znamená, že při striktním výkladu nebude možné připojit ani jeden zdroj!!! Vyhlášku dát do souladu s ČSN EN 50438 Požadavky na paralelní připojení mikrogenerátorů s veřejnými DS NN a opravit PPDS			
§1	ČEZ	Doporučujeme za slovo „elektrizační“ vložit slovo „soustavě“.	Legislativně technické doplnění.		Akceptovat

	TSČR	Za slovo „elektrizační“ doplnit slovo „soustavě“, rozčlenit na písmena.	Legislativně technická úprava.	§ 1 vyhlášky zní: „Tato vyhláška stanoví a) podmínky připojení výroben elektřiny, distribučních soustav a odběrných míst zákazníků k elektrizační soustavě, b) způsob stanovení podílu nákladů spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu elektřiny a c) pravidla pro posuzování souběžných požadavků na připojení..	Akceptováno
--	------	---	--------------------------------	---	--------------------

§2	SUNNYTECH, s.r.o.	Doplnit definice pojmů používaných v §6 Posuzování žádostí o připojení. Nutné pro to, aby žadatelé měli jednoznačné možnosti posouzení svých žádostí. Připomínka.	h) Spolehlivost dodávky elektřiny . .stanoví MPO,PDS i) Plánovaný rozvoj elektrizační soustavy (§6 odst.1 bod e)) a limity připojitelného výkonu (§6 odst.1 bod g)), aktuální stav uvedou PDS a DS na svých www stránkách j) Charakter zpětného působení zařízení na DS či PS (§6 odst.1 bod d)) .. stanoví se odkazem na PPDS	se doplňují nové body h,i,j, které definují pojmy použité ve vyhlášce: h) Spolehlivost dodávky elektřiny (upřesnění §6 odst. 1 bod c) . .stanoví MPO,PDS i) Plánovaný rozvoj elektrizační soustavy (§6 odst.1 bod e)) a limity připojitelného výkonu (§6 odst.1 bod g)), aktuální stav uvedou PDS a DS na svých www stránkách j) Charakter zpětného působení zařízení na DS či PS (§6 odst.1 bod d)) .. stanoví se odkazem na PPDS	Neakceptováno Podle čl. 40 Legislativních pravidel vlády se na začátku právního předpisu uvádí pouze ty definice právního termínu, které jsou používané v celém textu právního předpisu a opakovaně, nikoliv jen v jednom ustanovení.
§ 2a) a b)	ČEPS	§ 2 a) a b) Doplnění jednotky výkonu a příkonu. Připomínka platí také pro doplnění jednotek v ustanoveních písm. a) i b). Doplnění slova „sjednaná“.	V § 2 písm. a) a b) není v navrhovaném znění uvedená jednotka pro rezervovaný příkon a výkon, která určuje přesným způsobem, jakým má být definovaná ve smlouvách. Existuje riziko možnosti sporu, zda určovat v MW, nebo MVA. Jednotku je nutné uvést i z důvodu systému výpočtu podílu žadatele na	a) rezervovaným příkonem 1. hodnota elektrického příkonu v předávacím místě přenosové soustavy v MW v základním zapojení sjednaná s provozovatelem přenosové soustavy na základě požadovaného příkonu a technických parametrů zařízení přenosové soustavy v předávacím místě, nebo 2. hodnota elektrického příkonu sjednaná s provozovatelem distribuční	Akceptovat

			oprávněných nákladech uvedeném v příloze vyhlášky, který s těmito jednotkami výslovně pracuje. V § 2 písm. a) a b) je u výkonu a příkonu vždy uváděno, že jde o hodnoty „sjednané“. Zřejmě nedopatřením toto není uvedeno i u definice rezervovaného výkonu v předávacím místě přenosové soustavy.	soustavy na základě požadovaného příkonu pro odběrné místo nebo předávací místo v kW na hladině velmi vysokého nebo vysokého napětí nebo ve výši jmenovité hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v A na hladině nízkého napětí, b) rezervovaným výkonem 1. hodnota připojovaného výkonu výroby elektřiny sjednaná v předávacím místě přenosové soustavy v MW v základním zapojení, 2. hodnota připojovaného výkonu výroby elektřiny sjednaná v předávacím místě distribuční soustavy v kW, nebo 3. hodnota výkonu v MW sjednaná s provozovatelem přenosové soustavy pro předávací místo distribuční soustavy nebo sjednaná s provozovatelem distribuční soustavy pro předávací místo jiné distribuční soustavy,	
--	--	--	--	--	--

	SVSE	Zásadní připomínka k §2, odst. a) bod 2. Původní znění: 2. hodnota elektrického příkonu sjednaná s provozovatelem distribuční soustavy na základě požadovaného příkonu pro odběrné místo nebo předávací místo na hladině velmi vysokého nebo vysokého napětí nebo ve výši jmenovité hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v A na hladině nízkého napětí,	Obecná část viz. komentář k připomínce ad 1). Aplikace původního znění vyvolá značné problémy zejména u velkých areálů a rozsáhlých LDS.	2. hodnota elektrického příkonu sjednaná s provozovatelem distribuční soustavy na základě požadovaného příkonu pro odběrné místo nebo předávací místo na hladině velmi vysokého nebo vysokého napětí nebo ve výši jmenovité hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v A na hladině nízkého napětí,	Neakceptováno, řešeno jinak viz následující připomínka ČEZ
	E.ON	Není přesně specifikováno, jaký elektrický příkon (činný nebo zdánlivý) je rozuměn rezervovaným výkonem		Doplnění „hodnota elektrického příkonu ... v MW“.	Akceptováno
	ČEZ	Doporučujeme následující úpravy definic: „a) rezervovaným příkonem 1. hodnota elektrického příkonu v předávacím místě připojení k přenosové soustavy	Jedná se o zpřesnění pojmů. Veškeré údaje o rezervovaném výkonu resp. příkonu musí být sjednávány ve vztahu ke konkrétnímu místu		Akceptováno

		v základním zapojení sjednaná s provozovatelem přenosové soustavy na základě požadovaného příkonu a technických parametrů zařízení přenosové soustavy v předávacím místě připojení k této soustavě, nebo 2. hodnota elektrického příkonu sjednaná s provozovatelem distribuční soustavy na základě požadovaného příkonu pro odběrné místo nebo předávací v místě připojení na hladině velmi vysokého nebo vysokého napětí nebo ve výši jmenovité proudové hodnoty hlavního jističe před elektroměrem v A v místě připojení na hladině nízkého napětí, b) rezervovaným výkonem 1. hodnota připojovaného výkonu výroby elektřiny sjednaná v předávacím místě připojení k přenosové soustavě v základním zapojení, 2. hodnota připojovaného výkonu výroby elektřiny sjednaná v předávacím místě připojení k distribuční soustavě v, nebo 3. hodnota výkonu sjednaná s provozovatelem přenosové soustavy pro předávací místo připojení distribuční soustavy nebo sjednaná s provozovatelem	připojení. Odběrné nebo předávací místo může zahrnovat více míst připojení. Tento princip navrhujeme zpracovat do celého textu vyhlášky.		
--	--	---	---	--	--

		distribuční soustavy pro předávací místo připojení jiné distribuční soustavy,			
§ 2 e)	ČEPS	Zjednodušení a doplnění definice žadatele.	Definice žadatele není úplná. Ve výčtu druhů žádostí některé žádosti uvedené ve vyhlášce chybí. Jde např. o žádosti podle § 3 odst. 2 písm. a) a c) či o žádost o snížení výkonu či příkonu. Vzhledem k početnému množství různých druhů žádostí se snahou o jejich slovní popis stává obsah definice příliš nepřehledný, přičemž soupis všech druhů žádostí není ani účelný. Proto navrhuje minimalistické řešení spočívající v pouhém odkazu na dvě ustanovení vyhlášky, která jednotlivé druhy žádostí včetně jejich úplného obsahu a účelu obsahují. Navrhujeme odstranění části definice, jelikož žadatel se může logicky stát žadatelem teprve	e) žadatelem - fyzická nebo právnická osoba, která podala žádá žádost o připojení zařízení k přenosové nebo distribuční soustavě podle § 4 odst. 1 této vyhlášky nebo žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo změnu stávající smlouvy o připojení podle § 3 odst. 2 této vyhlášky nebo o zvýšení rezervovaného příkonu nebo výkonu stávajícího zařízení nebo o připojení mikro zdroje k distribuční soustavě nebo o změnu charakteru odběru nebo o změnu druhu výroby nebo instalovaného výkonu výroby, a která je oprávněna zařízení užívat na základě vlastnického nebo jiného práva; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení,	Neakceptováno Podle čl. 40 odst. 5 Legislativních pravidel vlády se v textu právního předpisu používá oznamovacího způsobu přítomného času.

			svým formálním úkonem – tj. podáním žádosti, nikoli jen skutečností, že jakoukoli formou projeví úmysl provést v budoucnu výstavbu zařízení (natož případy, kdy úmysl sice žadatel má, ale není zatím vůči třetím osobám projeven). Jelikož taková kategorie osob nemůže být za žadatele považována a takové osobě ani vyhláška neposkytuje žádná práva, domníváme se, že zachování této části definice není nijak odůvodněno.		
	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu definice: „e) žadatelem - fyzická nebo právnická osoba, která žádá o připojení zařízení k přenosové nebo distribuční soustavě nebo o zvýšení změnu rezervovaného příkonu nebo výkonu stávajícího zařízení nebo o připojení mikrozdroje k distribuční soustavě nebo o změnu charakteru odběru nebo o změnu druhu výroby nebo instalovaného výkonu výroby, a která je oprávněna zařízení užívat na	Žadatelem se stává osoba nejen v okamžiku, kdy požaduje zvýšení, ale rovněž také snížení parametrů připojení. Jedná se o formální úpravu definice. Pojem žadatel je užíván v textu vyhlášky i ve spojení se žádostí o smlouvu.		Akceptováno

		základě vlastnického nebo jiného práva; za žadatele se považuje rovněž fyzická nebo právnická osoba, která v daném území zamýšlí provést výstavbu zařízení a fyzická nebo právnická osoba, která žádá o smlouvu o připojení nebo její změnu, “			
§2 f)	SUNNYTECH, s.r.o.	Definice f) instalovaný výkon výrobní: Součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroben využívajících energii slunečního záření součet jmenovitých hodnot všech instalovaných panelů , měníčů . Zásadní připomínka	Tímto ustanovením se zavádí definice základních pojmů ve vyhlášce. Pro jednoznačný výklad považujeme upravit definici f) Instalovaný výkon výrobní - součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroben využívajících energii slunečního záření součet jmenovitých hodnot všech instalovaných panelů , měníčů	V § 2 bod f) se výraz panelů nahrazuje měníčů . Nové znění bodu f): f) Instalovaný výkon výrobní - součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroben využívajících energii slunečního záření součet jmenovitých hodnot všech instalovaných měníčů ,	Neakceptováno – v současné době zvyková záležitost, která je již akceptovaným pravidlem v energetickém sektoru. Změna by měla zásadní vliv na již vydané licence na výrobu elektřiny, které by se musely vydat znovu.
	Lumius, spol. s.r.o.	Toto ustanovení definuje instalovaný výkon výrobní. Speciálně pro výrobní energie ze slunečního záření se navrhuje, že se jedná o „součet jmenovitých hodnot všech instalovaných panelů“	Tato definice je nedostatečná, neboť panely jsou definovány různými parametry a výkon panelů, což je veličina k níž navrhované ustanovení	V §2 písm. d) vyhlášky se navrhuje vložit mezi slova „hodnot“ a „všech“ slovo „výkonů“.	Neakceptováno , použito znění následující připomínky, která řeší stejnou situaci vhodnějším

			vyhlášky směřuje, je pouze jedním z nich.		způsobem
	Ing. Jiří Ěupa	instalovaným výkonem výroby - součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroby využívajících energii slunečního záření součet jmenovitých hodnot všech instalovaných panelů,	výrobna využívající sluneční záření může být i na jiném principu než slunečních článků, existují i koncentrační elektrárny využívající sluneční záření. Dále není jasné o jaké jmenovité hodnoty panelu zda napětí, proud nebo výkon.	instalovaným výkonem výroby - součet jmenovitých výkonů všech generátorů, v případě výroby využívajících solární články součet jmenovitých hodnot výkonů všech instalovaných fotovoltaických panelů,	Akceptováno s formální úpravou Místo termínů solární články a fotovoltaické panely bude použit termín solární panely dle zákona č. 165/2012 Sb.
	UZS ČR	Toto ustanovení definuje instalovaný výkon výroby. Speciálně pro výroby energie ze slunečního záření se navrhuje, že se jedná o „součet jmenovitých hodnot všech instalovaných panelů“. Tato definice je nedostatečná, neboť		V §2 písm. d) vyhlášky se navrhuje vložit mezi slova „hodnot“ a „všech“ slovo „výkonů“.	Neakceptováno, použito znění předchozí připomínky, která řeší stejnou situaci vhodnějším

		panely jsou definovány různými parametry a výkon panelů, což je veličina k níž navrhované ustanovení vyhlášky směřuje, je pouze jedním z nich.			způsobem
	Komora OZE	Toto ustanovení definuje instalovaný výkon výroby. Stávající definici uvedením pouze hodnot bez bližší specifikace pokládáme za příliš obecnou. Proto navrhuje zpřesnění. Speciálně pro výroby energie ze slunečního záření se navrhuje, že se jedná o „součet jmenovitých hodnot všech instalovaných panelů“. Tato definice je nedostatečná, neboť panely jsou definovány různými parametry a výkon panelů, což je veličina k níž navrhované ustanovení vyhlášky směřuje, je pouze jedním z nich. Navrhovaná úprava zpřesňuje definici instalovaného výkonu výroby elektřiny rovněž v případě větrných elektráren. V minulosti bylo v praxi řešena nevhodnost této definice právě u větrných elektráren. Větrné elektrárny jsou dodávány jako jednotlivé funkční celky, kdy faktický instalovaný výkon odpovídá výkonu na výstupu z větrné elektrárny (výstup v patě věže/výstup na sekundární stranu transformátoru), tak je i udáván výrobcem. Hodnota jmenovité		Promítnutí připomínky do návrhu: Definice mikrozdroje dle §2 písm. g) vyhlášky nově zní: f) instalovaným výkonem výroby - součet jmenovitých hodnot výkonů všech generátorů, v případě výroben využívajících energii slunečního záření součet jmenovitých hodnot výkonů všech instalovaných panelů, v případě výroben využívající energii větru součet jmenovitých hodnot výkonů všech instalovaných větrných elektráren,	Neakceptováno v části solární energie, použito znění předchozí připomínky, která řeší stejnou situaci vhodnějším způsobem V části větrných elektráren je to v současné době zvyková záležitost, která je již akceptovaným pravidlem v energetickém sektoru. Změna by měla zásadní vliv na již vydané licence na výrobu elektřiny, které by se musely vydat znovu.

		hodnoty generátoru umístěného v gondole větrné elektrárny se pak zpravidla nepatrně liší (je vyšší), což ovšem v praxi vede ke zcela zásadním komplikacím, např. při licenčním řízení či připojování. Obecně se pak domníváme, že by měla být uvedena do souladu ustanovení vymezující pojem instalovaný výkon výroby v této vyhlášce a v Pravidlech provozování distribučních soustav - příloha 4.			
§ 2 g)	Cech MVE	3 g) mikrozdrcem - zdroj elektrické energie a všechna souvisící zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy.	To v reálném čase žádný zdroj neumí. Ustanovení je navíc v rozporu s požadavkem na max. impedanci sítě v § 13, odst. 1.	Uvést text bodu 3 g bez výše vyznačeného vyškrtnutého textu.	Akceptováno vyškrtnutí „u kterého je v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy.“
	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu definice: „g) mikrozdrcem - zdroj elektrické energie a všechna souvisíjící zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně a celkovým maximálním instalovaným výkonem do 10 kW	Mikrozdrcem je nutné vnímat širěji. Navržena úprava definice je v souladu s příslušnými normami, energetickým zákonem a NAP SG. Problematiku nulových přetoků doporučujeme řešit obecně až v rámci podmínek institutu		Akceptováno

		včetně, u kterého je v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy.	zjednodušeného připojení mikrozdrojů v § 13 návrhu vyhlášky. Připomínka souvisí s úpravou pod body Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. a Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.		
	Petr Zika	Mikrozdroje instalované za účelem snížení vlastní spotřeby nejsou schopny zcela zabránit přetokům.	Pokud je mikrozdroj připojen do rozvodu spotřebitele a jeho hlavním účelem je snížení odběru, vždy existuje možnost dodávky do (distribuční) sítě (přetok). § 52 458/2000 je k neoprávněné dodávce nekompromisní. Přestože uživatel mikrozdroje může udělat maximum pro minimalizaci přetoků do sítě (instalací proudového relé, GreenBona, Wattrouteru), nedá se tomuto přetoku technicky zabránit. Například při náhlém snížení odběru může	Za §2 bod 3 písmeno g. doplnit: "Uživatel mikrozdroje bere na vědomí, že distributor je oprávněn namontovat elektroměr, který měří přetoky a přičítá je ke spotřebě (a to i v každé fázi samostatně). Veškerá dodaná energie bude účtována jako odběr." Ve zmíněném bodě nahradit "v každém okamžiku zajištěna nulová" slovem "minimalizována"	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše

			trvat regulačnímu prvku i několik sekund, než přetok "zlikviduje". Takové skokové snížení odběru je v domácnosti naprosto běžné a velmi časté. Nejlépe jej charakterizuje rozpínání termostatu například v žehliče, elektrické troubě nebo pračce. Přestože se jedná o skokové změny proudu v rozsahu 10-15 A (žehlička či rychlovarná konvice mívá běžně 2 kW, trouba či bojler i více), nebývá to důvod k reklamaci nekvalitní dodávky elektřiny. Technicky vzato je přetok do sítě v časovém úseku, který je zahájen rozepnutím termostatu v žehliče a ukončen sepnutím kontaktu ve Wattrouteru(GreenBonu) ekvivalentní odlehčení sítě při pouhém rozepnutí termostatu (vliv na síť je totožný). Domnívám se, že spravedlivým kompromisem v		
--	--	--	---	--	--

			takovém případě bude ekonomický tlak na uživatele mikrozdroje:		
	Lumius, spol. s.r.o.	Toto navrhované ustanovení obsahuje definici tzv. mikrozdroje. Klíčovým definičním znakem mikrozdroje má podle tohoto návrhu být, cit: „v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy“. Takový parametr je však v praxi nedosažitelný. Dostupné technologie jsou schopny zajistit omezení dodávek vyrobené elektřiny na minimum, ovšem nikoliv na absolutní nulu. K určitým naprosto minimálním dodávkám dochází v řádu mikrosekund. Trvat na nulových dodávkách v každém okamžiku tudíž znamená, že se mikrozdroje pro svou technickou náročnost nebudou realizovat. Řešením je navrhnout určité toleranční pásmo dodávky.		Definice mikrozdroje dle §2 písm. g) vyhlášky nově zní: „mikrozdrojem - zdroj elektrické energie a všechna související zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je dodávka elektřiny do distribuční soustavy max. 20 % instalovaného výkonu generátoru.“ Dále pak kde roční úhrn přetoků do distribuční soustavy nepřesáhne 20 % roční vyrobené energie z mikrozdroje	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše
	Matěj Sojka	Základní ustanovení Pro účely této vyhlášky se rozumí g) mikrozdrojem - zdroj elektrické energie a všechna související zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je v každém okamžiku			Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše

		zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy. Bohužel zajistit tento bod technicky nejde. Wattrouter jako takový bude mít vždy nějaké zpoždění a to na obě strany a je docela logické, že k mikropretokům docházet bude. Ja bohužel nevím, do jaké míry toto chcete uvolnit, jestli se vám myšlenka stejně jako mě použití wattrouteru zamlouvá - protože opravdu dojde k odlehčení distribuční soustavy, nebo jestli ne. Ale pokud vyhlásku takto ponecháte, tak použití těchto zařízení umožněno stejně nebude a vše zůstane při starém - to jsou ostrovní systémy s baterií bez přifazování k distribuční síti a tyto systémy je možné provozovat už teď, takže potom nevidím žádnou pozitivní změnu. Podle mého názoru by tam měla být věta, že je nutné zařízení odpojit při odstavení distribuční soustavy a mělo by být specifikováno, kolik může přetok za hodinu. I malá hodnota povoleného pretoku už umožní použití těchto wattrouterů - řekneme třeba 5% z vyrobené elektřiny, nebo říct třeba 1 kWh / den.			
--	--	---	--	--	--

	Komora OZE	Toto navrhované ustanovení obsahuje definici tzv. mikrozdroje. Klíčovým definičním znakem mikrozdroje má podle tohoto návrhu být, cit: „v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy“. Takový parametr je však v praxi nedosažitelný. Dostupné technologie jsou schopny zajistit omezení dodávek vyrobené elektřiny na minimum, ovšem nikoliv na absolutní nulu. K určitým naprosto minimálním dodávkám dochází v řádu sekund. Trvat na nulových dodávkách v každém okamžiku tudíž znamená, že se mikrozdroje pro svou technickou náročnost nebudou realizovat. Řešením je navrhnout určité toleranční pásmo dodávky.		Definice mikrozdroje dle §2 písm. g) vyhlášky nově zní: „g) mikrozdrojem - zdroj elektrické energie a všechna související zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy hodnota dodávaného činného výkonu do distribuční soustavy max. 10% instalovaného výkonu zdroje.“	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše
--	-------------------	--	--	--	--

	SUNNYTECH, s.r.o.	Definice g) mikro zdroje: upravit formulaci na limit přetoku do sítě - 10% z vyrobené elektřiny za rok. Zásadní připomínka.	Tímto ustanovením se zavádí definice základních pojmů ve vyhlášce. Pro jednoznačný výklad považujeme upravit definici g) mikro zdrojem - zdroj elektrické energie a všechna souvisící zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy	V § 2 bod g) se výraz v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy nahrazuje limit přetoku do sítě - 10% z vyrobené elektřiny za rok. Nové znění bodu g): g) mikro zdrojem - zdroj elektrické energie a všechna souvisící zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je limit přetoku do sítě - 10% z vyrobené elektřiny za rok.	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše
--	-------------------------------------	---	--	--	---

	Uzs ČR	Toto navrhované ustanovení obsahuje definici tzv. mikrozdroje. Klíčovým definičním znakem mikrozdroje má podle tohoto návrhu být, cit: „v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy“. Takový parametr je však v praxi nedosažitelný. Dostupné technologie jsou schopny zajistit omezení dodávek vyrobené elektřiny na minimum, ovšem nikoliv na absolutní nulu. K určitým naprosto minimálním dodávkám dochází v řádu mikrosekund. Trvat na nulových dodávkách v každém okamžiku tudíž znamená, že se mikrozdroje pro svou technickou náročnost nebudou realizovat. Řešením je navrhnout určité toleranční pásmo dodávky.		Definice mikrozdroje dle §2 písm. g) vyhlášky nově zní: „mikrozdrojem - zdroj elektrické energie a všechna související zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je dodávka elektřiny do distribuční soustavy max. 10 % instalovaného výkonu generátoru.“ Zároveň doporučujeme ustanovit, že roční úhrn přetoků do distribuční soustavy nepřesáhne 10 % roční vyrobené energie z mikrozdroje.	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše
	SOLAR controls s.r.o	§2 písm. g: Definice pojmu “mikrozdroj” není fyzikálně správná a diskriminuje výrobce určitých zařízení	Tato definice není fyzikálně správná. Paralelním provozem zdrojů a spotřebičů rozumíme způsob jejich přímého paralelního spojení v obvodu distribuční sítě. Při takovém spojení nelze v libovolném okamžiku fyzikálně	g) mikrozdrojem - zdroj elektrické energie a všechna související zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je v každém	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše

			zajistit, aby energie z určitého zdroje proudila pouze do určitých spotřebičů a tedy například aby v případě umístění zdroje v odběrném místě (OM) proudila pouze do spotřebičů připojených v tomto OM. Energii z tohoto zdroje, která není žádoucí v jiných spotřebičích připojených do jiných OM distribuční soustavy, je možné z fyzikálního hlediska účelně pouze minimalizovat, nikoli zcela eliminovat. Tuto minimalizaci lze provést pouze 2 způsoby: 1) řízené sepnutí jiného spotřebiče (balastní zátěže) v OM za podmínky zjištění (změření) přetoku energie mimo OM. Tento spotřebič následně spotřebuje energii, která by přetékala mimo OM. 2) odpojení nebo	okamžiku zajištěna nulová minimalizována dodávka elektřiny do distribuční soustavy alespoň zařízením pro spínání balastních zátěží nebo zařízením s funkcí zpětné wattové ochrany nebo zařízením s kombinací obou funkcí.	
--	--	--	--	--	--

			redukce výkonu zdroje připojeného v OM za podmínky zjištění (změření) přetoku energie mimo OM. Právě pro zjištění (změření) přetoku energie mimo OM je nutné, aby velmi malá část energie proudila do distribuční soustavy, než dané zařízení stihne zareagovat. Pro tento účel se již běžně používají zařízení zpětné wattové ochrany pro způsob ad 2) nebo moderní způsoby regulace přebytků, které dokážou plnit funkce ad 1) a 2) současně. Požadavek absolutně nulové dodávky elektřiny paralelně připojeného mikrozdroje do distribuční soustavy je nejen nesplnitelný z fyzikálního hlediska, ale rovněž diskriminující pro výrobce výše uvedených zařízení. Pokud by měla tato		
--	--	--	---	--	--

			podmínka platit, nebude již možné použít v režimu zjednodušeného připojování dle §13 přímé paralelní spojení mikro zdroje s distribuční soustavou (jako tomu bylo doposud v režimu zelený bonus), ale musel by se v každé takové (typicky domovní) instalaci použít speciální a drahý měnič s usměrňovačem, stejnosměrným meziobvodem a následným většinou třífázovým střídačem, který by musel být ve většině případů dimenzován až na hodnotu hlavního jističe OM. Mikro zdroj by musel být umístěn až za tímto měničem z pohledu distribuční soustavy, případně připojen k stejnosměrnému meziobvodu. Jedině tento měnič by dokázal splnit podmínku nulové dodávky elektřiny tímto mikro zdrojem do distribuční soustavy v		
--	--	--	---	--	--

			každém okamžiku. Tím v zásadě tato definice mikrozdroje omezuje režim zjednodušeného připojování na velmi úzkou skupinu drahých zařízení, která nejsou a nikdy nebudou ekonomicky dostupná pro širokou veřejnost, a jde proti smyslu energetického zákona.		
	Ing. Jan Lang	... mikrozdrojem -zdroj elektrické energie a všechna související zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně, u kterého je v každém okamžiku zajištěna nulová dodávka elektřiny do distribuční soustavy.	Tato formulace na první pohled jednoduchá ve skutečnosti nepopisuje k čemu v některých případech u mikrozdrojů paralelně připojených k distribuční síti dochází. Kvalitní mikrozdroj energie je sice schopen reagovat na změny velmi rychle v řádech milisekund, přesto např. vypnutí rychlovarné konvice s příkonem 2kW v okamžiku maximálního napětí a tedy i maximálního proudu vyvolá ve zdroji potřebu „okamžité“ změny proudu z maxima na minimum	Schůdná by byla formulace třeba takto: u kterého je přetok energie v dále maximálně jedné (dvou , tří) půlvln (případně časově.. v délce trvání maximálně 60ms) při náhlé změně odběru na straně odběrného místa ...a poté již nedochází k dodávce energie do distribuční soustavy.	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše

			což u zdrojů s přenosem energie např. z baterie přes magnetickou energii zákonitě vyvolá změnu napětí na sekundární cívce a vznikne indukované napětí i na straně DS. Dojde tedy k přenosu energie minimálně v délce jedné půlvlny (nebo její části) i na stranu distribuční soustavy. Tyto jevy závisí na vnitřní konstrukci hybridního měniče a ne každý je schopen se s těmito požadavky vyrovnat. Podmínku „v každém okamžiku“ tedy nelze reálně splnit.		
	Ing. Jaroslav Šuvarský	Podmínka nulových přebytků je stěží technicky realizovatelná. Veškerá regulace má časová zpoždění a garantovat nulový přetok nejde.		Doporučuji stanovit limit, který bude realistický, čím větší tím lepší. Za ideální považujeme hodnotu kolem 20 procent, minimálně však 5 procent. U zdroje do 10 kW je roční přetok při 5 procentním limitu cca 500 kWh, což nepovažujeme pro distributory el. energie za problematické.	Neakceptováno – řešeno v připomínce CECH MVE výše

	Ing. Andrzej Sajdok	Navrhuji zrušit podmínku nulové dodávky elektřiny do distribuční soustavy	Z technického hlediska je zajištění nulové dodávky elektřiny do distribuční soustavy možné, ale zcela jednoznačně je krokem zpět v integraci mikrodrojů do inteligentních eklektických sítí tzv. smart grid networks. Protože: a) Představuje plýtvání možnou vyrobenou elektrickou energií plynoucí z omezování vyrobené energie b) Neumožní moderní způsoby správy sítí např. net metering, centrální úložiště energie atp. c) Správce sítě může Pomoci HDO řídit dodávku eklektické energie do přenosové soustavy a to může být zakotveno do smluv na připojení k distribuční soustavě. Rozsah přetoků lze ovládat např. v rozsahu 60% 30% 0%. Tím je narušena základní myšlenka projektu „mikrodroje“	g) mikrodrojem - zdroj elektrické energie a všechna souvisící zařízení pro výrobu elektřiny, určený pro paralelní provoz s veřejnou distribuční sítí nízkého napětí se jmenovitým střídavým fázovým proudem do 16 A na fázi včetně.	Akceptováno zrušení
--	-----------------------------------	--	--	--	-----------------------------------

§3	ČEZ	Požadujeme za odstavec 3 vložit nový odstavec, který zní: „(4) V případě, že v době uzavření nové smlouvy o připojení v místě připojení k distribuční soustavě již existuje stávající smluvní vztah o připojení provozovatele distribuční soustavy a jiného zákazníka, než je žadatel, a stávajícího zákazníka nelze kontaktovat tak, aby mohlo dojít k ukončení stávajícího smluvního vztahu, akceptuje provozovatel distribuční soustavy ukončení stávajícího smluvního vztahu na základě čestného prohlášení žadatele, že stávajícího zákazníka nelze dohledat.“ Dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 5.	V praxi se lze často setkat s případy, kdy původní nájemce neukončil svůj smluvní vztah a nový nájemce/zákazník ani vlastník nemovitosti jej není schopen nijak kontaktovat. Pro tyto případy navrhuje umožnit uzavření nové smlouvy o připojení po splnění všech náležitostí na základě doložení čestného prohlášení žadatele. Současně by PDS měl promítnout odpovídající úpravu i do svých PPDS.		Neakceptováno. Při akceptaci uvedeného návrhu, by vyhláška nepřípustně zasahovala do soukromoprávních vztahů. Energetický regulační úřad respektuje smysl a účel navrhovaného ustanovení, ale uvedené činnosti a postupy může provozovatel distribuční soustavy aplikovat bez ohledu na vyhlášku o připojení.
----	-----	--	--	--	--

§3 odst. 1 písm. c)	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu definice: „c) smlouva o připojení mezi žadatelem a provozovatelem přenosové soustavy nebo provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení¹⁾ a splnění podmínek z této smlouvy vyplývajících.“	K realizaci připojení nestačí pouze uzavření příslušné smlouvy, ale také splnění sjednaných podmínek, kterými mohou být zaplacení podílu, příprava připojení ze strany žadatele, apod.	Neakceptováno. Při akceptaci uvedeného návrhu, by vyhláška nepřipustně zasahovala do soukromoprávních vztahů. Smlouva je dvou nebo vícestranný právní vztah, a splnění nebo nesplnění toho, co je v ní sjednáno, souvisí právě a jen se vzniklým smluvní vztahem. Právní předpis může stanovit povinné náležitosti smlouvy, smlouva musí být v souladu s právními předpisy, ale právní předpis (vyhláška) nemůže zajistit, aby se plnily závazky vzniklé ze smluvního vztahu.
--------------------------------	------------	---	---	---

§3 odst. 2	ČEPS	Přidání nového druhu žádosti. Upřesnění obsahu pojmu „změna druhu výroby“.	Vyhláška nově stanovuje možnost snížení výkonu nebo příkonu zařízení. Nestanovuje však, jakým postupem má tuto změnu žadatel požadovat. Navrhujeme tuto změnu umožnit buďto žádostí ve zjednodušeném režimu podle § 3 odst. 2 (pokud nedojde ke změně technických podmínek připojení) nebo žádostí ve standardním režimu podle § 4 odst. 1. Obsah definice „změna druhu výroby“ ne zcela jasně vysvětluje, o jaké změny se jedná. Zda jde o zásadní změny, nebo o každou změnu plynoucí např. z obnovy zařízení. Navrhujeme, aby se v tomto případě jednalo pouze o zásadní změny, jako je např. změna primární energie.	(2) Žadatel podává pouze žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo změnu stávající smlouvy o připojení, pokud nedochází ke změně technických podmínek připojení při a) změně držitele licence provozujícího zařízení bez přerušení připojení výroby elektřiny k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, nebo b) nahrazení nebo úpravě výroby elektřiny, kdy nedochází k překročení stávající sjednané výše rezervovaného výkonu nebo ke změně druhu primární energie výroby nebo ke změně charakteru výroby výroby nebo ke zvýšení instalovaného výkonu výroby při zachování standardních podmínek přenosu nebo distribuce elektřiny, nebo c) změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné	Neakceptováno, původní i nové znění mají z hlediska postupu víceméně stejný význam. Navrhovaná úprava text nezlepší.
------------	------	--	--	--	--

				elektrické zařízení, nebo d) snížení rezervovaného výkonu nebo příkonu zařízení.	Akceptováno
	ČEZ	„(2) Žadatel podává pouze žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo změnu stávající smlouvy o připojení, pokud nedochází ke změně technických podmínek připojení při a) změně držitele licence provozujícího zařízení bez přerušení připojení výrobní elektřiny k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, nebo b) nahrazení nebo úpravě výrobní elektřiny, kdy nedochází k překročení stávající sjednané výše rezervovaného výkonu nebo ke změně druhu výrobní nebo ke zvýšení instalovaného výkonu výrobní při zachování standardních podmínek přenosu nebo distribuce elektřiny, nebo c) změně fyzické nebo právnické osoby, která je oprávněna užívat odběrné elektrické zařízení v místě připojení k distribuční	Doporučujeme rozšířit ustanovení o další případy, kdy není nutné postupovat procesem žádosti o připojení a následně žádosti o smlouvu o připojení, ale pouze zcela postačuje požádat o smlouvu o připojení nebo její změnu.		

		soustavě, d) při snížení rezervovaného příkonu nebo výkonu, e) při změně identifikačních údajů zákazníka, f) při připojování mikrozdrojů podle § 13. Pokud v případech uvedených písm. a) až e) dochází ke změně technických podmínek připojení, postupuje se podle § 4.“			Akceptováno Akceptováno Akceptováno Neakceptováno nadbytečné
--	--	--	--	--	--

§3 odst. 3	ČEPS	Upřesnění délky lhůt pro postup ve vyřizování žádostí podle § 3 odst. 2 písm. a), b) a d).	Nově navrhovaný odst. 3 výslovně stanoví lhůty pro vyřizování žádostí žadatele v případech podle odst. 2 písm. c), nijak se však nevyjadřuje k délce lhůt pro vyřizování ostatních žádostí podle § 3 odst. 2. Vzniká tak pochybnost, jaké lhůty pro tyto ostatní žádosti platí. Pro vyloučení této pochybnosti navrhuje odkázat na obdobnou aplikaci délky lhůt stanovených v § 6 pro vyřizování žádostí o připojení.	(3) Žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení v případech podle odst. 2 písm. c) podává žadatel nejpozději 17 pracovních dnů před požadovanou účinností smlouvy o připojení nebo účinností změny stávající smlouvy o připojení. Provozovatel distribuční soustavy odešle návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení do 6 pracovních dnů od podání žádosti. Žadatel o uzavření smlouvy přijme návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení tak, aby smlouva o připojení nebo změna smlouvy o připojení byla uzavřena nejpozději 7 pracovní dnů před požadovanou účinností smlouvy. V případech podle odst. 2 písm. a), b) a d) se použijí lhůty uvedené v § 6.	Neakceptováno bude navrženo nové znění
------------	------	--	---	---	--

	ČEZ	Doporučujeme upravit postup při změně fyzické nebo právnické osoby tak, aby byl více prozákaznický. Konkrétní návrh na úpravu doporučujeme rozpracovat rovněž v návaznosti na další prováděcí předpisy – zejména vyhlášku o pravidlech trhu s elektřinou, jejíž změna je v současnosti připravována, a rovněž s ohledem na vyhlášku o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb. Velmi doporučujeme problematiku přepisů řešit a diskutovat se zástupci z řad dotčených účastníků trhu s elektřinou (včetně OTE), a to ještě před předložením vyhlášky do mezirezortního připomínkového řízení.	Navržený postup při změně fyzické nebo právnické osoby může představovat určitý problém zejména v situaci, kdy současně nový odběratel požaduje odebírat elektřinu od jiného dodavatele než původní odběratel. Navržené lhůty pro realizaci přepisu tak mohou prodloužit změnu dodavatele elektřiny. Takový návrh lze pak vnímat jako vytváření určité bariéry pro efektivní fungování trhu s elektřinou a v rozporu s cíli EU, která usiluje o co nejkratší proces změny dodavatele pro zákazníka. Danou problematiku je tedy nutné řešit v kontextu možných navazujících procesů, ale i v kontextu dalších požadavků kladených na účastníky trhu jinými právními předpisy.		Neakceptováno – neobsahuje návrh řešení
	Pražská Plynárenská	Vzhledem k velkým rozporům, potřebě širší diskuze a úpravám systémů jak obchodníků, tak provozovatelů distribučních soustav navrhujeme minimálně pro první polovinu roku 2016 zachování stávajícího stavu (včetně	Dopady při schválení navrhovaného znění Schválení uvedeného ustanovení vyvolá zmatek při přepisech zákazníka v odběrném místě a poruší právo zákazníka na změnu		Neakceptováno – neobsahuje návrh řešení

		postupu při přepisu se změnou dodavatele v pravidlech trhu s elektřinou). Dále navrhuje rozpracovat následující varianty řešení: ☐ Převod smlouvy o připojení ☐ Změnit žádost o připojení na Žádost-smlouvu o připojení ☐ Elektronické vygenerování smlouvy o připojení online na portálu provozovatele distribuční soustavy s podepsáním písemně/elektronicky a následně vybrat a do legislativy zpracovat optimální variantu.	dodavatele do 20 kalendářních dnů podle evropských předpisů. Navrhovaný postup by znamenal, že všichni zákazníci, kteří přepisují odběrné místo na sebe budou muset čekat minimálně 17 pracovních dní (reálně tedy minimálně 23 kalendářních dní), než bude taková změna uskutečněna a v návaznosti na naposledy projednávanou podobu pravidel trhu elektřinou (jednání dne 17.9.) se v kombinace přepisu se změnou dodavatele tento proces prodlouží o dalších 10 pracovních dní (minimálně 14 kalendářních dnů) – tedy celkově na 27 pracovních dnů (minimálně 37 kalendářních dnů). Nový majitel (nájemce) nemovitosti tedy buď nebude po takto dlouhou dobu elektřinu odebírat, nebo se bude muset s bývalým majitelem dohodnout na přeúčtování. Je otázkou, zda takto není majitelům bráněno		
--	--	---	--	--	--

			svobodně nakládat s jejich majetkem. Stávající praxe je taková, že k datu zahájení procesu změny dodavatele s přepisem zákazníka stačí podat žádost o připojení a zadat změnu dodavatele do systému operátora trhu. Tato praxe je již přes 7 let fungující v obou komoditách – elektřině a plynu bez jakýchkoliv problémů. Poprvé byl výše uvedený návrh slovně zmíněn na jednání dne 17.9. k pravidlům trhu s elektřinou v reakci na nesouhlas obchodníků s návrhem na změnu v procesu změny dodavatele s přepisem. Na jednání byly dle našeho názoru vyvráceny všechny argumenty pro zapracování návrhu do vyhlášky a i přes to tak bylo učiněno a byl zahájen veřejný konzultační proces. Na jednání dne 17.9.2015 bylo navrženo několik alternativních řešení (nebyla vyvrácena možnost jejich technické a legislativní		
--	--	--	--	--	--

			nerealizovatelnosti) jako například: ☐ Převod smlouvy o připojení ☐ Změnit žádost o připojení na Žádost-smlouvu o připojení ☐ Elektronické vygenerování smlouvy o připojení online na portálu provozovatele distribuční soustavy s podepsáním písemně/elektronicky ☐ Zachovat stávající stav Žádáme tímto Energetický regulační úřad, aby zvážil negativní dopad na statisíce zákazníků ročně, především spotřebitelů připojených na hladině nízkého napětí. Takoví spotřebitelé si logicky následně budou na daný postup stěžovat u Energetického regulačního úřadu.		
--	--	--	--	--	--

	Asociace Nezávislých Dodavatelů Energii	– odstranit celý odstavec Stávající text: (3) Žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení v případech podle odst. 2 písm. c) podává žadatel nejpozději 17 pracovních dnů před požadovanou účinností smlouvy o připojení nebo účinností změny stávající smlouvy o připojení. Provozovatel distribuční soustavy odešle návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení do 6 pracovních dnů od podání žádosti. Žadatel o uzavření smlouvy přijme návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení tak, aby smlouva o připojení nebo změna smlouvy o připojení byla uzavřena nejpozději 7 pracovní dnů před požadovanou účinností smlouvy. Navrhovaný text: (3) Žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu	Dle navrženého postupu řešícího změnu zákazníka oprávněného užívat odběrné elektrické zařízení (nadále pouze „přepis“) by přepis nebylo možné uskutečnit dříve než 17 pracovních dnů před nabytím účinnosti smlouvy o připojení uzavřené s novým zákazníkem. Toto ustanovení dostává nového zákazníka do pozice, že pokud se rozhodne provést změnu dodavatele s přepisem, která je podmíněna souhlasem distributora na základě podepsané smlouvy o připojení, tak buď a) musí celý proces zahájit 17 + 10 pracovních dní předem, nebo, b) dojde k předání odběrného místa s možností odběru elektřiny v okamžiku převodu vlastnických práv z původního na nového zákazníka a nový zákazník bude po dobu		Neakceptováno – neobsahuje návrh řešení
--	---	---	--	--	---

		stávající smlouvy o připojení v případech podle odst. 2 písm. e) podává žadatel nejpozději 17 pracovních dnů před požadovanou účinností smlouvy o připojení nebo účinností změny stávající smlouvy o připojení. Provozovatel distribuční soustavy odešle návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení do 6 pracovních dnů od podání žádosti. Žadatel o uzavření smlouvy přijme návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení tak, aby smlouva o připojení nebo změna smlouvy o připojení byla uzavřena nejpozději 7 pracovní dnů před požadovanou účinností smlouvy.	následujících 17 + 10 pracovních dní odebrat elektřinu na jméno původního dodavatele. Varianta a) se vylučuje s aktem převodu vlastnického práva k odběrnému místu, jelikož při podání žádosti o připojení musí nový zákazník doložit vlastnický vztah k odběrnému místu. Zákazník je tedy vmanévrován do situace, kdy nejdříve musí uzavřít smlouvu o převodu vlastnického práva k danému zařízení, poté požádá o změnu smlouvy o připojení a následně bude moci požádat o změnu dodavatele s přepisem. Tento proces bude trvat 17 + 10 pracovních dní, tedy více než měsíc od okamžiku převodu vlastnického práva na nového zákazníka. Již tento argument je dostačující k odmítnutí navrhované změny. Další komplikací je		
--	--	---	---	--	--

			existence dvou smluv o připojení na jedno elektrické zařízení v období od podpisu smlouvy o připojení s novým zákazníkem, který má vlastnické právo k elektrickému zařízení, má smlouvu o připojení, ale dosud neproběhla změna dodavatele a odběr elektřiny je na vrub původního zákazníka, který má v době do změny dodavatele také platnou smlouvu, protože jinak by nemohl odebírat elektřinu. Řešením by mohlo být uzavření smlouvy o připojení s novým zákazníkem s odloženou účinností od/do okamžiku změny dodavatele, který však v době uzavírání smlouvy o připojení s novým zákazníkem není znám a ani není zaručeno, že ke změně dodavatele skutečně dojde. Varianta b) bude zřejmě nejčastěji využívána v případě přijetí předloženého návrhu, protože vše vždy musí začít		
--	--	--	---	--	--

			převodem vlastnického práva k elektrickému zařízení z původního zákazníka na nového zákazníka (i ve variantě a)) V případě uzavření smlouvy o převodu vlastnického práva nelze očekávat, že budou smlouvy uzavírány v okamžiku D s tím, že elektřinu bude moci nový zákazník odebírat v právě nabytém elektrickém zařízení až od D + 27 pracovních dní, navíc pouze za předpokladu, že nedojde k žádnému posunu termínu z jakéhokoliv důvodu u kteréhokoliv zainteresovaného subjektu (původní zákazník, nový zákazník, původní dodavatel, nový dodavatel, distributor). Logicky to tedy povede k situaci, kdy nový zákazník bude odebírat elektřinu v souladu se smlouvou o převodu vlastnických práv, ale v rozporu se smlouvou o dodávkách elektřiny, která bude uzavřena na původního zákazníka až do doby změny dodavatele.		
--	--	--	--	--	--

			Předpokládáme, že to není stav, kterým by se ERÚ jako vydavatel vyhlášky o připojení chtěl ubírat a požadujeme předložený návrh neakceptovat a zachovat stávající stav, kdy provozovateli distribuční soustavy stačí ke schválení přepisu žádost o uzavření smlouvy o připojení podaná nových zákazníkem		
	ARMEX ENERGY	V případě schválení výše uvedeného ustanovení bude vyvolán naprostý zmatek při prepisech zákazníka v odběrném místě a bude porušeno právo zákazníka na změnu dodavatele do 20 kalendářních dnů podle evropských předpisů. Navrhovaný postup de facto znamená, že všichni zákazníci, kteří přepisují odběrné místo na sebe budou muset čekat minimálně 17 pracovních dní (reálně tedy minimálně 23 kalendářních dnů), než bude taková změna uskutečněna a		Vzhledem k velkým rozporům, potřebě širší diskuze a úpravám systémů jak obchodníků, tak provozovatelů distribučních soustav navrhujeme minimálně pro první polovinu roku 2016 zachování stávajícího stavu (včetně postupu při přepisu se změnou dodavatele v pravidlech trhu s elektřinou). Dále navrhujeme rozpracovat následující varianty řešení:	Neakceptováno – neobsahuje návrh řešení

	v návaznosti na naposledy projednávanou podobu pravidel trhu elektřinou (jednání dne 17.9.2015) se při kombinaci přepisu se změnou dodavatele tento proces prodlouží o dalších 10 pracovních dnů (minimálně 14 kalendářních dnů) – tedy celkově na 27 pracovních dnů (minimálně 37 kalendářních dnů). Nový majitel (nájemce) nemovitosti tedy buď nebude po takto dlouhou dobu elektřinu odebírat, nebo se bude muset s bývalým majitelem dohodnout na přeúčtování nákladů za odebranou elektřinu za dobu přepisu. Je otázkou, zda takto není majitelům bráněno svobodně nakládat s jejich majetkem. Stávající praxe je taková, že k datu zahájení procesu změny dodavatele s přepisem zákazníka postačuje podat žádost o připojení a zadat změnu dodavatele do systému operátora trhu. Tato praxe je již přes 7 let fungující v obou komoditách, elektřině a plynu, a to bez jakýchkoliv problémů. Poprvé byl výše uvedený návrh slovně v rychlosti zmíněn na		• Převod smlouvy o připojení • Změnit žádost o připojení na Žádost-smlouvu o připojení • Elektronické vygenerování smlouvy o připojení online na portálu provozovatele distribuční soustavy s podepsáním písemně/elektronicky a následně vybrat a do legislativy zpracovat optimální variantu řešení.	
--	---	--	--	--

		jednání dne 17.9.2015 k pravidlům trhu s elektřinou v reakci na nesouhlas obchodníků s návrhem na změnu v procesu změny dodavatele s přepisem. Na jednání byly dle našeho názoru vyvráceny všechny argumenty zástupců distributorů, které byly předneseny na jednání o pravidlech trhu s elektřinou k výše předloženému návrhu §3 odst. 3 vyhlášky o připojení. Rovněž byly vyvráceny argumenty zdůvodňující nemožnost zachování stávajícího stavu. Návrhy uvedené v přechozím odstavci vyvolaly nesouhlas všech přítomných obchodníků, kteří na jednání dne 17.9.2015 navrhli několik alternativních řešení jako například: • Převod smlouvy o připojení • Změnit žádost o připojení na Žádost- smlouvu o připojení • Elektronické vygenerování smlouvy o		
--	--	--	--	--

připojení online na
portálu provozovatele
distribuční soustavy
s podepsáním
písemně/elektronicky

- Zachovat stávající stav

Přestože jsou všechny návrhy
obchodníků uvedené
v přechozích čtyřech odrážkách
technicky i legislativně
realizovatelné, byly na jednání
dne 17.9.2015 bez relevantních
protiargumentů zástupci
distributorů odmítány.

Na základě výše uvedeného
jsme při tak zásadním rozporu
očekávali další debatu
nad uvedenou problematikou a
nikoliv zveřejnění návrhu
vyhlášky o připojení
Energetickým regulačním
úřadem dne 23.9.2015 ve
veřejném konzultačním
procesu v podobě popsané
zástupci distribuce na jednání
dne 17.9.2015.

Žádáme tímto Energetický
regulační úřad, aby zvážil
negativní dopad na statisíce
zákazníků ročně, především
spotřebitelů připojených na

		hladině nízkého napětí. Nový postup uvedený v návrhu par.3, odst.3 povede nepochybně u dotčených spotřebitelů k masivním stížnostem na postup a zejména délku vyřizování jejich požadavku na přepis odběrného místa u Energetického regulačního úřadu se zcela oprávněným poukazem na stávající praxi bezproblémové realizace změny odběratele na odběrném místě. Domníváme se, že činnost distribuce je službou zákazníkům a případná změna nastavení služby by měla vést ke zvýšení komfortu zákazníka a ne naopak.			
§4 odst. 1	ČEPS	Doplnění nového druhu žádosti. Omezení žádosti uvedené v písm. f) pouze na výrobní připojené do distribuční soustavy.	Vyhláška nově stanovuje možnost snížení výkonu nebo příkonu zařízení. Nestanovuje však, jakým postupem má tuto změnu žadatel požadovat. Navrhujeme tuto změnu umožnit buďto žádostí ve zjednodušeném režimu podle § 3 odst. 2 (pokud nedojde ke změně technických podmínek připojení) nebo žádostí ve standardním režimu podle § 4 odst. 1.	(1) Žádost o připojení se podává pro každé odběrné nebo předávací místo zvlášť. Žádost o připojení zařízení se podává a) před výstavbou nebo připojením nového zařízení, s výjimkou mikro zdrojů připojovaných k distribuční soustavě postupem podle § 13, b) před zvýšením nebo snížením rezervovaného	Akceptováno

			Z pohledu provozovatele přenosové soustavy není nová úprava uvedená v písm. f) nutná. Změna instalovaného výkonu výroben připojených do přenosové soustavy je doprovázena zvýšením či snížením rezervovaného výkonu a žádost o připojení je proto podávána podle § 4 písm. b).	příkonu nebo výkonu stávajícího připojeného zařízení, c) před změnou charakteru odběru podle přílohy č. 9 k této vyhlášce, d) v případě změny druhu výrobní elektřiny, e) v případě změny místa připojení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, f) v případě zvýšení instalovaného výkonu výrobní elektřiny připojené k distribuční soustavě.	
	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu návětí odst. 1 a písm. a) a b): „(1) Žádost o připojení se podává pro každé odběrné nebo předávací místo připojení zvlášť. Žádost o připojení zařízení se podává a) před výstavbou nebo připojením nového zařízení, s výjimkou mikrozdrojů připojovaných k distribuční soustavě postupem podle § 13, b) před zvýšením změnou rezervovaného příkonu nebo výkonu stávajícího připojeného	V případě návětí se opět jedná o úpravu používaného pojmosloví. V případě písm. b) se jedná o formální úpravu. Cílem je zajistit jednotný výklad vyhlášky. Nahrazení pojmu zvýšení pojmem změna vystihuje situaci, kdy ve spojení se snížením RP a RV je požadována také změna technických podmínek.		Akceptováno

	zařízení, s výjimkou případů podle § 3 odst. 2,“			
TSČR	Požadujeme písm. d) vypustit případně upřesnit.	Pojem druh výrobní elektřiny není definován, není jasné, co se jím míní.	V § 4 odst. 1 písm. d) upřesnit jeho význam tak, že se jedná o změnu primárního zdroje energie, který výrobní využívá.	Neakceptováno – v současné době zvyková záležitost, která je již akceptovaným pravidlem v energetickém sektoru.
E.ON		Mezi důvody pro podání žádosti o připojení není uvedeno snížení rezervovaného výkonu. Požadavek na snížení rezervovaného výkonu vyžaduje technické posouzení, jehož výsledkem může být např. změna způsobu měření (přímé/nepřímé), vyplývající typ měření nebo volba jiného převodu měřících transformátorů proudu.	Doplnění: g) v případě snížení rezervovaného příkonu nebo výkonu.	Neakceptováno – ve výše uvedené připomínce ČEZ byla akceptována úprava, kdy slovo „zvýšení“ bylo nahrazeno slovo „změna“ což respektuje i snížení.

§4 odst. 2 písm. a) a b)	Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů	v § 4 odst. 2 písm. a) se za stávající odstavec doplňuje „s výjimkou výroben elektřiny využívající vodní energii“.	Dle ust. § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) je uvedeno, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Na určité lokality nezastavěného území jsou přitom ale jednoznačně vázány možnosti využití obnovitelných zdrojů např. vodní nebo větrné energie. Dle ust. § 127 odst. 13		Neakceptováno Připomínka pravděpodobně směřuje spíše k § 4 odst. 3 návrhu vyhlášky, nikoliv k odst. 2. Energetický regulační úřad nemá kompetence zpochybňovat teze v odůvodnění k připomínce. Pro účely stanovení podmínek připojení zařízení k elektrizační soustavě lze případně pod územně plánovací informací o podmínkách vydání územního rozhodnutí, ze které je zřejmé, že je výstavba výroby elektřiny v souladu s územně plánovací dokumentací, podřadit informaci o tom, že územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje, že uvedené stavby a zařízení lze v nezastavěném území umisťovat, ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 poslední věta zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a
--	---	--	---	--	---

			zákona č. 254/2001 Sb. o vodách se stanoví, že pokud se v jiných právních předpisech užívá pojem „vodohospodářské dílo“, rozumí se tím vodní dílo podle tohoto zákona. Na základě výše uvedeného tak nemusí malá vodní elektrárna být uveden v územně plánovací dokumentaci (územním plánu).		stavebním řádu (stavební zákon), na které se samotný navrhovatel připomínky odkazuje.
	Komora OZE		Dle ust. § 18 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) je uvedeno, že v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování	§4 odst. (2) písm. a) vyhlášky nově zní: a) nad 30 kW do 5 MW včetně územně plánovací informace o podmínkách vydání územního rozhodnutí, ze které je zřejmé, že je výstavba výrobní elektřiny v souladu s územně plánovací dokumentací, <i>s výjimkou výroby elektřiny využívající vodní energii,</i>	Neakceptováno Připomínka pravděpodobně směřuje spíše k § 4 odst. 3 návrhu vyhlášky, nikoliv k odst. 2. Energetický regulační úřad nemá kompetence zpochybňovat teze v odůvodnění k připomínce. Pro účely stanovení podmínek připojení zařízení k elektrizační soustavě lze případně pod územně plánovací informací o podmínkách vydání

		jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely cestovního ruchu, např. cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra. Na určité lokality nezastavěného území jsou přitom ale jednoznačně vázány možnosti využití obnovitelných zdrojů např. vodní nebo větrné energie. Dle ust. § 127 odst. 13 zákona č. 254/2001 Sb. o vodách se stanoví, že pokud se v jiných právních předpisech užívá pojem „vodohospodářské dílo“, rozumí se tím vodní dílo podle tohoto zákona. Strana 3 Na základě výše uvedeného tak nemusí malá vodní elektrárna být uvedena v územně plánovací dokumentaci (územním plánu).		územního rozhodnutí, ze které je zřejmé, že je výstavba výrobní elektřiny v souladu s územně plánovací dokumentací, podřadit informaci o tom, že územně plánovací dokumentace výslovně nevylučuje, že uvedené stavby a zařízení lze v nezastavěném území umisťovat, ve smyslu ustanovení § 18 odst. 5 poslední věta zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), na které se samotný návrhové připomínky odkazuje.
TSČR	Požadujeme vypustit písmena a) a b).	Kontrola plnění podmínek stavebních předpisů není věcí provozovatele přepravní soustavy ani provozovatele distribuční	V § 4 odst. 2 vypustit písmena a) a b).	Neakceptováno – nezbytné pro zamezení spekulativní blokace

			soustavy a nemá být součástí posuzování při připojení k elektrizační soustavě. Provozovatel přepravní soustavy ani provozovatel distribuční soustavy není další stavební úřad. Jestli výrobná elektřiny získá příslušná povolení je věcí žadatele a nikoli provozovatele přepravní soustavy nebo distribuční soustavy. Navíc je zcela absurdní představa, že by územně plánovací dokumentace řešila umístění výrobní o výkonu např. 35 kW. V případě písm. b) není ani jasné, co se myslí územně plánovací informací. Požadavky jsou v případě menších výroben elektřiny zjevně nadbytečné až obstrukční.		kapacity v síti
--	--	--	--	--	-----------------

§4 odst. 2 a odst. 3	TSČR	Požadujeme vypustit odst. 2 písmeno c) a odstavec 3.	Požadavek na vypracování harmonogramu přípravy výstavby výroby nedává smysl, tato skutečnost není pro připojení nijak relevantní. Je rizikem žadatele, zda se mu v termínu daném smlouvou o připojení podaří získat potřebná povolení a nebo nikoliv.	V § 4 odst. 2 vypustit písmeno c) a odstavec 3.	Neakceptováno – nezbytné pro plánování provozovatele ve smyslu rozvoje soustavy
§4 odst. 3	Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů	v § 4 odst. 3 vypustit slova „kolaudační souhlas“	Kolaudační souhlas dle § 122 stavebního zákona není dokumentem, který je určen pro realizaci výstavby výroby elektřiny, ale jde o doklad pro možnost užívání již postavené stavby.		Neakceptováno vysvětleno – provozovatel nepožaduje kolaudační souhlas, ale informaci se předpokládá, že bude kolaudační souhlas vydán
	SUNNYTECH, s.r.o.	Předložený návrh tak vyžaduje harmonogram k dokladům, které bude žadatel potřebovat ale až poté co mu PDS povolí připojení! V §6 Posuzování žádosti o připojení nikde není posuzování připravenosti stavebního řízení a ani to PDS nepřísluší!	Z navrhovaných ustanovení vyplývá mimo jiné že výrobce by měl zpracovat harmonogram vyřízení dokladů nutných ke stavebnímu řízení. Vůči takovému návrhu je třeba vznést níže uvedené připomínky: a) Předložený návrh tak	Zrušit odstavec (3) a přečíslovat navazující odstavce.	Neakceptováno – nezbytné pro plánování provozovatele ve smyslu rozvoje soustavy

			vyžaduje harmonogram k dokladům, které bude žadatel potřebovat ale až poté co mu PDS povolí připojení! b) §6 Posuzování žádosti o připojení (1) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy posuzuje žádost o připojení zařízení s ohledem na a) místo a způsob požadovaného připojení, b) velikost požadovaného rezervovaného příkonu nebo výkonu a časový průběh zatížení, c) spolehlivost dodávky elektřiny, d) charakter zpětného působení zařízení žadatele na přenosovou nebo distribuční soustavu, e) plánovaný rozvoj soustavy, f) pořadí podaných žádostí, g) limity připojitelného výkonu do elektrizační soustavy stanovené provozovatelem přenosové soustavy, h) velikost instalovaného výkonu výrobní elektřiny.		
--	--	--	---	--	--

			Nikde zde není zmínka o tom, že se bude posuzovat připravenost ke stavebnímu řízení a ani to PDS nepřísluší!		
§4 odst. 4	ČEZ	Doporučujeme větu druhou z § 4 odst. 4 přesunout do § 16 Přechodná ustanovení. „Je-li zařízení účastníka trhu s elektřinou, který je souběžným držitelem licenci na distribuci elektřiny a výrobu elektřiny, již připojeno k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, má se za to, že je připojena distribuční soustava, pokud se technickou dokumentací neprokáže, že připojené zařízení má charakter výrobní elektřiny.“	Uvedená věta má z legislativně technického hlediska charakter přechodného ustanovení; řeší případy stávajících, již připojených výroben.		Neakceptováno V přechodných ustanoveních právního předpisu se má upravovat vztah nové právní úpravy k dřívější (dosavadní) právní úpravě a právním vztahů podle ní vzniklým – a to v zájmu právní jistoty a ochrany práv v dobré víře nabytých na základě předchozí právní úpravy. Uvedené ustanovení § 4 odst. 4 návrhu vyhlášky neřeší důsledky střetu nové a dosavadní právní úpravy, pouze zavádí vyvratitelnou právní

					domněnku. Svým charakterem, v této formulaci, tedy nepatří do přechodných ustanovení.
§4 odst. 5	ČEZ	Doporučujeme vypustit slova „s výjimkou mikro zdroje“.	Úprava souvisí s úpravou v připomínce č. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. a dále Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. a Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.. Mikro zdroj lze obecně provozovat v jakémkoliv zapojení, nejen v rámci zjednodušeného připojení. Dále toto pojetí „mikro zdroje“ lépe odpovídá pojmosloví z technických norem.		Akceptováno

§4 odst. 6	ČEPS	Doplnění textu tak, aby bylo zcela zřejmé, že žádost o připojení musí obsahovat požadavek rezervace výkonu a příkonu pro každé předávací místo.	Některá zařízení, např. velké výrobní elektřiny, jsou připojeny do přenosové soustavy a zároveň do distribuční soustavy. Pro každé předávací místo, tedy pro předávací místo v přenosové i distribuční soustavě musí být stanoven rezervovaný výkon i rezervovaný příkon.	(6) Žádá-li o připojení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě žadatel, který je držitelem licence na distribuci elektřiny nebo držitelem licence na výrobu elektřiny, rezervuje se pro předávací místo rezervovaný příkon i rezervovaný výkon. Pokud je výrobní elektřina žadatele připojena zároveň do přenosové i distribuční soustavy, rezervuje se rezervovaný příkon i rezervovaný výkon pro každé předávací místo.	Akceptováno
	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu: „(6) Žádá-li o připojení k přenosové soustavě nebo distribuční soustavě žadatel, který je držitelem licence na distribuci elektřiny nebo držitelem licence na výrobu elektřiny, rezervuje se pro předávací místo připojení k soustavě rezervovaný příkon i rezervovaný výkon.“	Úprava souvisí s úpravou v připomínce č. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.		Akceptováno

§5	Cech MVE	Studie připojitelnosti (1) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy může od žadatele vyžádat zpracování studie připojitelnosti, b) žádá-li se o připojení zařízení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších <u>a ovlivnění distribuční soustavy nemůže vyloučit provozovatel distribuční soustavy.</u>	do VN jde dnes dle požadavků PDS každý generátor nad 50kW. Každý by tedy potřeboval drahou Studii připojitelnosti, i když ovlivnění sítě má rychle k dispozici na základě svého programového vybavení PDS.	Par. 5, bod (1), písmeno b), za slovo vyšších doplnit text : <u>„a ovlivnění distribuční soustavy nemůže vyloučit provozovatel distribuční soustavy“.</u>	Neakceptováno – v návěti odstavce 1 je uvedeno, že provozovatel „může“ ..., a tedy vložená věta by toto dublovala.
	Ing. Jiří Ľupa	připomínka k § 5 odst 1 písm. a) (1) Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy může od žadatele vyžádat zpracování studie připojitelnosti, a) je-li s přihlédnutím ke všem okolnostem zřejmé, že zařízení, o jehož připojení žadatel žádá, bude mít vliv na spolehlivost provozu přenosové soustavy nebo distribuční soustavy, nebo b)	ustanovení má v sobě prvek subjektivního hodnocení. Ustanovení by mělo být jasné a předvídatelné	(1) studii připojitelnosti zpracovává žadatel pokud a) je příkon nebo výkon zařízení větší nežkW (stanovená hodnota) a impedance sítě nízkého napětí v místě připojení větší než.....ohm, nebo b) ..	Neakceptováno – ačkoliv lze souhlasit s tím, že ustanovení má v sobě prvek subjektivního hodnocení, při kodifikaci přesných parametrů bez předchozí analýzy by ve skutečnosti mohlo dojít ke zhoršení podnikatelského prostředí pro jednotlivé žadatele o připojení.
§ 5 odst. 2	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu: „(2) Žádá-li žadatel o připojení distribuční soustavy k	Úprava souvisí s úpravou v připomínce č. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.		Akceptováno

		přenosové soustavě nebo o zvýšení rezervovaného příkonu nebo výkonu v předávacím místě připojení mezi distribuční soustavy k a přenosové soustavě, zajišťují zpracování studie připojitelnosti společně provozovatel přenosové soustavy a provozovatel distribuční soustavy.“			
§ 5 odst. 6 a 7	ČEZ	Doporučujeme slovo „propojitelnosti“ nahradit slovem „ připojitelnosti “.	Legislativně technická úprava, odstranění překlepu.		Akceptováno
§ 6 odst. 1	TSČR	Požadujeme doplnit přednostní právo na připojení podle jiného právního předpisu.	Zákon o podporovaných zdrojích energie stanoví v § 7 odst. 1 povinnost provozovatele přenosové soustavy a provozovatele distribuční soustavy přednostně připojit výrobu elektřiny z podporovaných zdrojů energie. Tato povinnost by měla být reflektována také ve vyhlášce o připojení. Uvedená povinnost vyplývá z legislativy EU a její ignorování je důvodem pro zahájení řízení o porušení TFEU.	Požadujeme doplnit nové písm. i) přednostní právo na připojení podle jiného právního předpisu.	Neakceptováno – doplnění by pouze opakovalo ustanovení zákona.
§ 6 odst. 4 a 9	ČEPS	Stanovení lhůty pro přijetí návrhu smlouvy přímo vyhláškou.	Pokud vyhláška požaduje pevně stanovenou akceptační lhůtu, pak je vhodnější ji přímo stanovit	4) Nejsou-li dány důvody stanovené energetickým zákonem, pro které nelze zařízení žadatele k	Akceptováno

			vyhláškou, tak jak to vyhláška činí v mnoha jiných svých ustanoveních (viz např. § 6) a neřešit tuto záležitost nepřímo - stanovováním obsahu smlouvy a ukládáním povinnosti provozovateli zajistit tuto klauzuli v jím předkládané smlouvě. Obecně platí, že pokud se akceptační lhůta v rámci kontraktačního procesu stanovuje, pak není součástí textu smlouvy (jak to nyní vyžaduje text vyhlášky), ale např. jen průvodního dopisu k ní. Již i současné znění odst. 9 stanovenou akceptační lhůtu přímo právním předpisem předvídá. Navrhujeme stanovit délku akceptační lhůty přímo vyhláškou a to úpravou odst. 9.	přenosové soustavě nebo distribuční soustavě připojit²), předloží provozovatel distribuční soustavy žadateli do 30 dnů nebo v případě zařízení připojovaného do napětíové hladiny vysokého nebo velmi vysokého napětí do 60 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno, návrh smlouvy o připojení nebo návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení. V případě zařízení připojovaného do přenosové soustavy činí lhůta pro předložení návrhu smlouvy o připojení nebo smlouvy o smlouvě budoucí o připojení 90 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno. Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy určí v návrhu smlouvy o smlouvě	
--	--	--	---	---	--

				budoucí o připojení nebo smlouvy o připojení lhůtu pro přijetí návrhu smlouvy v délce 30 dnů, jedná-li se o připojení zařízení k napět'ové hladině nízkého napětí, nebo 60 dnů, jedná-li se o připojení zařízení k napět'ové hladině vysokého napětí nebo vyšších. (9) Pokud žadatel nepřijme návrh smlouvy do 30 dnů pro připojení k napět'ové hladině nízkého napětí nebo do 60 dnů pro připojení k napět'ové hladině vysokého napětí a vyšších ode dne předložení návrhu smlouvy provozovatelem, rezervace výkonu nebo rezervace příkonu zaniká.	
§6 odst. 5	Komora OZE	Navrhujeme odstranit z našeho pohledu neurčité ustanovení. Domníváme se, že v případě, kdy je možnost zařízení připojit za jiných podmínek, má být pak tato možnost nabídnuta automaticky všem, bez nutnosti jakéhosi přezkumu resp. odhadu ze strany provozovatele distribuční či přenosové soustavy. Toto ustanovení by mohlo vést k nerovnému		§6 odst. (5) vyhlášky nově zní: (5) Nelze-li zařízení žadatele připojit z důvodů stanovených energetickým zákonem³), provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy písemně sdělí tuto skutečnost žadateli v případě zařízení připojovaného do napět'ové	Akceptováno

		přístupu k žadatelům.		hladiny nízkého napětí do 30 dnů nebo v případě zařízení připojovaného do napěťové hladiny vysokého nebo velmi vysokého napětí do 60 dnů od podání úplné žádosti o připojení nebo ode dne předání studie připojitelnosti, pokud bylo zpracování studie připojitelnosti vyžádáno. Provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy zároveň uvede konkrétní důvody, pro které nelze zařízení žadatele připojit. Je-li však možné zařízení žadatele připojit za jiných podmínek a z obsahu žádosti nebo z okolností, za nichž byla žádost podána, lze předpokládat, že žadatel bude mít na takovém připojení zájem, provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy písemně takovou skutečnost žadateli sdělí, včetně důvodů, pro které nelze zařízení za požadovaných podmínek připojit, a předloží žadateli návrh smlouvy podle odstavce 4.	
--	--	-----------------------	--	--	--

§6 odst. 6	ČEZ	Doporučujeme vypustit slova „u sítě o napětí 110 kV“.	S rozvojem decentralizované výroby se významným způsobem změnily toky v sítích a chování sítě. Z toho důvodu je nezbytné umožnit posuzování sítě (měření nebo ověření chodu sítě) i na nižších napěťových úrovních včetně hladiny nízkého napětí. V takovém případě je nutné připustit odpovídající delší lhůty pro posouzení žádosti o připojení.		Neakceptováno – úřad se domnívá, že termíny uvedené v § 6 odst. 5 jsou již dostatečné pro posouzení žádosti.
§ 6 odst. 9	Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů	v § 6 odst. 9 odstranit slovo „nepřijme“ a větu upravit takto: „Pokud smlouva o připojení k napěťové hladině nízkého napětí nebude uzavřena do 30 dnů nebo do 60 dnů pro připojení k napěťové hladině vysokého napětí a vyšších z důvodů nečinnosti na straně žadatele, rezervace výkonu nebo rezervace příkonu zaniká.“.	Nelze postavit žadatele o připojení na úroveň pouhého příjemce návrhu smlouvy. Smluvní vztah musí být založen na stejném právním postavení obou smluvních stran.		Neakceptováno Smlouva je vždy uzavřena akceptací návrhu, takže z tohoto pohledu návrh obsažený v připomínce nepřináší žádný rozdíl, a v konečném důsledku ani přínos, protože přidaná formulace „nečinnost na straně žadatele,, může přinést pouze výkladové

					problémy, nikoliv zlepšení procesu připojení.
§6 odst. 10	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu: „(10) V případě žádosti týkající se požadavku pouze na snížení rezervovaného příkonu nebo výkonu při současné změně technických podmínek připojení je lhůta pro předložení návrhu smlouvy provozovatelem distribuční soustavy 15 30 dnů od podání úplné žádosti. Provozovatel distribuční soustavy rezervuje žadateli požadovaný snížený výkon nebo příkon od okamžiku uvedeného ve smlouvě o připojení.“	V praxi mohou nastat případy, kde je pro snížení rezervovaného příkonu nutná výměna měřících transformátorů. V takových případech je nutné prodloužit lhůtu pro zpracování smlouvy o připojení.		Neakceptováno – uvedený argument o nutné výměně měřících transformátorů nepovažujeme v této souvislosti za relevantní.
	TSČR	Navrhujeme odst. 10 vypustit bez náhrady.	Podle § 4 odst. 1 písm. b) vyhlášky se žádost o připojení podává pouze před zvýšením rezervovaného příkonu nebo výkonu, což považujeme za logické. Potom je ovšem celý odstavec 10 v § 6 nadbytečný a zmatečný.	Navrhujeme v § 6 odst. 10 vypustit.	Neakceptováno – na základě výše uvedených připomínek bylo zavedeno i snížení
	E.ON	Vzhledem k tomu, že požadavek na snížení rezervovaného příkonu může vést zejména na hladinách vn a		„... je lhůta pro předložení návrhu smlouvy provozovatelem distribuční soustavy 15 dnů od podání	Neakceptováno – uvedený argument o nutné výměně

		vvv k zásahům do měřicího zařízení (např. výměna měřicích transformátorů), navrhuje stanovit lhůtu předložení návrhu smlouvy o připojení odlišně od hladiny nn s cílem vytvořit podmínky pro nalezení optimálního technického řešení i na základě projednání se zákazníkem.		úplné žádosti na hladině nn a 30 dnů na hladinách vn a vvn	měřicích transformátorů nepovažujeme v této souvislosti za relevantní.
§ 7	E.ON		Návrh vyhlášky neupravuje dobu trvání rezervace výkonu. Považujeme za vhodné vytvořit podmínky pro ukončení nevyužívaných rezervací s cílem umožnit rezervaci výkonu pro další žadatele.	Doplnit odst. (8) Jestliže nedojde k připojení výrobní k přenosové nebo distribuční soustavě do 12 měsíců od termínu stanoveného ve smlouvě o připojení, rezervace výkonu zaniká. Jestliže není po dobu 48 měsíců využíván rezervovaný výkon výrobní nebo distribuční soustavy dle smlouvy o připojení k distribuční soustavě, snižuje se rezervovaný výkon na hodnotu, kterou provozovatel distribuční soustavy určí ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za posledních 48 měsíců.	Neakceptováno – Jestliže nedojde k připojení na základě uzavřené smlouvy o připojení, tak došlo k porušení práv a povinností sjednaných smlouvou o porušení, a mohou z toho vyplývat důsledky stanovené pouze ve smlouvě o připojení, nikoliv ve vyhlášce. Druhá část navrhovaného odst. 8 je přípustná pouze tehdy, pokud dané ustanovení bude

					obsahovat smlouva o připojení, nikoliv vyhláška o připojení.
§ 7 odst. 1 druhá věta	SVSE		Navrhujeme rozšířit tuto větu o možnost uzavřít smlouvu o budoucí smlouvě i z důvodů na straně žadatele. Možnost komplikací se zahálením stavby nebo objektivní omezení při stavbě, o kterých nerozhoduje žadatel, ve velké míře může dokončení stavby a tedy i termín možnosti připojení závažně ovlivnit, tak jako je tomu u přenosové nebo distribuční soustavy.	Smlouva o smlouvě budoucí o připojení se uzavírá zpravidla tehdy, pokud připojení zařízení žadatele vyžaduje stavebně technické opatření v přenosové soustavě, distribuční soustavě nebo u žadatele , jejichž realizace vyžaduje rozhodnutí o umístění stavby nebo územní souhlas podle stavebního zákona.	Neakceptováno – ustanovení odstavce již umožňuje postupovat způsobem, který je navržen
§ 7 odst. 3 a 4	SUNNYTECH, s.r.o.	Je zde zrušen termín do kdy se musí dokončit připojení ode dne uzavření smlouvy o připojení. Rozhodující pro žadatele je ale termín do kdy bude připojen když má výrobu hotovou a žádá o první paralelní připojení k DS (PPP dle PPDS) a předá všechny vyžádané doklady! Tedy 30 dnů u výroben do 0,5MW a 90 dnů pro výkon nad 0,5MW. Zásadní připomínka.	(3) Nevyžaduje-li připojení zařízení žadatele provedení stavebně technických opatření v přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, sjednají provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy a žadatel termín připojení výrobní elektřiny využívající sluneční záření tak, aby výrobní elektřina byla připojena nejpozději	Nové znění odst. (3) (3) Nevyžaduje-li připojení zařízení žadatele provedení stavebně technických opatření v přenosové soustavě nebo distribuční soustavě, sjednají provozovatel přenosové soustavy nebo provozovatel distribuční soustavy a žadatel termín připojení výrobní elektřiny. Výrobní elektřiny využívající sluneční záření	Akceptováno s úpravou – oba uvedené odstavce budou zrušeny.

			do 180 dnů ode dne uzavření smlouvy o připojení, v případě výroby elektřiny využívající sluneční záření s instalovaným výkonem nad 30 kW do 1 roku ode dne uzavření smlouvy o připojení.	bude připojena nejpozději do 30 dnů ode dne požádání o první paralelní připojení (PPP dle PPDS), v případě výroby elektřiny využívající sluneční záření s instalovaným výkonem nad 0,5 MW do 90 dnů ode dne požádání o první paralelní připojení (PPP). Zrušit odst. (4) a přečíslovat navazující odstavce.	
§ 7 odst. 5 až 7	ČEZ	Ustanovení odstavců 5 až 7 nemají přímou souvislost se smlouvou o připojení. Doporučujeme je proto vyčlenit do samostatného paragrafu.	Formální připomínka.		Neakceptováno – domníváme se, že souvislost mají
	ČEZ	Navrhujeme následující úpravu: (7) V případě zániku smlouvy o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy trvá rezervace příkonu pro stávající místo připojení po dobu 48 měsíců ode dne zániku smlouvy. Jestliže smlouva o zajištění služby přenosové soustavy nebo o zajištění služby distribuční soustavy nebyla pro odběrné elektrické zařízení uzavřena do 48 měsíců od termínu připojení sjednaného ve smlouvě o připojení, rezervace příkonu pro odběrné místo nebo	Vzhledem k tomu, že rezervovaný příkon může být sjednáván nejen pro zařízení zákazníka, ale rovněž pro odběr zařízení výroby, je nezbytné rozlišit přístup k těmto odlišným odběrům. V případě velkých výroben doba výstavby (komplexní obnovy) může přesáhnout časový horizont uvedený v návrhu vyhlášky.		Neakceptováno – výrobce nemá na výrobu smlouvu o zajištění služby distribuční soustavy. Doplnění je nadbytečné.

	pro místo připojení zaniká.			
ČEZ	Požadujeme do § 7 doplnit odstavec 8, který zní: „(8) Rezervovaný výkon v místě připojení výrobní přímo připojené k elektrizační soustavě nebo v místě připojení odběrného místa, do kterého je připojena výrobní, nebo v místě připojení výrobní, do jejíhož zařízení je připojena jiná výrobní, může být ve smlouvě o připojení sjednán nejvýše jako součet násobků instalovaného výkonu a koeficientu podle přílohy č. 12 za všechny výrobní elektřiny připojené v daném místě připojení.“ Zároveň požadujeme doplnit novou přílohu č. 12, která zní:	Na základě dosavadních zkušeností požadujeme omezit výši rezervovaného výkonu, kterou lze maximálně sjednat v rámci smlouvy o připojení, a to s využitím určitých koeficientů navýšení ve vztahu k instalovanému výkonu výrobní. Cílem je v souladu s předpisy EU zabránit spekulativnímu nebo zbytečnému blokování výkonů v elektrizační soustavě. Bez tohoto ustanovení by mohl absurdně žadatel např. s výrobnou s instalovaným výkonem 1 MW požádat o RV 1000 MW. Sice by jednorázově zaplatil připojovací poplatek (50 % limitováno 50 mil.), vzhledem k tomu, že však není již dále nijak finančně motivován optimalizovat rezervovaný výkon, mohl by takto blokovanou kapacitu držet legálně neomezeně dlouhou dobu. Obdobná situace může nastat i u mnohem menších výkonů. Výše RV	Návrh přílohy 12 je v příloze tohoto vypořádání	Neakceptováno – omezuje volnost smluvních stran

			nevztažená rozumným způsobem k instalovaným výkonům také může vést k nutnosti neefektivního vynakládání investičních prostředků na straně PDS. Ustanovení by se samozřejmě použilo jen v případě výroben nově připojených po 1. 1. 2016 nebo u výroben, u nichž po tomto datu došlo ke změně instalovaného výkonu a žadatel požádá o změnu rezervovaného výkonu.		
§ 9 odst. 3	ČEPS	Vyjasnění výše podílu na oprávněných nákladech v případě, kdy podíl na oprávněných nákladech již pro současný (již rezervovaný) výkon či příkon je vyšší nežli pro výkon či příkon nově požadovaný v žádosti.	Navrhované znění je možné vyložit dvěma způsoby – a) podíl na oprávněných nákladech bude vypočten z celého nově požadovaného výkonu nebo b) podíl na oprávněných nákladech bude vypočten pouze z té části požadovaného výkonu, která převyšuje současný (již rezervovaný) výkon (tj. od výše nově požadovaného výkonu odečíst výši výkonu současného). Je tedy třeba navrhovaný text upravit tak, aby byl možný pouze jediný jeho výklad.	Promítnutí připomínky není navrhováno. Je nutné vyjasnit úmysl normotvůrce, jakým způsobem chtěl upravit platbu za navýšení rezervovaného výkonu a příkonu.	Neakceptováno Vysvětleno S ohledem na větu poslední odst. 3, která bude na základě připomínky ČEZ upravena následovně: <i>„V případě, že podíl stanovený pro nově požadovaný příkon nebo výkon má vyšší hodnotu než podíl, který byl stanoven pro stávající příkon nebo výkon podle této vyhlášky, hradí žadatel vyšší z obou</i>

					<i>stanovených podílů na oprávněných nákladech.“</i> Se domníváme, že je jednoznačně zřejmá varianta a) připomínky ČEPS
§ 9 odst. 4	ČEPS	Rozšíření pravidla o nevracení již zaplaceného podílu na oprávněných nákladech i na výkon	Vzhledem k tomu, že odst. 4 výkon výslovně zmiňuje na konci ustanovení, je zřejmé, že slovo „výkon“ bylo opomenuto na jeho začátku.	4) Při snížení rezervovaného výkonu nebo příkonu již připojeného odběrného místa se dříve zaplacený podíl na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu nevrací.	Akceptováno
	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu: „(4) Při snížení rezervovaného příkonu nebo výkonu již připojeného odběrného místa ve stávajícím místě připojení se dříve zaplacený podíl na oprávněných nákladech spojených s připojením a zajištěním požadovaného příkonu a výkonu nevrací.“	Jedná se o sjednocení přístupu k problematice sjednávání rezervovaného příkonu a výkonu. Navržena úprava ve vazbě na připomínku č. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.		Akceptováno
§ 12 odst. 1	E.ON		U krátkodobého připojení, které se může často měnit, by bylo náročné počítat	Doplnit text: V rámci krátkodobého připojení nelze připojit	Akceptováno

			s možností připojení výrobní nebo mikrozdroje.	výrobní ani mikrozdroj	
§ 12 odst. 4	ČEZ	Doporučujeme následující úpravu: „(4) Vzniknou-li provozovateli distribuční soustavy náklady související se zajištěním krátkodobého připojení zařízení žadatele, uhradí žadatel o krátkodobé připojení k distribuční soustavě náklady spojené s připojením včetně nákladů na uvedení místa připojení po ukončení odběru do původního stavu v plné výši. Podíl na oprávněných nákladech podle § 11 9 se nehradí.“	Má být odkaz na § 9, kde jsou vymezeny podíly na oprávněných nákladech. V § 11 jsou upraveny poplatky za opětovné připojení po omezení nebo přerušení dodávky elektřiny z důvodu neoprávněného odběru, přenosu nebo distribuce.		Akceptováno
§ 13	ČEZ	Doporučujeme následující úpravy ustanovení § 13 včetně jeho nadpisu: „§ 13 Podmínky zjednodušeného připojení mikrozdroje žadatele k distribuční soustavě (1) Žadatel o připojení mikrozdroje zajistí změření impedance v místě připojení k distribuční soustavě podle české technické normy⁽⁴⁾ osobou s odbornou způsobilostí⁽⁵⁾;	Úpravy mají za cíl zjednodušit a zpřehlednit podmínky a postup při připojování mikrozdroje. Úprava souvisí s úpravou v připomínkách č. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. a Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.. Předpokládáme, že v případě nenulových hodnot dodávek do distribuční soustavy, bude tato dodávka progresivně zpoplatněna v souladu		Akceptováno

		Hodnota limitní impedance je pro zdroje do 16 A na fázi Zvz 0,47 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi Zvz 0,75 ohm. V případě, že je naměřená hodnota impedance vyšší nebo rovna hodnotě limitní impedance, může žadatel připojit mikrozdroj v odběrném místě jen za podmínek podle § 3 odst. 1. (1) Zjednodušeným připojením lze připojit mikrozdroj na hladině nízkého napětí. (2) Podmínkami připojení mikrozdroje k distribuční soustavě jsou a) naměřená hodnota impedance v místě připojení k distribuční soustavě menší nebo rovna než je hodnota č limitní impedance podle odstavce 3, b) zajištění nulové dodávky energie do distribuční soustavy v místě připojení, která v případě nenulové hodnoty bude zpoplatněna v souladu s ustanovením cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu; dodávka elektřiny do distribuční	s ustanovením Cenového rozhodnutí ERÚ.		Neakceptováno Vzájemně si odporující text (nulová dodávka s nenulovou hodnotou) a omezuje volnost
--	--	---	--	--	---

		soustavy s maximálním naměřeným výkonem v měřicím intervalu vyšším než 10 % instalovaného výkonu mikrozdroje představuje porušení smluvních podmínek připojení mikrozdroje, c) do odběrného místa je připojen pouze jeden mikrozdroj a žádná výrobná, bd) podání žádosti o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení podle přílohy č. 10 k této vyhlášce, ee) uzavření smlouvy o připojení mezi žadatelem o připojení mikrozdroje a provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení¹⁾, přičemž rezervovaný výkon je roven nule. (3) Žadatel zajistí změření impedance proudové smyčky v místě připojení k distribuční soustavě podle české technické normy⁴⁾ osobou s odbornou způsobilostí⁵⁾. Hodnota limitní impedance je pro zdroje do 16 A na fázi 0,47 Ω a pro zdroje do 10 A na fázi 0,75 Ω.			smluvních stran Neakceptováno Jedná se o podmínku danou zákonem Akceptováno Akceptováno
--	--	---	--	--	--

		(34) Žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení podává žadatel provozovateli distribuční soustavy, se kterým má uzavřenu smlouvu o připojení. Součástí žádosti je souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním mikrozdroje na jeho nemovitosti. Do odběrného místa je možné připojit pouze jeden mikrozdroj. Rezervovaný výkon je rovní nule. Náležitosti žádosti o uzavření smlouvy o připojení ve zjednodušeném režimu jsou uvedeny v příloze č. 10. (4) Je-li to nezbytné pro náležité posouzení žádosti podle odstavce 3, vyzve provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti o doplnění poskytnutých údajů v potřebném rozsahu a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu. Současně žadatele upozorní, že v případě nedoplnění údajů v požadovaném rozsahu ve stanovené lhůtě nebude žádost posuzována. (5) Je-li pro posouzení			Akceptováno Akceptováno Akceptováno
--	--	--	--	--	---

		žádosti o připojení nezbytné provést měření nebo ověření chodu sítě, prodlužuje se termín podle odstavce 4 o dobu potřebnou pro měření nebo ověření chodu sítě, nejvýše však o 30 dnů. O nezbytnosti provedení měření nebo ověření chodu sítě a prodloužení lhůty informuje provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne obdržení žádosti. Prokáže-li měření nebo ověření chodu sítě provedené provozovatelem distribuční soustavy rozdílnost údajů rozhodných pro připojení, zejména je-li hodnota impedance poruchové smyčky vyšší než hodnota limitní impedance, zašle provozovatel distribuční soustavy žadateli návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení nebo návrh smlouvy o připojení s uvedením předpokládaného termínu úpravy distribuční soustavy a umožnění připojení mikro zdroje v odběrném místě zákazníka. Provozovatel distribuční soustavy určí v návrhu smlouvy o smlouvě budoucí o připojení lhůtu pro přijetí návrhu smlouvy v délce 30 dnů. Pokud zákazník			
--	--	--	--	--	--

		požadovaném rozsahu ve stanovené lhůtě nebude žádost posuzována. V opačném případě zašle žadateli návrh smlouvy o připojení nejpozději do 30 dnů od obdržení úplné žádosti o uzavření smlouvy o připojení. (76) Pokud žadatel nepřijme návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení do 30 dnů od jejího předložení, pro připojení mikrozdroje k distribuční soustavě se podává nová žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení. (7) Provozování mikrozdroje bez smlouvy o připojení zohledňující připojený mikrozdroj je závažným porušením podmínek smlouvy o připojení. (8) V případě připojení mikrozdroje k distribuční soustavě žadatel nehradí podíl na oprávněných nákladech.“			Neakceptováno omezuje volnost smluvních stran
§ 13 odst. 1	Cech MVE	Podmínky připojení mikrozdroje žadatele k distribuční soustavě	Obecně: požadavek na max. impedanci sítě je v příkrém rozporu s § 2	Viz vyznačení v textu výše uvedeném. Vyškrtnout text :“ Žadatel o	Neakceptováno – tento parametr je

		(1) Žadatel o připojení mikrozdroje zajistí změření <u>Provozovatel distribuční soustavy provede výpočet impedance v místě připojení k distribuční soustavě podle české technické normy</u> ⁴⁾ osobou s odbornou způsobilostí ⁵⁾ . Hodnota limitní impedance je pro zdroje do 16 A na fázi Zvz 0,47 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi Zvz 0,75 ohm. V případě, že je naměřená hodnota impedance vyšší nebo rovna hodnotě limitní impedance, může žadatel připojit mikrozdroj v odběrném místě jen za podmínek podle § 3 odst. 1.	<i>odst. 3 písm. g), kdy zdroj nesmí v žádném okamžiku dodávat do sítě.</i>	připojení mikrozdroje zajistí změření“ Nahradit textem : „ <u>Provozovatel distribuční soustavy provede výpočet</u> “	nezbytné měřit
Lumius, spol. s.r.o.	Návrh vyhlášky určuje pro žadatele o připojení mikrozdroje, kterého naměřené hodnoty impedance jsou limitní nebo překračující „pro zdroje 16 A na fázi Zvz 0,47 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi 0.75 ohm,“ povinnost projít procesem posouzení připojení jako dle podmínek § 3 odst.1 jako velký zdroj. Toto ustanovení jest technickou bariérou vstupu mikrozdrojů, kterou nemůže žadatel výrazně ovlivnit. A to z důvodů, že k limitním hodnotám nebo			A) <u>Vypuštění § 13 odst.1</u> 1. v § 13, odstavci 2. vypustit pís. a), nebo B) <u>Doplnění změna § 13 odst.1</u> „ pro zdroje 16 A na fázi Zvz 1,2 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi 1,5 ohm, “	Neakceptováno – Hodnoty odpovídají hodnotám, na které jsou navrhovány elektrická zařízení tak aby neovlivňovala distribuční soustavu

jejich překročení dochází ve značné míře v případech, kde žadatel a jeho nemovitost je lokalizována na konci distribučních soustav nebo v částech kde již dochází k velkým ztrátám vedení. Což nemůže být považováno za pochybení žadatele a jeho mikro zdroje, ale stavu lokální distribuční soustavy.

Proto navrhujeme v rámci možného do návrhu vyhlášky:

A) v § 13 vypustit celý odstavec 1.B) v § 13, odstavci 2. vypustit pís. a)

A) Vypuštění této podmínky, neboť je v rozporu se schváleným zákonem o umožnění instalace mikro zdrojů a v konečném důsledku bez zavinění žadatele ke zmaření investice.

V minulosti nebylo nikdy požadováno měření impedance při instalaci střešní FVE a to i v případech kdy nebyla splňována podmínka více jak 80% spotřeby vlastní vyrobené energie v místě instalace. Proto při

	stanovení tolerančního pásma dodávky viz. §2 písm. g) vyhlášky, nahoře nevidíme důvod této podmínky, jelikož žadatel nemá možnost ovlivnit stav distribuční sítě. B) Zmírnění parametrů hodnot impedance na „pro zdroje 16 A na fázi Zvz 1,2 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi 1.5 ohm,“ Při nastavení vyšších limitních hodnot impedance a zajištění nepřekročení max. 20% hodnot přetoků z mikrozdroje, nedojde z našeho pohledu k ovlivnění distribuční soustavy.			
Petr Zika	Navrhuji zrušit povinnost měření impedance v případě připojování mikrozdroje a nahradit tuto povinnost formulací "Mikrozdroj není možno připojit nebo ponechat připojený, jestliže je prokázáno, že vlivem připojeného mikrozdroje nelze zajistit požadovanou kvalitu dodávky pro ostatní odběratele."	Snahou nás všech by mělo být co nejvíce mikrozdrojů, co nejlepší využití fotovoltiky, co nejférovější vztahy, všeobecný zisk. Nadměrné požadavky nahrávají "černým instalacím". Domnívám se, že je vhodné, aby byl každý mikrozdroj legálně připojen.		Neakceptováno – hrozí riziko ovlivňování sítě, které může ovlivnit nejen samotného provozovatele mikrozdroje, ale i ostatní zákazníky v nejbližším okolí. Nejjednodušší způsob ověření možnosti ovlivnění kvality je změření

				této impedance.
UZS ČR	Návrh vyhlášky určuje pro žadatele o připojení mikrozdroje, kterého naměřené hodnoty impedance jsou limitní nebo překračující „pro zdroje 16 A na fázi Zvz 0,47 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi 0.75 ohm,“ povinnost projít procesem posouzení připojení jako dle podmínek § 3 odst.1 jako velký zdroj. Toto ustanovení je technickou bariérou vstupu mikrozdrojů, kterou nemůže žadatel výrazně ovlivnit. A to z důvodů, že k limitním hodnotám nebo jejich překročení dochází ve značné míře v případech, kde žadatel a jeho nemovitost je lokalizována na konci distribučních soustav nebo v částech, kde již dochází k velkým ztrátám vedení. Což nemůže být považováno za pochybení žadatele a jeho mikrozdroje, ale stavu lokální distribuční soustavy. Proto navrhuje do návrhu vyhlášky zmírnění parametrů hodnot impedance na „pro zdroje 16 A na fázi Zvz 1,2 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi 1.5 ohm,“		Doplnění změny § 13 odst.1 „pro zdroje 16 A na fázi Zvz 1,2 ohm a pro zdroje do 10 A na fázi 1,5 ohm,“.	Neakceptováno – Hodnoty odpovídají hodnotám, na které jsou navrhovány elektrická zařízení tak aby neovlivňovala distribuční soustavu

		Při nastavení vyšších limitních hodnot impedance a zajištění nepřekročení max. 10% hodnot přetoků z mikrozdroje, nedojde z našeho pohledu k ovlivnění distribuční soustavy.			
§ 13 odst. 2 a 3	SUNNYTECH, s.r.o.	Pokud je přetok do sítě nulový - stačí jen oznámení PDS, není nutné schvalování. Doporučujeme stanovit limit přetoku do sítě - 10% z vyrobené elektřiny za rok. Pak je nutné upravit §13 odst (3). Zásadní připomínka.	(2) Podmínkami připojení mikrozdroje žadatele k distribuční soustavě jsou a) naměřená hodnota impedance v místě připojení k distribuční soustavě menší než je hodnota limitní impedance, b) podání žádosti o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení podle přílohy č. 10 k této vyhlášce, „<i>doplnit text</i>“ c) uzavření smlouvy o připojení mezi žadatelem o připojení mikrozdroje a provozovatelem distribuční soustavy nebo změna stávající smlouvy o připojení1). Žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení podává žadatel provozovateli distribuční soustavy, se kterým má	Nové znění odst. (2), písmeno b) b) podání žádosti o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení podle přílohy č. 10 k této vyhlášce, pokud je rezervovaný výkon rovný nule, pak stačí jen oznámení PDS a to zasláním Přílohy č.10. Nová smlouva o připojení ani změna stávající smlouvy není nutná. PDS potvrdí, že oznámení přijal. Nové znění odst. (3) (3) Žádost o uzavření smlouvy o připojení nebo o změnu stávající smlouvy o připojení podává žadatel provozovateli distribuční soustavy, se kterým má uzavřenu smlouvu o připojení. Součástí žádosti je souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním mikrozdroje na jeho	Neakceptováno i zařízení, kde nedochází k přetoku může negativně ovlivnit síť. Navíc v připomínce je výslovně zmíněno, že má být umožněn přetok do sítě ve výši 10 %.

			uzavřenu smlouvu o připojení. Součástí žádosti je souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním mikrozdroje na jeho nemovitosti. Do odběrného místa je možné připojit pouze jeden mikrozdroj. Rezervovaný výkon je rovný nule.	nemovitosti. Do odběrného místa je možné připojit pouze jeden mikrozdroj.	
§ 13 odst. 5 a 6	Komora OZE	Návrh vyhlášky pro případ zjednodušeného připojování mikrozdrojů zakotvuje nové oprávnění pro provozovatele distribuční soustavy, cit: „provést měření nebo ověření chodu sítě“. Jde o vágní pojmy, které ani dosavadní energetická legislativa nezná. Pozměňovací návrh odstraňuje tento nedostatek a omezuje přezkum ze strany provozovatele distribuční soustavy na přezkum hodnot limitní impedance doložených žadatelem. Sleduje tak logiku zjednodušeného připojování mikrozdrojů, kdy jediným kritériem pro rozhodnutí o připojení je právě limitní hodnota impedance. Pokud bude tato hodnota splněna, má mít žadatel bez dalšího na připojení nárok.		a. Ustanovení § 13 odst. 5 celé nově zní: „ <i>Provádí-li provozovatel distribuční soustavy ověření měření žadatele o připojení mikrozdroje podle odstavce 1, prodlužuje se lhůta podle</i> Strana 4 <i>odstavce 4 maximálně o 30 dnů. O provedení ověření měření podle předchozí věty informuje provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Pokud ověření měření prokáže překročení limitní hodnoty impedance stanovené v odstavci 1, zašle provozovatel distribuční soustavy žadateli návrh smlouvy o smlouvě budoucí o</i>	Neakceptováno – ustanovení o možnosti ověření distributorem bude vypuštěno

				<i>připojení nebo návrh smlouvy o připojení s uvedením předpokládaného termínu připojení mikrozdroje. Žadatel přijme návrh smlouvy do 30 dnů od doručení návrhu smlouvy, v opačném případě návrh smlouvy zaniká.“</i> b. Ustanovení § 13 odst. 6 celé nově zní: <i>„Provozovatel distribuční soustavy je povinen do 15 dnů od obdržení úplné žádosti nebo ověření správnosti měření žadatele podle odstavce 1 předložit žadateli o připojení mikrozdroje návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení“</i>	
	Lumius, spol. s.r.o.	(pouze pro případ akceptace promítnutí varianty B) výše uvedené připomínky 3/ k § 13 odst.1 vyhlášky) Návrh vyhlášky pro případ zjednodušeného připojování mikrozdrojů zakotvuje nové oprávnění pro provozovatele distribuční soustavy, cit: „provést měření nebo ověření		a. Ustanovení § 13 odst. 5 zní: „Provádí-li provozovatel distribuční soustavy ověření měření žadatele o připojení mikrozdroje podle odstavce 1, prodlužuje se lhůta podle odstavce 4 maximálně o 30 dnů. O	Neakceptováno – ustanovení o možnosti ověření distributorem bude vypuštěno

chodu sítě“. Jde o vágní pojmy, které ani dosavadní energetická legislativa nezná. Pozměňovací návrh odstraňuje tento nedostatek a omezuje přezkum ze strany provozovatele distribuční soustavy na přezkum hodnot limitní impedance doložených žadatelem. Sleduje tak logiku zjednodušeného připojování mikrozdrojů, kdy jediným kritériem pro rozhodnutí o připojení je právě limitní hodnota impedance. Pokud bude tato hodnota splněna, má mít žadatel bez dalšího na připojení nárok.

provedení ověření měření podle předchozí věty informuje provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Pokud ověření měření prokáže překročení limitní hodnoty impedance stanovené v odstavci 1, zašle provozovatel distribuční soustavy žadateli návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení nebo návrh smlouvy o připojení s uvedením předpokládaného termínu připojení mikrozdroje. Žadatel přijme návrh smlouvy do 30 dnů od doručení návrhu smlouvy, v opačném případě návrh smlouvy zaniká.“

- b. Ustanovení § 13 odst. 6 zní: „Provozovatel distribuční soustavy je povinen do 15 dnů od obdržení úplné žádosti nebo ověření správnosti

			měření žadatele podle odstavce 1 předložit žadateli o připojení mikrozdroje návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení“	
UZS ČR	Návrh vyhlášky pro případ zjednodušeného připojování mikrozdrojů zakotvuje nové oprávnění pro provozovatele distribuční soustavy, cit: „provést měření nebo ověření chodu sítě“. Jde o vágní pojmy, které ani dosavadní energetická legislativa nezná. Pozměňovací návrh odstraňuje tento nedostatek a omezuje přezkum ze strany provozovatele distribuční soustavy na přezkum hodnot limitní impedance doložených žadatelem. Sleduje tak logiku zjednodušeného připojování mikrozdrojů, kdy jediným kritériem pro rozhodnutí o připojení je právě limitní hodnota impedance. Pokud bude tato hodnota splněna, má mít žadatel bez dalšího na připojení nárok.		a. Ustanovení § 13 odst. 5 zní: „Provádí-li provozovatel distribuční soustavy ověření měření žadatele o připojení mikrozdroje podle odstavce 1, prodlužuje se lhůta podle odstavce 4 maximálně o 30 dnů. O provedení ověření měření podle předchozí věty informuje provozovatel distribuční soustavy žadatele nejpozději do 15 dnů ode dne doručení žádosti. Pokud ověření měření prokáže překročení limitní hodnoty impedance stanovené v odstavci 1, zašle provozovatel distribuční soustavy žadateli návrh smlouvy o smlouvě budoucí o připojení nebo návrh	Neakceptováno – ustanovení o možnosti ověření distributorem bude vypuštěno

			smlouvy o připojení s uvedením předpokládaného termínu připojení mikrozdroje. Žadatel přijme návrh smlouvy do 30 dnů od doručení návrhu smlouvy, v opačném případě návrh smlouvy zaniká.“ b. Ustanovení § 13 odst. 6 zní: „Provozovatel distribuční soustavy je povinen do 15 dnů od obdržení úplné žádosti nebo ověření správnosti měření žadatele podle odstavce 1 předložit žadateli o připojení mikrozdroje návrh smlouvy o připojení nebo návrh změny stávající smlouvy o připojení“	
E.ON		Pokud je zjištěno, že je hodnota impedance poruchové smyčky v místě připojení vyšší než hodnota limitní impedance, vyplývá z §13, odst.(1), že žadatel může připojit mikrozdroj jen za podmínek dle §3, odst. (1). Navrhujeme tedy	Navržený text: (5) Prokáže-li měření nebo ověření chodu sítě provedené provozovatelem distribuční soustavy rozdílnost údajů rozhodných pro připojení, zejména je-li hodnota impedance	Neakceptováno – ustanovení o možnosti ověření distributorem bude vypuštěno

			takto postupovat i v případě, že se toto prokáže až po podání žádosti o uzavření smlouvy o připojení.	poruchové smyčky vyšší než hodnota limitní impedance, může žadatel připojit mikrozdroy v odběrném místě jen za podmínek dle §3, odst. (1). Provozovatel tedy považuje podanou žádost za žádost o připojení dle §4 posoudí podanou žádost dle §6. O této skutečnosti informuje žadatele do 15 dnů ode dne obdržení žádosti.	
§14 odst. 3	E.ON		Každá stávající stavba je v územním plánu uváděna jako zastavěné území bez ohledu na to, zda se jedná o intravilán nebo extravilán. V praxi je stávající znění žadateli mylně vykládáno tak, že PDS je povinen zřizovat přípojky i pro jednotlivé objekty, např. samoty.	(3) Pro posouzení, zda se jedná o elektrickou přípojku v zastavěném nebo mimo zastavěné území podle stavebního zákona, je rozhodující umístění převážné části trasy navržené přípojky.	Akceptováno
§ 15	Mgr. Soňa Libigerová	Z nadpisu § 15 vyhlášky vyplývá, že toto ustanovení bude upravovat kromě jiného podmínky dodávky elektřiny v <i>případě odmítnutí přístupu k měřicímu zařízení</i> , avšak samotné ustanovení takové podmínky neobsahuje a mělo by být tedy doplněno v souladu			Akceptováno s úpravou celý § 15 včetně nadpisu bude vypuštěn

		s jeho nadpisem.			
	TSČR	Požadujeme vypustit § 15.	Uvedená ustanovení jdou jednoznačně nad rámec zmocnění k vydání vyhlášky, proto není možné je ve vyhlášce vůbec uvádět.	Vypustit § 15.	Akceptováno
	E.ON		Je zde použit pojem „odběrné zařízení“. Toto by implikovalo, že text paragrafu lze vztáhnout pouze na odběrná místa zákazníků. Domníváme se, že tento paragraf by se měl vztahovat i na zařízení výroben a distribučních soustav. Proto navrhujeme místo pojmu „odběrné zařízení“ použít pojem „zařízení“	Místo pojmu „ <i>odběrné zařízení</i> “ použít pojem „zařízení“	Neakceptováno § 15 bude vypuštěn
§16	ČEZ	Požadujeme upravit přechodná ustanovení následujícím způsobem: „(1) Pokud žadatel požádá na základě stanoviska provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy vydaného podle dosavadních právních předpisů o uzavření smlouvy o připojení, provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy před uzavřením smlouvy o připojení přehodnotí vydané stanovisko do 30 dnů	Původní návrh ustanovení odstavce 1 již pozbyl relevantnosti. Ustanovení mělo za cíl zajistit žadatelům o připojení, že zásadní změnou způsobu účtování podílu na oprávněných nákladech, zavedených vyhláškou č. 51/2006 Sb., nebudou znevýhodněni. Ustanovení je tak již nadbytečné a mělo by být z vyhlášky		Akceptováno

	účinností této vyhlášky: (51) Není-li u výrobeny elektřiny připojené k přenosové soustavě před 1. 1. 2016 sjednán rezervovaný příkon, a pokud se výrobce elektřiny s provozovatelem přenosové soustavy nedohodnou jinak, provozovatel přenosové soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Za takto sjednanou nebo určenou hodnotu rezervovaného příkonu se nehradí podíl na oprávněných nákladech podle § 9. (42) Není-li u výrobeny elektřiny nebo distribuční soustavy připojené před 1. 1. 2016 sjednán rezervovaný výkon nebo příkon, provozovatel distribuční soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Při výpočtu provozovatel distribuční soustavy vyloučí 5 % maximálních hodnot naměřených v uvedeném období. Za takto určenou	plateb v rámci připravované nové tarifní struktury, jež má být účinná od roku 2017, jak ERÚ deklaroval na svých internetových stránkách. Zároveň ERÚ informoval v rámci zprávy o připravované nové tarifní struktuře: „Cílem ERÚ je motivovat zákazníky k optimalizaci jejich požadavků na síťová připojení. Ta jsou mnohdy zbytečně naddimenzovaná a zákazníci si tak rezervují příkon sítě, který plně nevyužívají. Například šetrnější elektrospotřebiče snižují spotřebu domácnosti, rezervovaný příkon sítě odběrného místa však v rámci tarifu zůstává ve stejné výši. Správným nastavením velikosti svého požadavku na elektrizační síť mohou zákazníci ušetřit, celkově se také sníží i nároky na celou infrastrukturu. Provozovatelé soustav pak mohou přesunout část svých investičních plánů do oblastí chytrých technologií, místo pouhého rozšiřování		Neakceptováno – nutno řešit smluvně Neakceptováno – nutno řešit smluvně
--	--	---	--	---

			přechodného ustanovení, který má za cíl zamezit retroaktivním změnám a dopadu do již uzavřených smluv o připojení. Nově vymezené podmínky tak budou uplatňovány v případech nově připojovaných výroben nebo v případech, kdy ve stávajících, již připojených výrobních elektřiny dochází k takové změně, která vyžaduje změnu instalovaného výkonu resp. rezervovaného výkonu v místě připojení a tedy změnu smlouvy o připojení.		
§16 odst. 1	Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů	v § 16 vypustit zcela odst. 1.	Nelze již jednou vydané „stanovisko“ znovu přehodnocovat. Zpochybňuje se tak právní jistota v jednání a za takové zpochybnění je nutná sankce ve formě náhrady dosud vynaložených nákladů a ušlého zisku.		Akceptováno
	ČEPS	Odstranění úpravy v části týkající se stanovisek provozovatelů. Omezení retroaktivního účinku vyhlášky.	Z pohledu provozovatele přenosové soustavy není část ustanovení týkající se stanovisek důvodná, jelikož vzhledem k již dávnému zániku platnosti bývalé vyhlášky o připojení, na	(1) Pokud žadatel požádá na základě stanoviska provozovatele přenosové nebo distribuční soustavy vydaného podle dosavadních právních předpisů o uzavření	Akceptováno

			základě které byla tato stanoviska vydávána, neevvidujeme žádná přetrvávající (platná) stanoviska. Možnost žadatele zvolit si režim, na základě kterého dojde ke stanovení výše podílu na oprávněných nákladech, by měla mít své omezení, jelikož se jedná o citelný zásah do soukromoprávních vztahů. Pokud jsou již finanční záležitosti vztahu pevně dohodnuty v uzavřené smlouvě, neměla by tato podstatná část být již právními předpisy měněna, jelikož to zasahuje do oprávněného očekávání a finanční sféry provozovatele.	smlouvy o připojení, provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy před uzavřením smlouvy o připojení přehodnotí vydané stanovisko do 30 dnů ode dne doručení žádosti tak, aby bylo v souladu s touto vyhláškou. Pokud již nebyla uzavřena smlouva o připojení nebo smlouva o smlouvě budoucí o připojení, postupuje se při stanovení výše podílu žadatele na nákladech spojených s připojením a se zajištěním požadovaného příkonu nebo výkonu se postupuje podle právní úpravy výhodnější pro žadatele. Současně s tímto přehodnoceným stanoviskem předloží provozovatel přenosové nebo distribuční soustavy žadateli návrh smlouvy o připojení. Původní doba závaznosti stanoviska podle dosavadních právních předpisů se prodlužuje o dobu, po kterou probíhalo přehodnocení stanoviska podle předchozí věty.	
§16 odst. 4	Cech MVE	Přechodná ustanovení (4) Není-li u výrobce elektřiny	Není důvod k takovému omezení. Provozovatel	Vyškrtnout text : Při výpočtu provozovatel	Akceptováno

a 5		nebo distribuční soustavy sjednán rezervovaný výkon, provozovatel distribuční soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Při výpočtu provozovatel distribuční soustavy vyloučí 5 % maximálních hodnot naměřených v uvedeném období.	zdroje může být takovým stanovením rezervovaného výkonu omezován, resp. následně mu účtována cena za jeho překročení.	distribuční soustavy vyloučí 5 % maximálních hodnot naměřených v uvedeném období.	s úpravou bude kompletně vyškrtnuto
	Svaz podnikatelů pro využití energetických zdrojů	v § 16 odst. 4 vypustit text v první větě za čárkou a nahradit textem: „je rezervovaným výkonem instalovaný výkon výroby elektřiny“. Současně vypustit bez náhrady druhou větu.	Pojem „instalovaný výkon“ m.j. uvádí tato vyhláška a je tedy legitimní tento pojem užívat. Stavební povolení zní vždy na výstavbu výroby s určitým instalovaným výkonem. Licence na výrobu elektřiny je vždy vystavena dle instalovaného výkonu. Ve starých a starších smlouvách o připojení (pokud již nebyly změněny) se uváděla hodnota instalovaného výkonu. Tedy u smluv o připojení, kde nebyl sjednán jiný výkon je nutno považovat instalovaný výkon za rezervovaný výkon dle této vyhlášky.		Akceptováno s úpravou bude kompletně vyškrtnuto

Robert Turinský	Za poslední větu § 16 Odst. 4) požadujeme vložit větu " Hodnota určeného rezervovaného výkonu nesmí být nižší než hodnota připojovaného výkonu výroby sjednaná v předávacím místě distribuční soustavy podle § 2 písm. b) 2."	V oblasti malých vodních elektráren se vyskytují výroby elektrické energie, které mají s provozovateli distribučních soustav smluvně zajištěné hodnoty připojovaných výkonů, jichž však z odstranitelných hydrotechnických důvodů ve jmenovaném období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015 nemohly dosahovat. Navržené znění Přechodového ustanovení v § 16 Odst. 4) by mohlo způsobit omezení instalovaného výkonu výroby elektrické energie, který je jim dosud smluvně, v předávacích místech distribučních soustav, s jejich provozovateli zajištěn a současně je výrobnám garantován v příslušných licencích vydaných Energetickým regulačním úřadem. Navrhujeme proto do ustanovení § 16 Odst. 4) Vyhlášky o podmínkách připojení k elektrizační soustavě zařadit princip,	§ 16 Odst. 4) Není-li u výrobce elektřiny nebo distribuční soustavy sjednán rezervovaný výkon, provozovatel distribuční soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Při výpočtu provozovatel distribuční soustavy vyloučí 5 % maximálních hodnot naměřených v uvedeném období. Hodnota určeného rezervovaného výkonu nesmí být nižší než hodnota připojovaného výkonu výroby sjednaná v předávacím místě distribuční soustavy podle § 2 písm. b) 2.	Akceptováno s úpravou bude kompletně vyškrtáno
-------------------------------	--	---	--	--

		který zajistí, dosud smluvně a licenčně garantované připojované výkony vyroben elektrické energie, jako minimální přípustné hodnoty rezervovaných výkonů, určované provozovateli distribučních soustav podle této vyhlášky.		
Komora OZE	Pojem „instalovaný výkon“ m.j. uvádí tato vyhláška a je tedy legitimní tento pojem užívat. Stavební povolení zní vždy na výstavbu výrobní s určitým instalovaným výkonem. Licence na výrobu elektřiny je vždy vystavena dle instalovaného výkonu. Ve starých a starších smlouvách o připojení (pokud již nebyly změněny) se uváděla hodnota instalovaného výkonu. Tedy u smluv o připojení, kde nebyl sjednán jiný výkon je nutno považovat instalovaný výkon za rezervovaný výkon dle této vyhlášky.		§16 odst. (4) vyhlášky nově zní: (4) Není-li u výrobce elektřiny nebo distribuční soustavy sjednán rezervovaný výkon, je rezervovaným výkonem instalovaný výkon výrobní elektřiny provozovatel distribuční soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Při výpočtu provozovatel distribuční soustavy vyloučí 5 % maximálních hodnot naměřených v uvedeném období.	Akceptováno s úpravou bude kompletně vyškrtáno
ČEPS		Nově navrhované přechodné ustanovení vytváří nové pravidlo stanovení rezervovaného příkonu, pokud nebyl dosud	(5) Není-li u výrobce elektřiny sjednán rezervovaný příkon, a pokud se výrobce elektřiny s provozovatelem přenosové	Neakceptováno – bude kompletně vyškrtáno

			výslovně sjednán. Ve své podstatě úprava ponechává stanovení nového příkonu buďto na ujednání provozovatele a připojeného či, v případě nedohody, jeho jednostranné určení ze strany provozovatele. Pro vyloučení pochyb, zda se na tento „nově“ stanovený příkon uplatní povinnost platby podílu na oprávněných nákladech, navrhuje, aby byla v těchto případech tato povinnost výslovně vyloučena.	<i>soustavy nedohodnou jinak, provozovatel přenosové soustavy určí jeho hodnotu ve výši čtvrt hodinového maxima naměřeného za období od 1. ledna 2011 do 31. prosince 2015. Úhrada podílu na oprávněných nákladech se v těchto případech neuplatňuje.</i>	
	TSČR	Požadujeme vypustit odstavce 4 a 5.	Ustanovení jsou nad rámec zmocnění k vydání vyhlášky. Prováděcím právním předpisem nelze nahrazovat nedostatek smluvního vztahu. Smlouva o připojení je dvoustranným právním aktem, který nelze měnit prováděcím právním předpisem bez jakékoliv opory v energetickém zákonu.	Požadujeme v § 16 odstavce 4 a 5 vypustit.	Akceptováno
Příloha 1 až 3	E.ON		V §4, odst. (2) jsou uvedeny součásti žádosti o připojení výrobní. Doporučujeme pro	Uvést v přílohách 1 až 3 součásti žádosti o připojení dle § 4, odst. (2)	Akceptováno

			jednoznačnost a přehlednost tyto součásti uvést i v přílohách 1 až 3.		
Příloha 8	SVSE	MĚRNÝ PODÍL ŽADATELE O PŘIPOJENÍ NA OPRAVNĚNÝCH NÁKLADECH SPOJENÝCH S PŘIPOJENÍM A ZAJIŠTĚNÍM POŽADOVANÉHO PŘÍKONU A VÝKONU ZA REZERVACI PŘÍKONU ----- Místo připojení k napěťové hladině Způsob připojení Měrný podíl žadatele ----- přenosová soustava 200 000 Kč/MW distribuční soustava VVN Typ A 600 000 Kč/MW distribuční soustava VVN Typ B 150 000 Kč/MW distribuční soustava VVN Typ C 7 500 Kč/MW distribuční soustava VN 800 000 Kč/MW distribuční soustava VN Typ B1 200 000 Kč/MW distribuční soustava VN Typ C 10 000 Kč/MW distribuční soustava NN 3 fázové připojení 500 Kč/A	Tento návrh se SVSE dlouhodobě snaží uplatnit při jednáních o podobě legislativy pro rok 2016 a další. Dosavadní reakce byly odmítavé s argumentací: Příspěvek odběratele na připojení představuje aktuálně pouze 18% celkových nákladů distributora. Zbývající část je rozpočtena na 20 let a socializována mezi všichni odběratele. Pokud tedy někdo požadavkem na RP vyvolá náklady v DS a poté jej nevyužije, finančně zatěžuje ostatní odběratele. Domníváme se, že tato argumentace není úplně správná. Hodnota RP bude zatížena následujícími platbami: ☐ ☐ Od roku 2016 a dále příspěvkem na POZE, který aktuálně představuje 23-25% z celkové ceny elektřiny. ☐ ☐ Od roku 2017 a dále by měl začít fungovat nový		Neakceptováno – ceny jsou převzaty z původní vyhlášky a byly původně nastaveny na základě studie. ERÚ nepovažuje za vhodné stanovit arbitrálně další ceny bez jakýchkoliv podkladů.

		distribuční soustava NN 1 fázové připojení 200 Kč/A ----- Připojení Typu A je takové připojení, kdy provozovatel distribuční soustavy rozšíří distribuční soustavu až do předávacího místa, kterým je např. trafostanice nebo rozvodna žadatele o připojení. Připojení Typu B je takové připojení, které nesplňuje podmínky připojení typu A. Připojení Typu B1 je takové připojení kdy se žadatel připojuje přímo do rozvodny provozovatele distribuční soustavy a není přitom nutná výstavba nové kobky a přípojníc a jsou pouze nutné úpravy technického rázu (např. doplnění vyzbrojení kobky) V případě požadavku na připojení nebo navýšení rezervovaného příkonu nebo výkonu v objektech již připojených je pro určení výše podílu na oprávněných nákladech rozhodující stávající způsob připojení. Připojení Typu C je takové	tarifní model, ve kterém bude řada plateb rovněž alokována na RP. Tato část bude představovat dalších cca 15% z celkové ceny. ☐☐ Počínaje rokem 2017 bude na RP alokováno zhruba 35-40% z celkové ceny elektřiny, přičemž vyšší procento platí pro odběry z vvn. Vzhledem k vysokému podílu plateb alokovaných na RP považujeme za nutné poskytnout odběratelům alespoň minimální flexibilitu pro zacházení s RP. Pro návrat do výše předchozí hodnoty považujeme za adekvátní poplatek ve výši 5% původního. Tato částka slouží k pokrytí administrativních nákladů distributora. Oponentura k dosavadním reakcím: ☐☐ V § 7, odst. (5) je uvedeno: „Na základě smlouvy hradí žadatel		
--	--	--	--	--	--

		připojení, kdy odběratel v předchozích dvou letech snížil hodnotu rezervovaného příkonu a žádá o návrat k hodnotě do výše nižší nebo rovné rezervovanému příkonu, který byl sjednán původně.	zálohu na podíl na oprávněných nákladech podle přílohy č. 8, a to ve výši 50 % z hodnoty podílu na oprávněných nákladech, nejvýše však 50 000 000 Kč...“ To je v rozporu s tvrzením, že příspěvek pokrývá jen 18% z oprávněných nákladů. ☐ ☐ Většina odběratelů má RP sjednán historicky a lze předpokládat, že svůj podíl již zaplatila. ☐ ☐ Očekávaným snížením RP u většiny odběratelů dojde ke snížení nároků na distribuční soustavu a k masivnímu uvolnění prostoru pro nové odběry. V tomto případě provozovatel DS zinkasuje příspěvek na připojení, aniž by musel investovat do rozšiřování distribuční soustavy. ☐ ☐ ☐ Určitá míra socializace nákladů bude existovat vždy. Máme za to, že v tomto případě ovlivní výslednou cenu distribučních poplatků pouze marginálně a lze ji		
--	--	---	---	--	--

			považovat za únosnou. ☐☐ Zohledněna by rovněž měla být skutečnost, že uvedený návrh je většinovým stanoviskem platící strany.		
	E.ON		Tabulka „Za rezervaci příkonu“, distr. soustava vn Na řádce 4 chybí text „Způsob připojení“	Doplnit text „Typ A“	Neakceptováno – na hladině vn rezervace příkonu je oceněna stejně pro připojení typu A i B, z toho důvodu tam typ není uveden žádný.
	E.ON		Tabulka „Za rezervaci příkonu“, distr. soustava vn Na řádce 5 je uveden Způsob připojení „Typ B1“. V praxi se uvedený typ připojení vyskytuje velice zřídka. Navrhujeme rozlišovat typy připojení „Typ A“ a „Typ B“ obdobně jako u rezervace výkonu	Na řádce 5 u místa připojení distribuční soustava vn nahradit označení způsobu připojení „Typ B1“ za označení „Typ B“ Vypustit text pod tabulkami: „Připojení Typu B1 je takové připojení kdy se žadatel připojuje přímo do rozvodny provozovatele distribuční soustavy a není při tom nutná výstavba nové kobky a přípojnic a jsou pouze nutné úpravy technického rázu (např. doplnění vyzbrojení kobky)“	Neakceptováno s ohledem na vypořádání předchozí připomínky

	E.ON		Tabulka „Za rezervaci výkonu“, distr. soustava nn Sazba za rezervovaný výkon v síti nn je uvedena v Kč/A i přesto, že výkon se udává v MW, příp. v kW	Uvést sazbu v Kč/kW	Neakceptováno – pokud by se změnily jednotky bylo by nezbytné přepočíst i jednotkové ceny. S ohledem na transparentnost a skutečnost, že zákazníci jsou s tímto modelem již sžití, nepovažujeme za vhodné.
Příloha 10	Ing. Jan Lang	Část B Odstavec 3. Údaje o zdroji 3.1 hodnota instalovaného výkonu výrobní.	U hybridních fotovoltaických systémů není jasné co je považováno za instalovaný výkon výrobní, protože výrobní má několik částí a každá z nich může mít jiný výkon. Například hybridní fotovoltaická elektrárna, kterou majitel navrhl tak, aby mu zajistila maximální soběstačnost, může mít instalovaný výkon ve fotovoltaických panelech 10kWp. Přitom připojení na akumulátory může být provedeno pomocí DC couplingu (pomocí DC/DC regulátoru nabíjení) s výkonem zařízení pouze	3.1 hodnota instalovaného výkonu výrobní na úrovni připojení k distribuční soustavě	Neakceptováno – jde proti smyslu vyhlášky, zvyklostí, licenční politiky a v rozporu s novou definicí instalovaného výkonu v § 2.

			3kW (v létě pak FV panely vyrábí při maximálním osvitu pouze z 30-ti procent, v zimě, kdy bývá maximální osvit na úrovni např. 25 procent, pak vyrábí bez omezení) Maximální výkon DC/DC regulátoru tedy definuje maximální možný výkon získaný z FV pole. K distribuční soustavě je pak akumulátor připojen přes hybridní měnič, který může mít typicky výkon např. 3,5KW. Připojení na distribuční soustavu (o které ve vyhlášce pravděpodobně tvůrcům jde) je tedy s výkonem 3,5KW.		
Ing. Jan Lang	Část B Odstavec 3. Údaje o zdroji 3.2 existence zařízení pro akumulaci elektrické energie (baterie) a jeho výkon v Ah.	Toto vyjádření ... výkon v Ah je nesmyslné. Baterie má kapacitu vyjádřenou buď v Ah nebo v kWh. Výkon baterie, který může generovat na těchto hodnotách, ale naprosto nezávisí. Např. baterie LIFEPO o napětí 48V a kapacitě 200Ah má kapacitu cca 10kWh, ale může krátkodobě (5s každou 1 min) generovat	Vypustit poslední část věty.....3.2 existence zařízení pro pro akumulaci elektrické energie (baterie)	Akceptováno s úpravou u baterie se bude uvádět její kapacita v Ah	

		výkon až 190kW dlouhodobě (15 minut) pak výkon 29KW. Tvůrce měl pravděpodobně na mysli kapacitu baterií v kWh. Tento údaj však pro paralelní provoz výroby s distribuční soustavou nemá žádný význam. Výkon závisí na parametrech měniče a nikoliv baterií.		
Ing. Jan Lang	Část C 1.1 Technická zpráva 1.1.2. Pro FVE typ počet a jednotkový výkon fotovoltaických panelů v kW	Při použití DC couplingu není výkon panelů pro činnost relevantní. Dá se předpokládat, že si vlastník mikrozdroje panely postupně přikupuje, tím ale naprosto nemění parametry zdroje zapojeného do DS. Tyto parametry vždy záleží na parametrech měniče. Význam tohoto parametru je tedy pouze při použití metody AC couplingu.	Odstavec 1.1.2 přeformulovat takto: 1.1.2 . Pro FVE při použití metody AC coupling, typ počet a jednotkový výkon fotovoltaických panelů v kW	Neakceptováno – zvoleno obecné řešení, navrhovatel řešil pouze specifikum hybridních systémů
Ing. Jan Lang	Část C 1.2 Technická zpráva 1.1.7. Potřebné údaje k rozhraní pro dálkové ovládání, měření a signalizaci pro vazbu na řídicí systém	Není jasné, zda se jedná o řídicí systém distributora či zákazníka. Je-li nulový přetok, je řízení ze strany distributora naprosto kontraproduktivní. Jde-li o řídicí systém budovy, není jasné, k jakým účelům jej distributor potřebuje znát?	Odstavec 1.1.7 zcela vypustit jako nadbytečný.	Akceptováno

SUNNYTECH, s.r.o.	Příloha 10 – ŽÁDOST o uzavření smlouvy o připojení mikrozdroje k DS, vypustit body 1.1.4 a 1.1.7. Zásadní připomínka.	Část C - povinné přílohy žádosti 1. Jednoduchá dokumentace skutečného provedení mikrozdroje obsahující: 1.1. Technická zpráva 1.1.1. Popis zařízení – druh mikrozdroje 1.1.2. Pro FVE typ počet a jednotkový výkon fotovoltaických panelů v kW 1.1.3. Typ, počet a štitkové parametry generátoru (u FVE střídačů), činný výkon, zdánlivý výkon, účinník, počet fází, výrobce 1.1.4. Schopnost regulace napětí a činného výkonu 1.1.5. Možnost ostrovního provozu 1.1.6. Typy parametry a navržené hodnoty nastavení ochrany výroby, 1.1.7. Potřebné údaje k rozhraní pro dálkové ovládání, měření a signalizaci pro vazbu na řídicí systém 1.1.8. Zapojení do akumulace (baterie), pokud je instalována 1.2. Výkresová dokumentace	Vypustit body 1.1.4 a 1.1.7 a ostatní přečíslovat	Akceptováno
-------------------------------------	---	---	--	---------------------------

		1.2.1 Jednopolové schéma zapojení mikrozdroje včetně zapojení do odběrného místa s vyznačením rozpadového bodu 1.3. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení (výrobny) obsahující náležitosti dle ČSN včetně: 1.3.1 Naměřené hodnoty impedance poruchové smyčky předávacím místě (hlavní domovní kabelové nebo pojistkové skříně)		
Ing. Jiří Ťupa	část B, bod 3.2 existence zařízení pro akumulaci elektrické energie (baterie) a jeho výkon v Ah	výkon (elektrický) se neudává v Ah ale ve watech. V ampérhodinách se udává elektrický náboj. Bez udání napětí baterií je tento údaj pro potřeby distributora zřejmě nic neříkající. Asi bylo záměrem zjistit množství akumulované elektrické energie v kWh.	existence zařízení pro akumulaci elektrické energie (baterie) a jeho jmenovitou kapacitu akumulace energie v kWh.	Akceptováno
ČEZ		Požadujeme upravit přílohu 10 následujícím způsobem: „Příloha 10 NÁLEŽITOSTI ŽÁDOSTI O UZAVŘENÍ	Návrh na úpravu má za cíl redukovat požadavky na podklady předkládané v rámci žádosti o změnu smlouvy o připojení při zjednodušeném připojení mikrozdroje v odběrném	Akceptováno

		SMLOUVY O PŘIPOJENÍ NEBO O ZMĚNU STÁVAJÍCÍ SMLOUVY O PŘIPOJENÍ V SOUVISLOSTI S PŘIPOJENÍM MIKROZDROJE K DISTRIBUČNÍ SOUSTAVĚ ZJEDNODUŠENÝM PŘIPOJENÍM Část A - údaje o žadateli 1. Identifikace zákazníka (obchodní firma, DIČ nebo jméno a příjmení a datum narození, bydliště). 2. EAN odběrného místa. 3. Případná aktualizace identifikačních údajů ve stávající smlouvě o připojení. Část B - údaje o mikrozdroji 1. PožadovanýTermín připojení. 2. Základní údaje o zapojení výroby do odběrného místa 2.1. jednopólové schéma,	místě. Provedeny legislativně technické úpravy. Úprava souvisí s úpravou v připomínkách č. Chyba! Nenalezen zdroj odkazů., Chyba! Nenalezen zdroj odkazů. a Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..	
--	--	---	--	--

		zapojení výroby do odběrného místa včetně rozpadového místa 3. Údaje o mikrozdroji: 3.1. hodnota instalovaného výkonu mikrozdroje výroby, 3.2. existence zařízení pro akumulaci elektrické energie (baterie) a jeho výkon v Ah. Část C - povinné přílohy žádosti 1. Jednoduchá dokumentace skutečného provedení mikrozdroje obsahující: 1.1. Technická zpráva 1.1.1. Popis zařízení – druh mikrozdroje 1.1.2. Pro FVE typ počet a jednotkový výkon fotovoltaických panelů v kW 1.1.3. Typ, počet a štítkové parametry		
--	--	--	--	--

		generátoru (u FVE střídačů), činný výkon, zdánlivý výkon, účinník, počet fází, výrobce 1.1.4. Schopnost regulace napětí a činného výkonu 1.1.5. Možnost ostrovního provozu 1.1.6. Typy parametry a navržené hodnoty nastavení ochran výrobní mikro zdroje, 1.1.7. Potřebné údaje k rozhraní pro dálkové ovládání; měření a signalizaci pro vazbu na řídící systém 1.1.8. Zapojení do		
--	--	--	--	--

		akumulace (baterie), pokud je instalována 1.2. Výkresová dokumentace 1.2.1 Jednop ólové schéma zapojení mikrozdroje včetně zapojení do odběrného místa s vyznačení m rozpadového bodů 1.3. Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení (výrobní) obsahující náležitosti dle ČSN včetně: 1.3.1 Naměřené hodnoty impedance poruchové smyčky v předávací místě		
--	--	--	--	--

			připojení (hlavní domovní kabelové nebo pojistkové skříně) Žadatel prohlašuje a svým podpisem nebo faksimilií podpisu stvrzuje správnost a pravdivost všech uvedených údajů.“		
	E.ON		Příloha se týká připojování mikrozdrojů, v části B je používán pojem „výrobná“	Pojem „výrobná“ nahradit pojemem „mikrozdroj“	Akceptováno
Příloha 11	Cech MVE	Ozřejmit. Zřejmě je k obr. 1 potřeba doplnit „Výrobná, která umožňuje ostrovní provoz části distribuční soustavy“. Nebo vysvětlit, co Přílohou 11 chtěl autor říci.			Vysvětleno – uvedený obrázek slouží jako metodický návod, který umožní posoudit charakter místa, a tedy určit zda se jedná o charakter výroby nebo odběrného místa (více viz § 4 odst. 4 nebo 5 vyhlášky)
	E.ON		Popisy v obrázcích 1 a 2 u vazebního spínače odkazují	V popisu u obrázků 1 a 2 nahradit pojmy „vazební	Akceptováno

			na jiný text, než je příloha 11	spínač ...“ a „vazební vypínač“ pojmem „rozdávové místo“	
--	--	--	---------------------------------	--	--

PŘÍLOHA

Příloha 12

KOEFICIENT PRO VÝPOČET MAXIMÁLNÍ VÝŠE REZERVOVANÉHO VÝKONU

Pro určení maximální hodnoty rezervovaného výkonu přepočteného z hodnoty instalovaného výkonu (elektrického) jsou stanoveny následující koeficienty:

Typ výroby	Koeficient (k_r)
Malá vodní elektrárna do $P_{\text{inst}} = 1 \text{ MW}$ včetně	1,1

Malá vodní elektrárna nad $P_{\text{inst}} = 1 \text{ MW}$ do 10 MW včetně	1,08	
Vodní elektrárna nad $P_{\text{inst}} = 10 \text{ MW}$	1,05	
Fotovoltaická elektrárna (instalovaný výkon panelů kW_p)	1	
Větrná elektrárna do $P_{\text{inst}} = 10 \text{ MW}$ včetně	1,1	
Větrná elektrárna nad $P_{\text{inst}} = 10 \text{ MW}$	1,05	
Kogenerační jednotky, mikro do $P_{\text{inst}} = 10 \text{ kW}$ včetně	1,1	
Kogenerační jednotky nad $P_{\text{inst}} = 10 \text{ kW}$	1,05	
Elektrárny využívající spalování biomasy včetně		1
Elektrárny využívající spalování bioplynu a důlního plynu	1	
Geotermální elektrárny	1	
Parní elektrárny, spalovny	1	
Paroplynové elektrárny	1,05	
Jaderné elektrárny	1	

Maximální hodnota pro sjednání rezervovaného výkonu se vypočte jako součin instalovaného výkonu výroby a koeficientu k_r .

$$P = P_{\text{inst}} * k_r \text{ (MW)}^{\text{cc}}$$

